

从执政效能和执政价值认同看 当代大学生的政党认同

——基于重庆大学与西南大学的经验材料^①

蒋 荣 代礼忠

摘要:本文以重庆大学和西南大学为例,对当代大学生政党认同现状进行调研,研究发现:其一,当代大学生对中国共产党执政效能低度认同,对执政价值中度认同。其二,中国共产党对当代大学生仍然保持较强吸引力,但大学生对执政价值的认同潜藏着不稳定的危机。其三,执政效能认同、执政价值认同都对大学生入党愿望产生正向影响,但执政效能认同的影响力更强。

关键词:政党认同 执政效能认同 执政价值认同 入党愿望

江泽民《在纪念中国共产主义青年团成立八十周年大会上的讲话》中指出:“马克思主义政党只有赢得青年,才能赢得未来”。那么,作为执政党的中国共产党,是否赢得了当代青年?笔者带着这一问题,以重庆大学和西南大学为例,从执政效能与执政价值维度对当代大学生政党认同进行了深入调研,形成对当代大学生政党认同现状的直观认识,深入剖析了政党认同现状、原因及结构关系,并对提高政党认同的思路进行了探讨。

一、政党认同研究的相关文献

何谓政党认同?政党认同是现代政治学的一个重要概念,是20世纪60年代以来研究公众政治行为的核心理论。所谓政党认同,是指民众在政治和社会生活中基于一定的情感体验和理性态度对政党所产生的一种思想、情感和意识上的归属感,并表现为特定的政治行为。政党认同既可能是一种相对稳定的非理性的心理认同,更可能是一种理性选择的结果。国外政党认同研究往往与选民投票行为相联系,“围绕政党认同的概念、政党认同的测量方式、政党认同的作用与功能、政党认同的形成、变迁及其影响因素形成了较为系统的分析”(柴宝勇,2007a:47-53)。

国内政党认同研究起步较晚,王庆兵(2004a:17-20)对政党认同的功能、构建途径进行了深入研究;柴宝勇(2007b:142-146)从政党认同的概念、政党认同的理论渊源及其在国外的应用、政党认同的功能和形成途径、不同阶层的政党认同、政党认同的变迁及其原因五个方面对于国内学者的研究进行了系统的综述与深入评价,并主要探讨了政党认同的含义、要素及层次问题。同时,还分析了政党组织(柴宝勇,2009a:99-106)、政党领袖(柴宝勇,2009b:65-67)等对政党认同的影响。

政党认同变迁研究是国内外政党认同研究的一大重点,国外形成的相关模式包括20世纪60年代的“密歇根模式”和“负责任的选民”模式,20世纪70、80年代的杰克逊模式、马库斯和孔文斯模式、费奥里纳模式(转引自王庆兵,2004b:80-86)。国内,祝灵君(2008:90-93)分析指出在经济增长的过程中,宏观经济形势与选民的政党认同并没有直接关系,选民的微观经济状况对其政党认同有更大影响。刘良(2010:31-35)分析了建国记忆与政党认同的关系及限度。还有的学者对不同群体的政党认同进行了专门研究,如孙太怀(2004:51-53)研究了青年教师的政党认同问题,发现青年教师的入党积极性不强,认为青年教师的价值观对政党认同有深刻影响。孙杰(2007:91-93)通过对大学生入党动机的总结指出,青年大学生的政党认同取向在保持较高认同时呈现多元化趋势。

^① 本文系中央高校基本科研业务费资助专项项目(项目编号:CDJSK100037)研究成果之一。

沈传亮(2008:37-41)对公务员群体对党、党的政策、党群关系的认知进行了调研。李云(2008:60-64)用实地调查法和问卷统计法,以农民对村级党组织及其执政能力的主观评价为考察角度,对新农村建设中农民的政党认同心理进行考察,实证研究发现,在新农村建设中农民对村级党组织的认同状况明显好转。

二、政党认同的测评维度及假设

(一)测评维度

柴宝勇(2009c:62-69)指出,广义的政党认同包括三个层次的对象:认同政党政治、认同某一政党制度、认同某一政党。狭义的政党认同是指对某一政党的认同。“认同某一政党包括认同该党的政治意识形态、政党组织、政治纲领、政党领袖、执政绩效等,并通过政治认知、政治情感、政治评价以及参与投票或者自觉地遵守政党章程、拥护党的领导等政治行为体现出来”(柴宝勇,2009c:62-69)。本文所指的政党认同是狭义的政党认同,且特指对执政党的认同,即对其执政合法性的认同。

执政合法性主要来源于两方面,即执政效能的支撑与意识形态的诠释。柴宝勇(2009a:99-106)分析指出,西方政党组织在不同发展阶段,塑造政党认同的因素各有侧重。按照政党组织不同发展阶段的定义,中国共产党应当归属于大众型政党组织,但随着市场经济的发展,经济社会的转型以及全球化背景,大众型政党需要协调、兼顾的利益关系越来越复杂多样。对大众型的执政党而言,政党的意识形态、政党组织、政党领袖、执政绩效是提供执政合法性的重要因素;对兼容型的执政党而言,政党领袖、执政绩效以及政策议题是执政合法性的重要源泉。政党组织与政党领袖在很大程度上是执政能力的保障与体现,政策议题是对执政绩效的期盼。因此,可以认为,对执政的中国共产党而言,执政效能与政党的意识形态是其执政合法性的核心资源,政党认同主要表现在两个维度:一是对以公平、效率、正义为主要目标的执政效能的认同,二是对以意识形态为核心内容的执政价值的认同。

1. 执政效能认同

中国共产党执政的合法性、正当性与近代以来中华民族所面临的历史任务紧密相联。近代以来,中华民族面临两大历史课题,即救亡与发展,谁能解决这两大课题谁就有资格执掌政权。中国共产党领导广大人民群众推翻“三座大山”,建立了新中国,解决救亡问题,这是中国共产党在建国初执政的合法性基础。新中国成立以来,中国共产党执政的合法性依据发生了重要变迁,50年代中期至改革开放前,中共执政依靠极左的意识形态来支撑,但由于这一时期缺乏执政绩效的支撑,执政党出现认同危机。改革开放以来,邓小平用经济绩效重构了执政党的合法性。新世纪以来,中国共产党执政合法性的绩效资源内涵更加丰富,不仅要求继续推动中国经济的繁荣发展,更重要的是要实现繁荣成果的共享。人们对公平、正义的追求和满意程度使执政合法性面临新的考验,同时也迎来新的机遇。因此,执政效能认同即是指民众对执政党特殊政策制定及实施效果的公平性、效率性、正义性的认可与肯定。

2. 执政价值认同

执政绩效往往通过具体的政策实施得以实现,然而,“政党借以立足的,除了它的特殊政策主张外,便是它的意识形态特征了”(王长江,1996:104)。意识形态是执政党执政价值的集中体现,是执政党执政地位的逻辑支撑,因为意识形态作为一种制度,其功能“对国家、政党而言在于为政治合法性提供道义上的诠释,确认现行的制度结构合符义理,进而凝聚人心”(林毅夫,2000:380)。中国共产党自诞生之日起,就以马列主义作为自己的指导思想,并在中国革命、社会主义建设和改革开放实践中将之中国化。党的领导、马列主义、社会主义与人民民主专政这四项基本原则,作为意识形态的主要标签,与改革开放同时作为基本路线的两个基本点,必须长期坚持。因此,执政价值认同即是指民众对执政党所宣传的意识形态指向及合理性的信心、认可与接受。

(二)政党认同结构关系的基本假设

“意识形态具有三个特征：一是它是个人与其环境达成协议的一种节约交易费用的工具，它以‘世界观’的形式出现从而使决策过程简化；二是意识形态是与个人对其所领会的关于世界的公平的道德和伦理判定纠缠在一起的；三是当个人的经验与他的意识形态不一致时，他会改变意识形态上的看法。实际是，他是要试图发展一套新的、能更好‘适应’其经验的合理解释”（林毅夫，2000：380）。因此，为了使意识形态有效率（更充分地诠释、更有效地凝聚），它必须相当好地合乎个人对世界的经验。执政价值的高度认同，一方面需要价值本身（主观的意识形态）足够的灵活，使它不仅能赢得新的团体成员的依赖，而且也能保持老团体成员的忠诚；另一方面，需要执政效能（客观的现实世界）的不断改善，民众对执政效能的体认、对以意识形态为核心内容的执政价值的认同必将产生重要影响。据此，本文提出如下假设：

假设 1(H1)：执政效能认同对执政价值认同有正向影响，即大学生的执政效能认同度越高，则执政价值认同度相应越高。

政党认同作为一种高层次的政治认同，不仅是人的心理感受或意识，而且是认同主体围绕着一一定利益诉求而进行的政治实践活动（方旭光，2006：98 - 100）。民众的政党认同不仅表现为对政党执政价值、执政效能的主观评价，而且，更直接表现为对政党的追随或表达出一种强烈的党派偏好。对大学生而言，积极加入中国共产党，在很大程度上是他们对中国共产党认同的直接体现。理论上，对政党的高度认同是促使大学生积极入党的重要原因。因此，本文提出如下两个假设：

假设 2(H2)：执政效能认同对大学生入党愿望有正向影响，即大学生执政效能认同度越高，则加入执政党的愿望越强；

假设 3(H3)：执政价值认同对大学生入党愿望有正向影响，即大学生执政价值认同度越高，则加入执政党的愿望越强。

三大基本假设用模型表示如下：

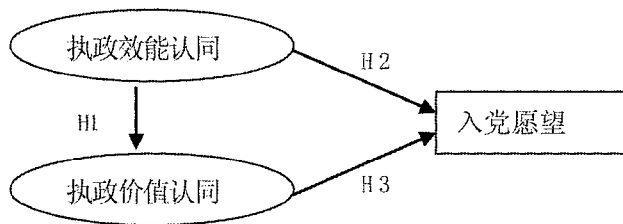


图 1 政党认同结构关系模型

三、大学生政党认同的实证研究

(一)量表制作

本次调研的测量工具为李科特 5 级量表。量表设计之前，笔者与重庆大学的部分师生就大学生政党认同问题进行了深入访谈，并基于政党认同的两大维度，编制相关题项，分属于执政效能认同分量表和执政价值认同分量表，于 2009 年 5 月在重庆大学采用偶遇抽样的方式，对 300 名大学生进行试测。通过样本指标可靠性分析和因子分析，对量表进行了提纯和修正，形成了正式的大学生政党认同量表，最终包括 6 个题项（见表 3）。

其中，执政效能认同包括对执政党和政府工作效果与能力的评价两方面，就效果而言，是指当局在满足公众需求方面所表现出的效率性、公平性与正义性。执政效能分量表选取了具有代表性的 8 项政府工作作为题项设计（见表 3 的 2203 题项），同时，通过了解被试对执政党的信心及党员素质的评价，测评被试对执政党能力的认同程度（见表 3 的 2201、2204 题项）。

如前文所言，四项基本原则是中国共产党意识形态的主要标签，执政价值的集中体现，其中，党

的领导和社会主义方向是最为核心的内容。因此,执政价值分量表主要针对党的领导与社会主义两个方面,从历史与现实角度设计了3个题项(见表3的2208-2210题项)。

首先对各题项的分辨力进行检验(结果见表3),将包括6个题项的政党认同总分由高到低排序,前25%作为高分组,后25%作为低分组,然后按照下列公式计算分辨力系数:分辨力系数=(高分组得分均值-低分组得分均值)/5。通常分辨力系数(或称鉴别力指数)0.4以上表明此题的区分度很好,0.3-0.39良好,0.2-0.29尚可,需改进,小于0.2区分度很差。统计表明,政党认同量表除题项2203外,其余各题项的分辨力系数介于0.37-0.45范围,区分度很好。

统计表明,政党认同量表的克隆巴赫系数 α 为0.83,执政效能认同分量表的克隆巴赫系数 α 为0.76;执政价值认同分量表的克隆巴赫系数 α 为0.83,均大于0.6,这表明各题项具有较高的内部一致性(吴明隆,2009:53)。

(二)被试特征

本次调研在重庆大学和西南大学进行,两所高校同为教育部直属重点高校,所不同的是重庆大学是以理工科为主的综合院校,西南大学是偏重于人文社科的综合院校。以两校大学生作为研究对象,具有较强的代表性。两校在校的全日制本科生规模均在3万左右,本次调研抽样比为4%左右,在两校分别抽取1200个样本。抽样方法为分层随机抽样,这种方法比简单随机抽样具有更高的总体代表性。

首先,根据各年级所占全校学生的比例,确定各年级的抽样数目;其次,在年级抽样的基础上依据各学院学生比例分配各学院的抽样数目;再次,在学院抽样的基础上依据性别比例分配男、女生的抽样数目;最后,在学校教务处本学期(2010-2011学年第一学期)学生排课数据库中从各年级各学院随机选择一个教学班作为被试对象,经过培训的调研员分赴各教学班按分配好的男女同学抽样数目随机分发问卷,并尽可能的一一指导被试填写问卷。

最终的问卷发放及回收情况见表1。重庆大学法学院和艺术学院的大四年级;西南大学教育学院、音乐学院、美术学院、地理科学学院的大四年级和音乐学院、美术学院的大三年级的同学因外出实习,故问卷没能发放。本次调研问卷回收率较高。笔者对回收的问卷进行了严格的筛选,最终,重庆大学回收问卷的有效率为74.76%,西南大学回收问卷的有效率为62.6%,两校总体的有效率为68.74%,总有效样本数为1559个。

表1 问卷发放与回收情况

| | 发放数量 | 回收数量 | 回收率(%) | 有效数量 | 有效率(%) |
|------|------|------|--------|------|--------|
| 重庆大学 | 1180 | 1145 | 97.03 | 856 | 74.76 |
| 西南大学 | 1140 | 1123 | 98.51 | 703 | 62.6 |
| 合计 | 2320 | 2268 | 97.76 | 1559 | 68.74 |

表2从年级、学科、性别、地区、城乡、经济状况几个方面进一步分析了有效样本的特征,可以看出,有效样本特征与总体特征基本相符。T检验(未显示详细结果)表明,两校学生在学科、性别、地区、城乡方面存在显著差异。

(三)统计描述

各维度及各题项测评的满分为5分,本文将平均得分在3分及以下的情形称为低度认同,3-4分为中度认同,4分及以上为高度认同,表3统计出了全部测评结果。

表 2 有效样本特征

| | | 重庆大学 | | 西南大学 | | 合计 | |
|----|------|--------|-----------------|--------|-----------------|--------|-----------------|
| | | 有效样本个数 | 占该校有效样本的百分比 (%) | 有效样本个数 | 占该校有效样本的百分比 (%) | 有效样本个数 | 占全部有效样本的百分比 (%) |
| 年级 | 大一 | 174 | 20.33 | 161 | 22.90 | 335 | 21.49 |
| | 大二 | 237 | 27.69 | 184 | 26.17 | 421 | 27 |
| | 大三 | 252 | 29.44 | 198 | 28.17 | 450 | 28.86 |
| | 大四 | 193 | 22.55 | 160 | 22.76 | 353 | 22.64 |
| 学科 | 理工 | 677 | 79.09 | 429 | 61.02 | 1106 | 70.94 |
| | 经管文法 | 122 | 14.25 | 231 | 32.86 | 353 | 22.64 |
| | 其他 | 57 | 6.66 | 43 | 6.12 | 100 | 6.41 |
| 性别 | 男 | 529 | 62.60 | 321 | 45.86 | 850 | 55.02 |
| | 女 | 316 | 37.40 | 379 | 54.14 | 695 | 44.98 |
| 地区 | 中西部 | 553 | 71.63 | 513 | 76.23 | 1066 | 73.77 |
| | 东部 | 219 | 28.37 | 160 | 23.77 | 379 | 26.23 |
| 城乡 | 农村 | 401 | 49.08 | 371 | 59.08 | 772 | 53.43 |
| | 城镇 | 416 | 50.92 | 257 | 40.92 | 673 | 46.57 |

注:两校在学科、性别、城乡生源上存在显著差异。

表 3 大学生政党认同量表及总体认同程度

| | 题项 | 题项代码 | 分辨力系数 | 总体均值 | 总体标准差 | 有效人数 |
|-----------------------------|--|--------|-------|------|-------|------|
| 执政效能认同 | 我对中共“立党为公、执政为民”有信心 | 2201 | 0.40 | 3.18 | 1.08 | 1525 |
| | 我对党和政府在下列工作中的表现很满意 | 2203 | 0.26 | 2.64 | 0.77 | 1559 |
| | 大学生就业支持 | 2203-1 | 0.20 | 3.05 | 0.94 | 1557 |
| | 医疗改革 | 2203-2 | 0.26 | 3.07 | 1.08 | 1559 |
| | 房价调控 | 2203-3 | 0.25 | 2.38 | 1.043 | 1558 |
| | 反腐倡廉 | 2203-4 | 0.27 | 2.37 | 1.12 | 1558 |
| | 教育改革 | 2203-5 | 0.26 | 2.72 | 1.09 | 1559 |
| | 生态环境保护 | 2203-6 | 0.23 | 2.51 | 1.02 | 1558 |
| | 缩小收入差距 | 2203-7 | 0.24 | 2.27 | 0.99 | 1557 |
| | 民主政治建设 | 2203-8 | 0.27 | 2.70 | 1.06 | 1557 |
| | 目前党员队伍中,有坚定信仰的党员占很大比重 | 2204 | 0.39 | 2.58 | 1.06 | 1558 |
| 执政价值认同 | 没有共产党,就没有新中国 | 2208 | 0.41 | 3.85 | 1.12 | 1558 |
| | 至少到目前为止,除了共产党没有别的党派能担当起实现中华民族伟大复兴的历史重任 | 2209 | 0.45 | 3.64 | 1.16 | 1557 |
| | 中国只有坚持社会主义道路才有前途 | 2210 | 0.41 | 3.65 | 1.06 | 1554 |
| 入党愿望 | 我愿意加入中国共产党 | 2212 | 0.51 | 3.88 | 1.08 | 1555 |
| 入党动机 1:大学生共产党员对马列主义有坚定信仰 | | | | 2.57 | 1.02 | 1558 |
| 入党动机 2:大学生加入中国共产党主要是为了找个好工作 | | | | 3.18 | 1.15 | 1558 |
| 加权执政效能认同 | 低度认同 | | | 2.80 | 0.80 | 1524 |
| 加权执政价值认同 | 中度认同 | | | 3.71 | 0.97 | 1522 |

注:(1)本表的测评工具为李科特 5 级量表,对上述陈述的态度 1 分表示“非常不赞同”,2 分表示“较不赞同”,3 分表示“一般赞同”,4 分表示“较赞同”,5 分表示“非常赞同”;2203-1 至 2203-8 是单独作为一个整体计算的分辨力系数。(2)本研究的有效样本总数为 1559 个,具体题项存在缺失值现象。

1. 执政效能认同

从表3和图2可以发现,大学生对党和政府主要工作效果的满意程度基本上在3分以下,属于低度认同。其中,认同最低的三项工作是收入差距的缩小,其次是反腐倡廉和房价调控。大学生的这种评价与现实相当吻合:改革开放以来,人们总体收入增加的同时,收入差距越拉越大,特别是近年来,城乡、地区、行业间的差距不仅没能缩小,反而呈拉大的趋势,对此,不只是大学生,民众对政府在缩小收入差距方面的能力和效果均颇有微辞。腐败频发,动摇了公众对执政党的信任,一些公众会将腐败归因于现行的政党体制。安居才能乐业,然而近年节节攀升房价下的“蚁族”、“蜗居”使执政当局持续经受着政策效果的拷问。

2204题项关于党员队伍的信仰的调查表明,该题项的得分仅为2.58,大学生普遍认为目前的党员缺乏信仰,这将严重动摇大学生对执政党的信心。2201题项对这一判断提供了经验支持,该题项是关于大学生对执政党“立党为公,执政为民”的信心调研,平均得分也仅为3.18,信心严重不足。

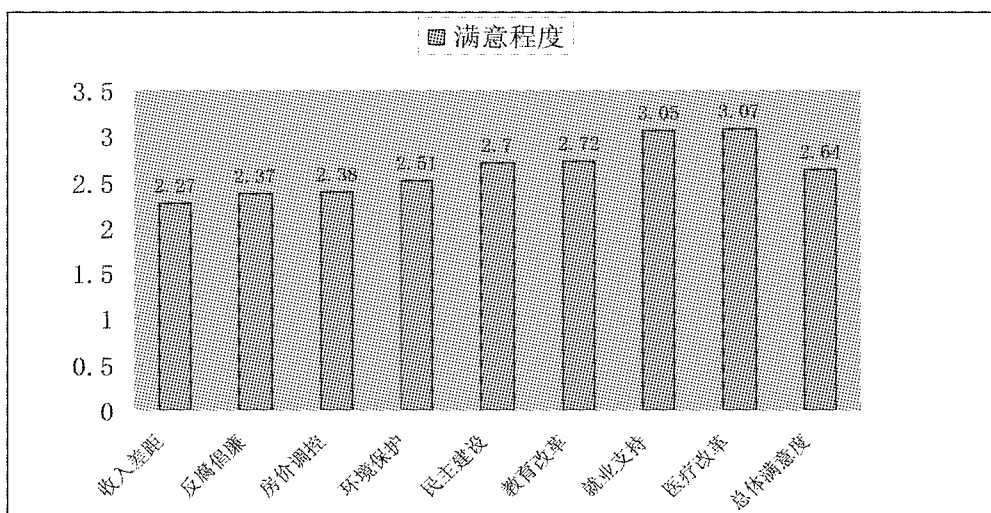


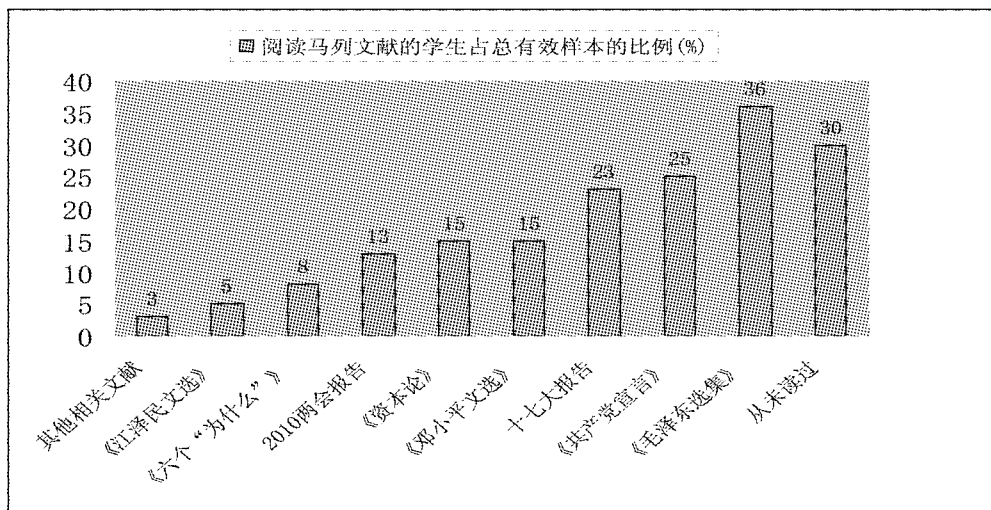
图2 大学生对党和政府工作满意度的总体评价

2. 执政价值认同

表3的统计表明,执政价值认同各题项以及加权的执政价值认同得分均界于3-4分,属于中度认同。不过,这种中度认同并不代表就可以盲目乐观,主要表现在以下两个方面:

第一,被试在进行自我评价时,更倾向于积极肯定,为了剔除被试“自爱”偏好的影响,笔者设计了另一个题项来反映大学生对执政党执政地位的认同程度,即“您认为目前大学生是否认同中共的领导地位”。统计表明,这一题项平均得分为3.59,虽然也处于中度认同,但T检验表明(未列示结果),这一结果显著低于大学生的自我评价。

第二,笔者设计了几个关于大学生对执政价值认知状况的题项,如“您周围有多少同学课余阅读马列、毛、邓、江等的相关著作、文章”,该题包括“没有”、“较少”、“一般”、“较多”、“非常多”几个选项,分别记分为“1”、“2”、“3”、“4”、“5”,统计发现,该题的平均得分仅为2分,表明较少同学会有兴趣在课余阅读马列相关文章。笔者列举了8本马列相关文献(见图3),包括《六个“为什么”》。《六个“为什么”》对中共执政价值进行了集中阐释,但调查发现,仅有8%的同学读过该文献,有30%的同学一本也没有读过笔者所列举的以及其他相关文献。这在一定程度反映出当代大学生政治冷漠以及相关政治知识匮乏,这种低认知水平使得大学生对执政价值的认同缺乏理性支持,从而使目前的中度认同水平潜藏着不稳定的危机。

图3 大学生对马列相关文献的阅读情况^①

3. 入党愿望

入党愿望是大学生愿意加入中共的主观倾向程度,入党愿望的强烈程度是政党认同程度的重要体现。通常,一个人只有在认同的基础上,才会有成为组织成员的积极倾向。对大学生而言,加入中国共产党也是他们政治参与的重要形式之一,在这一意义上,大学生的入党愿望既是一种主观的态度,同时又带有明显的政治实践特色。

从本次调研的样本看,党员仅有 6.41%,预备党员占 8.53%,入党积极分子占 24.18%。近 40% 的同学已经或正在用行动表达他们的党派倾向。表 3 表明,大学生入党愿望这一题项得分为 3.88,其中,67.5% 的大学生表示较愿意或非常愿意加入中国共产党,表明中国共产党对大学生有相当的吸引力。不过,由于尚未考察大学生的入党动机,因此,对这一得分只能保持谨慎乐观。

笔者设计了两个题项来考察入党动机:“大学生共产党员对马列主义有坚定信仰”和“大学生加入中国共产党主要是为了找个好工作”,对这两个观点的赞同程度从一个侧面可以反映大学生的入党动机。我们没有直接针对被试提问入党动机,而是请被试直接评价目前大学生的入党动机,这种考察方式避免了被试的期望性回答,得到的答案更加客观。统计表明,大学生普遍认为,大学生党员缺乏坚定信仰,该项得分仅为 2.57,仅有 15.6% 的大学生较赞同或非常赞同大学生党员有坚定信仰,而 44.3% 的同学不赞同或较不赞同大学生党员有坚定信仰;入党的功利性较强,40.5% 的大学生较赞同或非常赞同“大学生入党主要是为了找个好工作”,只有 26.8% 的大学生不太赞同“入党的工作观”,其余 32.7% 的大学生表示中立。这表明大学生入党信仰型所占比重较低,而功利型所占比重较高,这与近年一些学者的调研结果一致^②。诚然,组织认同理论能为大学生入党动机提供了理论解释,但党派组织有别于其他组织,特别是中国共产党作为工人阶级和中华民族的先锋队,先锋作用的持续动力在于理想信念的追求,而不是个人短期利益的追逐。物质主义的猖獗,坚定信仰的缺乏将直接影响到当局“执政为民”的意愿和能力,严重动摇人们对中国共产党先锋模范作用的

① 《江泽民文选》、《邓小平文选》、《毛泽东选集》是指其中部分文章。

② 代表性研究有:由学海等(1994)对大连海事大学的调查发现,争取加入中共的占 54%,但理想信仰型仅占 21%,功利型高达 56%;余双好等(1994)研究发现,有入党追求的学生占 66.6%,大学生对周围同学入党动机的评价发现,信仰型仅占 12.1%,功利型(找工作方便、谋求政治发展)为 29.9%,但不作评论的占了 45.1%;齐卫平等(2007)研究发现,功利型(找工作、个人发展更好的前途)占 62.7%,而周围同学的评价认为,为工作而入党的同学比例高达 73%;许享洪(2009)对华中师大 1200 名同学的调研发现,有入党愿望的同学比例为 75.7%,但信仰型只占 21.8%;蒋占峰(2009)对河南 16 所高校的调研发现,信仰型占 33.34%,功利型占 80.73%。

信心,本文的调研发现大学生对“先锋模范作用”的评分平均只有 2.79 分,表明不太赞同“大多数党员仍然能发挥先锋模范作用”这种观点,其中,持“非常赞同”的大学生仅占 3.72%,持“比较赞同”的大学生也只有 21.49%,这两种态度一共也只占了 1/4。然而,明确表示“非常不赞同”的大学生占 13.53%,表示“较不赞同”的大学生占 22.64%,这两种态度总共占了 36.17%。入党动机的考察再次表明,大学生的政党认同潜藏不稳定危机。

(四)大学生政党认同结构关系的实证检验

本部分采用结构方程模型(SEM),对大学生政党认同内部结构关系进行实证检验。本文最终输出结果是根据修正指数大于 4 的原则修正后的模型(见图 4)。

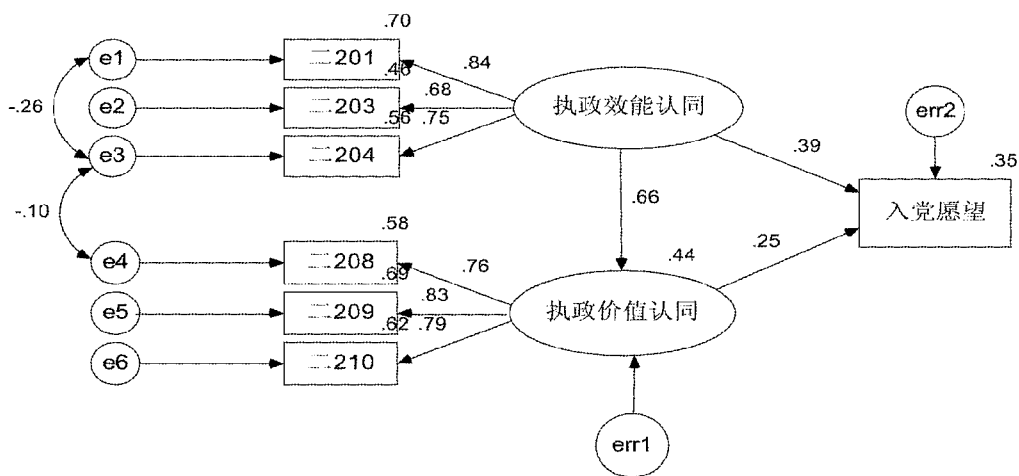


图 4 大学生政党认同结构关系模型

第一,整体模型适配度检验发现主要适配指标均达到模型可接受的标准,其中,主要绝对适配度指数 $X^2 = 15.04 (p > 0.05)$, $RMR = 0.013$ (小于 0.05), $RMSEA = 0.02$ (小于 0.08), $GFI = 0.997$, $AGFI = 0.99$; 主要增值适配度指数 $NFI = 0.996$, $IFI = 0.999$, $CFI = 0.998$, GFI 、 $AGFI$ 、 NFI 、 IFI 、 CFI 的适配标准是大于 0.9; 主要简约适配度指数 $CN = 1489$ (大于 200), $X^2/df = 1.504$ ($1 < X^2/df < 3$)。模型适配度检验表明假设模型与观测数据之间具有较理想的契合度,模型收敛效率佳。

第二,根据图 4 显示的各因子间的结构,结合表 4 的模型参数估计摘要,可以看到,在 $\alpha = 1\%$ 的置信水平下执政效能认同、执政价值认同的因子载荷都是显著的,除题项 2203 外,全部大于 0.7,说明政党认同量表测量有效。

第三,表 4 表明,所有路径系数均通过显著性检验,且与假设相符。执政效能认同对执政价值认同有正向影响,执政效能认同与执政价值认同对大学生的入党愿望存在正向影响。其中,执政效能认同对执政价值认同直接的(执政效能认同→执政价值认同)解释变异量为 44% ($R^2 = 0.44$); 执政效能认同与执政价值认同对大学生入党愿望联合的解释变异量为 35% ($R^2 = 0.349$)。

第四,表 4 也反映了各条路径的效应大小,其中,执政效能认同对执政价值的直接效应为 0.67,执政价值认同对入党愿望的直接效应仅为 0.25,这样,执政效能认同对入党愿望的间接效应为 0.17,加上直接效应 0.39,总效应为 0.56。

表 4 政党认同模型参数估计摘要表

| | | | 非标准化参数估计 | 标准差 | T 值 | R ² | 标准化参数估计值 |
|----------|---|--------|----------|-------|-----------|----------------|----------|
| 一、测量模型部分 | | | | | | | |
| 执政效能认同 | → | 二 201 | 1 | | | 0.70 | 0.84 |
| 执政效能认同 | → | 二 203 | 0.583 | 0.030 | 22.596*** | 0.46 | 0.68 |
| 执政效能认同 | → | 二 204 | 0.875 | 0.039 | 19.286*** | 0.56 | 0.75 |
| 执政价值认同 | → | 二 208 | 1 | | | 0.58 | 0.76 |
| 执政价值认同 | → | 二 209 | 1.134 | 0.042 | 26.241*** | 0.69 | 0.83 |
| 执政价值认同 | → | 二 210 | 0.977 | 0.037 | 27.118*** | 0.63 | 0.79 |
| 二、结构模型路径 | | | | | | | |
| 执政效能认同 | → | 执政价值认同 | 0.633 | 0.039 | 16.197*** | 0.44 | 0.67 |
| 执政价值认同 | → | 入党愿望 | 0.323 | 0.053 | 6.146*** | 0.35 | 0.25 |
| 执政效能认同 | → | 入党愿望认同 | 0.472 | 0.054 | 8.720*** | 0.35 | 0.39 |

注：***表示 $p < 0.001$ 。

本文的结构分析表明,在大学生入党愿望上,影响力最大的因素是执政效能认同程度,其次才是以意识形态为核心的执政价值认同。然而,“政党意识形态是一个政党的灵魂,对于民众而言,灵魂的丢失与混淆,造成了政党自身的定位性不足和重大资源基础的流失。选民只能以其他的要素诸如领袖形象、执政绩效、政策议题等来区分和选择政党,而从长远看,这样的区分不足以产生持续、稳定的心理认同”(柴宝勇,2009a:99-106)。

参考文献:

- 柴宝勇,2007a,《政党认同研究在中国:综述与评价》,《社会主义研究》第4期。
 ——,2007b,《政党认同在西方:综述与评价》,《浙江工商大学学报》第5期。
 ——,2009a,《西方政党组织与政党认同的关系》,《当代世界社会主义问题》第2期。
 ——,2009b,《论政党认同与政党领袖的关系》,《理论月刊》第5期。
 ——,2009c,《论政党认同的含义及其要素》,《探索》第1期。
 方旭光,2006,《政治认同——政治实践的范畴》,《兰州学刊》第9期。
 蒋占峰,2009,《大学生政治观的调查与思考》,《思想教育研究》第1期。
 李云,2008,《新农村建设中农民政党认同心理的实证研究——以尔德井村为例》,《电子科技大学学报》第3期。
 林毅夫,2000,《关于制度变迁的经济学理论:诱致性变迁与强制性变迁》,载于 R·科斯、A·阿尔钦、D·诺斯著《财产权利与制度变迁——产权学派与新制度学派译文集》,上海人民出版社。
 刘良,2010,《建国记忆与政党认同:关系及其限度》,《长白学刊》第1期。
 齐卫平、杨帆、陈晓晨,2007,《当代大学生“功利性”入党动机分析》,《思想理论教育》第3期。
 沈传亮,2008,《当代中国群体政党认同的实证分析——以公务员群体为对象》,《天津行政学院学报》第5期。
 孙杰,2007,《新形势下加强大学生价值观与政党认同教育的思考》,《四川文理学院学报》(社科版)第7期。
 孙太怀,2004,《高校青年教师的价值观与政党认同浅析》,《学校党建与思想教育》第10期。
 余双好、李斌雄,1994,《大学生政治新走向》,《青年研究》第7期。
 王长江著,1996,《政党的危机——国外政党运行机制研究》,改革出版社版。
 王庆兵,2004a,《试析政党认同的功能与构建途径》,《广西社会科学》第8期。
 ——,2004b,《从历史制度主义路径看英、美两国政党认同的转换》,《经济社会体制比较》第4期。
 吴明隆,2009,《结构方程模型——AMOS的操作与应用》,重庆大学出版社。
 许享洪,2009,《90后大学生政治观现状、问题及其对策分析》,《华中师范大学研究生学报》第4期。
 由学海、杨金保、刘丽华,1994,《大学生思想状况调查分析与思考》,《航海教育研究》第2期。
 祝灵君,2008,《经济发展与政治变迁的相关性研究》,《中共中央党校学报》第6期。

作者单位:重庆大学马克思主义理论教研部
 责任编辑:吕 鹏