

社会工作视野下的贫困大学生资助绩效评估

钟一彪

(中山大学 学生处, 广州 510006)

摘要: 从社会工作视角对贫困大学生资助绩效进行评估, 可以分为救济、发展和认同等三个维度。其中救济是基础, 发展是核心, 认同是目标。提升贫困大学生资助绩效需要在人与环境互动中回应受助者的需求, 通过助人自助提升受助者的主体性, 促成优势发展达成资助工作的实效性。

关键词: 社会工作; 贫困大学生; 资助绩效

中图分类号: C913.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-5446 (2011) 02-0025-05

通常而言, 绩效 (performance) 是指组织或个人在一定时期内的投入产出情况。在贫困大学生资助工作方面, 为有效实现贫困大学生状况的改善, 资助工作不仅需要一个好计划, 更为重要的是, 还必须执行计划, 即必须实质性地以预期的方法实现其预期的功能^[1]。如何评估资助绩效就成为贫困大学生资助工作的一个重要问题, 本文主要从专业社会工作视角对贫困大学生的资助工作绩效进行分析。

一、贫困大学生资助绩效评估的三个维度

从社会工作而言, 贫困大学生资助工作的功能集中体现为扶贫济困、促进发展和提升认同三个方面, 相应地, 从受助者的角度出发, 贫困大学生资助绩效的评估也可以分为救济、发展和认同三个视角。

(一) 救济视角

资助工作, 首先要考虑的是让受助者有衣穿、有饭吃, 也就是要对受助者进行救济。贫困大学生的救济具有特殊性, 这种救济一方面表现为要为贫

困大学生解决基本的生存问题, 另一方面, 对于贫困大学生的救济是要让他们上得起学。前者基于生存, 后者基于发展, 最终目标指向是发展。但没有解决前者, 后者就不可能实现。在政策上, 对贫困大学生的救济具体表现为不让一个贫困学生失学, 也就是要想方设法让他们在学校安心学习。为贫困大学新生设置的绿色通道、临时困难补助、减免学杂费、国家助学贷款等就是贫困大学生救济措施的表现形式。

从我国的整体状况来看, 在农村, 即使按照我国制定的提高后的绝对贫困线 (人均年收入785元) 和低收入贫困线 (786-1 067元) 统计, 2007年全国尚有1 479万绝对贫困人口和2 841万低收入人口。若按联合国的每人每天1美元的贫困线标准, 我国贫困人口将会翻番增加。在城市, 同样有大量贫困人口, 在全国大多数城市的最低生活保障线在每人每月300元左右的情况下, 也还有相当部分人口低于这个标准, 需要救济^[2]。

在高校, 家庭生活特别困难, 没有生活来源的学生是救济的主要群体。大多数高校都把家庭人均月收入低于300元作为贫困大学生的标准。随着生活水平的提高以及物价的上涨, 这种划分标准将需

收稿日期: 2011-05-05

项目基金: 本研究得到2010年度教育部人文社会科学研究专项任务项目 (项目编号10JDSZ3096) 的经费支持。

作者简介: 钟一彪 (1977-), 男, 福建武平人, 博士, 中山大学学生处副处长、中山大学国际商学院党委副书记, 广东省社会工作学会副秘书长。主要从事高校学生资助、社会公益实践和学生事务管理国际化研究。

要上调。从救济视角评估贫困大学生资助工作可以发现,国家政府是贫困大学生资助工作的主体,在救济体系中发挥主导作用。一般而言,贫困大学生救助只是解决贫困大学生有学上、能生活这样一个层次的问题。同时,由于救济具有较强的单向性,受助者通常处于较为被动的地位^[3]。

(二) 发展视角

发展既包括个人潜能的发挥,也包含了个人能力的增长。人是具有潜能的,这种潜能可能会因社会成员的角色不同,面对的问题不同而有所差异。发现家庭经济困难学生的潜能,并强化这种能力,使他们在得到帮助的同时也增加自己面对困难的能力和勇气,以走出困境。在现代社会,增加知识和技能,增强自己克服不利因素的能力,提高个人与社会协调的能力都在发展之列^[4]。

著名学者弗朗索瓦·佩鲁提出了整体的、内生的和综合的、以人为本的发展观。整体的发展包括人类整体的各个方面;内生的发展强调内部的自力更生;综合的发展指各方面要素的有机协调;以人为本指开发人的潜力,满足人的基本需求,发展的目标是为了一切人的发展和人的全面发展^[5]。就贫困大学生资助工作而言,促进学生的自助能力是促进发展的基本方向。这种发展应该是基于学生实际,通过学生能力的增长和知识水平的提高来达成的。

发展是硬道理,没有发展就不可能解决贫困大学生的实际问题。只有救济而没有促成贫困大学生发展的资助工作从根本上说并不能说是完全成功的。如何发展和以什么方式发展是用发展的视角评估贫困大学生资助工作的基本问题。因而,在用发展视角来透视贫困大学生资助工作时,方法和途径也应列入考评范畴。

(三) 认同视角

认同(identity)在英文中的语义有两个相互对立的意思:一是同一性,即“自我归类”(self-categorization),是与他者共有的素质或者状况;第二是指个性,即作为一个长期存在的实体的个人所具有的不同于他人的鲜明的个性。认同是一

个“求同”和“存异”同时发生的过程^[6]。前者是“社会认同”,后者是“自我认同”。

从认同视角来评估贫困大学生资助工作,一方面是评估资助工作是否给贫困学生带来自尊、自信,是否促成了贫困大学生对自身发展能力的肯定;另一方面,也要考察资助工作能否增强贫困大学生对整个社会、民族国家的认同。资助工作主体是国家政府,当然也有社会各界的支持,资助工作能否激发学生对资助主体的感恩之心和回馈之情,需要在资助工作中注入情感内涵。而人的情感是复杂和细腻的,难以评估和衡量。

社会认同不能完全独立地发挥稳定且持久的作用,它需要社会的一些基础性结构支撑,这些基础的支撑体系包括福利渗透提升生活质量、意义系统形成价值导向、社会组织促成有机团结^[6]。由此看来,贫困大学生资助工作在如何增强贫困大学生对自身和社会的认同方面,需要有一系列的配套措施,否则,很难达到真正意义上的认同。

二、贫困大学生资助绩效评估 三个维度之间的关系

贫困大学生资助绩效评估的三个维度之间存在内在的逻辑关系,救济可以为贫困大学生的发展奠定最基本的物质条件,因救济和由此促成的贫困大学生成长发展增强了他们对国家与社会的认同。在整个逻辑体系中,救济是贫困大学生资助工作的基础,发展是贫困大学生资助工作的核心,认同是资助工作的目标。

(一) 救济是基础

传统社会救助理念认为,贫困并非完全由个人原因造成,当个人陷入生活贫困状态时,有权利向政府申请救助。在这种观念下,政府是社会救济的主体,在解决贫困问题上具有不可或缺的作用。从解决个人生存和生活危机的角度看,救济具有刚性和迫切性。也就是说,只要解决了个人最基本的生存问题,生活才能延续。因而,对于政府来说,这是一项基础性的工作;而对于个人而言,在面对危

机或问题时，基本生存条件的提供也是维持生命及尊严最起码的前提。

需要注意的是，自20世纪90年代以来，西方国家社会救助体系改革主张“不承担责任就没有权利”，对获得救助的对象增加了工作要求，推行积极的福利政策。这种改革的一个基本思路就是将领取救助与工作联系起来，减少受助者对救助的依赖。它反映了一种新的福利价值观，即相信工作比依赖救济更能改善人们的经济境况^[7]。这对我国贫困大学生资助工作具有重要的启示。我国的贫困大学生资助应注意防止“救助依赖”，改变“等靠要”的思想。在贫困大学生资助工作中，注意解决贫困大学生基本问题的同时，加强他们自强自立精神的培养；在保障贫困大学生受助权利的同时，也促成他们建立承担责任和相应义务的意识。

（二）发展是核心

贫困大学生资助工作的核心是促进贫困大学生的发展。从个体角度看，贫困大学生资助在满足贫困大学生个体生存基础上，为受助者提供学习发展的机会，从而提升他们的社会竞争力。资助工作为贫困大学生接受高等教育提供了条件，这为贫困大学生群体在现代社会的发展奠定了很好的基础。

从社会角度来看，现代社会接受高等教育的人数虽然越来越多，随着我国高等教育的发展，大学生人数也有很大的增长。但我国大学生数量在整体社会人口中比例还是不高的，尤其是与发达国家相比，我国接受大学教育的人口比例显得还比较低。尽管接受高等教育已经没有了计划经济条件下的优越性，也不意味着拥有了“铁饭碗”，但接受高等教育确实可以为个人发展打下良好的基础。贫困大学生资助在某种意义上说，使得社会中的部分经济困难群体得到高等教育的机会，走上一个更好的发展平台。因而，在绩效评估中需要考量资助工作对促进受助者发展方面的功能。

发展作为资助工作的核心，意味着贫困大学生资助不能仅仅满足于“给予”，更要从增强能力和提供机会的角度来让经济资助充分“增值”。资助工作要进一步激发受助者自身能动性和主体性，从

而让受助者努力进取，在不断提升自己的同时也为社会发展贡献力量。

（三）认同是目标

贫困大学生资助的责任主体是国家政府，其直接执行部门是高校。资助工作是否有效，一方面要看资助工作是不是真正解决了贫困大学生面临的经济问题，这是物质层面的；另一方面，国家政府以及相应高校也应从工作开展的角度来衡量经济困难学生是否对自身的政策及其执行的反馈，考量贫困大学生对国家政府以及社会的认同。

由于“认同”是行动者对认同对象于自身意义和价值阐释的建构过程，本质上是精神和文化的^[6]。经济方面的支持毕竟与情感方面的认同不一样，经济援助或物质支持转化为思想情感的认同是需要做很多工作的。那么，影响这种转换的核心变量是什么呢？贫困大学生资助工作绩效评估应在这些方面加以研究。从认同的角度出发，贫困大学生肯定会以特定的他人或社会群体作为参照，他们参照的群体又是谁呢？他们以此为参照的原因是什么？弄清这些问题是非常重要的，需要通过深入访谈、调查、追踪等方式进行了解。

除了对国家政府、社会、高校的认同外，贫困大学生通过资助工作有没有增强对自身的认同呢？正常情况下，一般人对自身的认同和对社会的认同是有一定相关的。个人认同和社会认同相辅相成，形成了认同的双向维度。资助工作能否解决贫困大学生的经济困难，在个人认同和社会认同两个方面达到均衡，并更好地促成贫困大学生的发展，最终达成社会福利的最大化，从而有益于社会的和谐发展，这是资助工作的根本目标。

三、提升贫困大学生资助绩效的路径分析

贫困大学生资助工作的绩效既要考虑救济的有效性，也要考虑贫困大学生发展的可能性以及贫困大学生认同的必要性。在这三者关系中，救济是基础，发展是核心，认同是根本。救济、发展和认同

的相互联系,形成了贫困大学生资助工作绩效评估的“三角关系”(见图1)。如何提升贫困大学生资助绩效,要从协调这三者关系的角度进行思考,采取有针对性的措施。

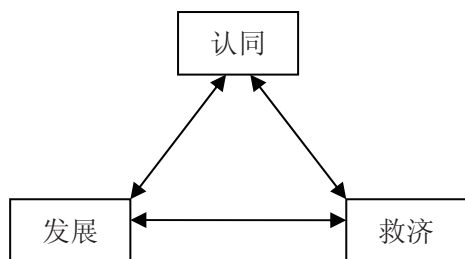


图1 贫困生大学资助绩效评估的“三角关系”

(一)在人与环境互动中回应受助者的需求

人与环境互动试图改善应对方式,使得个人的需要与其所在的环境的特性之间形成较为合理的契合。人与环境互动强调三个相互区别的方面:第一,它可以把重点放在人身上,并试图发展出服务对象的问题解决、应对及成长能力;第二,强调人与其相互作用的系统间的关系,并把人与所需资源、服务和机会联结起来;第三,强调系统并试图改变系统以更有效地满足个人的需求^[8]。

在人与环境互动中回应受助者的需求,提升资助绩效,应体现在两个方面:一是贫困大学生资助工作应激发受助者自身的主体性,积极面对社会变迁所带来的变化,强调通过自身能力的提升来达到适应社会发展;二是贫困大学生资助工作除了对个人提出要求并积极采取措施强化个人能力与素质外,还注重对资助工作过程及社会结构本身的改造或改革,并通过这些改变来创设适合人类生存和发展的社会空间。如果高校资助工作仅仅停留在单纯经济救助层面,不可能真正满足受助者的现实诉求。

(二)通过助人自助提升受助者的主体性

尽管资助工作的责任主体是政府,但是资助工作最终都要落实到受助者身上。因此,受助者以什么态度和方式对待资助是至关重要的。资助工作由于长期强调“物质支持”理念,把经济救济当成了最基本手段。然而,当今社会的工作对象已经与以

前有了很大的变化,他们对社会的认知和对自身的认识水平已经得到极大提高。用“施以”的做法当然也还是有一定的必要,但在讲求权利和义务对等的当代社会,用“助人自助”的工作理念来推动高校资助工作的运行就显得重要而且必要了。

助人自助,简单地讲就是帮助别人自己去解决问题。“助人自助”立足于受助者当前的实际困难及其由此而带来的思想困惑,充分利用个人及其所处社会环境等多方面资源,促使个人自我完善和自我实现^[9]。通过帮助有需要的人,使其在克服眼前困难的同时,增强面对问题和解决实际问题的能力。“助人自助”理念强调个人发展重于个人被动的需求,它植根于人的自由、平等以及人格的尊严、个人的存在价值等文化要素;中国传统文化中的助人理念本质上缺乏基于普遍的人的尊严和个体独立人格的观念,助人的目标是维护社会稳定和秩序,给与者与受助者之间形成了一种恩赐和被动接受的心理定势,他们之间缺乏真实的平等^[10]。实际上,现代资助工作应通过服务,宣扬相互关怀、团结和睦的精神,也是在弘扬一种新的集体主义,这是我国社会进步不可或缺的组成部分^[10]。

(三)促成优势发展达成资助工作的实效性

优势发展就是把个人的特长发挥出来,通过个人专长的优化升级达到带动全面发展的效果。通过弥补个人的缺陷来提高竞争力是一种发展方式,但这种发展模式因过分关注个人的弱项,有可能进一步强化了人的自卑感。而优势发展关注个人潜能,有利于激发自信。当然,对人需要辩证分析,弱点和优势都是相对的,只看到其中一方面都是不全面的。但优势发展确实是一种易行且有效的个人发展方式。资助工作应聚焦服务对象或工作对象的优点和资源,以帮助他们解决自身困难或问题。

优势发展视角强调人的尊严、能力、价值、利益、信念、资源、任务完成和愿望。优势发展理念要注意五个方面:(1)每一个个人、团体、家庭和社区都有优点;(2)受伤、疾病、困难等可能会有伤害,但也可能成为挑战和机遇的源泉;(3)资助工作不应设置贫困大学生成长和转变的

能力上限，认真地对待个人、小组和社区的愿望；

（4）资助工作执行者为贫困大学生提供的最好服务就是与工作对象协调起来；（5）应相信，每一种环境都充满了资源，并使这些资源有利于个人、家庭和社区中的团体^[8]。

优势发展理念意味着，贫困大学生资助工作要更多考虑如何开发贫困大学生的能力，而且这种能力开发和素质培养应建立在工作群体或个人特长基础之上。优势发展理念可以极大地激发人的积极性，把社会的优势资源充分利用起来，从而最大限度地增强了社会活力和人的创造力。

参考文献：

- [1]彼得·罗希，马克·李普希，等.评估：方法与技术[M].重庆：重庆大学出版社，2007：120.
- [2]夏永祥.社会保障的化险功能与构建和谐社会[J].南通大学学报（社会科学版），2010，（3）：60-61.
- [3]周沛，陈静.新型社会救助体系研究[J].南京大学学报

（哲学人文社科版）.2010，（4）：142.

- [4]王思斌.社会工作综合能力[M].北京：中国社会出版社，2007：7.
- [5][法] 弗朗索瓦·佩鲁.新发展观[M].北京：华夏出版社，1987：201.
- [6]李友梅，等.社会认同：一种结构视野的分析[M].上海：上海人民出版社，2007：2-3, 15, 7-8.
- [7] 段美枝.社会救助制度变革方向[J].北京行政学院学报.2010，（5）：95.
- [8][美]查尔斯·扎斯特罗.社会工作与社会福利导论[M].孙唐永，译.北京：中国人民大学出版社，2005：58, 62-63.
- [9]赵占信.社会工作方法与思想政治工作的创新[J].河北学刊，2007，（2）：71.
- [10]姚振强.从“助人自助”看社会工作实务开展的文化背景问题[J].社会工作.2009，（6）：19.
- [11]王思斌.持守平等理念的“助人自助”[N].人民日报，2008-02-26.

[责任编辑：谢 华]