

大学生宗教信仰群体的特征分析

• 潘昆峰 郑卫荣

摘要 在北京 55 所高校 30,911 份大学生问卷基础上,着重对佛教、道教、基督教、天主教信教群体进行特征分析,揭示了这 4 类宗教信仰的总体分布以及宗教信仰与个人背景(民族、性别、家庭)、大学生学习生活状态(经济、身体、学业状况和主观感受)、价值观念(个体价值、社会关系和政治态度)的关系与特点。在此基础上,运用马克思主义宗教观和弗洛伊德心理分析对研究结论进行了初步解释,并提出了不同于以往研究的若干分歧点。

关键词 宗教信仰 大学生 特征

中图分类号 D669;D432.64 **文献标识码** A **文章编号** 1004-3780(2011)05-0067-06

一、引言

当前,大学生的宗教信仰问题越来越突出。作为社会的精英群体,大学生的思想状况被社会广泛关注,正确了解和评估当代大学生的宗教信仰状况,找出宗教信仰者的群体特征和宗教对其心理和行为的影响,有助于以后进一步开展大学生思想政治教育工作。

关于宗教信仰者的特征分析,国内外做过不少研究,但是国内针对大学生的研究较少。在已有的定量研究中,宋兴川等人通过对北京的若干所大学的学生进行调查分析后认为:女大学生比男大学生更容易信仰宗教。华桦在对上海部分高校信仰基督教者进行调查后认为:大学生基督徒无论是在家庭关系、经济状况和身体健康状况等方面都没有显露出特别的弱势。对他们的深度访谈也进一步表明,大学生基督徒的学习态度和人际关系都较好,其中更有不少人担任班干部职务,并非处于群体“边缘”地位。但是,已有的研究也存在着一些普遍的问题:如样本量较小(均小于 1,000)且覆盖范围有限,仅局限在少数几所高校中,使得研究结果的普适性不够明显;缺少信教者与不信教者的对比研究,不能够很好地揭示信教者的全面特征,等等。

有宗教信仰的大学生与无宗教信仰的大学生之间存在哪些差异?为什么会有这些差异?这是本研究关注的核心问题。本研究将通过大规模数据,分析信教群体与不信教群体在个人背景、在大学的在学习生活状态、价值观念等诸多方面的差异性,并通过马克思与弗洛伊德的经典理论尝试解释调查到的结果。

二、调查的基本情况

本研究所用数据来自“首都高校学生发展监测项目”2008 年调查数据。本次调查涉及北京市 55 所高校,每所高校根据学生学科和学历层次按一定比例发放 200~1000 份问卷。调查共回收有效本专科生问卷 30,911 份,其中男性占 46.3%,女性 53.7%。

根据问卷调查,将宗教信仰分为六种情况:“无”、“佛教”、“道教”、“基督教”、“天主教”、“伊斯兰教”、“其他”。研究问卷中,反映学生基本信息、经济状况等的问题采用的是客观性指标;对校园生活、学习参与度和学生成长等量表使用的是 4 点计分的主观性指标。从 4 至 1 分别表示同意(经常、高),比较同意(有时、较高),不太同意(很少、较低)和不同意(从不、低)。数据统一采用 spss 进行处理。

基金项目 本文属 2010 年度浙江省哲学社会科学规划立项课题“大学生马克思主义信仰教育问题研究”(课题编号:10CGML16YBX)成果,同时感谢首都高校学生发展监测项目的数据支持。

作者简介 潘昆峰,北京大学教育学院 2009 级博士研究生,主要研究方向:教育经济与管理;

郑卫荣,温州医学院社会科学教学部讲师,主要研究方向:教育管理。

三、调查结果分析

(一) 不同宗教信仰的总体分布

统计发现,26,111人明确表示无信仰宗教,占到总问卷数的84.5%,有950人未作答,占到3.1%,另外3,850人选择了宗教信仰中的一种,占到总群体的12.5%。

在信教群体的3,850人中,分布情况如下:信仰基督教占15%,信仰伊斯兰教占13%,信仰道教、佛教和天主教分别占5%、5%和3%,信仰其他占20%。

我们着重考察的是“后天信教”情况,由常识可知:少数民族特别是回族、维吾尔族等先天信仰伊斯兰教。分析同样表明:有16.3%的少数民族信仰伊斯兰教,占去少数民族信教者的一半有余。由于民族习俗,这类人大多数的宗教信仰不是自身的自由选择。为了更好地讨论后天信教者的特征,我们把伊斯兰教信教者去除不进行讨论。另外,宗教信仰为“其他”的人存在若干种可能性,例如:把马克思主义或儒教也算作宗教,信奉萨满教等“小众”宗教,还有一些原始的神灵崇拜,等等,比较混乱不好界定,因此在研究中也予以剔除。这样,我们只考虑佛教、基督教、天主教、道教这四类信教者,他们是我们研究中关注的“后天信教”者。在如此定义之后,后天信教有2,582人,占调查总数的8.6%。在后文中,我们将这部分后天信教群体定义为有宗教信仰者群体(或信教者群体),与不信仰任何宗教的群体进行对比分析。

(二) 个人背景与宗教信仰

1. 民族与宗教信仰——少数民族更倾向于信教

在分析中我们发现,汉族学生中有8.3%的人有宗教信仰,而在少数民族学生中,这个比例达到了12.8%。通过卡方检验,差异的显著性水平在0.01以下,因此差异是显著的。也就是说,少数民族学生信教比例明显高于汉族学生。

2. 性别与宗教信仰——女性并不比男性更易信教

统计表明8.5%的男生和8.6%的女生信仰宗教,差异没用通过显著性水平检验,故没有理由表明女生比男生更易信仰宗教。但是,在少数民族中,这一差异表现明显:12.7%的女性和9.7%的男性信仰宗教,女生明显比男生易于信教。在卡方检验中,这一差异的显著性水平为0.015。

3. 家庭情况与宗教信仰

(1) 家庭所在地区——农村学生与城市学生无明显信教差异

将家庭所在地分为城市、乡镇两种。研究发现8.2%的城市学生和8.2%的乡镇学生信教,差异性不显著。乡镇学生并未表现得更加容易信教。

(2) 家庭年收入——高收入与低收入家庭的孩子宗教信仰比例较高

将家庭年收入分为三个档次:年收入1万以下,1~4万,4万以上。这样分配的原因是让三部分的比例大致相当。

在年收入1万以下的家庭中,9.0%的学生信仰宗教;在年收入4万以上的家庭中,这一比例为8.7%,在年收入1~4万之间的,宗教信仰比例最低,为7.7%。卡方检验结果显示这三个群体的差异是显著的,显著性水平达到0.01。因此,总体说来,家庭收入与宗教信仰还是有相关关系的:低收入家庭和高收入家庭的信教比例明显高于该阶段家庭所占比例,而中间段的家庭信教人明显较少。

(三) 个人在大学情况与宗教信仰

1. 经济状况——两类群体信教差异不显著

我们对个人经济状况进行分析。研究中假定贷款、借款越多,说明个人经济状况越糟糕。在问卷分析中,我们将以下数值相加:亲友处借款+校内贷学金+国家助学贷款+国家助学金+生源地助学贷款+商业性助学贷款+学校助学金。剔除20,000元以上值,进行统计。由于不是正态分布,运用非参数检验的方法。结论是:信教与不信教者在经济收入方面不具有显著性差异。

2. 个人身体状况——信教者身体健康较差

关于身体状况的客观评价,考察最近一年看病次数的多少。在该项目上,由于样本不是正态分布,运

用非参数检验的方法。结果显示,有宗教信仰的人平均每年看病 2.68 次,没有宗教信仰的人平均每年看病 2.07 次。运用 Mann-Whitney U 检验,二者的差异在 0.01 水平下,是显著的。如果看病次数反映身体状况,则可以得出结论,有宗教信仰的学生的身体状况较无宗教信仰的学生明显差。

3. 学业状况——信教者学业较差的理由不充分

可以从专业排名情况、不及格情况发生率和获得荣誉三个方面来分析。

在学科专业排名中,有 22.6%的信教学生表示在所学专业排名位于前 20%,只有 20%的不信教学生表示自己也位于这个区间。与之形成对照的是,有 11%的信教学生表示自己位于专业排名的后 25%,只有 9.8%的不信教学生表示自己位于此区间。与家庭收入的分析类似,信教人群在最高与最低两端的分布相对较多。

对于不及格情况,有 38.1%的信教学生表示自己曾经有挂科现象,而只有 33.3%的不信教学生表示自己有过挂科。卡方检验的结果表明,两类群体的差异性显著的,信教群体的挂科比例显著高于不信者群体,显著性水平在 0.01。

对于学生个体获得荣誉称号或竞赛类奖项情况,35.6%的信教群体表示曾经获得过,而有 38.6%的不信教学生表示自己获得过,相差 3 个百分点,卡方检验的结果表明这种差异是显著的,信仰宗教的人在获得竞赛奖项方面明显低于非信教同学。

在学业状况的衡量上,有宗教信仰的学生并未明显弱于无宗教信仰者。专业排名显示,宗教信仰者群体中优秀的学生比例并不低。获奖比例的问题也许有可能是信教群体不争名利的结果,另外,这种心理在问卷填写过程中也可能会造成一些客观情况的失真。

4. 担任学生干部比例——学生干部信教群体偏低

在调查的不信教群体中,有 51.8%的人做过各级各类学生干部,而只有 44.9%的信教人做过学生干部,差异非常明显。在显著性检验中也表明差异的显著性在 0.01。

5. 主观评价方面——信教者的主观感受值较低

对信教者和不信教者进行下列项目的均值比较,情况如下:我们假定这些因素进行简化,做因子分

表 1 两类群体对自身状况评价对比

评价项目	平均值	
	信教者	不信者
离开父母,在独立生活方面有困难 *	1.82	1.75
无法与同学和睦相处 *	1.64	1.54
没有知心朋友 *	1.76	1.68
经济压力大 *	2.31	2.20
在个人感情及恋爱中有苦恼 *	2.10	2.04
学习负担太重 *	2.25	2.19
学习基础差,跟不上课程进度 *	1.99	1.91
身体健康状况不佳 *	2.07	1.94
家庭不和睦 *	1.64	1.52
常常感到孤独、无助 *	2.07	1.96
容易发怒 *	2.08	1.92
常常失眠 *	2.05	1.87
感到生活没有目标和意义 *	2.05	1.96

* 表明差异显著程度在 0.01 以内。

表2 两类群体差异的因子归类

因 子	描 述	因子系数	共同度
情绪压力 Y1	常常感到孤独、无助	0.64	0.688
	容易发怒	0.72	0.644
	常常失眠	0.74	0.664
	感到生活没有目标和意义	0.76	0.713
人际关系压力 Y2	无法与同学和睦相处	0.68	0.779
	没有知心朋友	0.88	0.877
学业压力 Y3	学业负担太重	0.65	0.765
	学习基础差,跟不上课程进度	0.84	0.867
独立生活不适 Y4	离开父母,在独立生活方面有困难	0.93	0.957
感情问题 Y5	在个人感情及恋爱中有苦恼	0.90	0.947
经济压力 Y6	经济压力大	0.94	0.994
身体健康 Y7	身体健康状况不佳	0.87	0.929
家庭关系不和 Y8	家庭不和睦	0.85	0.912

析,首先进行因子分析检验。Bartlett 值=128263.978, $P=0$,说明相关矩阵不是一个单位矩阵,可以进行因子分析。KMO 值是用于比较相关系数和偏相关系数的一个值,其值越逼近 1,表明对这些变量的因子分析的效果越好。本数据中,KMO 值=0.918,表明非常适宜做因子分析。

提取特征值大于 0.6 的因子,共有 8 个,8 个因子解释了总方差的 82.586%。进行最大正交旋转后,8 个因子的特征值全部大于 1,各因子及包含变量情况见表 1 和表 2 (按照解释能力大小排序)。

由因子分析结果,我们把反映信教者群体与无宗教信仰群体的差异 13 道题目分成了八类,分别是情绪压力因子、人际关系压力因子、学业压力因子、独立生活不适因子、感情问题因子、经济压力因子、身体健康因子和家庭关系不合因子。从这样的分类中,我们可以更好地看到两类群体的差异因素在哪里。

(四) 宗教信仰和价值观念

问卷中关于价值观念的问题,赋予的是“同意”、“不同意”、“难以判断”三值。研究中,我们进行分类比较,将后两个选项合并,仅对“同意”者的比例做一统计。

表3 两类群体的价值观念对比

分类观念	是否同意以下观点	不信者 比例	信教者 比例	卡方值	P 值
人的个体 价值	X1 做人比做事、做学问更重要	90.0	86.4	31.793	0.000
	X2 道德是最大的智慧和竞争力	75.3	77.2	4.805	0.028
	X3 诚信受益	85.1	87.8	18.851	0.000
	X4 贫困的经历也是人生的一种财富	82.5	78.8	21.481	0.000
	X5 金钱是人生幸福的决定因素	32.2	37.3	26.743	0.000
个人与集体 (国家、社会) 的关系	X6 人的价值在于为他人和社会做出贡献	67.5	65.7	13.847	0.01
	X7 人人都是主观为自己客观为别人	55.1	58.6	11.019	0.001
	X8 作为一个中国人感到自豪	88.7	83.1	69.330	0.000

通过比较 (见表 3), 我们可以看出, 信教者与不信教者在观念上存在较大差异。首先, 对于个体价值的

认知上,不信教者对金钱作用不像信教者那样看重,并且认为做人比做事更加重要。而信教者则在具体的个人道德认知上面更高一层,可能源于宗教中讲求诚信和道德约束。其次,对于个人与社会关系的认知上,不信教者更具有民族认同感和奉献精神。而宗教中往往讲求“利他主义”,在此信教者没有体现出来,让人感到有些意外。在政治态度上,信教者与不信者存在较大差异,他们更符合主流的意识形态。

通过以上分析,我们归纳出后天信教群体的特征有以下几个方面:1. 民族是影响信仰的显著因素,少数民族更易受宗教的影响。性别不是影响信教的显著因素。2. 家庭所在地的城乡差异与信仰宗教无显著联系。家庭的绝对收入高低不必然影响到宗教信仰。3. 信教群体的身体状况相对稍差,在学业成就上不一定必然差于不信教群体。信教群体的经济收入与不信教群体差异不大。4. 在主观世界上,信教群体属于弱势群体,他们对自身身心状况的评价显著比不信教群体低。也许正是不良体验促使他们最终走向宗教。我们可以把这些不良体验归为8类。5. 信教群体的价值观念与非信教群体差异较大。不信教群体在政治价值、社会价值和个体价值方面更接近主流。

四、讨论

(一) 马克思主义宗教观解释

马克思主义认为,宗教作为一种上层建筑和意识形态,是社会经济基础、社会生活的反映。宗教是对社会剥夺的补偿。马克思指出,“宗教是被压迫生灵的叹息,是无情世界的心境,正像它是无精神活力的制度的精神一样。废除作为人民的虚幻幸福的宗教,就是要求人民的现实幸福。要求抛弃关于人民出境的幻觉,就是要求抛弃那需要幻觉的处境”。^①劳苦民众受到压迫又无力摆脱悲惨境遇而到宗教中寻求寄托。宗教信仰是由人异化的素材构成的,所以,当人间的生活过得惬意、和谐时,宗教信仰就会淡化或消失。我们在研究中看到,少数民族更易信教。究其原因,是因为少数民族群体在我国的经济地位、政治地位都有待提高,属于相对的弱势的群体。因此,根据“宗教是社会剥夺的补偿”,他们倾向于信教是可以理解的。信教者大多生活过得不幸福,这种不幸福不一定是纯客观上的,更多是主观感受上的。那些信教者也许学业成绩并不差、收入并不少,但是共同的特点是主观幸福感很低,这是导致信教的直接原因。一般说来,宗教能够给人以安慰,提高人的幸福感。处于痛苦和无奈、无助境遇的人们可以从神那里得到安慰,但是不能真正解除痛苦;从神那里所获得的帮助和幸福,只是一种虚幻的幸福。但是,我们看到,宗教信仰者的主观世界仍然处于比较苦闷的状态。

(二) 弗洛伊德心理分析解释

弗洛伊德认为,上帝是父亲形象的投射,它来源于早期关于真正父亲的经验,而上帝就像父亲一样,成为人们需要的一种保护力量,不过也是畏惧和罪感的源泉。人们发现周围的世界令人十分苦恼,总是受到病痛、焦虑的折磨。面对这些自然、社会和心理的困惑和折磨,人类便希望改变这些处境。宗教恰好满足了人们的期待。弗洛伊德断言“宗教信仰‘是幻想,是人类最古老、最强烈和最迫切的心愿的实现’”。人们将自己最深切的愿望投射给一个全善而又万能的人格化对象,为缓解此岸的现实痛苦提供心理平衡。我们的研究证实了,自然、社会、心理的困惑与折磨是信教者信教的重要原因,例如,家庭环境的不和睦、感情不顺利在信教者中较为多见。

(三) 与以往研究的分歧点

1. 是不是女性更易信教?

许多国际上和国内的研究都证明了:女性更易信仰宗教。这个问题可以有三种解释:(1) 根据马克思主义理论,宗教是弱势群体的避难所。女人是相对弱势的群体。(2) 依据社会性别理论,妇女们具有更多的社会敏感性,友好和关心他人的幸福。妇女们还会更多地受到焦虑和歉疚感的困扰,因此她们更倾向于信教。(3) 根据佛洛伊德理论的解释,上帝是父亲形象的投射,女人把上帝看得更加慈善,因此更加容易信教。但是,在我们的研究中,没有充分证据表明女性更易信教,唯有的证据是:少数民族群体中,女性比男性更易信仰宗教。对此我们做尝试性的解释:首先,在中国,女性并非是弱势群体,女性的社会地位比以往有了相当大的提高,特别是在校大学生群体中,女性在学业表现、社会活动、人际交往等诸方面都并不弱

于男大学生,不至于存在过大的思想压力。其次,在少数民族中,女性的地位还有待提高,因此他们比男人更加容易信教。

2. 是不是宗教能够提升人的价值观念?

西方关于这个问题的研究主要集中在以下几部分。首先,宗教经验能够给人带来幸福感。研究发现,获得一种意义和目的感所受到的影响最强烈。其次,宗教经验能够产生利他主义。有宗教信仰的人较少看重高收入的工作、工作保障或漂亮的房子。他们更多看重为社会进步、社会问题。第三,宗教能够影响人的价值观。宗教影响到人们对工作的选择,他们更看重社会的、或道德的价值而不是金钱。那些经常去教堂做礼拜的人在考虑问题时,更强调公正、诚实以及人道主义和利他主义这些价值。西方的教科书甚至断言“宗教对幸福感影响的作用显而易见,所有这些情形的结果都是积极的,他们都显示了一种明晰的前后因果关系。”^②在我们调查的结果中,信教者在个体价值观方面表现得更好,对诸如道德约束、诚信等方面更为看重。然而对于群体价值,不信教群体在更关注社会进步、国民身份认同方面较不信教群体有一定差距,这一点与西方教科书的结论不尽相同。

3. 是不是宗教能提升人的幸福感?

西方的研究认为“教会有助于那些感到被更广泛的社会所抛弃的人的社会整合。那些处于少数民族群体中的个人,或仅处于较低阶层的人,在教会中受到接纳并以一种有纪律的生活方式重新社会化,以便成为正常的和积极的社会成员。”

西方的研究认为“教徒平均比其他人在某种程度上更幸福些。教会组织相比其他可比较的组织而言,更具有凝聚力,给出更多的社会援助,这也许是因为他们的共同信仰和共同参与的宗教让他们创造了一种特殊的亲密关系,这表现在友谊关系、切实的帮助和情感上的支持等方面。诸如“来世”、“上帝正看顾着我们”等宗教的信念,会导致一种生活的目的感,消除对死亡的恐惧,并成为幸福的源泉。”^③

但是,在我们的研究中没有证据表明宗教信仰提升了幸福感。因为如果是这样的话,信教者将是这样一个群体:他们的客观条件比较差,但是主观感受比较高。而本次调查显示的事实正好相反,信教群体也许客观条件并不差,但是主观感受比较低。

五、结语

大学生信仰宗教现象的日益凸显,使得研究人员有必要对这一现象的表现和原因做深入研究探讨,对信教群体的特征做趋势性的分析。我们的研究只是对这一问题的初步探讨,今后研究可以聚焦于不同地区高校的学生信教状况的对比,也可以以某个宗教(比如基督教)的信仰者为研究对象,进行深入细致分析。

注释:

①马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995:2.

②[英]麦克·阿盖尔.宗教心理学导论[M].陈彪,译,北京:中国人民大学出版社,2005:155.

③[英]麦克·阿盖尔.宗教心理学导论[M].陈彪,译,北京:中国人民大学出版社,2005:165.

参考文献:

[1]宋兴川,金盛华.不同性别和居住地大学生精神信仰的比较研究[J].青海师范大学学报,2008(1).

[2]宋兴川,金盛华.不同年级和专业大学生精神信仰的研究[J].心理发展与教育,2006(1).

[3]华桦.大学生信仰基督教状况调查[J].青年研究,2008(1).

(责任编辑 吴小晋)