

大学生与雇主的学业、就业、创业观: 共识与差异

——基于两组全国性调查数据的比较分析

吕 鹏^{1,2}, 臧小聪³

(1. 中国社会科学院 社会学研究所, 北京 100732; 2. 中国社会科学院 上海研究院, 上海 210000;

3. 中国社会科学院 研究生院, 北京 102488)

摘 要: 培养技能、促进就业、鼓励创业已经成为保证当前我国经济增长和社会稳定的重要国策。大多数研究关注的是大学生的学业、就业和创业观, 却很少有从雇主的角度出发审视研究这一问题, 更不用说将大学生—雇主放到同一个分析框架中。通过使用2套全国性抽样调查数据, 对劳资双方的学业观、就业观和创业观进行了比较分析。对于大学教育, 雇主比大学生持有更加批判的态度; 但雇主相对于大学生更加认同创业的冒险精神。这些分析结果对于大学生就业创业、雇主的人力资源政策以及高等教育改革都具有一定的启发意义。

关键词: 学业观; 就业观; 创业观; 大学生; 雇主

中图分类号: C 913.5

文献标志码: A

文章编号: 1671-0398(2017)01-0031-09

一、“双创”背景下的 “学习—工作—创业”研究

近年来, 国内就业形势总体上供大于求, 尤其是大学生就业难问题, 成为各界关注的焦点^[1-2]。在现今社会经济不断发展就业形势却不乐观的情况下, 大学生创业也自然成为了大学生就业之外的新兴现象。尤其是在经济发展进入“新常态”模式的今天, “大众创业、万众创新”成为政府用来促进经济结构转型升级和产业创新的抓手, 更成为维护就业稳定的一项政策工具。

在“双创”成为政策热点的背景下, 关于大学生创业的研究从原来相对冷门的一个话题一跃成为青年研究的一个热点^[3-4]。从全球创业观察(GEM)的2011年调查数据看, 中国大众的创业意愿明显高于以美国、德国和英国为代表的西方发达国家。中国大众在最近2年内有创业意愿的比例高达29.20%, 而美国、德国和英国最近2年内有创业意愿的比例分别为12.38%、7.07%和7.26%^[5]。中国社会科学院社会学研究所于2014年完成的“中国

大学生就业、生活及价值观追踪调查”显示(以下简称大学生调查), 即便是在已经找到工作的情况下, 仍然有14.06%的大学应届毕业生表示将来一定会创业, 有74.06%的大学应届毕业生表示将来可能会创业, 只有11.88%的大学应届毕业生表示将来肯定不会创业。这意味着在整个社会“大众创业、万众创新”的引导下, 超过3/4的大学应届毕业生在已经找到工作的前提下, 没有拒绝将来可能出现的创业机会。

然而, 中国大学生的实际创业率却很低。根据前述大学生调查数据显示: 在应届毕业生中只有1.26%开始了自己的创业, 有29.98%的大学应届毕业生已经找到了工作, 有32.79%的大学应届毕业生还在寻找工作, 另有31.52%的大学应届毕业生继续深造或者打算继续求学, 还有4.44%的大学应届毕业生表示暂时不想找工作。这说明, 在大学里刚刚完成学业的大学生中创业的比例非常低, 绝大部分大学生都没有选择创业作为自己职业生涯的开始。

到底是什么因素造成了“高创业意愿”和“低创

收稿日期: 2016-10-30

基金项目: 中国社会科学院与上海市政府上海研究院项目资助

作者简介: 吕 鹏(1981—), 男, 安徽芜湖人, 中国社会科学院社会学研究所、上海研究院副研究员 硕士;

臧小聪(1988—), 女, 山东淄博人, 中国社会科学院研究生院博士生

业行为”之间的差距呢?不同的研究者分析了不同的原因^[6-7]。但本文试图提出一个不同的分析路径。在我们看来,从上学到工作,从工作到创业,构成了大学生创业的一个完整链条。在这个链条里,包含了3个关键的阶段:学习、就业和创业。大学生的创业率之所以不高,恰恰是这3个关键阶段的衔接环节都出了问题。比如在学业环节,虽然文凭贬值一直受到舆论的关注,但也有人指出:大学生的职业技能培训严重脱离市场需求,要想让大学生掌握创业的本领,就必须在众创时代推进以创业为导向的高等教育改革^[8-9]。再比如在就业环节,近些年“北上广”这样的特大城市日益上涨的生活压力,使得一些大学生不得不离开大城市,开始回到二三线城市,而这些城市在创业环境和氛围方面依然存在一些不足^[10-11]。此外,还有非常重要的创业认知^[12]或企业家精神^[13]的匮乏,这也被认为是中国年轻人创业的一个软肋。

本文的研究目的,就是通过实证研究,来展示学业、就业和创业这个链条上相关行动者的倾向,并提出相应的分析和建议。我们关注的焦点并不是大学生的创业行为,而是他们在学习、就业、创业这3个环节的态度。通过对态度的分析,来解释大学生创业意愿和创业行为之间鸿沟形成的原因。换句话说,并不是要去评判大学教育是不是脱离市场需求,大学生毕业直接创业是否合适,大学生是否应该逃离“北上广”回到小城镇,而是通过被访者自己的态度,来揭示主观因素在大学生创业中的表现。

在研究设计上有2个独特的贡献:一个是对大学生群体进行了细分。除了讨论在校大学生,还将讨论应届毕业生和非应届毕业生这2个群体。在我们看来,已经毕业的年轻人因为经受了更多的实践和历练,可能会对学业、就业和创业有着与未毕业的学生不一样的想法。二是除了考察大学生/毕业生群体,还在国内相关研究中首次将雇主对学校教育、就业机会、创业风险的态度纳入进来。雇主对于这些议题的态度不仅直接反应了市场的判断,更重要

的是通过与大学生/毕业生的差异对比,更加有利于我们认识到当前教育—就业—创业环节出现问题的症结所在。事实上,雇主与雇员尤其是年轻雇员之间的矛盾,已经引发了一些媒体的注意。这些矛盾,很多恰恰是不同的学业观、就业观和创业观的反映。绝大多数关于年轻人和雇主就业创业价值观的调查,都很少将两者,也就是劳资双方放到一个框架内进行比较。这在很大程度上是由数据缺乏造成的。幸运的是,由于本文的作者之一参与了2项分别针对大学生和雇主的全国性调查的问卷设计工作,因而利用这一便利条件,分别设计了一组询问就业创业观的题器,其中部分题器的测量完全或几乎一致。这为进行比较提供了数据基础。

二、研究设计与数据来源

本研究采用了2套全国性的调查数据。2项调查开展的时间相隔不远,期间并没有发生重大的宏观环境的变化,可以放在一起进行比较。

针对大学在校生和毕业生,使用的是“中国大学生就业、生活及价值观追踪调查”(panel study of Chinese university students and graduates)的数据(以下简称“大学生调查”)。该调查由中国社会科学院社会学研究所于2011年发起,每年进行一次,至2015年已经进行了5轮。本文采用了2014年的调查数据,调查时间为2014年5—6月。2014年调查共获得了8334个有效样本。分别调查了在校生、应届毕业生、非应届毕业生3组类别的青年人,其中在校生6740名,应届毕业生1104名,非应届毕业生490名,样本总体应答率73.9%^①。

针对雇主,使用的是“全国个体私营经济与就业关系调查”数据库(以下简称“雇主调查”)。本次调查的抽样框,是在工商行政管理系统的数据库内登记的现有存活私营企业和个体工商户。调查总体划分成私营企业和个体工商户2个子总体。对企业 and 个体户均采用二阶段抽样。国家工商总局个体私营经济监管司在历史上已经建立了54个联络点,覆

① 具体来说,为了确保测量到不同层次大学的差异,调查采用了典型抽样和随机抽样相结合的方法。调查考虑了高校等级(重点大学、普通大学 and 高职院校)、高校类型(综合类、理工类、文科类等)、高校地域分布(北上广、东北、华北、西北、西南、华中、华东和华南),最终选择了具有典型代表性的4所重点大学、4所普通大学 and 4所高职院校。在选定了学校之后,采用分层随机抽样的办法,先在全校范围内随机抽取8个院/系/专业,然后在选定的院/系/专业中每个年级随机选择1个班级,最后在班级中随机抽取相应几个学生。被调查学生点击邀请邮件链接,到中国社会科学院调查与数据信息中心的平台上填答电子问卷。

盖了除西藏自治区之外的所有中国大陆的省级行政区域。第1阶段在每个联络点抽取属地监管工商所,第2阶段在抽中的属地监管工商所中利用登记名录,抽取私营企业或个体户样本进行调查。企业抽取总体的万分之四,个体户抽取总体的万分之一。截至2014年11月,存续私营企业和个体工商户分别为15 164 143户和49 468 282户。从2015年2月2日起,到2015年4月2日止,本次调查共回收私营企业有效样本5 672个,个体工商户5 671户,有效回应率分别达到了94.53%和94.52%^①。

表1和表2分别展示了大学生调查和雇主调查中样本的基本分布。由于调查中的非应届毕业生大多数毕业时间在2~3年,因此还是把他们称为广义上的“大学生”。为了便于称呼,将调查当年的应届毕业生称为“新毕业生”,将毕业多年的称为“老毕业生”。本文选取了3道问题来分别测量大学生与雇主的学业观、就业观、创业观。在接下来的部分,首先试图探究大学在校生活和毕业生与雇主在这3观上存在的共识或者差异;接着分别试图回答影响大学生和雇主的学业、就业、创业观态度的因素有哪些;最后的部分是对文章的总结以及阐述政策意义。

三、大学生与雇主对学业、就业和创业态度的对比

在对“大学生的调查”中,设计了9道题来测量大学生对学习、就业、创业的态度。在对雇主的调查中,设计了8道题来测量他们对于大学生技能、就业、创业的看法。对大学生调查和雇主调查里,有3道题的测量几乎一致。我们将其简化为“大学里学不到有用的技能”“创业前要有工作经历”“小城市与大城市机遇一样”3个指标进行对比,分别对应了对学业、创业和就业的态度^②。

表1 被访大学生的基本特征描述

项目		在校生	应届毕业生	非应届毕业生
中共党员/%		20.2	33.4	35.9
男性/%		49.4	46.1	45.9
地区/% ¹	东部	32.0	36.5	29.1
	中部	12.6	9.0	62.9
	西部	55.3	54.5	8.0
年龄(均值) ²		20.8 (2.13)	22.3 (2.08)	23.5 (2.18)
学校类型/%	重点大学	47.3	43.9	39.4
	普通大学	29.0	30.8	22.2
	高职	23.6	25.3	38.4
专业/%	人文-社科-管理	44.2	51.4	56.9
	理工科	55.8	48.6	43.1
生源地/%	农村-乡镇	46.9	59.3	62.4
	县城-城市	52.7	40.1	36.7
	其他	0.4	0.5	0.8
家庭经济条件/%	好	10.4	9.1	7.6
	一般	60.1	55.7	68.7
	差	29.5	35.2	23.7
样本数	6 704	1 104	490	

注:1. 对大学生调查为生源所在地。按照国家统计局划分标准,东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南11个省(市);中部地区包括山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南8省;西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆12个省(市、自治区)。2. 数值为均值,括号内为标准差。

在2套问卷里,原题测量都是一个标准的李克特五分量表,我们对原答案的赋值进行了反转,“不

① 具体来说,在第1阶段,每个联络点抽取10个企业和个体户共有的属地监管工商所,属地监管工商所的存续企业和个体户数量需大于等于20户。若联络点的属地监管工商所数量大于等于10个,则按照属地监管工商所管辖的企业和个体工商户之和排序,随机抽取10个属地监管工商所;若联络点的属地监管工商所数量小于或等于10个,则抽取全部的工商所。经计算,需抽取500个属地监管工商所。在第2阶段,将抽中的属地监管工商所中的在营企业/个体户按照成立时间排序,每个属地监管工商所分别随机抽取12户企业和个体户。按照存续私营企业数量的万分之四左右抽取,按照存续个体户总体的万分之一左右抽取,取整后分别抽取6 000户,共计12 000户。

② 在大学生调查中,分别是“在大学里基本学不到什么工作或创业时有用的技能”“创业之前必须先有一段给别人打工的经历才稳妥”“现在小城市里获得的事业发展机会并不比大城市差”。在雇主问卷中,分别是“大学生在校期间学到的知识实用性不强,用人企业需要再次培训”“大学生创业之前必须先有一段给别人打工的经历才稳妥”“目前中小城市机会并不比大城市少,大学生没必要挤在北上广”。

同意”“不太同意”“不知道”“同意”“非常同意”分别从 1~5 升序赋值。分析了 3 组大学生、个体户雇主和私营企业雇主对每个问题的态度,并分别计算了大学生与雇主的回答的均值。均值越高,表示对相关问题的看法越赞同。

表 2 被访雇主的基本特征描述

项目	个体户雇主	私营企业雇主
中共党员/%	2.7	5.1
男性/%	64.9	79.0
地区% ¹	东部	30.7
	中部	26.7
	西部	42.6
年龄(均值) ²	42.3	42.5
	(10.15)	(10.04)
教育程度/%	初中及以下	52.2
	高中	40.2
	高职/专科	4.6
	大学及以上	3.0
学校类型/% ³	重点大学	3.7
	普通大学	37.4
	高职	58.9
雇工人数/%	8 人(含)以下	97.6
	9~59 人	2.2
	60 人(含)以上	0.1
个体户/企业成立时间/%	3 年及以下	45.2
	4~9 年	41.9
	10 年及以上	13.0
样本数	5 671	5 672

注:1. 对雇主调查为经营所在地,标准同表 1。2. 数值为均值,括号内为标准差。3. 只统计学历在大学专科及以上学历的雇主的学校类型

如表 3 显示,大学生与雇主对于大学期间是否能学到对工作或者创业所需要的技能存在显著差异,学生群体(3 组平均值 2.53)认为:大学教育对于就业、创业技能有一定作用,雇主(2 组平均值 3.74)则倾向于大学生难以获得利于就业创业的实用技能。对于创业前要有一定的工作经历,大学生与雇主态度不存在显著性差异,普遍认为:拥有打工经历更利于创业。而在小城市与大城市发展机遇的

态度方面 2 组群体态度相对集中,认为目前我国大城市与小城市的发展机遇差别不大。但老毕业生群体(均值为 3.09)相对来说更加认可大城市比小城市有着更多的机遇。

表 3 大学生与雇主学业、就业、创业观的态度对比(均值)

身份	大学里学不到就业技能	小城市与大城市机遇一样	创业前要有工作经历
在校生	2.46	3.55	3.77
新毕业生	2.58	3.53	3.77
老毕业生	2.54	3.09	3.31
个体户雇主	3.65	3.78	3.72
企业雇主	3.82	3.96	3.83
T 检验 p 值	0.001	0.101	0.491

我们统计了大学生和雇主对这 3 个问题的肯定性回答的比例(“同意”与“非常同意”之和)。如表 4 所示,5 个群体的态度存在明显差异。雇主对“大学无用论”的态度最为坚决。从在校生到企业雇主,对“大学里学不到就业技能”这一观点的赞同率呈递增的状态,在校生的肯定性回答比例最低,为 28.28%,企业雇主的肯定性回答比例最高,为 69.98%。这说明大学生更加认同在学校学习到的知识技能,而雇主们则对学校的教育成果表示不满。

表 4 大学生与雇主学业、就业、创业观的态度对比 %

身份	大学学不到就业技能	小城市与大城市机遇一样	创业前要有工作经历
在校生	28.28	65.28	73.81
新毕业生	33.15	65.13	74.28
老毕业生	32.24	52.86	59.18
个体户雇主	59.78	61.68	61.12
企业雇主	69.98	72.48	68.86

注:表中数值均为题项肯定性回答的百分比。

在就业观上,各组群体对“小城市与大城市的发展机遇一样”的态度相对集中。但仍可以发现,企业雇主更为认同大小城市的机遇差别不大(72.48%),而老毕业生对这一点的赞同率最低(52.86%)。

在创业观上,针对“大学生创业前要有工作经历”这一说法,大学生的态度比雇主更加保守。在校生赞同的比例最高(74.28%),毕业生的赞同率则最低(59.18%),说明没有经历过市场磨砺的人

在创业上更加保守。此外,3组大学生的肯定性回答,平均比例为69.09%;雇主的态度,平均比例为64.99%,其中,个体户雇主比企业雇主的赞同率要低,也反映了个体户雇主更加认为创业并不需要先工作为前提,这可能也是他们自身创业经历的一个反映。

四、大学生学业、就业、创业态度的内部差异

为了进一步分析哪些因素影响大学生对就业创业的态度,分别考察了大学生的性别、学校类型、政治面貌、专业、生源地类型(农村城市)、家庭条件、区域等因素对不同类别大学生的影响。

(一) 学业观

关于大学生对“大学里学不到对就业或创业有用的技能”的测量,群体内部的差异性如表5所示。在校的男女大学生,学业观不存在显著差异。学校类型不同,学生的学业观存在显著差异。一般本科的学生关于大学学不到实用性技能($M=2.70$)的感受明显高于重点本科($M=2.45$)与高职大专($M=$

表5 大学生学业观的内部差异

	项目	在校生	新毕业生	老毕业生
性别	男	2.47	2.59	2.56
	女	2.46	2.59	2.51
学校类型	重点本科	2.45	2.54	2.46
	一般本科	2.70	2.60	2.85
	高职大专	2.44	2.61	2.41
政治面貌	中共党员	2.48	2.45	2.39
	非党员	2.46	2.65	2.62
专业	人文-社科-管理	2.55	2.53	2.43
	理工科	2.49	2.64	2.68
考大学时家庭所在地	农村-乡镇	2.43	2.52	2.42
	县城-城市	2.49	2.67	2.75
	其他	2.70	3.0	2.50
与周围同学相比的家庭经济条件	好	2.38	2.52	2.69
	一般	2.49	2.59	2.50
	差	2.43	2.59	2.57
地区	东部	2.49	2.58	2.65
	西部	2.60	2.54	2.42
	中部	2.52	2.60	2.50

2.44)的学生。在校生的政治面貌、文理专业的不同,学生的学业观不存在显著差异。来自县城、城市的大学生($M=2.49$)比来自农村、乡镇的大学生($M=2.43$)更倾向于认同大学学不到对就业或创业有用的技能的看法。家庭条件越好的大学生与家庭条件一般的大学生其感受存在差异,条件越是一般($M=2.49$),越认同大学学不到实用的技能。

新毕业生中,大学生的政治面貌不同,学业观因此存在显著差异。非党员大学生($M=2.65$)认为:大学学不到对就业或创业有用的技能的感受明显高于党员学生($M=2.45$)。其他因素,内部并未有显著不同。

“大学里学不到对就业或创业有用的技能”在老毕业生中,来自一般本科的大学生($M=2.85$)明显比重点本科的学生($M=2.46$)、高职大专的学生($M=2.41$)更加认同这个观点。理工科的大学生($M=2.68$)的感受也显著高于文科类学生($M=2.43$)。来自县城、城市的大学生($M=2.75$)比来自农村、乡镇的大学生($M=2.42$),也倾向于认同大学学到的实用性技能不强。

(二) 就业观

现在小城市里获得的事业发展机会并不比大城市差,学生群体的内部差异如表6所示。在校大学生中,女大学生($M=3.60$)比男大学生($M=3.50$)更认同大小城市的发展机遇相似,高职大专的学生($M=3.77$)比一般本科的学生($M=3.58$)对于就业地点的选择更宽泛,重点大学的学生(3.42)更倾向于选择大城市就业。党员学生($M=3.44$)与非党员学生($M=3.58$)的看法存在差异,非党员学生更认同大小城市的发展机遇相似。来自县城、城市的大学生($M=3.46$)比来自农村、乡镇的大学生($M=3.66$)在就业时更喜欢在大城市。家庭条件好的学生($M=3.25$)越希望在大城市就业,他们的感受明显高于家庭条件一般的学生($M=3.57$),更高于家庭条件越差的大学生($M=3.64$)。同样,来自西部地区的大学生($M=3.71$)比来自中部($M=3.56$)与东部地区($M=3.48$)的大学生可能更倾向于回到小城市就业。

新毕业生中重点本科与一般本科的学生对此也不存在差异。高职大专的学生($M=3.82$)比一般本科的学生($M=3.51$)更容易选择在小城市就业,重点大学的学生($M=3.36$)更倾向于相信大城市的发展机遇。党员学生($M=3.40$)比非党员学生($M=$

3.59) 更认同大小城市发展机遇相似。来自农村、乡镇的大学生 ($M = 3.64$) 在就业时相较于来自县城、城市的大学生 ($M = 3.37$) 更相信小城市里获得的事业发展机会并不比大城市差。家庭条件好的学生 ($M = 3.17$) 越希望在大城市就业, 他们的感受明显高于家庭条件一般的学生 ($M = 3.54$), 更高于家庭条件越差的学生 ($M = 3.60$)。

表6 大学生就业观的内部差异

	项目	在校生	新毕业生	老毕业生
性别	男	3.50	3.57	3.03
	女	3.60	3.49	3.13
学校类型	重点本科	3.42	3.36	3.05
	一般本科	3.58	3.51	3.35
	高职大专	3.77	3.82	2.94
政治面貌	中共党员	3.44	3.40	3.22
	非党员	3.58	3.59	3.02
专业	人文-社科-管理	3.56	3.52	2.91
	理工科	3.55	3.54	3.33
考大学时 家庭所在地	农村-乡镇	3.66	3.64	3.01
	县城-城市	3.46	3.37	3.24
	其他	4.0	3.0	2.50
与周围同学 相比的家庭 经济条件	好	3.25	3.17	2.86
	一般	3.57	3.54	3.06
	差	3.64	3.60	3.25
地区	东部	3.48	3.45	2.93
	西部	3.71	3.60	3.87
	中部	3.56	3.58	3.04

老毕业生对于小城市里获得的事业发展机会并不比大城市差的感受, 高职大专毕业的学生 ($M = 2.94$) 明显低于一般本科毕业的学生 ($M = 3.35$), 他们更希望留在北上广等大城市。文科类专业的学生 ($M = 2.91$) 的感受, 同样低于理工科学生 ($M = 3.33$)。来自西部地区的毕业生 ($M = 3.87$) 更倾向于认同大小城市发展机遇相似, 他们的感受明显高于来自中部的毕业生 ($M = 3.04$) 以及来自东部的毕业生 ($M = 2.93$)。

(三) 创业观

创业之前必须先有一段给别人打工的经历才稳妥, 群体内部的分析如表7所示。3组大学生对此

内部差异较少。在校生中, 家庭经济条件越差的学生 ($M = 3.84$) 其感受明显高于家庭经济条件一般的学生 ($M = 3.76$) 与家庭条件好的学生 ($M = 3.62$)。来自西部的学生与东部、中部的学生看法不存在差异, 而来自东部的学生 ($M = 3.84$) 的感受明显高于来自中部地区的学生 ($M = 3.74$)。

表7 大学生创业观的内部差异

	项目	在校生	新毕业生	老毕业生
性别	男	3.75	3.82	3.26
	女	3.79	3.74	3.36
学校类型	重点本科	3.78	3.68	3.26
	一般本科	3.79	3.85	3.80
	高职大专	3.80	3.87	3.02
政治面貌	中共党员	3.77	3.78	3.35
	非党员	3.77	3.76	3.30
专业	人文-社科-管理	3.76	3.74	3.14
	理工科	3.81	3.80	3.53
考大学时 家庭所在地	农村-乡镇	3.80	3.79	3.18
	县城-城市	3.74	3.74	3.57
	其他	4.08	3.00	2.50
与周围同学 相比的家庭 经济条件	好	3.62	3.30	3.67
	一般	3.76	3.79	3.22
	差	3.84	3.85	3.45
地区	东部	3.84	3.80	3.45
	西部	3.86	3.69	3.74
	中部	3.74	3.76	3.18

新毕业生中来自一般本科的学生 ($M = 3.85$) 比来自重点本科的学生 ($M = 3.68$) 在创业前更倾向于有一段为别人打工的经历。家庭条件越差的学生 ($M = 3.85$) 则比家庭条件一般的学生 ($M = 3.79$) 以及家庭条件好的学生 ($M = 3.30$) 有更深感受, 认为创业前必须有工作经历才更加稳妥。

老毕业生中一般本科毕业的学生 ($M = 3.80$) 比重点本科毕业的学生 ($M = 3.26$) 与高职大专毕业的学生 ($M = 3.02$) 更认同创业前要有工作经历的观点。理工科的学生 ($M = 3.53$) 相较于文科类毕业生 ($M = 3.14$) 更加注重创业前的工作经历。来自县城、城市的大学生 ($M = 3.57$) 在创业时相较于来自农村、乡镇的大学生 ($M = 3.18$) 更注重创业前的工

作经历。来自东部的学生与中部地区的学生、西部地区的学生之间看法不存在差异,但来自中部地区的学生($M=3.18$)与来自西部地区的学生($M=3.74$)相比,则差异明显。

五、影响雇主学业、就业、创业态度的内部差异

为了进一步分析哪些因素影响雇主对大学生对就业创业的态度,我们分别考察了雇主的性别、年龄、政治面貌、教育程度、学校类型、雇工人数、地区等因素对个体户雇主与企业雇主的影响。

(一) 学业观

关于“大学生在校期间学到的知识实用性不强,需要再培训”的测量如表8所示,个体户雇主的内部,雇主性别、政治面貌不同,不存在差异。个体雇主的年龄方面,仅31~40岁的个体户雇主($M=$

表8 雇主对大学生学业观的内部差异

	项目	个体户 雇主	私营企业 雇主
性别	男	3.64	3.80
	女	3.67	3.88
年龄	30岁以下	3.61	3.83
	31~40岁	3.70	3.82
	41~50岁	3.65	3.81
	51~60岁	3.59	3.86
	61岁及以上	3.68	3.79
政治面貌	中共党员	3.76	3.68
	非党员	3.64	3.84
教育程度	初中及以下	3.65	3.73
	高中	3.60	3.74
	高职/专科	4.01	4.07
	大学及以上	3.77	4.01
学校类型	重点大学	3.81	4.10
	普通大学	3.76	3.98
	高职	4.02	4.09
雇工人数	8人(含)以下	3.65	3.79
	9~59人	3.62	3.88
	60人(含)以上	3.88	4.16
地区	东部	3.59	3.81
	中部	3.62	3.79
	西部	3.76	3.88

3.70)比51~60岁的个体户雇主($M=3.59$)更倾向于认为大学生在校期间学到的知识实用性不强。个体户雇主的教育程度不同,态度差异明显。初中及以下学历的雇主($M=3.65$)、高中毕业的雇主($M=3.60$)以及拥有大学学历的雇主($M=3.77$)的感受均低于高职大专学历的雇主($M=4.01$)。重点大学毕业的雇主与普通本科、高职大专毕业的雇主之间,态度不存在差异,而高职大专毕业的雇主($M=4.02$)比普通本科毕业的雇主($M=3.76$)更倾向于认为大学生在校期间学到的知识实用性不强。位于西部的个体户雇主($M=3.76$)比位于东部($M=3.62$)与中部的个体户雇主($M=3.59$)更认同大学生在校期间学到的知识实用性不强。

私营企业雇主群体内部,女雇主($M=3.88$)比男雇主($M=3.80$)更认同大学生在校期间学不到有用的技能。教育程度不同,内部差异明显。初中及以下学历的雇主的感受($M=3.73$)既低于大学学历的雇主($M=4.01$)的感受,也低于高职大专学历的雇主($M=4.07$)的感受。同时,高中毕业的雇主($M=3.74$)的感受同样低于拥有大学学历的雇主($M=4.01$)与高职大专学历的雇主($M=4.07$)的感受。私营企业在雇佣人数方面,雇佣人数在8人(含)以下的雇主($M=3.79$)的态度,与雇佣人数在9~59人的雇主($M=3.88$)、雇佣人数在60人(含)以上的雇主($M=4.16$),这3个层次之间的雇主态度均存在显著差异。私营企业所在地区,西部地区的企业($M=3.88$)比中部地区的企业($M=3.79$)更倾向于认为大学生在校期间学到的知识实用性不强。

(二) 就业观

目前,中小城市机会并不比大城市少,大学生没必要挤在“北上广”,个体雇主的年龄层次,仅30岁以下的个体户雇主($M=3.71$)与31~40岁的个体户雇主($M=3.82$)之间,态度存在差异。对个体雇主教育程度的测量显示,毕业于高职大专学历的雇主($M=4.04$)比初中及以下学历的雇主($M=3.75$)、高中毕业的雇主($M=3.77$)更倾向认为小城市与大城市的发展机遇相似。对于雇佣不同人数的雇主,雇佣人数在8人(含)以下的雇主($M=3.78$)、雇佣人数在9~59人的雇主($M=3.69$)分别与雇佣人数在60人(含)以上的雇主($M=4.38$)对于大学生的就业观内部存在差异。位于西部的个体户雇主($M=3.84$)比位于东部($M=3.75$)与中部的个体户雇主($M=3.75$)更认同目前中小城市机会并

不比大城市少,大学生没必要挤在“北上广”。

私营企业雇主群体内部,女雇主($M=4.02$)比男雇主($M=3.94$)对于大学生的就业地点的选择,更相信小城市的发展潜力。在企业雇主的教育程度方面,学历越高越倾向于认为中小城市与大城市的发展机遇相似,初中及以下学历的雇主($M=3.85$)与高职大专学历的雇主($M=4.13$)、大学学历的雇主($M=4.12$)内部差异明显,同时,高中毕业的雇主($M=3.91$)也与高职大专学历的雇主($M=4.13$)、大学学历的雇主($M=4.12$)内部差异明显。企业雇主在雇佣人数的不同层次之间,雇佣人数在8人(含)以下的雇主与雇佣人数在9~59人的雇主之间态度不存在差异,雇佣人数在8人(含)以下的雇主($M=3.95$)的态度、雇佣人数在9~59人的雇主($M=3.97$)的态度分别与雇佣人数在60人(含)以上的雇主($M=4.18$)的态度存在显著差异。

表9 雇主对大学生就业观的内部差异

	项目	个体户 雇主	私营企业 雇主
性别	男	3.77	3.94
	女	3.80	4.02
年龄	30岁以下	3.71	3.99
	31~40岁	3.82	3.95
	41~50岁	3.76	3.94
	51~60岁	3.77	4.00
	61岁及以上	3.81	3.98
政治面貌	中共党员	3.72	3.83
	非党员	3.76	3.95
教育程度	初中及以下	3.75	3.85
	高中	3.77	3.91
	高职/专科	4.04	4.13
	大学及以上	3.89	4.12
学校类型	重点大学	3.75	4.00
	普通大学	3.86	4.10
	高职	4.07	4.17
雇工人数	8人(含)以下	3.78	3.95
	9~59人	3.69	3.97
	60人(含)以上	4.38	4.18
地区	东部	3.75	3.95
	中部	3.75	3.96
	西部	3.84	3.97

(三) 创业观

大学生创业之前必须先有一段给别人打工的经历才稳妥,个体户雇主内部,雇主的年龄层次,仅30岁以下的个体户雇主($M=3.66$)与31~40岁的个体户雇主($M=3.77$)之间,态度存在差异,31~40岁的个体户雇主更倾向于大学生创业之前需有一段给别人打工的经历。高职大专学历的雇主($M=3.94$)比初中及以下学历的雇主($M=3.69$)更赞同大学生在创业前要有打工的经历,同时也高于高中毕业的雇主($M=3.73$)。与拥有大学学历的雇主($M=3.68$)相比,高职大专学历的雇主($M=3.94$)也更倾向于创业之前先有一段给别人打工的经历更稳妥。雇佣不同人数的雇主,雇佣人数在8人(含)以下的雇主(3.72)、雇佣人数在9~59人的雇主($M=3.67$)分别与雇佣人数在60人(含)以上的雇

表10 雇主对大学生创业观的内部差异

	项目	个体户 雇主	私营企业 雇主
性别	男	3.71	3.82
	女	3.73	3.83
年龄	30岁以下	3.66	3.86
	31~40岁	3.77	3.84
	41~50岁	3.71	3.82
	51~60岁	3.71	3.79
	61岁及以上	3.66	3.87
政治面貌	中共党员	3.56	3.65
	非党员	3.70	3.83
教育程度	初中及以下	3.69	3.78
	高中	3.73	3.79
	高职/专科	3.94	3.92
	大学及以上	3.68	3.92
学校类型	重点大学	3.94	4.01
	普通大学	3.70	3.90
	高职	3.92	3.94
雇工人数	8人(含)以下	3.72	3.84
	9~59人	3.67	3.80
	60人(含)以上	4.50	3.84
地区	东部	3.66	3.81
	中部	3.70	3.85
	西部	3.82	3.82

主(4.50)对于大学生的创业观,内部存在差异。个体户所在地区,位于西部的个体户雇主($M=3.82$)比位于东部($M=3.66$)与中部的个体户雇主($M=3.70$)更认同创业之前先有一段给别人打工的经历才稳妥。

私营企业雇主的内部,仅在受教育程度方面差异明显。其中初中及以下学历的雇主与高中毕业的雇主、高职大专学历的雇主与大学学历的雇主之间的态度不存在差异。初中及以下学历的雇主($M=3.78$)与高职大专学历的雇主($M=3.92$)、大学学历的雇主($M=3.92$)内部差异明显,同时,高中毕业的雇主($M=3.79$)也与高职大专学历的雇主($M=3.92$)、大学学历的雇主($M=3.92$)内部差异明显。

六、结论与建议

创业的基本意义是实现自身的生存,是为现有组织工作以谋求个人生存的另一种选择,而价值创造是创业过程中较高层级的目标。创业的功能也就在提升就业的基础上,为经济带来创造性驱动的增长力,在保证就业率的基础上还能提升就业层次。创业在社会凝聚和整合方面也有重要的作用。从国际经验看,多数国家的创业制度设计强调政策要有一揽子政策工具,而不是一次性的解决方案,并且政策要有长期性视野,与其他就业政策、社保政策相互呼应,形成系统性的政策。

雇主与大学生对学校教育的态度差异提示我们,必须在学校通过创业教育和创业导师提高大学生的创业技能,在市场中建立青年创业的商业网络和创业发展基础设施。这首先是要在学校中实施创业教育。创业教育对创业率有一定影响,经验研究

表明:保守估计,参与过创业教育的群体相对其他群体至少要高出20%的比率参与创业活动。教育系统之外的,加强与非盈利组织的合作,比如与社区、商业组织合作,引入相应的企业家和创业者作为导师引导大学生创业。创业教育的关键是适应性地将创业教育整合进主流教育体系当中。

此外,建立青年商业网络和协会对青年创业者有重要意义。商业网络和协会不仅可以提供青年创业者实现盈利的交易机会,还在青年创业者之间搭建了一个平台,使其能相互交流或者实现合作。基础设施的另一个部分是企业孵化器,同时提供包括指导建议培训在内的专家网络。

大学生对于工作和创业孰先孰后的矛盾,一定程度是市场环境不足的表现。对青年人尤其是大学生创业一方面提供财务支援,搭建融资平台等硬支持,另一方面提供信息、辅导和建议等软支持。在提供财务支援方面,一项常规的支持青年企业家的政策是在一定时间段内补贴他们的生活费用。在一些国家,比如法国有一项计划提供月度高达450欧元的补贴金来帮助青年开始他们的生意。搭建创业者和天使投资人的交流平台是非常重要的,一些政府项目向青年企业家提供调查和融资,来帮助他们启动初试企业。“软性”支持的第一途径是发布信息,可以通过网络、政府服务中心、青年社会网络系统或者更年长的创业导师来进行。建议和咨询是鼓励青年之创业者的另一政策工具,可以通过导师制、集中培训等措施来实现对创业者提供建议。辅助和指导也是帮助青年创业者克服缺乏创业经验的重要工具,也可将创业者的辅助指导和资金支持捆绑到一起。

参考文献:

- [1] 李春玲. 80后大学毕业生就业状况及影响因素分析——基于6所985高校毕业生的调查[J]. 江苏社会科学, 2012(3): 45-53.
- [2] 陈鹏. 公众主观感受与就业率的差异:新常态下大学生就业难问题分析[J]. 国家教育行政学院学报, 2015(6): 69-75.
- [3] 王小宁. 国内大学生创业观研究综述[J]. 科技视界, 2016(17): 102-103.
- [4] 刘颖, 吴小春. 大学生创业价值观研究综述[J]. 学习月刊, 2016(4): 69-70.
- [5] HALABISKY D. Policy brief on youth entrepreneurship: entrepreneurial activities in europe[R]. Publications Office of the European Union, 2012.
- [6] 张玉利, 杨俊, 戴燕丽. 中国情境下的创业研究现状探析与未来研究建议[J]. 外国经济与管理, 2012(1): 1-9.
- [7] 蔡莉, 单标安. 中国情境下的创业研究:回顾与展望[J]. 管理世界, 2013(12): 160-169.

- [8] 黄兆信, 曾尔雷, 施永川, 等. 以岗位创业为导向: 高校创业教育转型发展的战略选择[J]. 教育研究, 2012(12): 46-52.
- [9] 黄兆信, 赵国靖, 唐闻捷. 众创时代高校创业教育的转型发展[J]. 教育研究, 2015(07): 34-39.
- [10] 何仲禹, 翟国方. 我国大学生就业城市选择意愿及其影响因素分析[J]. 人文地理, 2015(2): 37-42.
- [11] 朱迪. 北上广还是二线——大学毕业生就业区域流向分析[J]. 中国青年研究, 2015(11): 39.
- [12] 杨俊, 张玉利, 刘依冉. 创业认知研究综述与开展中国情境化研究的建议[J]. 管理世界, 2015(9): 158-169.
- [13] 曾纪瑞, 李远照. 基于创业实践的大学生企业家精神培育路径探究[J]. 浙江工业大学学报(社会科学版), 2016, 15(2): 217-220.

Perceptions of Study Effect , Employment and Entrepreneurship: Consensus and Difference of College Students and Employers Based on Two Nationwide Survey Data

LÜ Peng^{1 2} , ZANG Xiao-cong³

(1. Institute of Sociology of Chinese Academy of Social Sciences , Beijing 100732 , China;

2. Shanghai Academy , Shanghai 21000 , China;

3. Graduate School of Chinese Academy of Social Sciences Beijing , Beijing 100732 , China)

Abstract: It has been a national policy in China to encourage entrepreneurship and ensure employment for college students and its basis in study. Most exiting researches focus on study , employment , and entrepreneurship of college students , but few discuss these issues from the perspective of employers. It is even rarer to put college student/graduates and employers into one framework. Based on two nationwide survey data , this article compares views of study , employment , entrepreneurship of college students/graduates and employers. We find that employers are more critical to college education than students , while they are more sympathetic to entrepreneurship. We also discuss policy implication of our research in the end.

Key words: views of study; views of employment; views of entrepreneurship; college student; employer

(责任编辑 刘 健)