

子女与家长做人品行期待及道德推脱的差异^{*}

王俊秀

摘要: 探讨子女与家长在做人品行期待及道德推脱上的差异,以及做人品行期待与道德推脱的关系。研究发现,子女与家长在做人品行期待上具有较高一致性,尤其是在个人内在品行上;家长对子女做人品行的期待高于子女;子女的道德推脱程度高于家长;道德推脱表现出明显的性别差异,男性高于女性;独生子女的道德推脱程度高于非独生子女;社会适应性品行高的学生道德推脱程度低,个人内在品行高的学生道德推脱程度低。研究对青少年的道德品德教育具有一定意义。

关键词: 品行期待 道德推脱 个人内在品行 社会适应性品行

一、问题的提出

道德滑坡已成为有目共睹的事实(孙立平 2001)。当感到道德环境不良时,人们如何调整自己相应的道德行为?是依从社会所倡导的“从我做起”做道德楷模,还是出于自我保护而不去追求独善其身,或是选择放松道德修养而随波逐流?

个体的道德认知决定着道德行为,社会一致的道德认知也决定着个体的道德认知、道德态度和道德行为,同时也决定着社会的道德行为;一代人的道德认知和道德态度会影响下一代人的道德态度和道德行为。家长的道德认知、道德态度和道德行为直接影响子女的道德认知、道德态度和道德行为。代际之间的道德传承是观察道德是否滑坡的重要角度。

大多数人承认自己的道德水平低于上一代人;同时,许多人又在感叹道德滑坡。这种矛盾判断从何而来?在做出有违道德的行为时,许多人自我感觉是合理的。这种道德水准下降的认知与人们的道德策略有关。衡量道德约束性的是道德行为的弹性,不道德行为的定义和合理化是人们常常采用的策略。班图拉(Bandura, 1986, 1990, 1999, 2002)的社会认知理论涉及道德推脱(moral disengagement)的概念。他提出,大多数人都建立了自己的道德行为标准,它们具有自我调节的作用,可以引导良好行为,制止不良行为。个体的行为通常与其内部的道德标准相符合,但这一自我调节功能只有在被激活时才发挥作用。班图拉发现,道德推脱可以使道德的自我调节功能有选择地激活或失效;当违反道德标准时,人们可以通过道德推脱使道德的自我调节功能失效,进而摆脱内疚和自责。因而,具有高道德推脱的人更有可能做出不道德行为。道德推脱是个体的特定认知倾向,人们通过重新定义自己的行为,最大限度地减少自己在行为后果中的责任。因而,这也可以解释,为什么正常人做了不道德行为而却没有明显的内疚和自责(杨继平、王兴超、高玲 2010)。

班图拉提出,道德的自我调节功能可以通过八种相互关联的推脱机制而失效。这八种推脱机制分别是:道德辩护、委婉标签、有利比较、责任转移、责任分散、忽视或扭曲结果、非人性化、责备归因。其中,道德辩护、委婉标签、有利比较这三种推脱机制对应受到谴责的行为进行认知重建,进而提高道德可接受性。通过道德辩护,个体对伤害他人的行为重新进行解释,使其在道德上看起来是合理的;委婉标签是通过道德上中立的语言使原本应受谴责的行为变得不再那么有害;有利比较主要是把不道德行为与更有害

^{*} 本研究是孔学堂 2017 年研究课题“大数据与社会心态研究”(KXTXT201701)和国家社会科学基金重大项目“社会心理建设:社会治理的心理学路径”(16ZDA231)的阶段性成果。

的行为进行比较,使原本不可接受的行为变得可以接受。责任转移、责任分散、忽视或扭曲结果这几种推脱机制主要发生在个体试图掩盖或扭曲有害行为时。责任转移是当认为行为直接来自于权威的要求时,人们会把自己行为的责任归因于权威人物,否认自己在不道德行为中的责任;责任扩散是指没有一个组织成员觉得应该为集体的不道德行为承担责任;忽视或扭曲结果是指个体可能扭曲某一特定行为的后果,而不会产生明显的内疚和自责。非人性化和责备归因这两种机制可以通过降低对受害者的认同而摆脱道德的责备。非人性化是指个体在认知上把一些人贬低,使自己的内部道德标准和自责情绪不被激活,从而对这些人进行长期伤害;责备归因是通过罗列受害者的过错而使自己免除责任(杨继平、王兴超、高玲,2010)。

无论学校教育还是家庭教育,如何做人都是核心问题。廖申白(2004)认为,做人的观念关注的主要不是高尚与超卓,而是某些基础性的德性。家长对子女的道德品行期待是家长以及整个社会价值观最为直接和真实的体现。目前的中小学教育以知识传授为主,重教书而轻育人。让孩子成为怎样的人是家长教育最重要的内容,家长的价值观对学生价值观和道德品行的养成至关重要。家长从自身社会经验出发总结人生的生存价值理念,用有意无意的行动、语言传递出要子女如何做人、做什么样的人的信息。

因此,本研究关心的核心问题是,作为基本的社会价值观,家长对子女做人品行的期待是如何体现的?子女对家长的做人品行的期待是如何理解的?家长的做人品行期待与子女所感受到的品行期待是否一致?

二、研究方法

(一) 样本与调查方法

选取北京市市中心3种不同类型的居住区(以居住条件区分),挑选其中的小学、初中和高中各一所,分别选取小学五年级、初中二年级和高中二年级各2个班级的学生作为调查对象。共有18个班级的683名学生接受了调查。

问卷分为两部分(学生回答部分和家长回答部分)。学生问卷在学校填写完成后收回;家长问卷由学生带回家请家长完成。两部分问卷全部完成才是有效问卷,合并后按照一份问卷录入。

除基本人口变量外,问卷包含两部分内容。一是“做人品行期待观问卷”,主要询问家长希望子女成为具有怎样品行的人,子女所理解的家长希望自己成为具有怎样品行的人,二者之间的一致性。分为子女问卷和家长问卷,题目相同(26道)。学生的指导语是“你觉得你的父母有多强的意愿让你成为具有以下特点的人”;家长的指导语是“你有多强的意愿让你的孩子成为具有以下特点的人”。回答采用李克特5点评分,分别是“非常不愿意”“比较不愿意”“无所谓”“比较愿意”和“非常愿意”。二是“道德推脱量表”,采用王兴超等(2013)修订的“道德推脱问卷”。这一量表分为道德辩护、委婉标签、有利比较、责任转移、责任分散、扭曲结果、非人性化和责备归因8个维度。每个维度有4道题,共32道题。回答同样采用李克特5点评分,分别是“完全不赞同”“基本不赞同”“不确定”“基本赞同”和“完全赞同”;得分越高,道德推脱水平越高。

(二) 样本基本情况

共683名学生和683名家长参加了调查。其中男生337人,女生346人;家长中父亲245,母亲438人;小学五年级学生222人,初中二年级学生231人,高中二年级学生230人;独生子女532名,非独生子女151名;本市户籍566人,非本市户籍117人。

三、研究结果

(一) 做人品行期待

1. 学生所感知到的做人品行期待

将学生所感知到的父母对自己做人品行期待的得分从高到低进行排序。如表1所示,排在前面

面的品行依次是诚实、坚强、善良、勤劳和宽容等,这些都是中国人传统价值中的优秀品行;排在最后的品行主要是不怕吃亏、有信仰、服从、支配别人和依赖等。

表 1 学生所感知到的做人品行期待

价值观	样本数	平均值	标准差
诚实的人	683	4.83	.536
坚强的人	683	4.78	.532
善良的人	683	4.78	.565
勤劳的人	683	4.74	.558
宽容的人	683	4.69	.640
踏实的人	683	4.66	.683
有同情心的人	683	4.64	.692
勇敢的人	683	4.61	.704
有正义感的人	683	4.60	.725
独立的人	683	4.58	.854
有社会责任的人	683	4.55	.707
有创造力的人	683	4.52	.766
慷慨的人	683	4.52	.796
节俭的人	683	4.45	.778
有成就感的人	683	4.40	.816
有经济头脑的人	683	4.33	.831
有雄心的人	683	4.31	.870
无私的人	683	4.27	.977
自由的人	683	4.21	1.033
刚直的人	683	4.21	1.001
舒适的人	683	4.17	1.006
不怕吃亏的人	683	4.06	1.065
有信仰的人	683	4.00	1.070
服从的人	683	3.16	1.325
支配别人的人	683	2.96	1.251
依赖的人	683	1.96	1.200

2. 家长对子女做人品行的期待

家长对子女做人品行期待的排序由高到低分别是善良、诚实、勤劳、宽容和坚强等。这同子女排在前面的几项相同,只是排序略有差异。排在后面的分别是舒适、自由、服从、支配别人和依赖等。这同子女排在后面的几项相似,但有差异。

分别考察父亲和母亲对子女做人品行的期待。除了在支配别人这一点上父亲得分高于母亲外($T=2.084$, $p=0.037$),其余各项并无显著差异。

3. 子女与家长做人品行期待比较

在“自由”“依赖”和“支配别人”这三项的平均得分上,子女要高于家长,但只有在“支配别人”这一项上存在显著差异。在“舒适”一项上,家长与子女的平均得分相同。

在其余各项上,家长的得分都要高于子女所感知到的家长做人品行期待的得分。除了“有雄

心”这一项外,均存在不同程度的显著差异。这说明,家长在多数品行上对子女具有更高期待。

4. 两类做人品行期待

对学生和家长做人品行期待问卷分别进行因子分析,将家长问卷和子女问卷提取的因子进行比较,确定具有一致性的21个共同题目作为做人品行期待问卷的内容。均包含3个相同因子,可分别命名为“个人内在品行”“社会适应性品行”和“自主性”。其中,“个人内在品行”更关注个人做人的基本品行,“社会适应性品行”更强调个人外在的具有社会适应性的品行,“自主性”强调的是个人是否具有独立、不依赖的人格。

使用快速聚类法,先按社会适应性将样本聚类为高社会适应性和低社会适应性两类;然后再按个人内在品行将样本聚类为高个人内在品行与低个人内在品行两类;再进行组合得到四类。其中,属于高个人内在品行、低社会适应性品行的95人,占13.9%;属于高个人内在品行、高社会适应性品行的445人,占65.15%;属于低个人内在品行、低社会适应性品行的100人,占14.64%;属于低个人内在品行、高社会适应性品行的43人,占6.29%。

表2 学生与家长做人品行期待的差异分析

维度	分组	样本数	均值	标准差	T 值	p 值
个人内在品行	家长	683	4.6925	.39210	6.016	.000***
	学生	683	4.5465	.49861		
社会适应性品行	家长	683	4.6921	.43438	7.414	.000***
	学生	683	4.4978	.52959		
自主性	家长	683	3.1991	.61668	-2.263	.024**
	学生	683	3.2772	.65801		

注:*** p < 0.001; ** p < 0.01; * p < 0.05。下同。

从表2可以看出,在个人内在品行和社会适应性品行这两个维度上,家长的平均得分都要显著高于子女;而在自主性这个维度上,家长的得分显著低于子女。

(二) 道德推脱

1. 家长和子女道德推脱程度的比较

在道德推脱各维度上,学生和家长的平均得分都不高(见表3)。最高得分为学生在“责任转移”维度上的得分(2.478),介于基本不赞成到不确定之间。在道德推脱各维度上,学生的平均得分都要高于家长,且在统计上极其显著。这说明,学生对不道德行为的容忍度较高,他们更有可能为自己的不道德行为开脱。

表3 家长 and 子女在道德推脱各维度上的得分比较

维度	组别	样本数	平均值	标准差	T 值	p 值
道德辩护	学生	683	1.858	.637	11.432	.000***
	家长	683	1.506	.496		
委婉标签	学生	683	2.049	.702	10.258	.000***
	家长	683	1.689	.592		
有利比较	学生	683	1.741	.628	6.725	.000***
	家长	683	1.535	.400		

续表 3

维度	组别	样本数	平均值	标准差	T 值	p 值
责任转移	学生	683	2.478	.796	11.154	.000***
	家长	683	2.023	.710		
责任分散	学生	683	1.987	.682	8.593	.000***
	家长	683	1.697	.561		
扭曲结果	学生	683	1.867	.716	8.185	.000***
	家长	683	1.583	.556		
非人性化	学生	683	1.838	.658	7.846	.000***
	家长	683	1.582	.544		
责备归因	学生	683	1.608	.540	6.989	.000***
	家长	683	1.420	.451		

2. 道德推脱程度的性别比较

在道德推脱各维度上,除“责任分散”外,男生的平均得分均显著高于女生。在道德推脱的各维度上,除“有利比较”外,父亲的平均得分均高于母亲。

3. 独生子女和非独生子女道德推脱程度的比较

独生子女道德推脱的平均得分高于非独生子女,但只在“责任转移”和“扭曲结果”这两个维度上存在极其显著的差异。

4. 不同年级学生道德推脱程度的比较

无论是在各个子维度上还是总均分上,不同年级学生的道德推脱得分都存在较为显著的差异(见表4)。具体来说,初中二年级学生在八个子维度和总均分上的得分均为最低;小学五年级和高中二年级学生在各维度上的得分各有高低,但小学五年级学生在总均分上的得分最高。

表 4 不同年级学生道德推脱得分的方差分析表

	年级			F 值	p 值
	小学五年级	初中二年级	高中二年级		
道德辩护	2.07	1.69	1.83	21.285	.000***
委婉标签	2.25	1.87	2.03	16.828	.000***
有利比较	1.77	1.61	1.84	8.453	.000***
责任转移	2.65	2.27	2.53	13.842	.000***
责任分散	2.11	1.81	2.05	13.178	.000***
扭曲结果	1.88	1.71	2.02	11.056	.000***
非人性化	1.91	1.73	1.88	4.453	.012*
责备归因	1.58	1.52	1.72	8.256	.000***
道德总均分	2.02	1.77	1.98	15.916	.000***

(三) 做人品行期待与道德推脱的关系

1. 个人内在品行与道德推脱

运用快速聚类的方法将学生分为个人内在品行高与个人内在品行低两组,两组学生在道德推脱各维度上都存在极其显著的差异。相对于高个人内在品行的学生来说,低个人内在品行的学生的道德推脱得分更高(见表5)。

表5 学生个人内在品行得分高低在道德推脱各维度上的差异分析

维度	个人内在品行	样本数	均值	标准差	T 值	p 值
道德辩护	高	540	1.798	.617	-4.950	.000***
	低	143	2.089	.659		
委婉标签	高	540	1.970	.691	-5.860	.000***
	低	143	2.348	.665		
有利比较	高	540	1.655	.588	-6.754	.000***
	低	143	2.068	.667		
责任转移	高	540	2.403	.796	-5.125	.000***
	低	143	2.762	.732		
责任分散	高	540	1.904	.661	-6.359	.000***
	低	143	2.3007	.670		
扭曲结果	高	540	1.780	.695	-6.353	.000***
	低	143	2.200	.702		
非人性化	高	540	1.753	.631	-6.742	.000***
	低	143	2.157	.663		
责备归因	高	540	1.552	.524	-5.348	.000***
	低	143	1.818	.551		

2. 社会适应性品行与道德推脱

在道德推脱的各维度上,社会适应性品行高分组与社会适应性品行低分组均存在极其显著的差异(见表6)。相对于社会适应性品行低分组,社会适应性品行高分组的得分更低。

表6 社会适应性品行得分高低在道德推脱各维度上的差异

维度	社会适应性品行	样本数	均值	标准差	T 值	p 值
道德辩护	低	195	2.07	.632	5.580	.000***
	高	488	1.775	.620		
委婉标签	低	195	2.260	.627	5.345	.000***
	高	488	1.965	.714		
有利比较	低	195	1.947	.651	5.545	.000***
	高	488	1.659	.599		
责任转移	低	195	2.755	.673	6.389	.000***
	高	488	2.367	.815		
责任分散	低	195	2.185	.649	4.861	.000***
	高	488	1.908	.680		
扭曲结果	低	195	2.099	.709	5.461	.000***
	高	488	1.774	.699		
非人性化	低	195	2.110	.651	7.084	.000***
	高	488	1.729	.629		
责备归因	低	195	1.772	.542	5.113	.000***
	高	488	1.542	.526		

3. 不同个人内在品行、社会适应性品行下的道德推脱

个人内在品行的得分高低与社会适应性品行的得分高低可以分为四种组合(见图1)。通过比较,可以看出:个人内在品行、社会适应性品行得分均高的学生,道德推脱的得分最低(1.81);个人内在品行、社会适应性品行得分均低的学生,道德推脱的得分最高(2.25);个人内在品行高、社会适应性品行低的学生道德推脱的得分(2.02)要低于个人内在品行低、社会适应性品行高的学生的道德推脱的得分(2.11)。

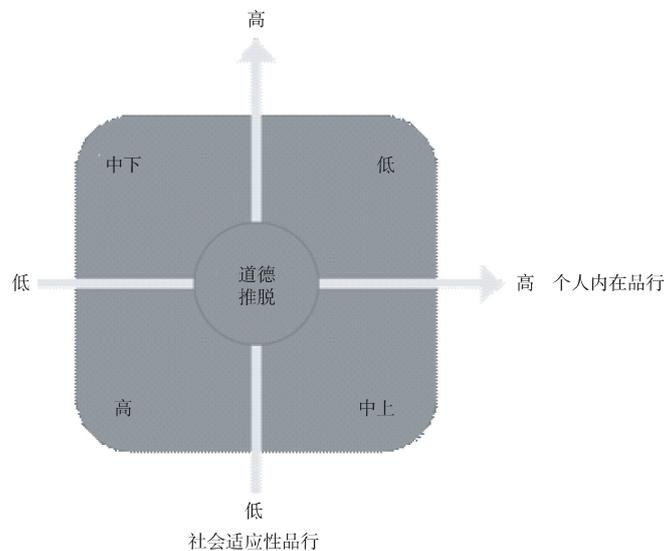


图1 做人品行期待与道德推脱

四、结论和讨论

本研究发现,在做人品行期待上,无论子女还是家长都尊崇传统价值观,传统的做人优秀品行依然被视为最重要的价值观;子女所感知到的家长对自己做人品行的期待与家长的实际品行期待具有高度一致性;在对子女的做人期待上,父亲和母亲之间并没有显著差异。

在做人品行期待的多数题目以及三个维度(“个人内在品行”“社会适应性品行”和“自主性”)上,子女与家长都存在不同程度的显著差异,家长对子女的做人品行期待要高于子女。家长与子女都表现出较低的道德推脱倾向。在道德推脱各维度上,子女的道德推脱程度都要高于家长;道德推脱表现出明显的性别差异,男性的道德推脱程度基本上高于女性;独生子女的道德推脱程度高于非独生子女;从年级来看,小学组、初中组和高中组在道德推脱程度上表现由高到低、然后再高的起伏。

从家长与子女在做人品行上较高的一致性和较低的道德推脱来看,我们并没有发现道德传承上有可能出现的代际问题。做人品行依然是家长重视的家庭教育内容。做人品行期待对降低道德推脱行为具有重要作用。因而,家庭、学校和社会教育不应只强调知识的学习和技能的培养,也要加强做人的品行道德教育。

学校教育阶段是受道德教化的最重要阶段,个体的道德认知在这一阶段逐渐成熟(皮亚杰,1981;柯尔伯格,2004)。但这是否意味着,个体违背道德的行为会逐渐减少?对这三个年龄段学生的横断研究表明,青少年的道德推脱并非是逐渐降低的过程。但这是否又意味着,随着年龄的增加,个体对不良道德环境的了解加深了,但又迫于道德压力而采取各种形式的道德推脱,从而使道德推脱成为人们的道德策略?所有这些问题都值得进一步探索。

个人道德与社会道德水平具有复杂的内在关联。社会的道德水准通过每一个个体的道德行为来体现;而个体的道德行为和道德策略又会受到其所感知到的社会道德状况的影响。在互联网时代,人们面对更多的道德失范行为和事件,时时处于艰难的道德策略选择和道德行为抉择当中。特别是肩负教育子女任务的家长,面对子女道德选择的焦虑甚至高于自己道德选择的焦虑。

本研究发现,如果把做人分为侧重培育个人内在品行和社会适应性品行,那么这种类型学的分类也就对应了明显的道德策略。两类品行兼高对应的是最低的道德推脱;其次是高个人内在品行和低社会适应性品行;再次是低个人内在品行和高社会适应性品行;最高的道德推脱对应的是二者均低。如果事实确实如此,那么教育策略就要更为重视个人内在品行的提升。

中国传统文化一直特别重视做人。在传统文化中,儒家以“君子”作为做人标准。在现代社会转型和中西文化融合的大背景下,全社会都要面对需要什么样品行的人、教育要培养什么样的人这样的问题。每位家长、每位学生都要面对这一问题。社会提倡的道德教育标准似乎并没有大的变化,传统美德依然可以感动和影响现代人。

但是,社会对人的成功标准的认知和评价也在发生变化。那么,道德褒奖在成功评价中的分量是否发生了变化;或者准确来说,人们所感知到的道德褒奖在通常所认为的成功标准中的地位如何?这些都是影响社会成员道德策略和道德行为的重要因素。本研究考察了不同年龄学生和家长的做人品行期待和道德推脱,研究结论并未支持人们对道德代际传承问题的担忧。虽然如此,我们也不应该就此乐观。我们应把长时段的持续研究和大样本的社会心态角度的深入研究相结合,只有这样才有可能更好揭示这一社会道德发展过程中所存在的困惑。

参考文献:

- 科尔伯格 2004,《道德发展心理学—道德阶段的本质与确证》,郭本禹译,上海:华东师范大学出版社。
- 廖申白 2004,《我们的“做人”观念——涵义、性质与问题》,《北京师范大学学报(社会科学版)》第2期。
- 皮亚杰 1981,《发生认识论原理》,王宪钊等译,北京:商务印书馆。
- 孙立平 2001,《“道德滑坡”的社会学分析》,《中国青年政治学院学报》第5期。
- 王兴超、杨继平、高玲 2013,《公民道德推脱问卷的中文版修订》,《心理与行为研究杂志》第6期。
- 杨继平、王兴超、高玲 2010,《道德推脱的概念、测量及相关变量》,《心理科学进展》第4期。
- Bandura A. 1986 *Social Foundations of Thought and Action: A Social-cognitive Theory*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- 1990, “Mechanisms of Moral Disengagement.” In W. Reich(ed.), *Origins of Terrorism: Psychologies, Ideologies, States of Mind*. New York: Cambridge University Press.
- 1999, “Moral Disengagement in the Perpetuation of Inhumanities.” *Personality and Social Psychology Review* 3(3).
- 2002, “Selective Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency.” *Journal of Moral Education* 31(2).

作者单位:中国社会科学院社会学研究所
责任编辑:王 兵

has become the path for the middle-class families to maintain their class advantages and realize the class reproduction.

Keywords: Middle-class Family Family Upbringing Tutorial Class Market-oriented Education

The Differences in Moral Expectation and Moral Disengagement between Children and Parents

..... *Wang Junxiu(27)*

Abstract: This study tries to explore the differences in moral expectation and moral disengagement between children and parents , and the relationship between moral expectation and moral disengagement. According to the findings , the children and parents have higher consistency in moral expectation , especially in personal inherent morals; the parents' moral expectation for children is higher than children themselves; the children's moral disengagement level is higher than their parents; there are significant gender differences in moral disengagement , the males' moral disengagement level is higher than females; the only child's moral disengagement level is higher than the non-only child; the students with high level of social adaptive morals have low level of moral disengagement , while the students with high level of personal inherent morals have low level of moral disengagement. This study is of significance for the moral education towards adolescents.

Keywords: Moral Expectation Moral Disengagement Personal Inherent Morals Social Adaptive Morals

The Exploration and Analysis on the Juveniles' Rights of Speedy Trial and Separated Imprisonment

..... *Chen Zhe(35)*

Abstract: The article 10 of "International Covenant on Civil and Political Rights" has stipulated the juveniles' rights of speedy trial and separated imprisonment , it has provided the full protection to the juveniles from the dimensions of time and space. The related opinions and precedents from the Human Rights Committee and the Children's Rights Committee have further detailed and optimized these rights , and influenced the development of juvenile justice across the world. Comparing to the regulations by the United Nations , there still exist some problems in juvenile justice in China , including the absence and ambiguity of law , the lack of ideas on rights protection , the high rate of pre-trial incarceration , and the low rate of non-imprisonment sentence , etc. We should follow the spirit of United Nations' documents , draw on the experience of the related countermeasures on rights protection from countries with relatively higher protection on the juveniles' rights. We need to reform the judicial procedure , improve the trial efficiency , clarify the related laws and regulations , and strengthen the social linkage. Hence , we could actually protect the juveniles' rights of speedy trial and separated imprisonment

Keywords: International Covenant on Civil and Political Rights Right of Speedy Trial Right of Separated Imprisonment Juvenile Justice

The Study on Japanese Adolescents' Hikikomori Problem

Shi Yanrong(47)

Abstract: As a new type of adolescent problem , the Hikikomori emerged in post-war Japan after realizing the rapid economic growth. It is also the difficult question met in social development and the process of adolescents' socialization. Currently , there are hundreds of thousands of Hikikomori Japanese adolescents who have lost their social behaviors and isolated themselves from society. The main types include the type of inferiority in character , the type of setback in study , the type of bias in family education , and the type of frustration in employment. The Hikikomori emerged in the social change of post-war Japan , it is the phenomenon of social pathology jointly caused by society , family and school. Its underlying social mechanism lies in several factors , including the social environment of "privatization" brought by the social and economic development , the family upbringing mode of "absence of fatherly duties" in nuclear families , the pathology of school education and the frequently occurring school problems , etc. On the basis of general overview of Hikikomori problem in Japan , this paper mainly conducts the study of its