

互联网鸿沟形成机制的代际差异

——“70后”“80后”“90后”互联网参与实证研究

赵联飞

(中国社会科学院社会学研究所)

[摘要]互联网鸿沟存在于接入、技能和应用等三个层面。“70后”“80后”“90后”群体内部在三个层面的互联网鸿沟形成机制方面存在着代际差异。家庭经济状况和父母受教育水平在第一道互联网鸿沟形成过程中的影响越来越大；学校培训、日常上网活动对第二道互联网鸿沟形成过程的影响逐渐加大，性别对第二道互联网鸿沟的影响减弱；个体的互联网相关技能掌握对第三道互联网鸿沟来说是重要影响因素。代际群体在互联网基础应用方面的差异逐渐消弭，90后在网络自我互动和网络学习方面的参与显著领先，而80后则在网络表达、网络生活助手和网络学习方面的参与显著领先。

[关键词]互联网鸿沟；参与行为；代际差异

[中图分类号] D432.7 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1006-1789 (2019) 01-0109-07

一、研究的缘起

互联网鸿沟是指不同国家之间或社会群体之间在接触和应用互联网方面存在的差距。既有研究认为，互联网鸿沟至少存在于三个层面，它们分别是接入、技能和应用。其中，接入是指人们是否能够接入互联网，包括是否拥有电脑或其他上网设备，是否能够拥有和使用接入互联网的端口，等等；技能是指人们掌握各种操作电脑和网络技术的能力，比如说掌握电脑的基本应用、使用各种办公软件、使用网络浏览器、收发邮件，等等；而应用则是指人们如何利用互联网来有效地提升自己的工作和生活质量，比如说通过网络找工作、扩大交往乃至参与社会公共事务。^{[1][2][3][4]} 近来有关研究指出，互联网鸿沟是理解当代社会不平等的重要维度；基于互联网鸿沟产生的社会不平等和既存的社会不平等格局之间存在着复杂的关系，一方面，它能够强化既有的社会不平等机制，但另一方面也有促进社会公正的作用。^[5]

[收稿日期] 2018-12-02

[基金项目] 本文系国家社会科学基金项目“70后、80后、90后代际文化差异与网路参与关系研究”的阶段性成果，项目编号：13BSH034。

[作者简介] 赵联飞，中国社会科学院社会学研究所，博士，副研究员，主要研究方向为互联网与社会、青年研究。

中国既有关于互联网鸿沟的讨论文献主要在于分析我国和发达国家之间在互联网普及程度上的差异并提出相关对策和建议^{[6][7][8][9][10]},基本上来说这些研究均是在第一道鸿沟的意义上探讨互联网鸿沟问题。近年来,一些学者开始对西方互联网鸿沟理论进行系统梳理,并对西方学者关于第二道和第三道互联网鸿沟的研究进行了介绍。^{[11][12]}笔者对大学生中的三道数字鸿沟进行了分析,认为在互联网日益普及的情况下,第三道互联网鸿沟具有特殊意涵。目前,人们对互联网鸿沟关注已经从最初的接入问题转向到应用问题。随着互联网渗透率的提高和上网设备的普及,接入互联网迟早不是问题,也就是说,第一道互联网鸿沟将随着时代的发展而逐渐趋于消弭,当前一些西方发达国家互联网渗透率达到85%甚至更高已经暗示了这一点。而从使用技能上来说,移动互联网的发展和用户友好软件的丰富,以及以手机为代表的上网终端日益流行,都在很大程度上弱化了原有那种基于电脑操作技能差异而形成的第二道数字鸿沟。与前两道数字鸿沟弱化形成对照的是,互联网应用日益丰富,人们使用互联网的方式差别开始凸显,互联网对个体带来的影响开始成为新的关注。换句话说,互联网鸿沟问题的关注点正在从“有没有机会使用”和“会不会使用”转向“如何使用”以及“使用后果如何”这样的问题。^[13]

“70后”“80后”“90后”是我国上网人群的主体。根据中国互联网络信息中心发布《中国互联网络发展状况统计报告(2018/7)》,20—49岁的网民占网民总数的67.8%。^[14]这部分网民基本上由“70后”“80后”“90后”这三个世代人群所组成,他们中间存在的互联网鸿沟在很大程度上预示着未来互联网鸿沟的走向。基于这一判断,本文分别对“70后”“80后”“90后”中存在的三道互联网鸿沟进行分析。研究者的基本判断是,对不同世代的人来说,互联网鸿沟的形成机制可能有一定的差异,这个差异植根于每一个代人所成长的历史环境。通过这样的分析,可以从两个方面来深化对互联网鸿沟的认识:一是互联网鸿沟的“流动性”,即互联网鸿沟的形态在代际之间是有差异的;二是深刻理解互联网鸿沟形成机制的变迁,即对于每一代人来说,互联网鸿沟的影响机制是独特的,区别于其他代际群体。

二、模型与数据

(一) 模型

有关三道互联网鸿沟关系的形成机制主要参考笔者的研究结果^[15]。用初次触网时点来测量第一道互联网鸿沟,用网络使用技能作为第二道互联网鸿沟的测量指标,用应用差异作为第三道互联网的测量指标。设定第一道互联网鸿沟受到家庭经济水平和父母受教育水平的影响,这在一些社会分层的研究者那里通常又被理论化为经济资本和文化资本。同时,设定个体的教育水平对何时开始使用互联网也具有重要影响,性别则作为控制变量纳入模型之中。对于第二道互联网鸿沟来说,设定第二道互联网鸿沟受到第一道互联网鸿沟的影响,同时,根据已有研究^{[16][17]},个体的教育水平对网民何时开始使用互联网也是一个重要的因素,此外,互联网技能在很大程度上还是一个不断习得的过程,因此,网龄(上网经历的长短)对网民所掌握的互联网技能的多少具有影响作用;同样的,性别在这里作为控制因素纳入变量。对于第三道数字鸿沟来说,则认为它受到上网技能和个人文化教育水平的影响。

由于本次调查样本生活在同一个城市,且均为城镇地区,因此对地域和城乡因素的影响不予考虑。考虑的重点是家庭层面的因素,也即是父母的受教育程度和家庭经济状况,其影响作用主要体现在两个方面:一是会影响到子女的教育获得^{[18][19][20]},二是会直接影响到子女的初次触网时点。对于网络使用技能来说,认为这将受到个体自身受教育程度和网龄的影响,而对于应用来说,则受到网络使用技能和自身受教育程度的影响。

(二) 数据和变量

本次分析用到的数据来自研究者2015年8月在S省M市开展的国家社科基金课题调查,该调查采取多阶抽样方式抽取样本,最终的有效样本为1102个。

为了使有关变量能够适用于将要用到的分析方法,笔者对变量进行了处理,其中,父母受教育程度以父亲和母亲中受教育程度较高者为准,同时将父母受教育水平和个体自身受教育水平按照受教育年限的标准进行转换。“初次触网时点”首先按照“小学—研究生”的入学年龄为标准确定触网的学历阶段,然后将各阶段组中值作为初次触网的时间。“网龄”使用个体在调查时的年龄减去“初次触网时点”。“网络使用技能”则采取被调查者在13项技能上的得分总和。

三、结果与分析

(一) 第一道互联网鸿沟的代际差异

1. “70后”中的第一道互联网鸿沟

表1列出了对“70后”第一道数字鸿沟的拟合结果。拟合结果表明,模型整体显著,整个模型的 R^2 为0.076,调整后的 R^2 为0.054。从回归系数看,作用显著的因素包括“个体受教育程度”(B=-0.298)和“性别”(B=0.702),其他因素的作用在模型中都不显著。这一结果表明,对“70后”中的第一道数字鸿沟来说,个体受教育程度是最重要的影响因素,个体受教育年限每增加一年,触网时点提前0.298年。其次,性别有一定影响,平均来看,男性比女性接触互联网要晚0.702年。“父母受教育程度”的影响不显著。这说明,70后的初次触网时点基本上是在家庭的影响之外,更多的是一种“自致”的行为。

表1 “70后”第一道数字鸿沟回归拟合的结果

	非标准化系数		标准系数		t	Sig.
	B	标准误	Beta			
(常量)	27.720	1.464			18.937	.000
性别	.702	.364	.112		1.926	.055
个体受教育程度	-.298	.082	-.220		-3.618	.000
父母受教育程度	-.003	.062	-.004		-.056	.955
家庭经济状况 很好	2.473	1.470	.102		1.682	.094
较好	1.617	.707	.169		2.286	.023
一般	1.417	.525	.227		2.700	.007
较差	.706	.611	.088		1.155	.249

2. “80后”的第一道互联网鸿沟

采取同样的模型设定,研究者对“80后”的初次触网时点进行模型拟合,结果见表2。模型汇总信息表明,模型整体显著,整个模型的 R^2 为0.104,调整后的 R^2 为0.085。从回归系数看,“父母受教育程度”具有明显的负向影响,父母受教育年限每提高1年,子女触网的时点将提前0.23年,这一作用在 $\alpha=0.05$ 的水平下显著。变量“家庭经济状况”在其中表现出提前触网时间的作用,且家庭经济状况越好,提前量就越高,不过,除了“一般”这一经济状况显示出显著性($\alpha=0.05$)外,其他经济状况的作用在统计上不显著,相对于家庭经济状况很差的情况来说,家庭经济状况“较差”“一般”“较好”或“很好”都对首次触网时点不显著。

表2 “80后”第一道数字鸿沟回归拟合的结果

	非标准化系数		标准系数		t	Sig.
	B	标准误差	Beta			
(常量)	33.203	2.451			13.546	.000
性别	-.890	.553	-.085		-1.609	.109
个体受教育程度	-.454	.106	-.229		-4.305	.000
父母受教育程度	-.232	.108	-.117		-2.154	.032
家庭经济状况 很好	-3.501	3.651	-.051		-.959	.338
较好	-1.713	1.071	-.114		-1.600	.111
一般	-2.081	.855	-.198		-2.432	.016
较差	-1.310	1.014	-.093		-1.292	.197

3. “90后”的第一道互联网鸿沟

采取同样的模型设定,研究者对“90后”的初次触网时点进行模型拟合,结果见表3。模型汇总信息表明,模型整体的 R^2 为0.127,调整后的 R^2 为0.105,这表明增加“父母受教育程度”“家庭经济状况”“性别”等自变量显著地提高模型解释能力($\text{sig.}F=0.000$)。而从系数看,“父母受教育程度”具有明显的负向影响,父母受教育的程度每提高1年,子女触网的时点将提前0.249年左右。变量“家庭经济状况”的作用对模型也具有显著的影响,相对于家庭条件“很差”的情况来说,经济条件为“较差”“一般”“较好”的家庭中的个体的初次触网年限分别提高2.409年($\alpha=0.05$)、2.542($\alpha=0.01$)年和3.282年($\alpha=0.001$);性别对初次触网时点的影响也是显著的,根据这一模型,男性比女性触网的时点平均要早1.697年($\alpha=0.001$)。

表3 “90后”第一道数字鸿沟回归拟合的结果

	非标准化系数		标准系数		t	Sig.
	B	标准误差	Beta			
(常量)	20.251	2.073			9.768	.000
性别	-1.697	.431	-.212		-3.942	.000
个体受教育程度	.062	.089	.038		.702	.483
父母受教育程度	-.249	.088	-.159		-2.833	.005
家庭经济状况 很好	-.243	2.812	-.005		-.087	.931
较好	-3.282	.954	-.282		-3.438	.001
一般	-2.542	.785	-.304		-3.240	.001
较差	-2.409	.953	-.198		-2.529	.012

(二) 第二道互联网鸿沟的代际差异

1. “70后”中的第二道互联网鸿沟

表4列出了对“70后”第二道数字鸿沟拟合的结果。模型中,因变量为“70后”的互联网相关技能水平,自变量则为“网龄”“每天上网时长”和“教育程度”,同时,将“性别”作为控制变量。

表4中的数据表明,对70后内部的第二道互联网鸿沟回归拟合结果具有统计上的显著性,其模型的 R^2 达到了0.176,调整 R^2 达到了0.165,模型整体显著($\text{Sig.}F=0.000$)。对“70后”来说,第二道互联网鸿沟的出现受到“性别”“每天上网时长”“个体受教育程度”的显著影响。其中,“性别”的回归系数为1.195,这一系数在 $\alpha=0.001$ 的水平下显著,它表明,男性比起女性来说,所掌握的互联网相关技能平均高出1.195项。而“每天上网时长”的系数为0.215,这一系数也在 $\alpha=0.001$ 的水平下显著,它表明,每天上网多一个小时会导致个体所掌握的互联网相关技能多出0.215项。而“个体受教育程度”的系数为0.243,这一系数也在 $\alpha=0.001$ 的水平下显著,它表明,个体接受教育的年限每增长1年,所掌握的互联网相关技能能增加0.243项,这表明,学校里的课程教育对消弭互联网第二道数字鸿沟具有重要意义。而就“网龄”来说,其在模型中的回归系数仅为0.05,且统计上不显著($\alpha=0.05$)。这说明,对“70后”来说,对内部第二道互联网鸿沟有影响的不在于多早接触了互联网,而在于是否在日常生活中经常接触互联网。

表4 “70后”的第二道互联网鸿沟回归拟合结果

	非标准化系数		标准系数		t	Sig.
	B	标准误差	Beta			
(常量)	.372	1.012			.367	.714
性别	1.195	.240	.264		4.985	.000
个体受教育程度	.243	.052	.248		4.715	.000
网龄	.022	.031	.039		.731	.465
每天上网时长	.215	.058	.198		3.696	.000

2. “80后”中的第二道互联网鸿沟

按同样的模型,研究者拟合了“80后”中的第二道数字鸿沟。其结果如表5所示。对“80后”内部的第二道互联网鸿沟回归拟合结果具有统计上的显著性,其模型的 R^2 达到了0.207,调整 R^2 达到了0.198,模型整体显著(Sig.F=0.000)。对“80后”来说,第二道数字鸿沟的出现受到“性别”“网龄”“每天上网时长”“个体受教育程度”的显著影响,且每一项都在 $\alpha=0.001$ 水平下显著。其中,“性别”的回归系数表明,男性比起女性来说,所掌握的互联网相关技能平均高出1.049项,这一点和70后群体中的情况类似。而“网龄”的系数表明,每早接触一年互联网会使得个体所掌握的互联网相关技能多0.100项。“每天上网时长”的系数表明每天上网每多一个小时,会使得“80后”个体所掌握的互联网技能多出0.236项。而“个体受教育程度”的系数表明,“80后”个体接受教育的年限每增长1年,所掌握的互联网相关技能增加0.225项。

表5 “80后”的第二道数字鸿沟回归拟合结果

	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准误差	Beta		
(常量)	1.305	.883		1.477	.140
性别	1.049	.234	.213	4.472	.000
个体受教育程度	.225	.046	.238	4.921	.000
网龄	.100	.024	.199	4.103	.000
每天上网时长	.236	.054	.207	4.361	.000

3. 90后中的第二道互联网鸿沟

按同样的模型,研究者拟合了“90后”中的第二道数字鸿沟。其结果如表6所示。对“90后”内部的第二道互联网鸿沟回归拟合结果具有统计上的显著性,其模型的 R^2 为0.176,调整 R^2 为0.165,模型整体显著(sig.F=0.000)。对“90后”来说,第二道数字鸿沟的出现受到“性别”“个体受教育程度”的显著影响。其中,“性别”的回归系数表明,男性比起女性来说,所掌握的互联网相关技能平均高出0.906项($\alpha=0.01$),这表明,“90后”性别之间的互联网技能差距较80后进一步缩小。“个体受教育程度”的系数表明,“80后”个体接受教育的年限每增长1年,所掌握的互联网相关技能增加0.244项。“网龄”和“每天上网时长”对“90后”之间的第二道互联网技能水平没有统计显著的影响($\alpha=0.05$)。上述结果表明,学校教育对“90后”的互联网技能获得具有主要的影响。

表6 “90后”的第二道数字鸿沟回归拟合结果

	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准误差	Beta		
(常量)	3.089	1.118		2.763	.006
性别	.906	.264	.190	3.427	.001
个体受教育程度	.244	.055	.245	4.450	.000
网龄	.025	.038	.035	.640	.523
每天上网时长	.067	.064	.057	1.042	.298

(三) 第三道互联网鸿沟的代际差异

第三道互联网鸿沟指的是人们在应用互联网来改变自己工作、学习和生活方面的差别。如前所述,由于互联网渗透率不断提高和信息技术应用的普及,越来越多的人将会接入互联网并掌握互联网使用技能,但人们如何使用互联网以及互联网的应用最终能够对使用者带来什么样的影响则将是未来互联网鸿沟的主要问题。

根据各类互联网应用的特征,可以将当前的个人互联网应用分为“信息获取”“网络交往”“网络表

达”“自我互动”“网络娱乐”“网络学习”以及“网络助手”等七个领域。在本项研究中,询问了被调查者在这七个方面的使用频度,并使用序次 Logistic 回归模型来分析哪些因素影响个体使用这七类应用,见表 7。

表 7 对互联网七个方面的应用具有统计显著影响的系数

	信息获取	网络交往	网络表达	自我互动	网络娱乐	网络学习	网络助手
男性	-0.652	0.746	0.532	0.759			0.819
“90 后”				-4.312		-3.648	
“80 后”			-2.382			-2.904	-3.129
个体受教育程度	-0.104		-0.107	-0.132		-0.146	-0.097
互联网相关技能	-0.135	-0.264	-0.167	-0.165	-0.291	-0.303	-0.327
网龄		0.079				-0.048	-0.082
男性 × “90 后”		-0.825					
“90 后” × 个体受教育程度				0.15			
“80 后” × 个体受教育程度				0.109		0.116	
“90 后” × 网龄	-0.072	-0.083	-0.077				
“90 后” × 互联网相关技能		0.129		0.187			0.157
“80 后” × 互联网相关技能							0.153

表 7 列出了在—项模型拟合结果中显著度在 $\alpha=0.1$ 水平之下的变量及其回归系数。从表 7 中可以发现:第一,就这七个方面而言,代表第二道互联网鸿沟的互联网相关技能对每一个方面的差异都有显著的影响,并且系数无一例外的都是负值。这意味着,互联网相关技能的高低影响第三道互联网鸿沟的重要因素,网民掌握的互联网相关技能越多,越会增强其各种网络活动参与频率。第二,个体受教育程度除了对网络休闲交往和网络娱乐没有显著影响外,对其余五个方面均有显著影响,且系数无一例外都是负值。这意味着网民的教育程度提高会增强其各种网络活动参与的频率。第三,性别因素除了对网络娱乐和网络学习方面没有显著影响外,对其他几个方面都有显著影响。其中,在信息获取方面,男性参与频率高于女性;在网络交往、网络表达、网络自我互动、网络生活助手等四个方面,男性参与频率都低于女性。这一结果表明,在互联网应用方面,出现了性别之间的显著差异。第四,网龄的长短会影响到网络交往行为、网络学习和网络生活助手等三个方面,具体来说,网龄越长越会抑制网络社交,而网龄越长,参加网络学习和网络生活助手行为的比例将越会上升。第五,从代际的特征来看,在信息获取、网络休闲娱乐、网络交往方面,“70 后”“80 后”“90 后”已经没有显著差异,这说明随着互联网的发展,代际群体在互联网基础应用方面的差异在消弭。和“70 后”相比,“90 后”在自我互动和网络学习方面的参与频率显著领先,而“80 后”则在网络表达、网络生活助手和网络学习方面的参与频率显著领先。

交互效应反映了第三道互联网鸿沟形成的代际差异。从表 7 中的交互效应看,“男性 × ‘90 后’”这一交互变量对网络交往方面的影响最大。从优势比来看,-0.825 基本上可以抵消掉男性的影响大小(0.746),这导致“90 后”男生在网络社交上的参与程度堪比女生。另外,从“90 后”和“网龄”的交互效应为负值可以看出,对于“90 后”来讲,网龄的增长会导致他们在网络信息获取、网络交往和网络表达方面参与频率的增加幅度比 70 后更高。“90 后”与“互联网相关技能”之间的交互作用以及“90 后”与“个体受教育程度”的交互作用在多个领域的影响系数都为正值,这表明,“90 后”互联网技能的增加以及“90 后”教育程度的提高对他们在网络交往、网络自我互动以及网络生活助手方面的参与频率的提高效应不如对“70 后”那样高。对“80 后”来说也有类似“90 后”的情况。

四、结论与讨论

互联网的出现人类历史上具有划时代的意义,它对人类社会进程的影响正在逐步展现。互联网的

发展深刻地改变了人们的日常生活,在经济、政治、文化等领域全方位促进了社会的变迁。在这一过程中,不同世代群体由于自身的成长经历与互联网发展进程之间的耦合情形差异,其网络参与行为出现了明显的代际特征,“70后”“80后”和“90后”在交往和表达上具有差异,从而形成了各自的社会网络图景和网络公共参与图景。同时,每个时代群体内部也出现了互联网鸿沟。不管是在接触互联网时点的早晚,还是在所掌握的互联网相关技能,抑或是在互联网的应用方式方面,代际和代内都有着明显的差异,并且影响互联网鸿沟的机制也在发生变化。

从第一道互联网鸿沟的形成来看,家庭经济状况和父母受教育水平在其中起到重要作用;从第二道数字鸿沟的形成来看,个体受教育程度以及网龄的长短有重要的影响;从第三道数字鸿沟看,个体的受教育程度、互联网相关技能有着显著的作用。如果考虑到个体受教育程度以及触网时点实际上在很大程度上也受到家庭社会经济地位的影响,那么当下的三道互联网鸿沟实际上是内部关联,并且层层递进的,很大程度上是既有社会不平等在互联网应用方面的投射,从而成为新的社会不平等事实中的一部分。如果仔细考虑第三道互联网鸿沟的影响机制,则可以看到除了基础互联网应用方面,“70后”“80后”“90后”之间没有显著差异外,在其他的互联网应用方面存在明显的代际鸿沟,“90后”“80后”相对于“70后”有着明显的优势。这一结果与“70后”在生命历程较后时点接触互联网明显相关。此外,从三道互联网鸿沟的情况看,性别是影响互联网鸿沟的重要因素。

技术和社会两者是互构的。一方面,诚如迪马奇奥等(DiMaggio)所言,互联网之所以成为现在这个样子,是受到既定社会结构的制约和影响。^[21]另一方面,借由既定社会结构滋生出来的互联网应用的现实又会和原有的社会结构相融合,成为新的社会发展基础。在这种作用图景下,互联网的应用既可以在已有不平等社会事实的基础上再生产出新的不平等,也可在人们的自觉下对其加以有意识的调整,诸如解决贫困地区的上网和电脑设备问题、帮助弱势群体积极上网,这些都是弱化互联网鸿沟不利影响的重要措施。

参考文献

- [1] Attewell P. Comment : The First and Second Digital Divides [J]. *Sociology of Education*, 2001 (03): 252-259.
- [2] Cooper J , Weaver K D. *Gender and Computers* [M]. Lawrence Erlbaum Associates Inc. Publishers, 2003.
- [3] Kuttan A P , Peters L. From Digital Divide to Digital Opportunity [M]. Scarecrow Press, Inc. 2003 : 1-23.
- [4] Servon L J. Bridging the Digital Divide : Technology, Community and Public Policy [M]// *Bridging the Digital Divide : Technology, Community, and Public Policy*. 2002.
- [5] Norris, P. , *Digital Divide : Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide* [M]. Cambridge University Press, 2001.
- [6] 王战华. 面对和突破“数字鸿沟”——从上海信息化发展谈起 [J]. *社会*, 2003 (03): 14-16.
- [7] 姚芝. 中西部地区跨越“数字鸿沟”的战略思考 [J]. *区域经济评论*, 2003 (04): 44-45.
- [8] 俞立平. 我国互联网数字鸿沟分析 [J]. *情报科学*, 2006 (01): 29-35.
- [9] 陈建龙、胡磊、潘晓丽. 国内外数字鸿沟测度基本指标计算方法比较研究 [J]. *情报杂志*, 2009 (09): 61-64.
- [10] 薛伟贤、刘骏. 基于技术扩散模型的区域“数字鸿沟”演变阶段划分 [J]. *系统工程*, 2011 (01): 78-84.
- [11] 闫慧、孙立立. 1989年以来国内外数字鸿沟研究回顾 [J]. *中国图书馆学报*, 2012 (05): 82-94.
- [12] 韦路、张明新. 第三道数字鸿沟: 互联网上的知识沟 [J]. *新闻与传播研究*, 2006 (04): 43-53.
- [13] [15] 赵联飞. 中国大学生中的三道互联网鸿沟 [J]. *社会学研究*, 2015 (06): 145-168.
- [14] 中国互联网络信息中心. *中国互联网络发展状况统计报告* [R], 2018.
- [16] Deursen A J A M V , Dijk J A G M V. Using the Internet : Skill related problems in users' online behavior [M]. Elsevier Science Inc. 2009.
- [17] Van Deursen A , Van Dijk J. Internet skills and the digital divide [J]. *New Media & Society*, 2011 (06): 893-911.
- [18] 刘精明. 高等教育扩展与入学机会差异: 1978 ~ 2003 [J]. *社会*, 2006 (03): 158-179.
- [19] 李煜. 制度变迁与教育不平等的产生机制 [J]. *中国社会科学*, 2006 (04): 97-109.

(下转第122页)

[23] Arthur Kleinman, Yunxiang Yan et al. Deep China : The Moral Life of the Person, Berkeley : University of California Press, 2011 : 19.

[24] 陈映芳 . 在角色与非角色之间——中国的青年文化 [M]. 南京 : 江苏人民出版社, 2002 : 37-39.

[25] 王晓真 . 韩国代际冲突日趋加重 [N]. 中国社会科学报, 2016-08-24 (003) .

Digital Intergenerational Conflict: Concepts, Characteristics and Causes

Wang Bin

(School of Public Affairs & Law, Southwest Jiaotong University)

Abstract: With the increasing popularity of internet in China, the digital gap in Chinese society is accelerating to evolve into a digital intergenerational conflict. Compared with the digital gap, there are obvious differences in the connotation definition, the subject reference and the structural strength of the digital intergenerational conflict. At the same time, the digital intergenerational conflict also has three characteristics: the conflict content is involved in the network, the conflict mode is by media, and the conflict is expressed emotionally. The compressing development of China's network society, the "flow" logic of the new media and the structural imbalances of the netizens have become the main reasons for the emergence of the digital intergenerational conflict. In order to resolve this new contradiction, the current theoretical research should focus on the perspective of generation again, and should adhere to the synergistic governance of "online + offline", the synergistic governance of "market + government + society" and the emotional governance of "dialogue + action".

Key words: Intergenerational Conflict; Network Society; Digital Gap; Cultural Repayment

责任编辑 李友权

(上接第 115 页)

[20] 李春玲 . 教育不平等的年代变化趋势 (1940-2010) [J]. 社会学研究, 2014 (02) : 65-89.

[21] Dimaggio P , Hargittai E , Neuman W R , et al. Social Implications of the Internet[J]. Annual Review of Sociology, 2001(01) : 307-336.

Intergenerational Differences in the Formation of Internet Divide: A Study on Internet Participation Behavior of the Post 70s, Post 80s and Post 90s

Zhao Lianfei

(Institute of Sociology, Chinese Academy of Social Sciences)

Abstract: Internet divide exists in three aspects which are accessing the internet, internet skills and how to take advantage of the internet. Intergenerational differences emerge within the post 70s, post 80s and post 90s in the formation of the internet divide at those three aspects. It is increasingly affected by economic situation of the family and the level of education of parents in the formation of internet divide in accessing; the impact of school training, daily internet activities on the formation of the second internet divide has gradually increased, and the impact of gender on the second internet divide has diminished; individual mastery of internet-related skills influences the formation of the third internet divide. The differences between intergenerational groups in the basic application of the internet have been gradually eliminated, while post 90s are outstanding in the network self-interaction and e-learning and post 90s are ahead in the network expression, e-learning and using internet as assistant in everyday life.

Key words: Internet Divide; Internet Participation; Intergenerational Difference

责任编辑 李友权