

青年社会主义核心价值观认同变化和差异^{*}

李 炜

摘要: 采用“中国社会状况综合调查”2013 年和 2019 年数据,分析当代青年群体对社会主义核心价值观的认同状况、变化趋势以及群体内差异。研究发现,青年世代对“民主”“文明”“自由”“平等”“法治”“诚信”等价值理念的认同度较高,但对“爱国”“和谐”的认同度较其他年长世代低;从 2013 年到 2019 年,他们对“爱国”和“法治”的认同度大幅提升,对“敬业”“友善”的认同度有所增加;青年群体内部存在价值认同分野,中高学历、白领职业、高收入群体更加认同“民主”“自由”“法治”“诚信”等价值理念,低学历、农业劳动者、低收入群体更加认同“文明”“和谐”“平等”“公正”等价值理念。随着世代演替,青年世代逐步走向社会舞台的中央,他们的价值取向很大程度上代表未来的社会共识状态。加大对青年群体的爱国主义教育仍是未来培育社会主义核心价值观的重大任务。

关键词: 青年 社会主义核心价值观 价值认同 社会调查

一、问题与背景

2012 年中国共产党第十八次全国代表大会报告明确提出,“倡导富强、民主、文明、和谐,倡导自由、平等、公正、法治,倡导爱国、敬业、诚信、友善”的社会主义核心价值观。根据官方解读,这 12 个价值理念划分为国家、社会以及个人三个层面。“富强、民主、文明、和谐”是中国社会主义现代化国家的建设目标,也是从价值目标层面对社会主义核心价值观基本理念的凝练,在社会主义核心价值观中居于最高层次,对其他层次的价值理念具有统领作用。“自由、平等、公正、法治”是对美好社会的生动表述,也是从社会层面对社会主义核心价值观基本理念的凝练。“爱国、敬业、诚信、友善”是公民基本道德规范,是从个人行为层面对社会主义核心价值观基本理念的凝练(教育部中国特色社会主义理论体系研究中心 2013)。2020 年《中国共产党第十九届中央委员会第五次全体会议公报》又进一步将“社会文明程度得到新提高,社会主义核心价值观深入人心,人民思想道德素质、科学文化素质和身心健康素质明显提高,公共文化服务体系和文化产业体系更加健全,人民精神文化生活日益丰富,中华文化影响力进一步提升,中华民族凝聚力进一步增强”^①确定为未来中国文化建设的目标。我国倡导社会主义核心价值观旨在涵盖社会各阶层价值诉求的最大公约数,凝聚社会共识,把国家和社会发展目标与个人行动关联起来,汇集全民力量推动改革大业的深入开展,为国家和民族复兴提供动力。

青年是国家的未来,也是践行社会主义核心价值观的重要主体。2014 年 5 月 4 日,习近平总书

^{*} 本研究使用的数据全部来自中国社会科学院重大项目“中国社会状况综合调查”,项目主持人为李培林、陈光金。此外,本研究还得到国家社会科学基金重大项目“中国社会质量基础数据库建设”(16ZDA079)和中国社会科学院“登峰计划重点学科发展社会学建设”“中国社会发展综合指标集成实验室”等项目支持。感谢以上资助,文责自负。

^① 新华社(受权发布) 2020,《中国共产党第十九届中央委员会第五次全体会议公报》,10 月 29 日(http://www.xinhuanet.com/politics/2020-10/29/c_1126674147.htm) 最后访问日期:2021 年 4 月 19 日。

记在北京大学师生座谈会上的讲话表达了对青年一代践行社会主义核心价值观的殷切期望“我为什么要对青年讲讲社会主义核心价值观这个问题?是因为青年的价值取向决定了未来整个社会的价值取向,而青年又处在价值观形成和确立的时期,抓好这一时期的价值观养成十分重要……青年要从现在做起、从自己做起,使社会主义核心价值观成为自己的基本遵循,并身体力行大力将其推广到全社会去。”^①

2021年是中国共产党建党一百周年,中国共产党领导开创的社会主义革命和建设事业需要青年一代传承,社会主义核心价值观需要青年一代发扬光大。自中国共产党第十八次全国代表大会以来,社会主义核心价值观已推广践行逾八年,青年群体对社会主义核心价值观的认同情况如何?发生了怎样的变化?青年世代和其他世代之间在社会主义核心价值观的不同理念上是趋同还是分化?这些问题的研究对于进一步培育青年群体的社会主义核心价值观有着重大现实意义。本文将采用全国范围的公众调查数据来对这些问题进行分析和讨论。

二、相关文献评述

近十年来,社会主义核心价值观的相关研究数量可观。在中国知网以“社会主义核心价值观”为主题词检索,各类文献超过7.8万篇(部),以篇名检索也有近2.8万篇(部)。其中,大量文献集中在对社会主义核心价值观及其认同的理论阐述、历史溯源、宣教经验、践行报道、调查研究。本文研究的是社会主义核心价值观在公众和青年群体中的认可度,因此,对既有文献的梳理主要集中在以公众和青年群体为研究对象的相关经验研究。

(一) 公众对社会主义核心价值观认同的经验研究

“社会主义核心价值观建设就是通过价值观整合来弥合差异性,从而带动经济整合、政治整合、思想文化整合和社会整合,共同建设中国特色社会主义。”(谢耀南,2019)因此,发挥整合功能的价值理念不仅具有理想规范特征,还必须具有现实的社会观念共识基础。经历改革开放和市场化的中国社会已经出现利益分化、价值多元的趋势,社会各群体之间最大公约数的共识观念到底是哪些?这是构建社会主义核心价值观必须关注的问题。2006年中国共产党十六届六中全会提出“建设社会主义核心价值体系”,但在践行过程中遇到层次较多、价值诉求不明确等问题,需要进一步凝聚共识。因此,在从“社会主义核心价值体系”向“社会主义核心价值观”升华的时期,关于核心价值观公众基础的经验研究就格外重要。

在2008—2010年,几项关注核心价值观公众观念基础的调查研究陆续开展。这些研究以社会调查的方式了解公众对社会主义核心价值观的认同状况,进而提炼社会主义核心价值观简明扼要、通俗易懂的表达形式。其一是2008年教育部价值与文化研究中心的重大项目“中国社会价值观现状的调查研究”。该调查采用PPS抽样和配额抽样相结合的方法,抽取13个省/直辖市/自治区60个市(区)的3000例个案,从经济、政治、文化、社会、道德、生态六个方面对中国公众认同、接受社会主义核心价值的状况进行分析。结果显示,在经济价值观方面公众认可的价值理念为公平竞争、按劳取酬;政治价值观方面为民主选举、尊重法律;社会文化价值方面为继承传统,尊重宽容;最终归纳出“和平稳定”“生活富裕”“人人平等”“法制健全”“政治民主”“自由”等公众较为认可的价值理念(宣兆凯,2009)。其二是国家社会科学基金重大招标项目“社会主义核心价值观之构建与践行研究”于2010年开展的“当代中国社会主义核心价值观公民认同调查”。该调查采用电话访问的方式,在8个省市的28个区县和湖南长株潭地区完成了2015份公众调查问卷;访问以无提示(即不提供选项)的方式,由被访者自行给出自己认为最重要的三项社会主义核心价值

^① 习近平 2014,《青年要自觉践行社会主义核心价值观——在北京大学师生座谈会上的讲话》,5月4日(http://www.xinhuanet.com/politics/2014-05/05/c_1110528066.htm) 最后访问日期:2021年4月20日。

观理念。结果显示,答案频次集中于“和谐”“富强”“平等”“发展”“民主”“文明”“自由”“仁爱”“互助”“人本”“正义”“共享”12项价值理念。最后经过综合评分,“发展”“富强”“和谐”“仁爱”4项被确认为社会主义核心价值观的公众共识(“社会主义核心价值观之构建与践行研究”课题组,2011)。其三是2009—2010年,重庆市“提炼社会主义核心价值观研究”课题组开展的公众调查。该调查共完成重庆、上海、西安、成都、南宁、贵阳5城市10余所高校的大学生和重庆、四川10余个区/县的党政干部、普通群众共计10654份问卷填答。调查汇集了公众认可度较高的“以人为本”“科学发展”“诚实守信”“民主法治”“和谐”“清正廉洁”“文明”“富强”“自由”“公正”“平等”“诚信”等理念,作为社会主义核心价值观的集中体现(重庆市“提炼社会主义核心价值观研究”课题组,2010)。这几项调查研究汇聚的具有公众共识的价值理念,几乎都体现在了之后中国共产党第十八次全国代表大会报告提出的12项24字社会主义核心价值观中,这说明社会主义核心价值观具有广泛的社会共识基础。

在2012年中国共产党第十八次全国代表大会提出社会主义核心价值观的12项内容后,涌现出大量有关社会主义核心价值观公众认知认同的调查研究。笔者以“社会主义核心价值观”加上“调查”为主题词在中国知网进行联合检索,共获得自2013年以来以“社会主义核心价值观”为主题的各类调查文献412篇,涵盖各类问卷调查411项;但是以普通公众为研究对象的,仅有46项,占比11.2%。在这46项调查中,调查范围多局限于省内、地级市内,甚至只是某社区、村庄的调查,覆盖全国或部分省市的仅有3项。可见,具有学术研究意义的社会主义核心价值观公众认同度调查极少。

较具学术参考价值的调查研究,其一是河南师范大学孟轲主持的国家社会科学基金一般项目“社会主义核心价值观的大众认同及其实现路径研究”。该项目采用问卷调查的方式,收集了16个省(直辖市/自治区)基层单位的社会公众相关信息,共回收有效问卷2620份。基于调查数据,该研究针对社会主义核心价值观的大众认同,从基本要素及论域、内在机理、基本现状与特征、主要动因及障碍、基本路径五个方面开展了系统分析(孟轲,2018:31-38),极具理论价值和现实意义。不足的是,调查研究设计的科学性和数据采集的规范性不足,导致数据分析、结果呈现有所欠缺。其二是武汉科技大学张齐武主持的湖北省教育厅人文社科青年项目“基层民众社会主义核心价值观认同变化和实践养成研究——基于对湖北居民的滚动调查”。该课题于2014—2016年在湖北某市的9个城乡社区开展了追踪入户调查,共收集2544份个人问卷信息。该研究发现,随着社会主义核心价值观的宣传推广,基层公众的认知认同度在三年期间获得较大提升;相比而言,“公正”“平等”“自由”“诚信”等价值理念的公众认同度更高;党员和城镇居民的认同度高于其他群体(张齐武,2018:73-92)。该研究的独到价值是,以连续三年的追踪调查展示了社会主义核心价值观公众认同程度的变化,这在国内现有研究中较为罕见;不足的是调查范围的局限,研究成果难以具有全国代表性。

其余的公众调查中,虽有方法的不足,但也具有一定启发。如王灯兵、彭虹斌(2020)在广州市区家庭的调查中发现,社会主义核心价值观的培育程度与家庭价值的相关关系不显著,公众对家庭孝道的认可高于前者,这也意味着社会主义核心价值观中缺乏与家庭这一最基本的社会细胞相对应的观念。吴春梅、张贻龙(2016)在湖北农村的调查发现,农民对个人层面的核心价值理念更容易理解和认可,对国家和社会层面的“民主”“平等”“自由”“法治”等观念感觉抽象,难以理解;不同代际、文化水平、社会阶层的农民对社会主义核心价值观的理解、认可、践行都存在明显差异。

(二) 青年群体对社会主义核心价值观认同的经验研究

已有研究从实践角度提出,基层工农群体、知识分子群体、党员干部群体、青少年群体、社会公众人物群体、新生社会阶层群体应该是社会主义核心价值观的六大认同主体。其中,青少年群体是国家的未来和民族的希望,是中国特色社会主义事业的未来建设者和接班人,是社会主义核心价值观认同的重要生力军(孟轲,2015)。从上述笔者检索到的412项社会主义核心价值观认同和践行

的调查研究来看,研究对象为青年群体的共有322项,占大多数(77.9%)。这些研究呈现了青年和大学生群体社会主义核心价值观认同的一些特征。其一,青年群体对社会主义核心价值观的认知和认同明显高于大多数社会群体。例如,龚群(2013:403-404)的调查发现,对社会主义核心价值观了解程度最高的是公务人员(知晓度为86.2%),其次便是学生群体(78.9%),远高于工人群体的52.2%和商业服务业人员的54.4%。陈俊(2013)在全国调查中也发现,青年学生群体对社会主义核心价值观的认同度为73.6%,仅次于干部的认同度83.8%,明显高于工人的和商人的认同度(分别为62%和57.7%)。其二,青年群体对社会主义核心价值观不同理念的认同程度存在差异,贴近青年群体生活实践并与个人利益关联的价值观念认同程度较高。例如,简臻锐和黄刚(2019)对北京11所高校开展的调查显示,青年大学生群体对社会主义核心价值观国家层面“富强”“文明”“民主”的认同度明显高于“和谐”;对社会层面“法治”的认同度明显高于“平等”“自由”“公正”;对个人层面“爱国”“友善”“敬业”的认同度明显高于“诚信”。其三,青年大学生群体对社会主义核心价值观的认知性认同度和情感性认同度较高,而行动认同度较低,存在明显的“知行脱节”现象(孟轲,2018:207-208)。也有研究指出,青年学生群体的社会主义核心价值观认同存在明显的不稳定性(刘雪璟,2018)。

从方法角度看,上述对青年群体开展的经验研究尚有诸多不足。其一,调查对象过于集中。在上述322项青年群体的调查研究中,320项的研究对象均为高校大学生群体,仅2项包括了在校以外的企业青年、机关青年和农村青年,但调查范围也仅限于两座城市青年群体,样本量分别为197人和315人(薛婷,2017;王妮,2014)。可见,目前关于青年群体对社会主义核心价值观认同的研究偏重在校大学生群体,难以对青年群体的社会主义核心价值观认同在职业、阶层、城乡等社会属性上存在的差异进行深入分析。其二,调查范围过于狭窄。上述调查研究没有规范的全国性调查,且在省内数所高校开展调查也仅有20项;其中一半左右还是在一所高校中开展,其余多为省会城市、地级市内的高校,这使得调查研究结果难以提升到更高的推断层面。其三,从抽样和资料收集方式来看,这些调查多未采用概率抽样的方法,在校大学生群体调查多采用网络自助填答方式;从概念到指标,再到具体测量的操作化过程均欠规范。比如,直接把“社会主义核心价值观”的字样写入题干以了解受访者的知晓度、认同度,使得访题只具有表面效度,但增加了社会赞许性影响。只有少数调查具有较为科学的设计。例如,简臻锐、黄刚于2019年在北京市11所高校开展的大学生社会主义核心价值观日常生活化培育效果及其影响因素的调查。该调查在设计时考虑到测量指标体系、信度检测,采用多元回归分析或路径分析的统计方法对影响社会主义核心价值观认可度的影响因素进行了考察(简臻锐、黄刚,2019;简臻锐,2019)。总的来说,目前有关青年群体社会主义核心价值观认同的经验研究,研究对象较为偏窄,以在校师生为主;调查范围甚为零散,难以具有全国公众代表性;调查方法和分析方式较为初级,未来仍需提升研究品质。

三、研究发现

本文主要关注青年^①对社会主义核心价值观的认同程度、变化趋势和影响因素。研究分析的数据来自中国社会科学院在2013年和2019年开展的“中国社会状况综合调查”(Chinese Social

^① 本文对青年的划分有两个视角:一是根据出生世代划分,主要指“80后”(即出生年份在1980—1989年)、“90后”(即出生年份在1990—1999年)。在2013年的调查中,他们相应的年龄在18—33岁(CSS调查对象的年龄下限是18岁);在2019年的调查中,他们相应的年龄在24—39岁。按出生世代划分主要是为了便于比较同一世代群体的价值观认同度变动。二是按年龄划分,即18—40岁人群。这一划分仅用于本文基于CSS2019调查数据撰写的“青年群体内社会主义核心价值观认同度的比较分析”一节中。按年龄划分目的是便于分析静态横截面青年群体内部价值观认同度差异。

Survey, CSS)。这是中国社会科学院于2005年发起的一项全国范围的大型连续性抽样调查项目,旨在通过对全国公众的劳动就业、家庭及社会生活、社会态度等方面的长期纵贯调查,获取转型时期中国社会变迁的数据资料,从而为社会科学研究和政府决策提供科学的基础信息。该调查每2年开展一次,目标总体为中国境内18—69周岁的公民;采用概率抽样的入户访问方式,覆盖31个省/自治区/直辖市的151个区/市/县下辖的601个村居/社区。其中,2013年的调查样本量为10206人,2019年为10283人。在这两期调查中,有题目询问“您认为一个好的社会应该包括下列哪些特征(最多请选择5项)”,其中包含12项社会主义核心价值观及其他价值观如“创新”“包容”“尊崇宪法”“崇尚科学”等共计19项价值观念。该题目设计有两个要点:其一是题干中不出现“社会主义核心价值观”的字样,以避免给受访者造成社会赞许性的诱导影响;其二是最多选5项的限制性设计,以避免受访者将所有的价值观都选入、导致没有区分度的测量偏误,可以更加清楚地呈现受访者价值观认同类型和程度的差异。本文即以受访者对该题目填答中社会主义核心价值观的选择比例作为认同度的测量。

(一) 社会主义核心价值观理念的公众认同度及其变化

表1 社会主义核心价值观公众认可度比较(2013—2019年)

价值观分类	价值观	2013年(%)	2019年(%)	2019—2013年变动(百分点)
国家层面	富强	40.9	30.9	-10.0
	民主	42.2	30.8	-11.4
	文明	38.1	38.2	0.1
	和谐	36.5	38.8	2.3
社会层面	自由	17.2	18.6	1.4
	平等	46.1	34.9	-11.2
	公正	39.6	21.6	-18.0
	法治	19.6	27.6	8.0
公民层面	爱国	22.9	35.6	12.7
	敬业	3.7	10.2	6.5
	诚信	21.2	27.4	6.2
	友善	9.0	12.9	3.9
均值		28.1	27.3	
非核心价值理念	尊崇宪法	23.6	22.7	-0.92
	创新	14.5	15.8	1.29
	包容	9.3	13.5	4.23
	崇尚科学	9.3	8.9	-0.40
	尊重人权	23.5	26.0	2.49
	集体主义	2.8	3.3	0.43
	团结	23.8	23.4	-0.48
均值		15.3	16.2	

表1报告了2013年和2019年公众对“好社会”应当具有何种特征的选择的整体性变化趋势。从中可以看出:

首先,社会主义核心价值观的12项理念公众认同度平均在27%—28%,取值高限在40%—

50%。在2013年,公众最认同的是“平等”“民主”“富强”,其比例分别为46.1%、42.2%和40.9%;在2019年,公众选择最多的是“和谐”“文明”“爱国”,比例分别为38.8%、38.2%和35.6%。社会主义核心价值观的公众认同度最高未超过50%,但并不意味着社会共识不足;和同一题目中7项非核心价值理念的平均认可度为15%—16%相比,高出10余个百分点,可见社会主义核心价值观具有较好的社会共识基础。

其次,公众对社会主义核心价值观认可度的差异范围缩小了。在2013年的调查中,认可度最高的价值理念为“平等”(46.1%),最低的是“敬业”(3.7%),两者相差42.4个百分点。在2019年的调查中,认可度最高的价值理念为“和谐”(38.8%),最低的仍然是“敬业”(10.2%),两者相差28.6个百分点。两个年度的数据相比,两端的差值缩减了13.8个百分点。这说明社会主义核心价值观认同的极化程度降低了,一定程度上可以反映社会主义核心价值观的社会共识程度提高了。

最后,公众对社会主义核心价值观的认可度发生了较大变化。一是“爱国”“法治”两项价值理念的认可度大幅提升,前者从2013年的22.9%上升至2019年的35.6%,提升了12.7个百分点;后者由2013年的19.6%提升至2019年的27.6%,提高了8个百分点。“敬业”“诚信”两项也提升了6个百分点。这些变化说明公众更加重视社会凝聚的价值理念,也可以说明从2013年到2019年7年的爱国主义教育效果良好。同时也说明,公众对保障社会公正所必需的依法行事、依法治国和遵守信用的价值理念有了更为清晰的认识。二是“公正”“民主”“平等”“富强”四项的认同度大幅下降,分别下降了18、11.4、11.2和10个百分点。

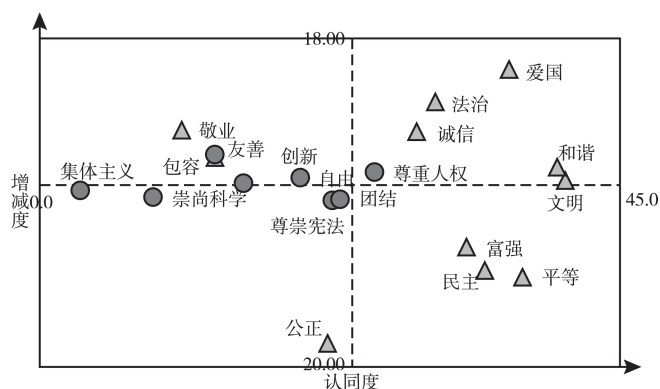


图1 社会主义核心价值观的公众认同度和变动程度的结合分析

图1综合显示了调查中价值观的认同度和变动状况。图中横轴代表2019年调查时公众对价值观的认同百分比,取值范围在0%—45%;纵轴表示2013—2019年的认同度增减情况,取值在-20至+20个百分点;图中部的十字线是认同度和增减百分点的均值轴坐标。图例中,三角形是12项社会主义核心价值观在两轴图中的位置,圆形是7项非核心价值观的位置。可见,12项社会主义核心价值观中有8项的认同度在2019年都高于所有价值观的平均认同程度,分别是“文明”“和谐”“平等”“爱国”“民主”“富强”“法治”“诚信”。但是,其中“爱国”“法治”“诚信”3项居于右上象限中,说明其认同度在7年期间的增加幅度要明显高于平均水平;“富强”“民主”“平等”3项居于右下象限,说明其认同度在2019年虽然也很高,但较2013年出现了大幅下降;“和谐”“文明”2项的认同度在2019年也居于高位,但靠近横轴,说明其较2013年并无大的变化。同样可以看出,图中左上象限中“敬业”“友善”2项的认同度在2019年并不高,居于末两位,但较2013年有一定程度的提升;“公正”1项核心价值观居于左下象限,即2019年该项的认同度处于后位且较2013年有大幅下降。总的来说,认同度增幅较大的4项社会主义核心价值观理念中,3项是公民个人层面的价值理念,包括“爱国”“敬业”“诚信”;

认同度降幅较大的 4 项则皆为社会和国家层面的价值理念,包括“公正”“平等”“富强”“民主”。

(二) 青年世代群体社会主义核心价值观认同度的变化

上述社会主义核心价值观的认同度变化,不仅反映在公众选择集中度的变化上,还反映在不同社会群体对同一个理念项的选择异同上。本文把同一社会属性群体内部的不同组别对某项社会主义核心价值观理念的认同同质性,看作该价值理念的社会群体认同标志。对 2013 年调查数据的分析发现,公众认为“好社会”应具有的核心价值标准可划分为三类:其一,社会各群体拥有较高共识的核心价值理念,在以城乡、政治身份、教育程度、出生世代、职业地位为划分依据的 5 类社会群体中,把认可度差异未超过 3 类群体的核心价值理念称为“共识型价值”;其二,底层公众包括农村居民、群众、初中及以下教育程度、年龄较长的“50 后”与“60 后”世代、蓝领或务农职业等社会群体更为认可的核心价值理念,称为“底层型价值”;其三,精英公众包括城镇居民、党员、文化程度较高、较年轻的“70 后”到“90 后”世代、白领等社会群体更为认可的核心价值理念,称为“精英型价值”(李炜 2014: 117 - 131)。以同样的准则来看 2019 年的调查结果可以发现,各社会群体对社会主义核心价值观认可度的差异明显减少,共识面扩大。社会主义核心价值观的社会群体间共识由 3 项扩展至 8 项:2013 年的调查中,共识型价值仅有“平等”“和谐”与“敬业”3 项,而在 2019 年的调查中,社会各群体一致认可的价值理念明显增多,“富强”“文明”“自由”“平等”“公正”“爱国”“敬业”“友善”8 项价值理念的认可度在不同社会群体间几乎不存在差异(李炜、高海燕 2020: 135 - 154),见表 2。7 年来的变化说明,随着社会主义核心价值观的推广和践行,更多的价值理念被不同社会阶层的人群认可和接受,不同社会群体之间的共识度正在提升。

表 2 不同社会群体对 12 项社会主义核心价值观认同度的对比

价值观	年份	城乡	政治面貌	教育	世代	职业	价值观类型
富强	2019	无差别	无差别	无差别	无差别	无差别	共识
	2013	农村 +	群众 +	初中 +	80 后和 90 后 -	农民蓝领 +	底层
民主	2019	城镇 +	党员 +	大学 +	80 后和 90 后 +	白领 +	精英
	2013	城镇 +	党员 +	高中及以上 +	90 后 +	白领 +	精英
文明	2019	无差别	无差别	无差别	80 后和 90 后 +	无差别	共识
	2013	城镇 +	团员 +	高中及以上 +	70 后和 80 后 +	白领 +	精英
和谐	2019	无差别	无差别	大学 -	90 后 -	白领 -	底层
	2013	无差别	无差别	大学 -	80 后 +	无差别	共识
自由	2019	无差别	党员 -	无差别	无差别	无差别	共识
	2013	无差别	团员 +	大专及以上 +	80 后 + 50 后 -	无差别	精英
平等	2019	无差别	无差别	无差别	80 后和 90 后 +	无差别	共识
	2013	无差别	团员 +	无差别	80 后 +	无差别	共识
公正	2019	无差别	无差别	无差别	无差别	无差别	共识
	2013	农村 +	群众 +	初中 +	70 后 +	蓝领 +	底层
法治	2019	城镇 +	党员 +	大学 +	80 后和 90 后 +	白领 +	精英
	2013	城镇 +	党员 +	大专及以上 +	无差别	白领 +	精英
爱国	2019	无差别	党员 +	无差别	80 后和 90 后 -	无差别	共识
	2013	农村 +	团员 -	初中及以下 +	50 后 60 后 +	无差别	底层

续表 2

价值观	年份	城乡	政治面貌	教育	世代	职业	价值观类型
敬业	2019	无差别	无差别	无差别	无差别	无差别	共识
	2013	无差别	无差别	无差别	无差别	无差别	共识
诚信	2019	城镇 +	党员 +	大学 +	70 后至 90 后 +	白领 +	精英
	2013	城镇 +	党员 +	大专及以上	70 后和 80 后 +	白领 +	精英
友善	2019	无差别	党员 -	无差别	无差别	无差别	共识
	2013	农村 +	无差别	初中及以下 +	无差别	蓝领和农民 +	底层

注 “+”号表示这一群体对此项社会主义核心价值理念的认同度高于平均水平,即更加认同这一理念“-”号表示这一群体对此项核心价值理念的认同度低于平均水平,即更加不认同这一理念。

值得关注的是,和其他社会群体相比,按照出生年份划分的世代群体之间的社会主义核心价值观认同的共识项仅增加了 1 项;换言之,在不同出生时期的社会群体内,依然存在分歧。广义来说,社会变迁往往是世代更替(cohort succession)的结果,目前的社会中坚人群必将逐步被后来世代替代,年轻世代秉持的价值理念也会随时间的推移由边缘状态成为主流。因此,我们必须关注不同世代对社会主义核心价值观的认同度差异,并探究其未来走向。下面我们将通过对比世代群体 7 年间对社会主义核心价值观认可度的群内差异及其变化,来了解青年世代核心价值观认同的特征。^①

首先看两个调查年度社会主义核心价值观认同的群内差异。由表 3 可以看出,在 2013 年的调查中,12 项社会主义核心价值观中有 9 项在不同出生世代群体之间存在认同差异。其中最明显的是“富强”,认同度最高的“50 后”要比认同度最低的“90 后”高出 16.7 个百分点;其次是“自由”,“90 后”要比“50 后”的认同度高出 9.2 个百分点;再次是“爱国”,认同度最高的依然是处于中老年阶段的“50 后”,认同度最低的是“90 后”,相差 8.4 个百分点。

表 3 社会主义核心价值观不同世代群体认同度变化比较

	富强	民主	文明	和谐	自由	平等	公正	法治	爱国	敬业	诚信	友善
2013 年												
50 后	45.3	42.8	36.2	35.0	14.3	44.2	38.0	19.2	25.1	3.7	18.9	8.8
60 后	43.0	41.3	36.3	36.7	18.9	45.9	39.6	20.1	24.3	3.5	21.0	9.3
70 后	40.4	44.2	40.5	38.2	16.4	47.6	42.8	20.0	22.7	3.1	22.3	8.4
80 后	35.2	42.5	41.6	39.6	21.5	49.7	40.5	20.6	19.5	4.6	24.8	8.8
90 后	28.6	48.4	43.5	36.1	23.5	48.5	37.4	21.5	16.7	4.7	25.4	10.5
差异度	16.7	7.1	7.3	4.6	9.2	5.5	5.4	2.3	8.4	1.6	6.5	2.1
2019 年												
50 后	32.8	30.0	38.6	39.6	19.1	31.6	21.0	25.8	40.4	10.1	22.6	13.1
60 后	31.4	28.8	37.7	42.3	19.1	36.3	23.2	26.3	39.9	9.7	26.2	12.1
70 后	32.8	32.2	39.9	42.7	19.1	37.3	24.1	30.5	36.6	10.7	30.7	12.2
80 后	34.1	36.7	42.5	42.2	19.5	40.3	22.9	32.3	34.5	10.5	35.4	15.5

① 由于时期数据比较需要针对特定的固定人群才能进行,因此本节分析不以年龄为群体划分标准,而以出生世代代之,即比较同一世代的人核心价值观认同度的前后变化。比如,在 2013 年调查时 25 岁的人群,2019 年第二次调查时年龄增长为 31 岁,但其出生世代都是“80 后”,这样世代人群被固定了,便于比较分析。

续表 3

	富强	民主	文明	和谐	自由	平等	公正	法治	爱国	敬业	诚信	友善
90 后	34.1	40.6	43.6	36.0	23.0	39.0	20.7	34.8	33.8	13.3	29.0	14.3
差异度	2.7	11.8	5.9	6.7	3.9	8.7	3.4	9.0	6.6	3.6	12.8	3.4

注: 2013 年、2019 年的数值为认同度的百分比; 差异度为不同代际之间在某项社会主义核心价值观上认同度最高与最低的百分比差值。

在 2019 年的调查中, 不同世代中存在认同差异的社会主义核心价值观减少为 7 项。其中最突出的是“诚信”, 认同度最高的“80 后”比认同度最低的“50 后”高出 12.8 个百分点; 其次是“民主”, 认同度最高的“90 后”比认同最低的“60 后”高出 11.8 个百分点; 再次是“法治”, 年轻的“90 后”比“50 后”的认同度高出了 9.0 百分点。“平等”理念也类同, 认同度最高的“80 后”比“50 后”高出了 8.7 个百分点。综合 2013 年和 2019 年两个年度的结果, 可以归纳出“90 后”“80 后”年轻世代社会主义核心价值观认同的特征: 他们更加认同“民主”“文明”“自由”“平等”“法治”“诚信”等价值理念, 对“和谐”“爱国”的认同度较其他年长的世代群体更低。

其次考察不同世代群体社会主义核心价值观认同在两个不同调查时点的变化情况。我们选取了认同度变化较大的 6 项核心价值项进行分析。

1. 富强。对这一价值理念的认同度在 2013 年时存在较大的世代群内差异, 出生世代越后移认同度越低, 从“50 后”的 45.3% 下降到“90 后”的 28.6%; 在 2019 年, 对这一理念的认同度整体下降, 但不同世代间的差异却大幅下降。从图 2 可以看出, 这一变化很大程度上是由于“50 后”和“60 后”世代群体对“富强”的认同度大幅下降, 而“80 后”和“90 后”世代群体的认同度较 7 年前有所上升。换言之, 青年世代对“富强”这一价值理念的认同从 2013 年的“队尾”上升为“排头”。

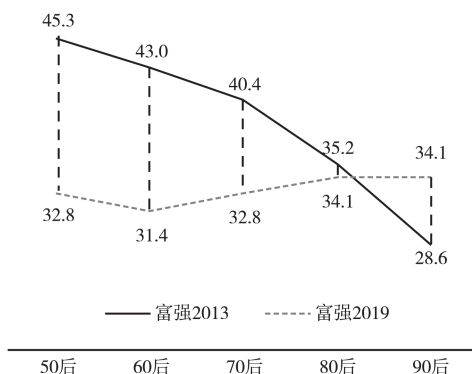


图 2 不同世代对富强的认同度变化(%)

2. 民主。在 2013 年, “民主”这一价值理念在不同世代中认同度较高的是“90 后”群体 (48.4%), 而“50 后”到“80 后”世代群体之间的认同度差异不明显。在 2019 年, “民主”的认同度明显下降, 而且各世代群体之间的认同度也出现差异, “70 后”到“90 后”世代群体与“50 后”和“60 后”世代群体之间出现显著差异, 越年轻的世代群体对“民主”的认同度越高, 呈递进的增长趋势 (见图 3)。这说明, 目前中、青年世代对“民主”的观念认同起着拉动作用。

3. 平等。在 2013 年, “50 后”到“90 后”五个世代群体对“平等”的认同度分别为 44.2%、45.9%、47.6%、49.7% 和 48.5%。可以看出, 对这一价值理念的认同度在不同世代间基本呈现随世代后移而提升的态势。在 2019 年, 对“平等”的认同度虽然整体下降, 但是随世代后移认同度提升的趋势保持不变 (见图 4)。也可以说, 中、青年世代群体是“平等”这一价值理念认同水平的提升者。

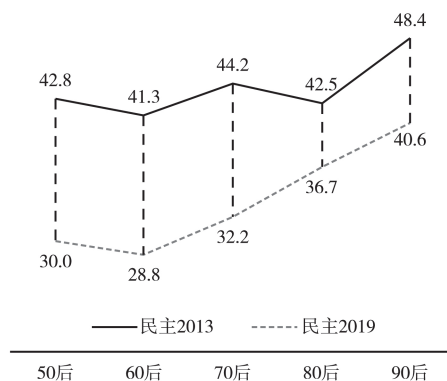


图3 不同世代对民主的认同度变化(%)

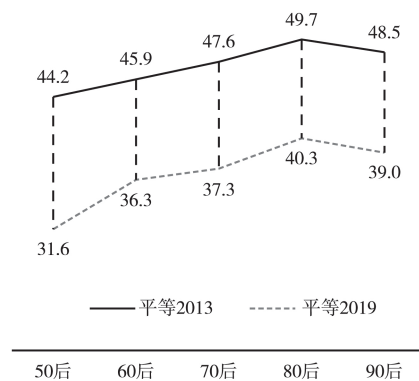


图4 不同世代对平等的认同度变化(%)

4. 公正。在2013年,“公正”这一价值理念的认同度在不同世代之间略呈“两头低、中间高”的态势,“70后”世代的认同度最高(42.8%),“50后”和“90后”群体的认同度均处于低端,分别为38.0%、37.4%。在2019年,民众对“公正”这一价值理念的整体认同度明显下降,各世代群体之间的差异也不明显(见图5)。

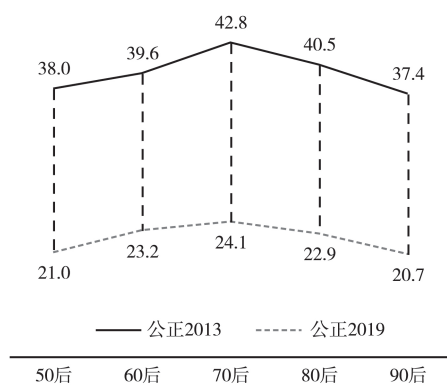


图5 不同世代对公正的认同度变化(%)

5. 法治。在2013年,民众对“法治”这一价值理念的认同度并不高,各世代群体基本在20%上下,群体间差异不显著。但是在2019年,民众对“法治”的认同度大幅提升,各世代群体之间的差异也较为显著,“70后”到“90后”群体对“法治”的认同度提升明显高于“50后”和“60后”群体;认同度随世代后移逐步增高(见图6),体现出中、青年世代的引领作用。

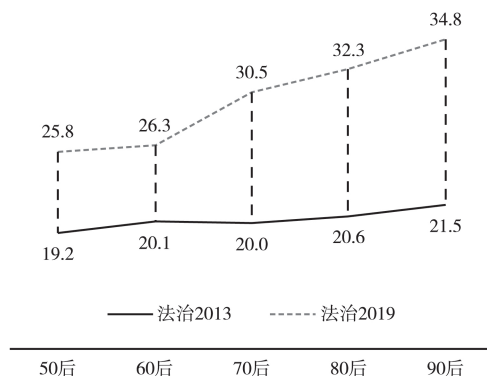


图6 不同世代对法治的认同度变化(%)

6. 爱国。在2019年,“爱国”这一价值理念的认同度比2013年有了大幅度提升,但是随世代后移下降的态势未明显改变。在2013年,“50后”世代群体对“爱国”的认同度最高(25.1%),之后随世代后移而下降,到“90后”世代群体仅为16.7%。在2019年,“50后”世代群体对“爱国”的认同仍然最高(40.4%),“90后”为33.8%(见图7)。

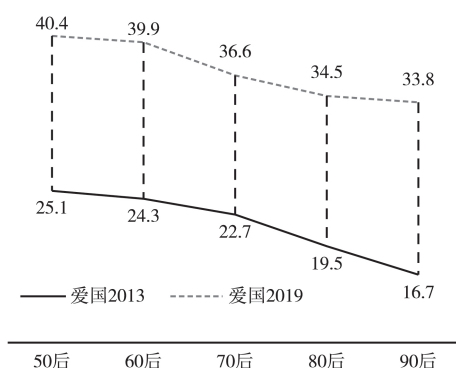


图7 不同世代对爱国的认同度变化(%)

综合上述的不同世代对社会主义核心价值观认同的变化分析可以看出两个趋势:其一,随着“80后”和“90后”青年世代逐步成为社会中坚力量,那些他们认同度高于先前世代群体的核心价值观(如“法治”“平等”“民主”等)也会更加凸显,从而整体提高对此类价值理念的社会认同度。其二,青年世代在“富强”“公正”“爱国”等价值理念上的认同度并未高于年长世代。虽然民众对“爱国”的认同度在2019年较2013年出现大幅提升,但随世代后移出现认同降低的逆向趋势。这意味着,随世代继替,“爱国”这一价值理念的认同度可能会低于社会整体水平。

(三) 青年群体内社会主义核心价值观认同度的比较分析

进一步比较社会主义核心价值观认同在青年群体内部的差异,可以为强化社会主义核心价值观教育提供参考。本文主要分析CSS2019数据中年龄在40岁及以下的青年样本,并从城乡、教育、政治面貌、职业和收入5个维度进行比较分析。

1. 城乡。如表4所示,城乡青年对12项社会主义核心价值观的认同度差异不大,仅在“和谐”和“法治”2项上有所不同。农村青年对“和谐”的认同度高于城镇青年(41.4%:37.6%),但对“法治”的认同度明显低于城镇青年(27.9%:36.6%)。

表4 城乡青年群体社会主义核心价值观认同度比较(2019年) (%)

城乡	富强	民主	文明	和谐	自由	平等	公正	法治	爱国	敬业	诚信	友善	样本量
农村青年	35.7	37.9	43.5	41.4	20.2	40.5	23.2	27.9	34.5	11.2	30.2	13.8	1464
城镇青年	33.6	39.8	43.2	37.6	22.4	39.4	21.1	36.6	34.1	12.6	32.5	15.3	3223
总计	34.2	39.2	43.3	38.8	21.7	39.7	21.7	33.9	34.3	12.2	31.8	14.8	4686
差异度	2.1	1.9	0.3	3.8	2.2	1.1	2.1	8.7	0.4	1.4	2.3	1.5	

2. 教育。如表5所示,12项社会主义核心价值观的认同度在不同教育程度的青年群体中存在明显差异的有8项。其中“富强”的认同度以高中中专和大专教育程度群体为高,分别为36.7%和37.1%,而初中及以下低学历群体认同度最低,为31.0%;“民主”在初中及以下低学历青年群体中的认同度为29.2%,明显低于中高学历者;“文明”“和谐”“平等”的认同度都呈现教育程度越高认同度越低的状态;“法治”则相反,教育程度越高认同度越高;对“自由”认同度较低的是初中及以下和大专两个群体,高中中专和大学本科及以上群体的认同度较高;“公正”的认同度以初中及以下群体最高(24.1%),高中中专群体最低(19.7%)。“爱国”“敬业”“诚信”“友善”等个人层面的社会主义核心价值观认同度,在不同教育程度的青年群体之间差异不大。

表5 不同教育程度青年群体社会主义核心价值观认同度比较(2019年) (%)

教育程度	富强	民主	文明	和谐	自由	平等	公正	法治	爱国	敬业	诚信	友善	样本量
初中及以下	31.0	29.2	47.5	45.1	18.6	42.9	24.1	25.6	33.9	12.4	31.0	16.0	1530
高中中专	36.7	43.5	43.9	39.6	23.6	39.6	19.7	30.8	35.3	10.6	31.4	12.1	1170
大专	37.1	48.3	41.0	36.2	20.9	38.4	22.1	38.7	32.7	12.5	32.0	16.9	812
大本及以上	34.1	41.8	39.1	31.6	24.5	36.9	20.1	44.4	34.5	13.2	32.8	14.6	1169
总计	34.2	39.2	43.4	38.8	21.7	39.8	21.7	33.9	34.2	12.2	31.7	14.8	4681
差异度	6.1	19.1	8.5	13.5	5.9	5.9	4.4	18.7	2.6	2.6	1.8	3.9	

3. 政治面貌。从表6来看,不同政治面貌的青年群体对社会主义核心价值观的认同存在7个共识项。其中“民主”的认同度以党员青年为最高(47.6%),群众最低(36.3%),二者相差11.3个百分点;“和谐”的认同度则以群众为最高,团员最低,二者相差9.3个百分点;“自由”的认同度以团员为高,党员最低,二者相差8.6个百分点;“平等”的认同度以群众为最高(41.2%),比党团员高出约4个百分点;“法治”的认同度以团员为最高(39.4%),群众最低(31.3%),二者相差8.1个百分点;“诚信”的认同度差异较大,党员(最高)和团员(最低)两个群体相差11.7个百分点。

表6 不同政治面貌青年群体社会主义核心价值观认同度比较(2019年) (%)

政治面貌	富强	民主	文明	和谐	自由	平等	公正	法治	爱国	敬业	诚信	友善	样本量
党员	36.6	47.6	45.2	37.5	16.7	37.1	20.7	35.5	36.7	12.3	39.1	11.9	352
团员	35.4	43.5	43.9	32.4	25.3	37.3	21.2	39.4	35.2	13.3	27.4	12.8	1311
群众	33.5	36.3	43.0	41.7	20.6	41.2	22.2	31.3	33.5	11.7	32.9	16.1	3005
总计	34.2	39.2	43.4	38.7	21.6	39.8	21.8	33.9	34.2	12.2	31.8	14.9	4669
差异度	1.2	11.3	2.2	9.3	8.6	4.1	1.5	8.1	3.2	1.6	11.7	4.2	

4. 职业。根据职业属性,我们把青年划分为在校青年(即高中生和高校生)、白领青年(职业为单位负责人、企业主、管理人员、专业技术人员、办事人员)、蓝领青年(商业和服务业一般职工、产业

工人)和农民青年(农业劳动者)4类。从表7可见,不同职业青年群体对社会主义核心价值观的认同差异项达9个之多。其中,“富强”的认同度以在校青年为最高(37.3%),农民青年最低(31.8%);“民主”的认同度在白领青年和农民青年之间相差最大,达到16.4个百分点。“文明”的认同度以白领青年为最低,“和谐”的认同度以在校青年、白领青年为低,蓝领青年和农民青年为高;“自由”的认同度以在校青年为最高,最低的是蓝领青年,二者相差9.2个百分点;农民青年对“平等”“公正”的认同最高,而在校青年最低,“法治”的认同差异度最大,白领青年为41.5%,农民青年为23%,二者相差18.5个百分点。各职业群体对“爱国”“敬业”“诚信”“友善”等理念的认同差异不大。

表7 不同职业青年群体社会主义核心价值观认同度比较(2019年) (%)

职业	富强	民主	文明	和谐	自由	平等	公正	法治	爱国	敬业	诚信	友善	样本量
在校青年	37.3	43.3	42.6	33.9	27.9	36.8	17.5	35.3	34.8	12.7	25.2	12.7	981
白领青年	34.5	45.5	39.5	33.1	22.4	39.8	21.1	41.5	35.4	13.3	36.3	15.1	955
蓝领青年	33.0	36.9	44.3	41.0	18.6	39.5	22.7	32.3	34.4	11.9	33.5	16.9	1394
农民青年	31.8	29.2	44.8	42.2	22.4	42.8	25.5	23.0	34.6	10.1	29.5	14.0	379
总计	33.4	38.9	42.7	38.4	20.5	40.1	22.5	34.2	34.8	12.1	33.9	15.9	3708
差异度	5.5	16.4	5.3	9.1	9.2	6.0	7.9	18.5	1.1	3.2	11.1	4.2	

5. 收入。我们按照个人年收入三等分方法,把青年群体划分为低、中、高三类。由表8可以看出,社会主义核心价值观认同在不同收入青年群体之间的差异项不多。比较突出的是,“法治”的认同度以高收入青年为最高,为39.7%;“诚信”“民主”的认同度也以高收入青年为高,而后随着收入递减而认同度递减。“文明”则相反,高收入青年的认同度低于中低收入青年。

表8 不同收入青年群体社会主义核心价值观认同度比较(2019年) (%)

收入	富强	民主	文明	和谐	自由	平等	公正	法治	爱国	敬业	诚信	友善	样本量
低收入青年	31.9	36.6	44.6	36.1	23.4	38.8	20.4	33.0	36.5	12.6	29.1	12.5	986
中等收入青年	34.5	40.3	45.6	40.2	19.4	40.8	24.4	30.6	32.5	10.6	31.5	16.3	1178
高收入青年	35.2	41.2	40.3	37.9	22.4	38.2	19.6	39.7	34.3	13.2	35.6	15.6	1475
总计	34.1	39.6	43.2	38.2	21.7	39.2	21.4	34.9	34.3	12.2	32.5	15.0	3639
差异度	3.4	4.6	5.3	4.0	4.0	2.6	4.7	9.0	3.9	2.6	6.6	3.9	

综合上述青年群体内社会主义核心价值观认同度的比较分析,可以归纳出城乡、教育、政治面貌、职业以及收入5个维度的综合对比。由表9可以看出:其一,社会主义核心价值观的认同度在青年群体中已基本不存在城乡差别,认同度差异主要体现在职业、教育、政治面貌等属性上。其二,社会主义核心价值观认同在青年职业属性上的差异最大,在在校青年、白领青年、农村青年三类群体中存在一定的极化现象,而蓝领青年群体则比较趋中。其三,教育程度差异是青年群体内社会主义核心价值观认同差异的重要来源,与职业差异类似,也呈现初中和大学本科教育程度群体之间的认同极化现象。其四,政治面貌属性在青年社会主义核心价值观认同差异上的作用较为独特和复杂,极化现象既存在党员和群众之间(如“民主”),也存在团员和群众之间(如“和谐”“法治”),也存在党员和团员之间(如“自由”“诚信”),这大概与团员身份青年代表一个更加年轻且同质性强的亚群体有关。其五,相比职业、教育和政治面貌,收入差异对青年社会主义核心价值观认同的影响程度要窄一些,但在“民主”“文明”“法治”“诚信”4项价值理念认同上存在高收入或低收入群体处于两极的状况。

表9 青年群体对12项社会主义核心价值观认同度的综合对比(2019年)

	富强	民主	文明	和谐	自由	平等	公正	法治	爱国	敬业	诚信	友善
城乡	无差别	无差别	无差别	无差别	无差别	无差别	无差别	城镇+	无差别	无差别	无差别	无差别
教育	初中-	初中-	初中+ 大本-	初中+ 大本-	初中- 大本+	初中+ 大本-	初中+ 高中-	初中- 大本+	无差别	无差别	无差别	无差别
政治面貌	无差别	党员+ 群众-	无差别	群众+ 团员-	党员- 团员+	群众+	无差别	团员+ 群众-	无差别	无差别	党员+ 团员-	群众+
职业	在校+ 农民-	农民-	白领-	农民+ 蓝领+ 白领- 在校-	在校+ 蓝领-	农民+ 在校-	农民+ 在校-	白领+ 农民-	无差别	无差别	白领+ 在校-	在校-
收入	无差别	低收入-	高收入-	无差别	无差别	无差别	中等+	高收入+	无差别	无差别	高收入+ 低收入-	无差别
价值观类型	共识	精英	底层	底层	精英	底层	底层	精英	共识	共识	精英	共识

注 “+”号表示该群体对此项核心价值理念的认同度较其他群体为最高“-”号表示群体对此项核心价值理念的认同度较其他群体为最低。

我们依据表2划分标准把当前青年群体对12项社会主义核心价值观的认同类型区分为共识型、精英型和底层型三类。从上述分析可见,共识型价值观有3项,分别为“富强”“爱国”和“友善”;精英型价值观有4项,分别为“民主”“自由”“法治”和“诚信”;底层型价值观有4项,分别为“文明”“和谐”“平等”“公正”。可以说,与调查中的全体公众相比较,青年群体认同的共识型社会主义核心价值观项数量明显较少,精英型和底层型价值认同存在明显分化。

四、结论与思考

对上述2013年和2019年全国调查数据的分析表明,自中国共产党第十八次全国代表大会以来,社会主义核心价值观的推广和践行取得一定成效,“文明”“和谐”“平等”“爱国”等价值理念得到公众较高认可,“爱国”“法治”“诚信”“友善”的公众认同度大幅度提升;不同群体对社会主义核心价值观的认同共识提升较大,精英公众和底层公众之间的价值观分歧明显缩小。这种状态与当今欧美等国家出现的社会价值观两极化、碎片化现象形成了鲜明对比,也预示着中国全面实现国家治理体系与治理能力现代化的目标具有良好的社会公众心理基础。

青年世代对社会主义核心价值观的认同存在群体性特点。年轻人对“民主”“文明”“自由”“平等”“法治”“诚信”等价值理念的认同度较高,但对“爱国”“和谐”的认同度较其他年长世代更低。特别是对“爱国”这一价值理念,虽然2019年和2013年的数据比较,民众认同度有了大幅提升,但“80后”“90后”群体的认同度在各世代群体中仍然最低,并且在青年群体内部不因城乡、职业、教育程度、政治面貌、收入的差异而有所不同。随着青年世代成长,世代演替将把他们推进社会舞台中央,青年群体的价值取向很大程度上标志着未来的社会共识状态。那些青年群体认同度高于先前世代的价值理念(如“法治”“平等”“民主”等)也会更加凸显,从而提升民众对此类价值理念的整体认同水平。同样,青年群体对“爱国”这一价值理念的认同度较低,也可能成为今后社会主义核心价值观建设的洼地。如何结合青年群体的兴趣点和关注点,针对不同群体采用差异化的话语和活动开展爱国主义教育,提升年轻人的国家认同水平,依然是未来培育社会主义核心价值观的一项重任。

此外,青年也是对社会主义核心价值观各项理念具有较少内部共识的群体。我们的调查数据显示,自2013年以来,共识型社会主义核心价值观理念项逐步增多是各社会群体的共同趋势,但在青年群体中并没有显现这一共性。青年群体中,中高学历、白领职业、高收入群体更加认同“民主”

“自由”“法治”“诚信”等价值理念,低学历、农业劳动者、低收入群体更加认同“文明”“和谐”“平等”“公正”等价值理念,底层青年与精英青年之间存在认同分野。随着青年逐步成为社会主流人群,这种价值观分歧是否会成为主流态势?青年群体内的社会主义核心价值观认同差异在未来会转向趋同还是更加极化?目前尚无法预判。从社会变迁研究的视角来看,社会成员价值观念随时间发生的变化,可以看做是个体层面的年龄增长(生命成熟)、群体层面的世代更替(如成长环境、教育、职业等世代间的结构性变化)和宏观层面的时期效应(如重大社会事件、社会政策)等因素辐辏互动的结果。例如,在2019年以来中美经贸摩擦这样的世纪性事件中,美国政府对中国的霸凌行为激起了包括青年在内的中国民众强烈愤慨,也极大地激发了人们的爱国意识;2020年以来,新冠肺炎疫情的全球肆虐和中国政府的出色应对,也大大增强了民众的国家认同。这样的“时期效应”会成为目前青年一代成长环境中的特征要素,进而可能演化为他们独有的价值观念的“世代效应”。

“青年兴则国家兴,青年强则国家强”,值此建党百年之际,中国青年对社会主义核心价值观的认同和变迁,直接关系到社会主义现代化国家建设过程的社会共识凝聚。这都值得我们高度关注和持续研究。

参考文献:

- 陈俊 2013,《社会各群体对社会主义核心价值的认同差异》,《华中科技大学学报(社会科学版)》第5期。
- 重庆市“提炼社会主义核心价值观研究”课题组 2010,《社会主义核心价值观体系建设的重大时代课题——提炼社会主义核心价值观调研报告》,《探索》第3期。
- 龚群 2013,《当代中国社会价值调查研究》,北京:北京师范大学出版社。
- 简臻锐 2019,《国家层面社会主义核心价值观的日常生活化研究——基于北京市11所高校的实证调查》,《福建社会主义学院学报》第4期。
- 简臻锐、黄刚 2019,《公民层面社会主义核心价值观的日常生活化研究——基于北京市11所高校的实证调查》,《内蒙古师范大学学报(教育科学版)》第9期。
- 教育部中国特色社会主义理论体系研究中心 2013,《深刻理解社会主义核心价值观的内涵和意义》,《人民日报》5月22日(<http://theory.people.com.cn/n/2013/0522/c40531-21565926.html>) 最后访问日期:2021年4月10日。
- 李炜 2014,《社会公众的“好社会”价值标准调查报告》,李培林等主编《2015年中国社会形势分析与预测》,北京:社会科学文献出版社。
- 李炜、高海燕 2020,《中国社会主义核心价值观公众认可度调研报告》,李培林等主编《2021年中国社会形势分析与预测》,北京:社会科学文献出版社。
- 刘雪璟 2018,《近年来社会主义核心价值观认同研究综述》,《当代中国价值观研究》第4期。
- 孟轲 2015,《论社会主义核心价值观的认同主体》,《马克思主义研究》第4期。
- 2018,《社会主义核心价值观的大众认同问题研究》,北京:人民出版社。
- “社会主义核心价值观之构建与践行研究”课题组 2011,《当代中国社会主义核心价值观公民认同调查》,《光明日报》5月16日。
- 王灯兵、彭虹斌 2020,《社会主义核心价值观的家庭教育研究——基于广州市的调查分析》,《集美大学学报》第1期。
- 王妮 2014,《社会主义核心价值观的内化困境与原因分析——基于L市80、90后青年调查的探讨》,《甘肃社会科学》第6期。
- 吴春梅、张贻龙 2016,《核心价值观的理解、内化与践行——湖北农民社会主义核心价值观认同的实证分析》,《当代中国价值观研究》第1期。
- 谢耀南 2019,《从革命价值观到社会主义核心价值观的转型——一个历史社会学的分析》,《厦门特区党校学报》第6期。
- 宣兆凯 2009,《“与公众对话”:公众认同、接受社会主义核心价值的调查研究》,《北京师范大学学报(社会科学版)》第5期。
- 薛婷 2017,《自媒体时代社会主义核心价值观在青年中的有效传播》,中国青年政治学院硕士学位论文。
- 张齐武 2018,《社会主义核心价值观大众认同的理论与实践》,武汉:武汉大学出版社。

作者单位:中国社会科学院社会学研究所
责任编辑:林红

Special Subject on the Study of the 100th Anniversary of the Founding of the Communist Party of China and Youth's Socialist Core Values

The Research on the Youth's Patriotic Ideology and Voluntary Service

..... Zou Yuchun & Li Jiandong(1)

Abstract: Based on the relevant data from “Chinese Social Survey” in 2019 ,this paper aims to analyze Chinese youth's patriotic ideology , the status of voluntary service and the relationship between them , hence extract the factor of patriotic ideology as the measurement indicator of patriotic ideology. According to the findings ,the youth group's patriotic ideology is at a relatively high level; the younger the youth ,the higher the rate of voluntary service participation; regarding the patriotic ideology and the rate of voluntary service participation ,there still exists improvement space; the patriotic ideology is not related with the factors of household registration , marriage , age , ethnicity , etc. , but is influenced by the factors of voluntary service participation , educational level , the performance evaluation towards local government , the evaluation of social security , etc. ; different from other youth groups ,regarding the youth group born between 1996 and 2001 , there doesn't exist the statistical correlation between the voluntary service participation and patriotic ideology. Hence , we suggest that the voluntary service participation could be a starting point to enhance the youth's patriotic ideology , but the related measures should consider the intergenerational difference within the youth group. In addition , regarding the improvement of patriotic ideology , we should focus on the construction of government , and strengthen the patriotism education in schools.

Keywords: Youth Patriotic Ideology Factor Analysis Voluntary Service

The Changes and Differences Regarding the Youth's Identification with Socialist Core Values

..... Li Wei(16)

Abstract: Drawing upon the data from “Chinese Social Survey” in 2013 and 2019 ,this paper aims to analyze contemporary youth group's Identification with socialist core values , its variation tendency and intra – group differences. According to the findings ,the youth generation has higher identification with the values of “democracy” , “ civility” , “ freedom” , “ equality” , “ rule of law” and “ integrity” , etc. However ,their identification with the values of “patriotism” and “harmony” is relatively lower than other older generations. From 2013 to 2019 ,the youth generation's identification with the values of “patriotism” and “rule of law” improved greatly; the identification with the values of “dedication” and “friendship” increased somewhat. Regarding the value identification ,there exists differentiation within the youth group. For the youth who have middle and high educational background , pursue middle – collar occupation and have high income ,they are more inclined to identify with the values of “democracy” , “ freedom” , “ rule of law” and “ integrity” , etc. While for the youth who have low educational background , pursue agricultural labor and have low income ,they are more inclined to identify with values of “civility” , “harmony” , “equality” and “justice” , etc. With the generation succession ,the current youth generation would gradually go to the center of social stage. To a large extent ,their value orientation would represent the status of social consensus in the future. We should strengthen the patriotism education towards the youth group. It is still an important task to cultivate the socialist core values in the future

Keywords: Youth Socialist Core Values Value Identification Social Survey