

• 社会学研究 •

# 主客观阶层不对应问题再探讨： 从身份到阶层

张 衍 王俊秀

(中国社会科学院社会学研究所, 北京 100732)

**摘要:** 主客观阶层不对应问题由来已久,本研究提出从身份到阶层的路径,并从标准和认同两个角度进行探讨。通过 CGSS2013 的数据发现,主客观阶层不对应,不仅与低位的身份认同和中低位的阶层认同有关,也与客观分层标准与主观分层标准不对应有关。绝对客观指标更能解释主观身份,而相对客观指标更能解释主观阶层。此外,客观身份通过主观身份间接影响主观阶层,制度结构的调整可以改变身份认同乃至阶层认同。作为客观阶层地位的主观反映,对主客观阶层不对应问题的进一步阐释和分析,有助于加深对国民社会心态的认识,增强社会凝聚力。

**关键词:** 社会阶层; 社会地位; 阶层认同; 身份认同

**中图分类号:** C912.61 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-8860(2023)01-0066-11

## 一、引言

社会分层研究一直是社会学研究的重点,也可以说是社会学学科的根基所在。作为客观阶层地位的主观反映,主观社会阶层也是决定国民总体社会心态和政治倾向的关键因素。但是客观阶层和主观阶层间却存在不对应的现象。有研究者认为相对客观阶层来说,主观阶层呈现一种“向下认同”的特点<sup>[1]</sup>,但也有研究者发现主观阶层呈现趋中认同的倾向。对此,研究者们从认同的角度进行了分析,但是都忽略了一个核心问题,即客观阶层对应主观阶层

的标准问题。目前较常用的客观阶层划分标准包括收入标准、职业标准和学历标准,这些标准将群体身份与阶层混淆在一起,高收入群体并非一定是高阶层群体。在主观阶层认同之前,人们还会经历从身份到阶层的转换。通过身份,他们更能直接感知到在目前的文化背景下自己所属的地位。

笔者认为,主客观阶层不对应,是在身份到阶层间标准和认同共同作用的结果。首先,人们存在低估自身身份地位和阶层地位的倾向;其次,客观分层标准与主观分层标准不对应;再者,客观身份间接地通过主观身份影响主观阶层。它们之间的关系如图 1 所示:从客观身份

收稿日期:2022-10-21

作者简介:张衍(1988—),女,湖南醴陵人,中国社会科学院社会学研究所助理研究员,主要研究方向为社会心态和社会变迁;王俊秀,中国社会科学院社会学研究所研究员。

基金项目:本文为国家社科基金青年项目“城镇化进程中社会心态的隧道效应研究”(21CSH045)的阶段性成果。

与客观阶层、从主观身份到主观阶层 反映的是标准选择问题,前者依据的是研究者选择的标准,后者依据的是被研究者选择的标准。但是,当人们进行主观阶层认同时,不太会先考虑自己在客观上被划分到了哪个阶层。因此,笔者在模型中对客观阶层到主观阶层的路径使用虚线表示。如此一来,客观身份通过主观身份的中介作用间接地影响主观阶层。陈云松和范晓光<sup>[2]</sup>的研究强调了主观因素,如流动感知的中介作用。但也应注意,客观因素之间也可能存在间接效应,如边燕杰<sup>[3]</sup>发现教育通过单位级别和职业间接影响主观阶层,而收入则通过单位经济形式间接影响主观阶层。

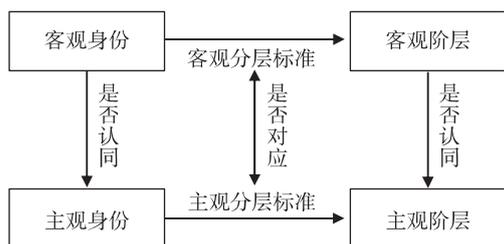


图1 从主客观身份到主客观阶层

总的来说,本研究有如下假设:

假设 1: 从客观身份到主观身份存在向下认同的倾向。

假设 2: 从客观阶层到主观阶层存在向下认同的倾向。

假设 3: 客观分层标准与主观分层标准不对应。

假设 4: 客观身份通过主观身份的中介作用影响主观阶层。

本研究提出从身份到阶层的路径,并从标准和认同两个角度进行探讨,通过 CGSS2013 的数据,分析主客观身份与阶层的对应问题,以期发现导致主客观不对应的更多可能因素和理论解释。

## 二、数据来源和研究变量

### (一) 数据来源

本研究的数据来源于 2013 年中国人民大学开展的中国综合社会调查(Chinese General Social Survey 2013,简称 CGSS2013)。根据研

究需要,将拒绝回答或填写“不知道”、“不适用”的数据转换为缺省值,并仅选取年龄在 18 岁至 69 岁的样本(N = 10,091),平均年龄为 44.92 ± 13.64 岁。其中,男性 5077 人,占比 50.31%;女性 5077 人,占比 49.69%。各变量的描述统计分析如表 1 所示。

表 1 各变量描述统计分析(N = 10091)

变量		N	%
性别	女 = 0	5014	49.69
	男 = 1	5077	50.31
年龄	均值 = 44.92 ± 13.64		
	18 ~ 25 岁 = 1	1026	10.17
	26 ~ 35 岁 = 2	1744	17.28
	36 ~ 45 岁 = 3	2314	22.93
	46 ~ 55 岁 = 4	2224	22.04
家庭人均年收入	0 ~ 1000 元 = 1	169	1.67
	1001 ~ 2000 元 = 2	325	3.22
	2001 ~ 3000 元 = 3	308	3.05
	3001 ~ 5000 元 = 4	857	8.49
	5001 ~ 10000 元 = 5	1843	18.26
	10001 ~ 20000 元 = 6	2365	23.44
	20001 ~ 30000 元 = 7	1292	12.80
	30001 ~ 50000 元 = 8	1054	10.44
	50001 ~ 100000 元 = 9	434	4.30
	100000 元以上 = 10	150	1.49
城乡	市/县城的中心地区 = 1	3722	36.88
	市/县城的边缘地区 = 2	1211	12.00
	市/县城的城乡接合部 = 3	733	7.26
	市/县城区以外的镇 = 4	573	5.68
	农村 = 5	3852	38.17
户口状况	农业户口 = 1	5635	55.84
	非农业户口 = 2	3646	36.13
	居民户口(以前是农业户口) = 3	433	4.29
	居民户口(以前是非农业户口) = 4	355	3.52
	其他户口类型 = 5	22	0.22
管理状况	只管理别人 不受别人管理 = 1	307	6.72
	既管理别人,又受别人管理 = 2	775	16.97
	只受别人管理 不管理别人 = 3	2534	55.47
	既不管理别人,又不受别人管理 = 4	929	20.34
管理人数	0 人 = 0	6	0.55
	1 ~ 9 人 = 1	585	54.07
	10 ~ 100 人 = 2	408	37.71
	100 人以上 = 3	42	3.88
学历状况	小学及以下 = 1	3103	30.75
	初中 = 2	3134	31.06
	高中 = 3	2070	20.51
	本专科 = 4	1691	16.76
	研究生及以上 = 5	89	0.88
目前工作	未从事非农工作 = 0	5504	54.55
	从事非农工作 = 1	4585	45.45

续表

变量		N	%
穷富认同	富人 = 1	235	2.33
	穷人 = 2	6721	66.60
	说不清 = 3	3124	30.96
城乡认同	城里人 = 1	3346	33.16
	乡下人 = 2	5777	57.25
	说不清 = 3	956	9.47
管理认同	管理者 = 1	630	6.24
	被管理者 = 2	6441	63.83
	说不清 = 3	3008	29.81
学历认同	高学历者 = 1	840	8.32
	低学历者 = 2	7583	75.15
	说不清 = 3	1655	16.40
陆学艺十大阶层	1	82	0.81
	2	192	1.90
	3	89	0.88
	4	824	8.17
	5	445	4.41
	6	828	8.21
	7	740	7.33
	8	798	7.91
	9	2346	23.25
	10	476	4.72
EGP 阶层	1	651	6.45
	2	672	6.66
	3	820	8.13
	4	261	2.59
	5	462	4.58
	6	71	0.70
	7	522	5.17
	8	961	9.52
	9	39	0.39
	10	2341	23.20
主观阶层	下阶层	1420	14.07
	中下阶层	3365	33.35
	中阶层	4507	44.66
	中上阶层	679	6.73
	上阶层	87	0.86
ISEI	范围 = 16 ~ 90 均值 = 35.29 ± 14.98		
TREI	范围 = 12 ~ 78 均值 = 37.89 ± 11.35		

注: 管理状况仅目前从事非农工作的人回答, N = 4568; 管理人数仅有管理他人时回答, N = 1082。缺省值未列出。

## (二) 研究变量

### 1. 主观身份

本研究依据不同资源类型, 分析了四种身份认同: 基于经济资源的穷富认同、基于权力资源的管理认同、基于地域资源的城乡认同和基于文化资源的学历认同。CGSS2013 对于主观

身份的测量方法为“现在社会上常常将人们划分为下面一些不同的类型, 您认为自己属于其中的哪一个群体?” 被试可在每对群体中做“二选一”: 富人或穷人(穷富认同)、城里人或乡下人(城乡认同)、管理者或被管理者(管理认同)、高学历者或低学历者(学历认同)。针对每一对群体, 如果被试无法对自己的身份进行定位, 也可以选择“说不清”。

### 2. 客观身份

客观身份包括与穷富认同相关的收入状况, 与城乡认同相关的居住地和户口状况, 与管理认同相关的管理状况, 以及与学历认同相关的受教育程度。其中, 收入指的是家庭人均年收入, 但为验证社会比较理论, 采用了绝对收入和相对收入指标。绝对收入使用家庭年收入除以家庭人数获得, 并进行对数转换。相对收入则以样本中分地级市的平均收入作为衡量标准, 具体处理方法为: 去除各地级市收入的首尾极端值后求平均值, 再将被试的收入除以平均值作为相对收入系数。该系数小于 1 表示收入低于地级市平均值, 大于 1 表示收入大于地级市平均值。

居住地分为五类, 分别是市/县城的中心地区、市/县城的边缘地区、市/县城的城乡接合部、市/县城区以外的镇和农村。户口则可按是否进行了户籍改革和户口类型分为四类, 分别是改革前的农业户口或非农业户口, 改革后的居民户口, 但是以前是农业户口或非农业户口, 其他户口类型(如蓝印、军籍或没有户口)未纳入分析中, 而是将其作为缺失值。此外, CGSS 还询问了被试获得非农户口的时长。

工作状况分为目前是否从事非农工作, 仅目前从事非农工作的被试回答管理状况相关题目, 根据管理他人和被他人管理的情况分成了四类, 分别是: 只管理别人不受别人管理、既管理别人又受别人管理、只受别人管理但不管理别人、既不管别人又不受别人管理。此外, 针对管理他人的情况, 还询问了被试管理人数, 将未管理他人的人数设定为 0, 因偏态严重进行对数转换。

考虑到社会比较也可能对学历身份认同产生影响, 笔者分析了绝对学历和相对学历, 其中绝对学历为一般常用的学历状况分类, 分为小学及以下、初中、高中、本专科和研究生五档。相对

学历则采用了两种比较标准,分别是相对地级市的代表学历和相对同年龄段的代表学历。地级市/年龄段的代表学历以人数占比最多的学历为依据,如人数占比最多的学历为高中,则认为该地级市/年龄段的代表学历为高中。使用学历减去所在地级市/年龄段的代表性学历作为相对学历值,该值小于0表示学历低于所在地级市/年龄段的代表学历,大于1表示高于所在地级市/年龄段的代表学历。

### 3. 客观阶层

客观阶层采用了四种指标,分别是:EGP 阶层框架、陆学艺的十分类阶层框架、标准国际职业声望量表(SIOPS)和国际社会经济地位指数(ISEI)。其中,EGP 阶层框架根据职业和雇佣关系划分阶层,陆学艺十大阶层以职业分类为基础,依据个人对组织资源(又称权力资源)、经济资源和文化(技术)资源的占有状况为标准划分阶层,它们都属于类别划分,层级数越高代表阶层越低;SIOPS 依据的是符号资本中的职业声望,ISEI 指数则综合了职业声望、经济收入和教育水平,它们都属于连续划分,各层级数不一定有显著差异,但认为层级越高代表阶层越高。使用 STATA 自带程序,将 CGSS2013 中的国际职业编码(ISCO88)转换成 ISEI 和 SIOPS 指数;虽然 STATA 的自带程序也可以转职业编码转换成 EGP 阶层,但因为此程序没有考虑管理状况和雇佣状况,故根据侯利明和秦广强<sup>[4]</sup>的程序进行修正,得到 EGP 阶层。并采用其类似方法自编程序,综合职业编码、管理状况和雇佣状况,得到陆学艺十大分类阶层。

### 4. 主观阶层

CGSS2013 中,主观阶层的测量方法采用的是阶梯法,问题是“您认为您自己目前在哪个等级上?”从1到10,分数越高,代表被试认为自己的主观阶层越高。另将1~2级合并为下阶层,3~4级合并为中下阶层,5~6级合并为中阶层,7~8级合并为中上阶层,9~10级合并为上阶层。

## 三、研究结果

### (一) 客观身份与主观身份

所有被试中,仅 2.33% 认为自己属于富人

群体,66.60% 认为自己属于穷人群体;33.16% 的人认为自己是城里人,57.25% 认为自己是乡下人;6.24% 认为自己是管理者,63.83% 认为自己是被管理者;8.32% 认为自己是高学历者,75.15% 认为自己是低学历者(表1)。这说明在主观身份认同上,人们倾向于低位认同,尤其是在穷富身份认同上表现最为明显。以下进一步分析了主观身份认同与客观身份间的关系。

### 1. 收入与穷富身份

从图2可见,无论是绝对收入还是相对收入,随着收入的增加,认同自己属于富人群体的比例都上升,认同自己属于穷人群体的比例都下降。然而,哪怕在绝对收入和相对收入的最高档中(占总样本的不到2%),认为自己属于富人的比例也不超过1/4,“说不清”的比例却接近1/2。这说明,人们对于富人认同非常谨慎,哪怕自己的绝对或相对收入在样本中属于极高水平。但还有一种可能的原因是,CGSS 很难调查到真正特别富裕的人群,虽然上述人群在样本中是极富裕的,但在总体中却不一定。即便如此,富人认同仍然是较低的。

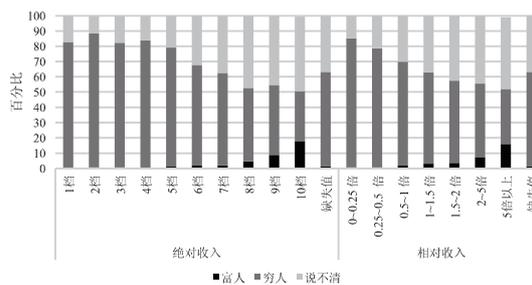


图2 收入与穷富认同的关联分析

为考察哪类收入更能预测穷富认同,在有序多分类 logistic 回归中,同时纳入绝对收入和相对收入,结果显示,控制其他变量后,仅绝对家庭人均年收入可以显著预测富人认同。因家庭人均年收入是对数,这表明它每增加1%,富人认同的可能性约增加  $e^{0.49} = 1.63$  倍。可见,能显著提高富人认同概率的是绝对收入,而非社会比较理论所认为的相对收入(见表2)。

### 2. 户口和居住地与城乡身份

持有农业户口的人当中,88.36% 认为自己是乡下人,仅 4.72% 认为自己是城里人。然而,

表2 主观身份对客观身份的有序多分类 logistic 回归

变量	参照变量	穷富认同	城乡认同	管理认同	学历认同
切点1		6.03	6.16	0.66	3.49
切点2		9.19	7.08	2.96	5.18
年龄中心化		-0.01	0.02 <sup>**</sup>	0.00	-0.01
年龄中心化后的平方		0.00 <sup>***</sup>	0.00 <sup>***</sup>	0.00	0.00 <sup>***</sup>
男性	女性	0.22 <sup>***</sup>	0.20 <sup>***</sup>	-0.01	-0.02
家庭人均年收入(对数)		0.49 <sup>***</sup>	0.20 <sup>***</sup>	0.01	0.11 <sup>**</sup>
相对家庭人均收入		0.04	0.06 <sup>*</sup>	0.15 <sup>***</sup>	0.02
非农业户口	农业户口	0.20 <sup>***</sup>	2.45 <sup>***</sup>	-0.04	0.33 <sup>***</sup>
居住户口,以前是农业户口	农业户口	0.63 <sup>***</sup>	2.03 <sup>***</sup>	0.34 <sup>***</sup>	0.57 <sup>***</sup>
居住户口,以前是非农业户口	农业户口	0.44 <sup>***</sup>	2.76 <sup>***</sup>	0.09	0.33 <sup>**</sup>
居住在城中心	农村	0.02	2.86 <sup>***</sup>	-0.14 <sup>*</sup>	-0.12
居住在城市边缘	农村	0.00	2.44 <sup>***</sup>	0.08	0.11
居住在城乡接合部	农村	0.2 <sup>*</sup>	1.78 <sup>***</sup>	-0.10	0.11
居住在镇	农村	0.01	1.05 <sup>***</sup>	0.15	-0.08
目前从事非农业工作	目前未从事非农业工作	0.10	-0.25 <sup>**</sup>	0.59 <sup>***</sup>	-0.33 <sup>***</sup>
仅管理他人	不管理他人,又不受他人管理	0.37 <sup>**</sup>	0.09	1.08 <sup>***</sup>	0.11
既管理他人,又受他人管理	不管理他人,又不受他人管理	-0.21	0.15	-0.55 <sup>***</sup>	0.27
仅受他人管理	不管理他人,又不受他人管理	-0.20 <sup>**</sup>	0.24 <sup>**</sup>	-1.66 <sup>***</sup>	0.13
管理人数(对数)		0.18 <sup>***</sup>	0.06	0.33 <sup>***</sup>	0.08
初中	小学及以下	0.00	0.45 <sup>***</sup>	0.00	0.25 <sup>*</sup>
高中	小学及以下	-0.26	0.89 <sup>***</sup>	-0.13	1.12 <sup>***</sup>
本专科	小学及以下	-0.17	1.01 <sup>***</sup>	-0.02	2.84 <sup>***</sup>
研究生	小学及以下	-0.51	1.09 <sup>*</sup>	-0.04	5.61 <sup>***</sup>
相对地级市学历		0.08 <sup>***</sup>	-0.11 <sup>***</sup>	-0.04	-0.01
相对年龄段学历		0.22 <sup>***</sup>	0.08	0.10	0.11
R平方		0.077	0.459	0.075	0.224
N		8672	8670	8670	8670

注: \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ 。下同。

即便在持有非农业户口的人当中,仍有 16.57% 认为自己是乡下人,71.48% 认为自己是城里人。进一步分析发现(见图3),在城市中心区域居住时长超过7年之后,或非农户口的获得时长超过15年之后,人们才开始较为确定自己的城里人身份,城里人认同与乡下人认同的比例才开始拉开距离,占到50%以上。非农户口获得时长超过50年后,城里人认同比例才占到80%以上。而在城市边缘区域居民,无论生活多久,仍不太能确定自己的身份,直到生活10年以上,城里人认同的比例才高于乡下人认同。这说明,城里人身份认同的形成较为困难。与穷富身份认同一样,人们倾向于低位认同。

然而,户籍改革之后,现持有居民户口,但以前持有农业户口的人当中,仅34.41%认为自己是乡下人,而46.42%认为自己是城里人。可以看到,户籍改革对人们的城乡认同产生了影响,增加了城里人认同,也降低了乡下人认

同。这也说明了制度结构对人们心理的影响。

进一步对户口和居住地进行交叉分析,结果表明,居住在市或县城中心但拥有农业户口的人中,64.89%的人认为自己是乡下人,仅17.08%认为自己是城里人;居住在农村但拥有非农业户口的人中,70.00%认为自己是乡下人,仅13.13%认为自己是城里人。可见,只要户口或居住地中有一项与农村相关,人们就更倾向于认为自己是乡下人。如果两项都符合,即居住在农村且是农业户口的人中,乡下人认同则高达96.98%。因此,必须户口和居住地都与城市相关,人们才会倾向于认为自己是城里人:居住在城市中心且有非农户口的人中,认为自己是城里人的比例最高,达到80.73%。这就解释了为什么低位认同者更多。

但是,户籍改革也改变了这种状况。无论以前是非农户口或农业户口,只要居住在城市中心,人们就更倾向认为自己是城里人,比例分

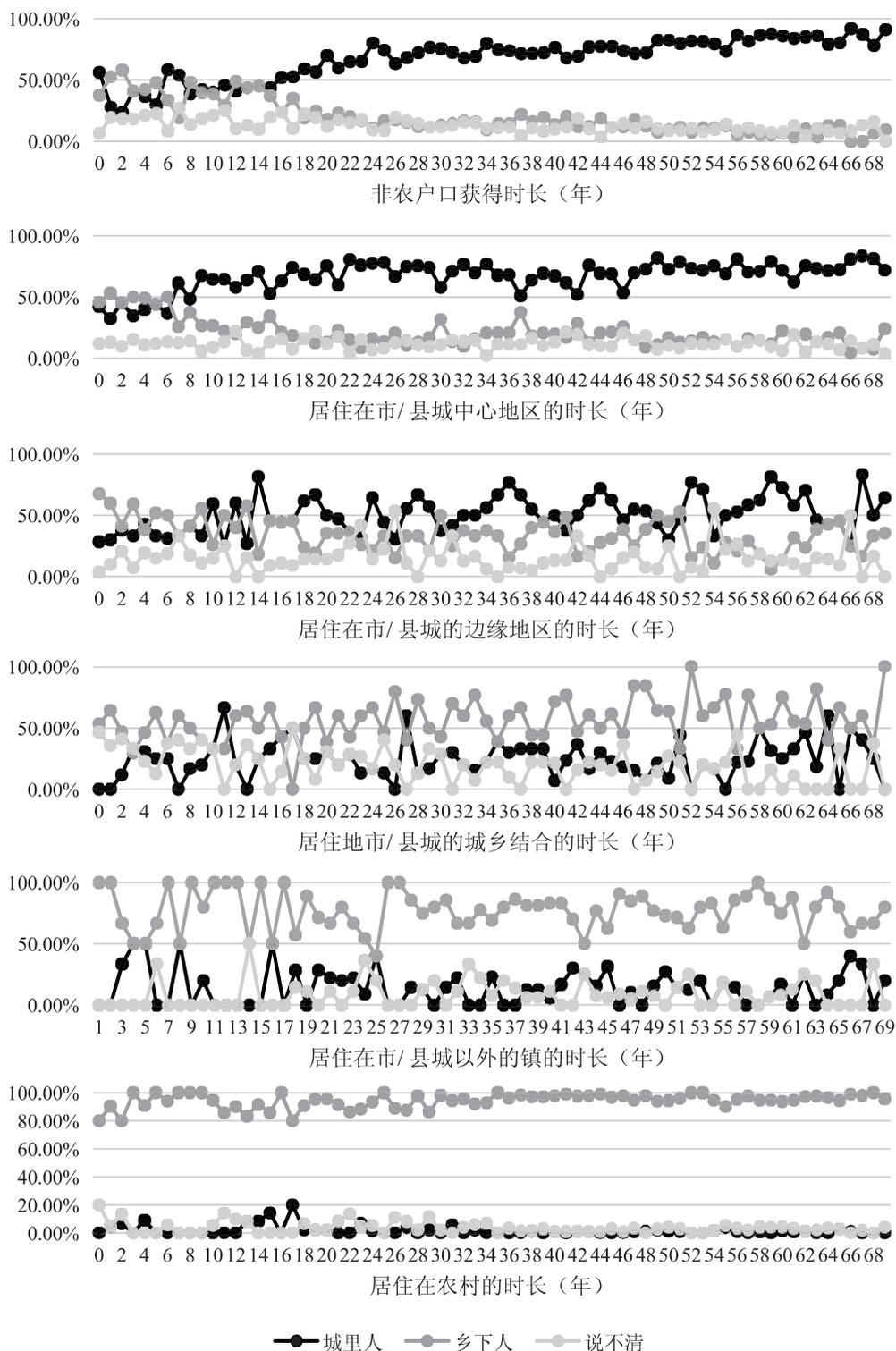


图3 非农户口获得时长与居住时长与城乡认同的关系

别占到 78.17% 和 65.57%。可见,户籍改革降低了户口的重要性,使城里人认同由受户口和居住地的双重影响,变为主要受居住地的影响。后续 logistic 分析结果也表明(见表 2),控制其他

变量后,户口和居住地均能显著影响城乡认同,所在地越接近城中心,城里人认同的概率越高。并且仅户籍改革,从农业户口变成居住户口就能显著提高城里人认同的概率约  $e^{2.03} = 7.61$  倍。

### 3. 管理状况与管理身份

在目前从事非农工作的 4568 人当中, 307 人(6.72%) 只管理别人; 775(16.97%) 既管理别人, 又受别人管理; 2534 人(55.47%) 只受别人管理; 929 人(20.34%) 既不管理别人, 又不受别人管理(见表 1)。但是, 哪怕在只管理别人的这部分人当中, 不到一半(44.95%) 的人认为自己是管理者, 28.34% 认为自己是被管理者, 而 26.71% 选择了“说不清”。对于只管理别人的群体来说, 当只管理 1 到 9 人时, 41.07% 的人认为自己是管理者, 28.57% 认为是被管理者。当管理 10 到 100 人时, 管理者认同上升到 59.02%, 但认为自己是被管理者的人还是占到了 26.23%。也就是说, 相比于管理 1 到 9 人, 管理 10 到 100 人时, 只是让小部分人更明确了自己是管理者, 却不能有效降低被管理者认同。但是样本中 5 位管理 100 人以上的人, 全部认为自己是管理者。可见, 当只管理别人的人数在 100 人以上时, 人们才会倾向于认为自己是管理者。

在既管理别人又受别人管理的人当中, 认为自己是管理者的比例更低, 为 24.39%, 而被管理者认同占 47.87%。管理人数越多, 越认同自己是管理者, 但是哪怕管理 100 人以上, 也仅 40.54% 的人认为自己是管理者。可见, 如果既管理别人, 也受别人管理, 哪怕管理的人数再多, 也较难认同自己是管理者。这说明管理者认同同时受到管理状况和管理人数的双重影响, 后续 logistic 回归分析也证明了这点(表 2), 仅管理他人能显著增加管理者认同, 而无论是否管理他人, 只要是受他人管理就会显著降低管理者认同的概率。此外, 管理的人数每增加 1%, 管理者认同的概率就会提高约  $e^{0.33} = 1.39$  倍。

### 4. 学历状况与学历身份

在样本中, 多数人的学历为小学及以下(30.75%) 或初中(31.06%), 大学同等学历人数占 16.76%, 而研究生学历人数最少, 仅占 0.88%(表 1)。研究结果发现, 学历越高, 越认为自己是高学历者。无论是在各年龄段还是在各类地级市中, 如果学历是研究生的话, 超过 80% 的人认为自己是高学历; 如果学历是大学,

则认为自己是高学历或低学历的比例相当; 如果学历在高中及以下, 则不到 10% 的人会认为自己是高学历。分年龄段来看, 在 35 岁以下的人群中, 如果学历是研究生, 还可能认为自己是低学历, 虽然仅 2 人; 但在 35 岁以上的人中, 学历是研究生但认为自己是低学历的人数均为 0。分地级市来看, 当所在地级市的代表学历为大学时, 如果学历是研究生, 还可能认为自己是低学历, 虽然也仅 2 人; 但当所在地级市的学历在高中及以下时, 学历是研究生但认为自己是低学历的人数也均为 0。可见, 绝对学历的影响可能更大。后续 logistic 回归分析也表明, 仅绝对学历可以显著预测高学历认同, 相对学历不能, 并且绝对学历越高, 高学历认同概率越高, 相对学历在小学及以下的群体来说, 研究生学历群体认为自己是高学历的概率高了约  $e^{5.61} = 273.14$  倍。

总的来说, 以上结果表明, 人们更倾向于低位认同, 而从客观身份到主观身份人们遵循着一定的绝对标准, 但这种标准有可能随着制度结构的变化而变化。

### (二) 客观阶层与主观阶层

根据 EGP 的标准, 阶层 11(自营业农业经营者) 的人数最多, 占 23.2%。如果不考虑缺失值的话, 样本中近一半的人属于 EGP 的第 9 到 11 层。根据陆学艺的标准, 位于第 9 层的农业从业者人数也最多, 占 23.25%, 不考虑缺失值的话, 最底三层(产业工人、农业从业者和城乡无业半无业人员) 人数相加也超过一半。根据 ISEI 的标准, 样本平均在 35 层(设备操作员), 人数最多的是第 23 层(23.77%; 农民和工人)。而根据 SIOPS 的标准, 样本平均在 38 层(农民和工人), 人数最多的也是第 38 层(24.70%)。可见, 尽管研究者所制定的客观阶层划分标准不同, 但无论是类别划分, 还是连续划分, 样本的客观阶层都不高, 最主要的原因是我国农业从业者和产业工人较多, 在这四类阶层划分标准中, 他们都属于较底层(见表 1)。

与之不一致的是, 主观阶层中, 认为自己是中阶层的比例最多, 为 44.66%, 其次是中下阶层, 为 33.35%。也即人们的中层认同比例较高, 但人们更倾向于中下层认同, 而非中上层认同。

可见,主观阶层认同和客观阶层存在一些不对应。这有可能是主观阶层认同存在的趋中性,即在客观阶层中属于底层的人们倾向于向上认同,而在客观阶层中属于上层的人们倾向于向下认同。为检验这个假设,笔者分析了各客观阶层的主观阶层认同状况,发现 EGP 和陆学艺十大阶层的各个层级中,都是主观认同自己属于中层的比例最高。将 ISEI 和 SIOPS 指标按每 10 级划分为一层之后,也发现各层中都是主观认同自己属于中层的比例最高,只是客观阶层越高,则越倾向于中上层认同,而客观阶层越低,则越倾向于中下层认同(见图 4)。

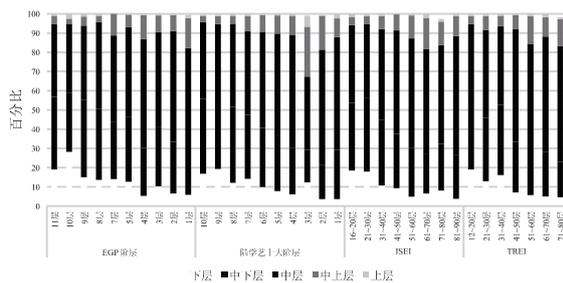


图 4 客观阶层与主观阶层的关联分析

注: EGP 分层框架和陆学艺十大阶层框架均为层级越高,代表所在阶层越低; ISEI 和 SIOPS 分层框架均为层级越高,代表所在阶层越高; 主观阶层也为层级越高,代表所在阶层越高。

最后,笔者分析了四个客观阶层指标与主观阶层认同的相关性(见表 3),结果发现虽然相关系数显著,但均小于 0.3,为弱相关<sup>[5]</sup>。与主观阶层认同相关最低的是以职业声望为标准的 SIOPS( $|r| = 0.146$ ),相关最高的是陆学艺十大阶层框架( $|r| = 0.234$ )。

表 3 客观阶层与主观阶层的相关分析

	1	2	3	4	5
1. 主观阶层	1				
2. EGP 阶层	-0.229 (0.000)	1			
3. 陆学艺十大阶层	-0.234 (0.000)	0.868 (0.000)	1		
4. ISEI	0.231 (0.000)	-0.854 (0.000)	-0.824 (0.000)	1	
5. SIOPS	0.146 (0.000)	-0.398 (0.000)	-0.511 (0.000)	0.689 (0.000)	1

### (三) 主观身份与主观阶层

从图 5 可见,低身份认同群体的主观阶层

认同仍以中层和中下阶层为主,高身份认同群体的中阶层和中上阶层认同有明显的增加,但是城里人认同和高学历者认同的群体中,中下阶层认同的比例还是高于中上阶层认同的比例。这再一次说明人们的阶层认同仅表现出一定的趋中性,但仍以中下阶层认同为主。

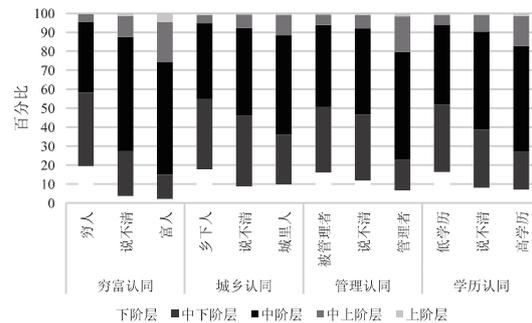


图 5 主观身份和主观阶层的关联分析

回归分析发现(表 4),控制变量后,主观身份认同都能显著正向预测主观阶层认同,其中富人认同的预测力最高,回归系数约为其他身份认同的 2~4 倍。若身份认同从穷人认同变到说不清,主观阶层认同可以提到约 0.84 个阶层;若身份认同从穷人认同变到富人认同,主观阶层认同可以提到约 1.4 个阶层。

### (四) 客观身份、主观身份和主观阶层

笔者再使用 bootstrap 法对中介效应进行检验(表 5),抽样值为 3 万次,采用偏差校正法(bias-corrected method)进行校正。因为 logistic 回归和线性回归系数的量纲不同,根据 MacKinnon 等<sup>[6]</sup>的方法将 logistic 回归系数进行标准化后得到中介效应值。无论是绝对学历还是相对学历,均不能通过主观身份的中介作用影响主观阶层,但绝对收入、户口、居住地、管理状况、管理人数均能通过主观身份的中介作用影响主观阶层。其中,中介效应占比最大的是户口通过城里人认同影响主观阶层,整体中介效应占比为 21.0%。

## 四、结论和讨论

本研究利用 CGSS2013 数据再次探讨了客观阶层与主观阶层不对应的问题。首先,人们

存在低位的身份认同和中低位的阶层认同。身份认同更低的原因可能是主观身份带有分类性质,不同群体间呈现有显著的质的差别,而主观阶层更相当于连续变量,各层级间不一定有显著的质的差异。当涉及分类变量时,每个类别都带有各自的价值色彩,更容易受到文化的影响。中国传统上以谦虚低调为美德,从而更倾

向于低位认同。在所有被试中,前三类群体身份认同的占比都不超过10%。但是,城乡认同与其他认同的特点不太一致,它虽然也呈现出低位认同的特点,但在所有被试中,认为自己是城里人的比例超过30%。这可能是因为城里人这个分类标签,所含有的“炫耀”或“高调”色彩相对较少,更易于被认同。

表4 主观身份对主观阶层的回归分析

变量	参照变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5
常数		-0.68***	-0.14	-0.57**	-0.76***	-0.68***
年龄中心化		-0.01	-0.01	-0.01*	-0.01	-0.01
年龄中心化后的平方		0.00***	0.00***	0.00***	0.00***	0.00***
男性	女性	0.22***	0.18***	0.21***	0.23***	0.22***
家庭人均年收入(对数)		0.51***	0.43***	0.5***	0.5***	0.5***
相对家庭人均收入		-0.07***	-0.09***	-0.08***	-0.09***	-0.08***
非农业户口	农业户口	0.11**	0.07	-0.15**	0.11**	0.09*
居住户口,以前是农业户口	农业户口	0.12	0.00	-0.08	0.09	0.09
居住户口,以前是非农业户口	农业户口	-0.17*	-0.25***	-0.45***	-0.17*	-0.19*
居住在城中心	农村	-0.25***	-0.26***	-0.43***	-0.25***	-0.25***
居住在城市边缘	农村	-0.35***	-0.35***	-0.49***	-0.36***	-0.36***
居住在城乡接合部	农村	-0.11	-0.14*	-0.17**	-0.10	-0.11
居住在镇	农村	-0.34***	-0.34***	-0.35***	-0.35***	-0.33***
目前从事非农业工作	目前未从事非农业工作	0.18***	0.17***	0.21***	0.14**	0.20***
仅管理他人	不管理他人,又不受他人管理	0.27**	0.18	0.26**	0.12	0.27**
既管理他人,又受他人管理	不管理他人,又不受他人管理	-0.28**	-0.25**	-0.30**	-0.26**	-0.30**
仅受他人管理	不管理他人,又不受他人管理	-0.16**	-0.12*	-0.18***	-0.06	-0.16**
管理人数(对数)		0.16***	0.12***	0.16***	0.13***	0.16***
初中	小学及以下	-0.05	-0.04	-0.06	-0.05	-0.05
高中	小学及以下	-0.15	-0.11	-0.21	-0.14	-0.20
本专科	小学及以下	-0.13	-0.13	-0.21	-0.14	-0.33*
研究生	小学及以下	-0.08	-0.05	-0.18	-0.10	-0.43
相对地级市学历		0.03*	0.02	0.05**	0.03*	0.04*
相对年龄段学历		0.15**	0.12**	0.15**	0.15**	0.15**
说不清	穷人认同		0.84***			
富人认同	穷人认同		1.40***			
说不清	乡下人认同			0.28***		
城里人认同	乡下人认同			0.57***		
说不清	被管理者认同				0.22***	
管理者认同	被管理者认同				0.67***	
说不清	低学历者认同					0.30***
高学历者认同	低学历者认同					0.42***
R平方		0.116	0.174	0.125	0.126	0.122
N		8658	8650	8648	8648	8648

表 5 客观身份通过主观身份影响主观阶层的中介效应分析(N = 8635)

自变量	参照变量	中介变量	中介效应值	95% CI		中介效应占比
				下限	上限	
家庭人均年收入(对数) 相对家庭人均收入		富人认同	0.032	0.023	0.042	6.2%
			0.002	-0.007	0.011	2.2%
非农业户口 居住户口, 以前是农业户口 居住户口, 以前是非农业户口 居住在城中心 居住在城市边缘 居住在城乡接合部 居住在镇	农业户口	城里人认同	0.062	0.045	0.079	45.3%
	农业户口		0.025	0.018	0.032	49.0%
	农业户口		0.031	0.022	0.040	8.3%
	农村		0.070	0.050	0.089	15.9%
	农村		0.048	0.034	0.062	9.8%
	农村		0.028	0.019	0.038	18.7%
目前从事非农业工作 仅管理他人 既管理他人, 又受他人管理 仅受他人管理 管理人数(对数)	目前未从事非农业工作	管理者认同	0.014	0.008	0.021	6.6%
	不管理他人, 又不受他人管理		0.010	0.006	0.015	7.5%
	不管理他人, 又不受他人管理		0.005	0.001	0.010	1.9%
	不管理他人, 又不受他人管理		-0.017	-0.025	-0.011	11.0%
	不管理他人, 又不受他人管理		0.007	0.004	0.011	5.7%
初中 高中 本专科 研究生 相对地级市学历 相对年龄段学历	小学及以下	高学历认同	0.002	-0.001	0.011	3.8%
	小学及以下		0.010	-0.001	0.021	5.6%
	小学及以下		0.014	-0.002	0.029	6.6%
	小学及以下		0.007	-0.001	0.015	3.2%
			0.001	0.000	0.003	2.8%
			-0.001	-0.003	0.000	0.7%

其次, 绝对客观指标更能解释身份认同, 而相对客观指标更能解释阶层认同。社会比较理论认为, 人们的认同会受到社会比较的影响<sup>[7]</sup>, 然而, 本研究发现, 相对收入不能预测穷富认同, 而只要身为研究生, 也就更倾向于认为自己是高学历。但是, 笔者并不认为这是对“社会比较理论”的否定, 因为本研究的相对指标是相对地级市或相对同年龄段而言, 但人们可能与更大层面上的国际或全球社会来进行比较, 相对国际社会尤其是发达国家而言, 我国民众的收入、职业阶层、教育程度等客观指标确实都较低。这也启示研究者和决策制定者, 提高民众的主观身份认同和阶层认同, 要以提高民众的总体收入水平、教育水平, 改善产业和从业结构为基石。

其次, 本研究发现, 研究者以收入、教育程度等客观指标来制定的客观分层标准与被研究者的主观分层标准间不对应, 虽然相关系数显著, 但是相关效应较小。相关度最高的还是从中国文化背景出发的陆学艺十大阶层框架<sup>[8]</sup>。与其他客观分层标准不同, 陆学艺的十大阶层框架将权力资源置于了比经济资源更重要的位置, 而其他分层框架则更多考虑的是收入和学

历等因素。本研究也发现, 穷富认同是最能预测主观阶层的因素, 而学历认同的作用较小。因此, 笔者赞同李强的观点, 在客观分层标准中, 仍应以经济资源为首要因素<sup>[9]</sup>, 但是, 也应提高权力资源在分层中的重要程度, 同时降低学历的重要程度。当然, 不同研究者对于是否应以主观分层标准来改变客观分层标准持有不同观点, 但笔者认为, 如果客观分层标准对主观分层的预测力较弱, 则应该做出调整, 否则客观分层将难以得到群众认同, 基于此的相关研究也将难以准确反映社会心态。

此外, 本研究还发现, 客观身份通过主观身份间接影响主观阶层, 因此也可以通过改变主观身份认同, 来提高民众的主观阶层认同。对此, 最有启示意义的是城乡认同的结果, 研究发现, 在户籍改革制度前, 必须户口和居住地都与城市相关, 人们才会倾向于认为自己是城里人。但是取消农业户口和非农业户口, 户口对城乡认同的影响减弱, 使得城里人身份认同比例得以上升。因此, 将对立或二元式的制度结构向一元式的制度结构转变, 将有利于提高民众的身份认同, 乃至阶层认同。可以借鉴户籍改革的方式, 从制度上减少群体对立的话语和结构,

如穷富对立、干群划分和学历划分等。

综上所述,本研究在以往主客观阶层不对应的基础上,提出从身份到阶层的路径,从标准和认同两个角度进行探讨。然而,本研究还存在以下不足:一是受限于数据来源,本研究仅使用了CGSS2013年的数据,未探讨主客观身份和阶层及其关系的变迁;二是虽然CGSS是全国范围的随机抽样,但样本代表性仍然可能存在一定偏差,例如那些特别富裕或特别贫穷的对象可能很难调查到,今后研究可以有针对性的研究这些特殊群体的主客观身份和阶层认同;三是虽然本研究进一步阐释了主客观不对应的原因,但这也是基于理论和数据分析,但却不了解当民众进行认同时,具体采用的分类和分层标准及其影响因素,今后研究可以通过质性研究的方法做进一步探讨。

#### 参考文献:

[1] 韩钰,仇立平. 中国城市居民阶层地位认同偏移研究[J]. 社会发展研究 2015 (2).

- [2] 陈云松,范晓光. 阶层自我定位、收入不平等和主观流动感知(2003—2013) [J]. 中国社会科学 2016, (12).
- [3] 边燕杰. 市场转型与社会分层——美国社会学者分析中国[M]. 北京: 三联书店 2002.
- [4] 侯利明,秦广强. 中国EGP阶层分类的操作化过程——以中国综合社会调查(CGSS)数据为例[J]. 社会学评论 2019 (2).
- [5] J. Cohen, Statistical Power Analysis for the Behavioural Science: 2nd Edition [M]. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1988.
- [6] D. P. MacKinnon, C. M. Lockwood, C. H. Brown, W. Wang, and J. M. Hoffman. The intermediate endpoint effect in logistic and probit regression [J]. Clinical Trials, vol. 4, no. 5, pp. 499 – 513, Oct. 2007, doi: 10.1177/1740774507083434.
- [7] 邢淑芬,俞国良. 社会比较研究的现状与发展趋势[J]. 心理科学进展 2005 (1).
- [8] 陆学艺. 当代中国社会十大阶层分析[J]. 学习与实践 2002 (3).
- [9] 李强. 社会分层十讲: 第2版[M]. 北京: 社会科学文献出版社 2007.

责任编辑 黄杰

## Reconsideration of Issue Concerning Misalignment in Subjective and Objective Classes: From Identity to Class

ZHANG Yan & WANG Jun-xiu

(Institute of Sociology, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732, China)

**Abstract:** The issue of misalignment in subjective and objective classes has existed for a long time. This article proposes a research path from identity to class for a discussion from the perspectives of standard and identity. CGSS2013 data indicate that the misalignment in subjective and objective classes is not only related to the lower status identity and the medium and lower class identity, but also related to the discrepancy in objective stratification standard and subjective stratification standard. Absolutely objective indicators can better explain subjective identity, yet relatively objective indicators can better explain subjective class. In addition, objective identity indirectly affects subjective class through subjective identity, and the adjustment of institutional structure can change status identity and even class identity. As a subjective reflection of the status of objective class, further interpretation and analysis can be made to the issue misalignment in subjective and objective classes, so as to deepen the understanding the social mentality of citizens and to enhance social cohesion.

**Key Words:** social classes; social status; class identity; status identity