

都市运动与社会运动:基于冲突范式的一致性

□ 李连军

摘要:本文通过梳理都市运动与社会运动的相关理论,认为都市运动和占主流地位的社会运动乃至集体行动理论都可以称之为“社会运动”理论,只不过这是一种广义上的社会运动理论,它是以社会学的冲突范式作为其理论基础。

关键词:都市运动 社会运动 理论范式

一、都市运动理论

1. 都市运动理论产生的历史背景和思想来源。

都市运动一词最早是由卡斯特在其1983年出版的《城市与草根动员:都市运动的跨文化理论》中提到的。其理论的形成被认为与欧美社会上个世纪60、70年代普遍发生的社会动荡有关。这一时期,欧美国家的各种社会运动绵延不绝,各种抗议活动风起云涌,城市暴乱频繁发生。在这样的社会背景下,卡斯特认识到以芝加哥学派代表的欧洲和美国的都市社会学过分关注社会整合与社会秩序维持而没有考虑到被这样的社会秩序所排斥的群体的利益需要。因此,他通过经验研究提出都市运动理论,试图挑战主流城市社会学理论。

卡斯特关于都市运动的理论思想,主要来源于其老师图海纳和列斐伏尔。图海纳社会运动理论对卡斯特的影响主要表现在两方面。一是对阶级关系和阶级斗争的淡化;二是关注社会运动的“生活世界”的层面。对列斐伏尔来说,“社会空间”的生产是革命理论和实践的目标,满足“日常生活”需要。实现“社会空间”生产,所要采取的基本途径不仅是要改变生产关系,也要实现文化意义的变革。

2. 都市运动理论及其特征

卡斯特在其1983年出版的《城市

与草根动员》一书中将都市运动定义为:“由于社会的统治利益已经制度化并且拒绝变迁,所以在城市角色、城市意义、城市结构方面发生的主要变化一般来自于民众的要求和民众运动,当这些运动导致城市结构变迁时,我们把它称之为城市社会运动。”卡斯特最初提出“都市运动”这一词汇是在两个层次上使用的。一种是限制性的使用。他认为公民行动能在三个层面上发生影响:“参与”“抗议”和“都市社会运动”。这些影响所导致的社会变迁是:“参与”意味着象征意义上的都市和社会变迁;“抗议”会带来些许的变化,但不会从根本上动摇城市结构的基础;而都市运动则意味着城市和社会权力结构的根本变化。在另一个层次上,社会运动则给予了一种更宽泛的界定。即所有的公民行动,无论会产生现实的、或者是潜在的变迁效果,都可以纳入其中。按照卡斯特的话说,就是其“发展具有对城市系统产生结构性变革的趋势”。这就意味着尽管其现实的效果有限,但从大的方面仍然可以声称其具有推动变革的潜在效果。后来的研究者都采纳了都市社会运动的后一种界定。

二、“传统”与“主流”社会运动理论

这里的“传统”并非指追溯到马克思、韦伯、勒朋等人解释社会冲突、集体行为的传统,而是指20世纪60年代第一代社会运动理论家解释社会运动所延续的社会心理学传统。具体理论主要指以布林顿(Crane Brinton)、格尔(Ted Robert Grr)和戴维斯(James Davies)为代表的“挫折-攻击”理论。“主流”也非指欧美社会运动理论合流之后,现在在西方占据主导地位的综合、多元理论。而是指不久前在美国占主导地位的资源动员理论和政治过程理论。

1. 挫折-攻击理论

这一理论认为,当人们因某种原因感觉到挫折的时候,他们就会变得具有攻击性。布林顿在其《革命之剖析》一书中认为,社会运动的发生“更多地源自人民不断升高的期望,人民向他们的政府要求更多的东西”。格尔则在其《为什么人们造反》这本书中进一步拓展了心理学的路径,提出“相对剥夺”概念。这个词是一个心理学的概念,它强调在人们希望他们的政府可以提供的东西-即他们期待拥有的东西-与他们实际可能获得的东西之间存在的落差。这种欲望和实际预期之间的鸿沟被格尔称为“相对剥夺”并且格尔相信,相对剥夺的程度有助于解释为什么人们参与到抗议活动中去。

戴维斯则在其《人们何时起义及为何起义》的书中提出了另一个被称为“起义或者革命的J形曲线”的社会心理学理论。“戴维斯这里说的所谓J形曲线,指的就是在一个X轴表示时间、Y轴代表某种GDP的经济量度的坐标系里面一个点状的倒J形曲线。他相信,往往在情况发生改善一段时间之后却出现突然的经济倒退的时候,人们会发动起义。在这个倒退之后(就像一个倒J形),人们造反,是因为他们的预期超出了经济现实。他们在仍然非常穷的时候不会参与造反,只是在一段时期的增长和改善之后,人们的预期继续提高而实际经济情形反而衰退之时,他们才参与到造反之中。”

2. 资源动员理论与政治过程理论

(1) 资源动员理论

“挫折-攻击”理论认为挫折感、被剥夺感以及社会危机感会自然诱发社会运动,而20世纪70年代以后发展起来的资源动员理论突破了这一点。这一理论被认为是建立在理性选择范式基础之上的理论观点。促成这一转变的主要因素被认为是经济学家奥尔森提出

的集体行动理论。奥尔森在其《集体行动的逻辑》一书中探讨了以为成员提供公共物品为主要目标的集体行动运作的必要条件。奥尔森认为,由于公共物品具有不可分割性和非排斥性,这样就很有可能出现个人即使不为集体行动作出贡献也可以从中获得个人利益的情况,即搭便车现象。为消除这种现象,奥尔森提出:“只有一种独立的和选择性的激励会驱使潜在集团中的理性个体采取有利于集体的行动”。

资源动员理论继承了奥尔森的观点,将社会运动的参与者看成是“经济理性人”。资源动员理论认为社会紧张与结构冲突是普遍存在的现象,并不足以解释集体行动的出现。资源动员理论更关心潜藏于个人心中的不满是怎样转化成社会运动这样一种大规模的集体行动的。在资源动员理论看来,这需要—个“资源交换与动员”的过程。

资源动员理论的主要代表人物有奥伯肖尔、麦卡锡和扎尔德和蒂利。奥伯肖尔认为,奥尔森提出的“选择性激励”这一观点在解释理性行动者卷入集体斗争上是足够的。对于群体的普通成员来说,选择性激励经常由群体领袖来提供。这些选择性激励既包括有价值的物品或赞许,也包括对不活跃者的惩罚。对于群体的领袖来说,最重要的选择性激励就是获得身份和政治职位的希望。奥伯肖尔指出,政治镇压的放松使得动员的成本降低,组织更愿意采取行动。经济好转也是如此:在困难时期人们忙于谋生,各种资源均被消费;但是在繁荣时期,人们有一些剩余的时间、精力和其他物质资源,他们才能够投资在抗议组织和行动上。同时,奥伯肖尔指出了外部资源对某个集体行动的重要性:弱势群体的社会运动经常由于来自外部精英提供的资源和支持的注入而引发。

(2)政治过程理论

政治过程理论也被认为是接受了理性选择范式的基本假设。但同时认为政治权力关系是不对称的,权力结构的运作是不平等的,财富和权力集中在少数人手中,大多数人无法对决定他们日常生活的规则发挥任何实质性的影响力。因此,社会运动中的主要挑战者是在政治、经济、文化上受排斥的群体

或被边缘化的群体。这样,被视为由受排斥的群体发动的社会运动就与政治体制,即不平等的社会关系或权力位置联系在一起。他们与体制内的当权者进行施压、议价、联合、对抗等一系列的互动。

从以上的梳理中我们可以看出“传统”的集体行动理论更多地是从社会心理学的角度,强调社会运动发生、发展的非理性。而资源动员理论和政治过程理论则在理性选择范式的基础之上,强调社会运动发生的工具理性。至此,我们可以理解为什么汉尼根认为以“法国学派”为代表的都市运动独立于“传统”的集体行为理论,占社会运动理论主流地位的资源动员理论和政治过程理论的第三种理论范式;魏伟力挺都市运动代表了与西方主流社会运动截然不同的学术和理论传统。但是,都市运动理论与主流社会运动理论真各自代表一种独立研究范式不相融合吗?如果它们有综合的可能性,那么这种理论综合的范式基础又在什么地方呢?

三、都市运动与社会运动:基于冲突范式的一致性

很显然,都市运动与社会运动理论若从其研究对象的范围和其理论遵循的研究传统、价值路线来看确实代表了两种不同的理论范式,但是这种理解很有可能导致都市运动与社会运动理论的相互忽视。致使都市运动理论研究囿于“单一议题”的城市社区维权、抗议等运动不能自拔,社会运动研究倾向于宏大的集体行动、社会运动、革命研究而无暇顾及都市社会运动理论的研究成果。笔者认为,都市运动理论和社会运动理论从社会学的角度来看,本身就是同一种研究范式之下的两种不同的解释方式。“对同一事物,通常会有不同的解释方式,范式就构成了这些不同的解释或者理论的基础。范式是我们用来组织我们的观察和推理的基础模型或是参考框架”。而这一范式就是社会学理论中的冲突范式。

首先,就都市运动和社会运动的研究对象的性质来看,不论是城市居民围绕社区或自身利益进行的具体维权活动还是民众对于体制的不满而进行的抗议与暴力革命,都代表了一种社会冲突,只是冲突的程度与范围不同而已。

其次,都市运动和社会运动的研究对象的边界本身就就很模糊。一个社区居民的维权活动或许就跟某个公民运动是联系在一起的。

第三,从都市运动和社会运动理论的具体研究内容来看,它们之间不仅有一致的观点而且还验证了社会学冲突范式中的—些观点。如关于政权的控制力度与运动发生的可能关系的论断,在社会学经典冲突论中就早有论及,只不过在关于某个社会运动的具体研究中,被进一步验证了。

第四,从研究目的来看,通过研究社会运动可以更清晰地理解某个社会的结构与变迁、不平等与冲突。而这也正是社会冲突理论所始终进行的理论目的。

“研究范式并非指某一个具体的理论,不同学者共享同一范式并不意味着他们共有完全相同的理论观点。范式是存在于某一科学领域内关于研究对象的基本意向。它可以用来界定什么应该被研究,什么问题应该被提出,如何对问题进行质疑,以及在解释我们获得的答案时该遵循什么样的规则”。因此,我们可以说,都市运动与社会运动理论本质上都是针对具体的“社会冲突”发展起来的解释与描述“冲突”的中层理论而已。或者更进一步说,都市运动和占主流地位的社会运动乃至集体行动理论都可以称之为“社会运动”理论,只不过这是一种广义上的社会运动理论,它是社会学的冲突范式作为其理论基础的。

参考文献

- [1]蔡禾.城市社会学:理论与视野[M].中山大学出版社,2003:156.
 - [2]魏伟.都市运动研究:理论传统的界定和中国经验的嵌入[J].社会,2008(1).
 - [3]裴宜理.社会运动理论的发展[J].当代世界社会主义问题,2006(4).
 - [4][美]艾尔·巴比.社会研究方法(第10版)[M].华夏出版社,2005:33.
 - [5]蔡禾.都市社会学研究范式之比较—人类生态学与新都市社会学[J].学术论坛,2003(3).
- (作者单位:西北师范大学社会学系)