

自我理论透视出的两种取向的社会心理学

□刘春雪

[内容摘要] 心理学取向的社会心理学与社会学取向的社会心理学一直是社会心理学学科发展的两条主线,两者之间的关系状况对于社会心理学的健康发展至关重要。本文试图通过对两种取向的社会心理学在自我理论中的共识与特色的表述,从而反映出两者在局部领域内出现的理智而谨慎的借鉴关系,并对两者之间的研究差异形成更为感性的认识。

[关键词] 自我理论;两种取向;社会心理学。

[作者简介] 刘春雪,法学博士,南开大学马克思主义教育学院讲师,主要从事社会心理学与思想政治教育研究。

人的心理与行为同社会、人格之间存在着制约与被制约的关系,这种关系不仅决定了作为研究人类社会心理与行为的学科——社会心理学的边缘学科地位,同时也决定了社会心理学的研究对象原本就是可以从不同的方向进行探索的。事实上也确实如此。自从社会心理学诞生以来,心理学取向的社会心理学(简称PSP)和社会学取向的社会心理学(简称SSP)就一直是社会心理学这门学科发展的两条主旋律。PSP侧重于对个体因素的研究,善于探索个体内在的心理过程与微观的、深层的社会心理机制,SSP则注重群体变量的意义,强调通过对社会互动的解释,使之成为表述出这种相互关系的中介。在社会心理学学科的发展史上,心理学取向至始至终都占据着绝对的主导地位。

社会心理学中两种取向关系的发展实际上就是其所分别依赖的母体学科——社会学和心理学在社会心理学领域中关系的

发展。一般而言,当一个崭新的研究领域刚刚形成,为了确定其领域的合法身份,研究者往往极力突出自身研究范围的独立性。因此,在早期的社会心理学领域中,社会学取向与心理学取向的关系一直都处于“各自独立而平等”的状态,双方尤其强调两种取向的领域边界,至于“平等”,那不过是某一方的主观心理感受而已。事实上,SSP与PSP之间的关系很难用漠视、对立或借鉴合作等修辞进行描绘,因为这些关系在两者之间是同时并存的。社会心理学中SSP与PSP之间的漠视与对立一直在延续,而这并不能说明两者之间没有对话、交流与借鉴,尽管这种交流只是局限于某些特定的议题范围或者说彼此的借鉴并不平衡,但这毕竟意味着双方的接触与相互影响在逐步增强。也许通过两种取向之间在理论上的互动可以一窥SSP与PSP之间谨慎而理智的关系发展,同时对它们之间的研究差异具有更为感性的认识。而在众多的社会心理学理论

中,自我研究作为PSP与SSP的中心议题,更能体现出这两种取向在彼此交流与合作的过程中所取得的理论成果,以及两者之间因彼此借鉴而得到发展的关系。

一、两种取向的社会心理学关于自我的共识

自我一直都是社会心理学理论中一个重要的研究课题,PSP与SSP的学者都从各自不同的角度对此进行了积极的探讨。大致看来,心理学与社会学理论中关于自我的综合认识可以归结如下:

第一,自我是一个发展的心理过程,自我概念是在个体的发展过程中逐步建立起来的,持这类理论的社会心理学家倾向于从自我的发展与变化中寻找出自我的规律。库利的“镜中我”概念认为自我产生并形成于人际交往活动,自我的发展变化有赖于人际间的同情与理解。米德继承并发展了库利的观点,他将自我的发展分为嬉戏阶段、游戏阶段和概化他人阶段,随着个体逐渐能从概化他人的角度来思考自我和指导自身行为,自我的发展也就日臻成熟。在具有实证意义的研究方面,弗洛伊德指出,童年期是个体的自我形成与发展的主要阶段,围绕着性的自我意识,他将儿童的自我发展划分为五个阶段。后来,埃里克森修正了弗洛伊德的这种划分,认为个体的自我是一个持续终生的心理发展过程,而不仅仅限于儿童时期,他把弗洛伊德提出的五个阶段拓展为八个阶段,每个阶段都有其独特的发展课题,这些课题完成的圆满程度决定着自我的健康发展。

第二,自我是一种具有多重属性的心

理结构。尽管对自我的构成因素的态度不尽相同,但是许多社会心理学家都认为自我是一种联系与区别并存的结构。作为自我概念的创始人,威廉·詹姆斯最初把自我笼统地分为经验自我与纯粹自我,后进一步将其细分为物质的、精神的、社会的和纯粹的自我四种成分,认为这些成分构成自我的不同层次且以某种形式整合成统一的自我感。与此相类似,米德将自我分为主体我与客体我,主体我是自然的、主观的我,与外界进行主动互动及对自身进行积极认识,客体我是社会的、客观的我,由概化他人来定义,主体我与客体我之间是一种相互依赖的动态关系。罗杰斯对前两者的观点进行了统合,使自我的结构得到了明确,他还根据临床实践,对理想自我与现实自我这两个概念进行了区分。伯恩斯总结了前人关于自我结构的研究成果,提出了一个自我概念结构图,将自我概念理解为自我态度系统,不但将经典的自我理论进行了综合与罗列,还对此进行了一些合理性思考。除了对自我结构的一些粗线条的、描述性的论述,在更加科学的实证研究方面,沙沃森等人的贡献无疑是较为突出的。沙沃森等认为自我是一个可从多维性、组织性、稳定性、发展性、可评价性等多方面来理解的范畴建构,并依此提出了自我概念的多层次、多维度的理论模型,这一模型促进了自我的实证研究与多元化研究。随着自我测验量表的出现,研究者愈发注重自我概念要素之间关系与组合的探讨,自我概念结构的理论模型也得到进一步修正。而后现代主义思潮对解构自我与重建自我的重视,使得研究者逐渐形成一种新的、动

态与发展的自我概念模型。

第三,关于自我的功能。社会心理学家都认为自我具有一定的影响作用,只不过心理学者强调自我是理解心理健康与心理治疗的关键,而社会学家则认为自我是个体行为与社会结构之间的联结。罗杰斯从心理治疗的角度赋予了自我更多的功能与价值,他提出,个体不但通过自我概念来调整与评价各种经验,对自我进行引导,而且,个体产生心理失调的关键也在于他的自我概念,因为其理想自我与现实自我之间的差别是衡量个体心理健康程度的标尺。伯恩斯坦认为自我概念具有维持内在一致性、解释经验和决定个体期望等三种心理作用。H.马库斯在从认知心理学视角探讨自我图式理论时提出了可能的自我,认为它具有激励、解释与评价的功能。相对于心理学家而言,社会学家的视角则显得较为宏观,虽然他们对于人格的重要组成部分——自我对社会文化系统的影响论述得并不充分,但是研究者愈发明显地意识到自我概念对于制度性体系所具有的社会影响,无论是在社会学、人类学、教育学,还是在职业咨询、政治科学等领域,自我概念所具有的这种社会力量的重要性正表现得越来越广泛而深远^①。

二、两种取向的社会心理学关于自我理论的研究特色

个体自我概念的获得与发展是建立在社会经验的基础之上的,这是研究自我的社会心理学家的共识。在这一共识的前提下,PSP和SSP的学者们又有着不同的侧重,继而形成各自的研究特色。

1. 两种取向的社会心理学的研究侧

重。或许是为了显示出其所研究的社会结构具有决定性的作用,SSP的学者们强调的是社会结构与自我概念的关系,注重从社会背景对自我概念的深刻影响方面来探讨自我,在他们眼中,个体的自我概念是在特定的文化、社会结构与制度体系中获得其特殊的形式并在各个领域中对行为发挥着重要的影响,它既是社会的产物,同时也是社会的力量。在关于社会背景与自尊之间关系的研究中,M.罗森堡分析了宗教的不协调性与整体自尊的关系,他发现在非犹太人占优势的邻里中长大的犹太儿童与在犹太人占多数的邻里中长大的犹太儿童相比,前者的整体自尊比后者要低。而在政治参与和政治意识形态方面,低自尊的年轻人较少表示出对国家或国际事务的关心,且不太可能具备丰富的政治知识并成为政治意见上的领袖^②。Gecas和Seff(1987)在研究中发现,社会阶级对成年人自尊的影响主要是通过受阶级左右的职业条件来施加的。与此相类似,宏观社会环境结构如何借助个体直接的人际互动来影响其自尊等方面都成为社会学家的研究议题。于是,个体在家庭、工作场所或其他社会体系中的地位等因素都被纳入研究者的探讨范围。PSP的研究者并不否认社会学家做出的结论,但他们更关注“内部过程”,即外部环境影响个体自我概念的心理机制,比如,在什么条件下,自我同一性动机会压倒自我提升的需求^③。在关于社会比较对自我影响的研究中,Lockwood(2002)提出,社会比较对自我的影响依赖于个体的知觉,当个体进行下行比较时,倘若个体知觉到自己将来也会如同下行比较对象一样不幸,那么个

体的自我概念就会受到威胁,反之则会使得个体的自我评价得到提升^④。

2.两种取向在自我的社会身份方面的研究特色和相互借鉴关系。在 SSP 与 PSP 两个领域,许多研究工作都集中于自我的社会身份的形成和运作。从这些理论成果中,仍然可以很清晰地辨别出两种取向的研究特色^⑤。

在心理学取向中,以 H.马库斯的自我图式理论较为突出。这一理论认为,自我图式就是对于自我的认知概括,这种认知概括来自过去的经验,组织并指导对个体社会经验中与自我有关的信息进行加工。由于个体生活的各个方面并不具有同等的重要性,因此,不是一个人生活的所有方面都能成为自我图式的一个部分,自我图式只包含那些对他本人非常重要的方面^⑥。不同的个体具有不同的自我图式,自我概念就由一系列自我图式构成,随着自我图式的建立,自我概念开始运作,继而成为个体内部过程与人际过程的中介。了解个体的自我图式对于理解和预测其行为具有重要的意义。心理学家经常将一些描述性的特质附着于自我,将可操作的自我图式应用到跨情境的研究当中,虽然这些描述性的形容词不能直接显示出个体的社会性质,但是对于一贯执着于心理机制与过程的心理学家而言,能做到如此程度已经难能可贵了(事实上,心理学家最感兴趣的还是关于自我图式的形成过程及其在对自身与他人进行信息加工过程中的选择性影响)。

相对于心理学家来说,社会学家关于社会身份研究的“社会”气息则较为浓厚。作为 SSP 中结构取向的倡导者,S.斯特赖

克(1987)认为,社会结构即是角色关系系统,个体的自我概念经由角色关系而获得的角色身份构成,自我概念的结构就是其角色身份的等级化组织^⑦。在这里,身份体现出个体所属的社会类别、所拥有的社会权力与声望。而从符号互动论的角度,一些社会学家对于将个人与社会结构联结在一起的角色也进行了自己的阐述。戈登(1976)认为,角色通过其价值观将个体与文化相联结,从而使个人与社会结构相联结^⑧;角色规范为个体的社会行动提供了动机与结构,而对于角色的理解或解释则决定了个体的认知、倾向等。虽然社会学家的研究没有显示出浓厚的历史感,没有集中于角色身份所依存的历史性社会结构及其与个体发展过程的互动,但是身份概念是自我概念中最经得起社会历史分析的检验的,因为它是自我中最具公共性的部分,深深根植于由价值观、意识形态构筑的文化系统之中,它在时间与空间上将个体置于特定的社会体制、社会组织与社会群体之中,使个体与其紧密联结。需要指出的是,在社会学家这种较为浓厚的“社会”分析中,并不缺少其对心理学成果的借鉴与运用。罗森堡(1979)在关于社会结构与背景因素对个体自我的影响研究中,就阐述了影响自我概念形成的心理学原则,包括被反映的评估、社会比较、自我归因与心理的中心性^⑨。正是运用这些心理学原则,罗森堡才能够解释社会阶级为何在对成年人自尊的影响中显示出一种清晰的关系,而与儿童的自尊却没有什麼联系。

身份除了从角色中获取,同时也经由群体关系而获得,比如种族群体、家族群

体,因此,正如塔吉弗尔关于自我类别化的研究所显示,类别或群体成员身份理论是将个体与社会联结的历史进程的产物。而关于这方面的研究,心理学家们的“社会”特色也开始凸显,可以说,社会类别理论较好地弥合了两种取向的社会心理学之间的领域差异^⑩。心理学中大部分有关类别成员身份的研究都来源于塔吉弗尔等人围绕群际行为进行探讨的社会身份理论。塔吉弗尔等提出,个体积极的自我评估部分地来自其所属的社会群体。当个体将自身看作是群体中可相互替换的样例,依据各自的群体成员身份对自己与他人进行比较或者在总体上对内群体与外群体进行比较时,如果这种比较是不利的,个体会倾向于对其积极的自尊进行重建。比如,来自外群体的向上社会比较信息会使个体产生对比效应,降低其自我评价。此外,塔吉弗尔还探讨了自我归类对群际冲突与群际偏见以及社会整合、社会凝聚的影响。塔吉弗尔关于类别基础上的身份研究为心理学与社会学之间的侧重差异进行了沟通与搭建,因为类别本身就具有社会性,心理学家在分析类别时不太可能忽视与自我相关的他人所拥有的相对的权力与声望。

至此看来,在自我研究领域,两种取向的社会心理学的关系还是比较和谐的,双方不时地从对方身上吸取有利于充实与完善自身理论研究的知识。然而,这种彼此借鉴、和谐发展的关系只是局限于一部分研究者和一些特殊的自我议题,而且双方的借鉴也并不平衡。正如斯特赖特(1989)所指出的:“……(大部分心理学取向的社会心理学家)在探讨自我时都撇开了社会结

构因素,尽管研究自我认知,却不考虑自我认知的差异来源于何处,以及在与特殊他人进行互动的人们之间是否存在系统性差异……他们对社会结构的考虑就是将其还原为知觉……”^⑪而对于塔吉弗尔对社会身份理论所做出的极具意义的研究工作,社会学取向的社会心理学家们也知之甚少。这一切不免让人对两种取向之间的关系感到有些沮丧和忧虑,的确,双方之间这种以漠视、对立为主,借鉴与和谐发展为辅的关系对于社会心理学的健康发展是不利的。为此,许多社会心理学学者都试图或正在做出自己的努力,以期这种状态得到改善,他们都深深地体验到,这也将是一个漫长而艰巨的历程。■

注释:

①②③拉尔夫·特纳等:《社会学观点的社会心理学手册》第640、625-626、634页,南开大学出版社1992年版。

④ Swann, William B., Jr., John J. Griffin Jr., Steven C. Predmore, and Bebe Gaines. *The Cognitive-Affective Crossfire: When Self-Consistency Confronts Self-Enhancement*. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1987(52).

⑤ Lockwood P. *Could it happen to you? The impact of downward comparison on the self*. *Journal of Personality and Social Psychology*. 2002.82(3).

⑥⑦ Peggy A. Thoits: *Social Psychology: The Interplay between Sociology and Psychology*. *Social Forces*, June 1995, 73(4).

⑧ 乐国安:《社会心理学理论》第181页,兰州大学出版社1997年版。

⑨ Stryker, S. *The revitalization of symbolic interactionism*. *Social Psychology Quarterly* 1987.50(12).

⑩ Gordon, C. *Development of evaluated role identities*. *Annual Review of Sociology*. 1976. (2).

⑪ Stryker, S. *The two Psychologies: Additional thoughts*. *Social Forces*, 1989.68(1).