

农林院校大学生人际障碍现状及对学习生活的调查

——西北农林科技大学为个案

冯鹏¹ 韩浪浪

(西北农林科技大学 712100 陕西 杨凌)

摘要 大学是人际关系走向社会化的一个重要转折时期。对大学生进行的人际关系状况调查结果表明：有相当数量的在校生存存在着不同程度的人际关系障碍，有的甚至到了非常严重的程度；人际关系障碍并在年级、专业、居住地等方面存在显著差异性。人际交往障碍已成为影响高校大学生正常学习生活和交流的主要问题。调查大学生人际交往障碍的状况，为开展大学生健康教育和人际关系调适提供依据。

关键词 大学生；人际障碍；影响

Interpersonal barriers to colleges students

status and the impact on the learning of life survey

(Fengpeng Hanlanglang)

(Northwest A&F University 712100 Shannxi Yangling)

【Abstract】 University is a community oriented toward interpersonal relationships is an important turning point Interpersonal relationships of college students conducted by state survey showed that: There are a considerable number of in-school live in different levels of interpersonal obstacles, and some even to the very serious level; interpersonal obstacles and in the grade, professional, residence, etc. There were significant differences. Interpersonal obstacles have an impact on college students learning experience and exchange of major problems. Students investigate the status of interpersonal barriers for students to carry out health education and interpersonal relationships provide the basis for adaptation.

【keywords】 college students; Interpersonal barriers ; status; effect

前言

随着社会的转型和快速发展，大学生所承受的心理压力越来越大，由压力导致的心理问题也越来越多，人际障碍对大学生带来的影响仅次于就业压力。人际交往是人们在社会活动中运用语言或非语言符号系统相互间交流信息，沟通情感的过程^[1]。在人际交往中，受主客观因素的限制经常会造成人际关系障碍。人际关系障碍是指由于认知、行为或意识偏差导致个体在人际互动中信息或情感交流受阻的现象。大学生人际障碍的主要表现是自卑、胆怯、害羞、孤僻、冷漠、不善交际。在高校，人际关系障碍带来的挫折、抑郁、沮丧、自卑等问题已经成为影响大学生健康成长的主要心理问题之一，甚至会导致心理和生理疾患。所以，加大对大学生人际关系障碍问题的调研十分重要。

本次研究的目的是为了解在校大学生人际交往障碍的现状和差异，通过分析人际障碍对不同性别、性格、专业、年级学生的影响差异，为青少年教育工作、大学生心理咨询与辅导提供参考依据。同时，加强大学生人际关系教育，使学生以积极的态度应对人际关系障碍，对提高大学生的身心健康水平和高校教育质量有重要意义。

1 冯鹏 男 本科 西北农林科技大学人文学院社会学专业

一、研究方法 with 理论假设

1.1 研究对象

本研究以在校大学生为研究对象，采用分层抽样的方式在西北农林科技大学抽取样本 400 人作问卷调查。共发放问卷 400 份，有效问卷 381 份，有效回收率为 95.2%，其中男生 226，女生 153，性别缺失 2 人；一年级 100 人。二年级 101 人，三年级 91 人，四年级 89 人。回收有人际障碍问卷为 110 份，占 28.87%。

1.2 研究方法

本次研究采用的问卷名为“大学生人际现状调查”，内容分为三个部分，分别是背景资料、个人特征、人际关系量表。样本特征包括：性别、年级、专业、居住地、是否独生子女和是否学生干部。研究工具为袁方主编的《社会研究方法》中收录的“人际关系量表”。该量表共有 15 道题，分为与人交际、待人接物、日常行为表现三个维度，主要测量大学生人际关系程度。被试者根据自己实际情况，认为非常不符合记 1 分，比较不符合记 2 分，一般记 3 分，比较符合记 4 分，非常符合记 5 分，总分在 15—75 之间。得分越高表明人际关系方面障碍越少，即人际关系越好；相反，得分越低，说明人际障碍越严重。最后，对人际障碍者与人际关系较好者进行对比分析。

1.3 抽样方案与程序

本次调查以分层抽样为准则，按专业年级及性别分布为依据。先将专业按所授予学位分为经管、文法、理工、和农林等四类，并计算出各类人数在调查总体中所占比例，在此基础上确定抽样的专业分布；在年级分布方面，选取等额样本。以教务处提供的学生性别比例数据为依据确定样本的性别分布。测试时间大约为 10 分钟，学生采用不记名当场填答，完成后当即回收问卷。最后采用 SPSS12.0 统计软件统计分析。

1.4 研究假设

1. 人际障碍对学习生活的的影响在性别、年级、专业、居住地、是否独生子女、是否学生干部方面有显著差异
2. 人际障碍对大学生学习态度、积极性、成绩方面影响显著。
3. 人际障碍对大学生生活方式、生活习惯、待人接物态度方面影响显著。
4. 人际障碍与大学生个人特征、交往对象选择、交际认知态度具有较强的相关性。

1.5 其他说明 本课题问卷调查时间为 2009 年 5 月 8—22 日。

二、数据处理与分析

本次调查是根据《大学生人际关系量表》对测查结果的进行解释的，《大学生人际关系量表》使用五级量表，将“非常不符合”为一极，标记1分，将“非常符合”为另一极，标记为5分。在有效样本381人中测得人际关系平均得分约为54.84分，标记分差为5，认为总得分在 54.84 ± 5 为人际关系一般，总得分在46-50分之间认为有一定人际障碍，总分在45分以下认为人际障碍较严重。本次调查结果显示，有28.87%的大学生在人际交往方面存在一定的障碍，10.73%的大学生在人际交往方面存在较严重的障碍。与孙崇勇对东北高校的调查结果：存在一定的障碍的大学生占35.43%，较严重障碍的大学生占9.28%无显著差异^[2]。

2.1 受访对象特征

表1 受访对象性别* 年级分布

	年级				合计
	大一	大二	大三	大四	
性 男	75	64	50	37	226
别 女	25	37	41	50	153

表2 受访对象居住地*专业分布

缺失	居住地					合计
	0	0	0	0	2	
合计	100	101	91	89	381	

专业	专业				缺失	合计
	文法	经管	理工	农林		

大学生人际障碍现状及对学习生活的的影响调查

9/25/2009

居 城市	18	12	4	4	0	缺失	0	0	0	0	1	1
住 城镇	19	26	13	13	0	合计	91	105	119	65	1	381
地 农村	54	67	48	48	0							

表1说明受访对象的性别、年级分布比较均匀,样本调查数据显示男性人数226,女性人数为153,男女比例为1.477:1与本校实际比例1.39:1基本符合。表2说明受访对象的专业年级分布比较均匀,其中理工类最多为119人占样本的31.23%,其次是经管类105人,占样本的27.56%,农林类最少占样本的17.06%;在年级分布上,大一100人,占样本的26.25%,大二101人,占样本的26.51%,大三91人,占样本的23.89%,大四89人,占样本的23.36%。可见样本具有较好的总体代表性。

2.2 大学生人际障碍现状

表3 人际关系障碍程度分布

人际障碍程度	非常严重 (36分以下)	较严重 (36-40分)	普通 (41-50分)	少许 (51-55分)	完全没有 (56分以上)	总计
人数分布	41	68	167	65	39	381
百分比	10.76	17.85	43.83	17.06	10.24	99.74

表3显示,在校大学生人际障碍程度比较严重的约占总体28.9%,非常严重约为10.76%。本校学生人际关系总体情况不容乐观。大多数人的际关系处于普通水平,善于交际的人数仅占总体10.24%。

表4 人际关系障碍程度的专业分布表

表5 人际障碍程度的年级分布表

	表4 人际关系障碍程度的专业分布表			表5 人际障碍程度的年级分布表			
	人际障碍 频率分布	样本 频率	专业 比率	人际障碍 频率分布	样本 总数	样本 百分比	年级 比率
文法类	27	91	29.57	大一	32	100	32.00
经管类	24	106	22.64	大二	35	101	34.65
理工类	36	119	30.25	大三	25	91	27.47
农林类	23	65	35.38	大四	18	89	20.22
合计	110	381	112.84	合计	110	381	114.34%

注: 专业(年级)比率=本专业(年级)人际障碍样本数/本专业(年级)样本总数

由表4显示,人际障碍程度在专业分布上有显著的差异,经管类学生人际障碍程度最低为22.64%,其次是文法类和理工类,而农林类人际关系障碍程度最高高达35.38%。从总体看,人际障碍程度在年级分布上有显著的差异;在年级差异上大二学生人际关系方面的障碍最严重占大二样本的34.65%,占总样本的31.8%,其次是大学一年级、三年级学生,分别占相应群体的32%和27.47%,大四年级在人际关系方面的障碍最轻,占大四样本的20.22%,占总样本的16.4%(见表5)。

2.3 大学生人际关系差异性

表6 样本特征对人际障碍的独立样本检验

	假设	方差方程的		均值方程的 t 检验						
		Levene 检验		t	df	Sig. (双 侧)	均值 差	标准 误	95% 置信区间	
		F	Sig.						下限	上限
性别	假设方差相等	.036	.850	.093	377	.926	.005	.056	-.104	.115
年级	假设方差相等	3.594	.059	2.016	379	.045	.253	.125	.006	.500
专业	假设方差相等	1.696	.194	-2.03	379	.034	-.120	.117	.034	.309
居住地	假设方差相等	9.516	.002	2.088	380	.038	.282	.135	.015	.548
是否独生子女	假设方差相等	2.045	.154	-.63	377	.529	-.030	.048	-.125	.064

大学生人际障碍现状及对学习生活的影响调查

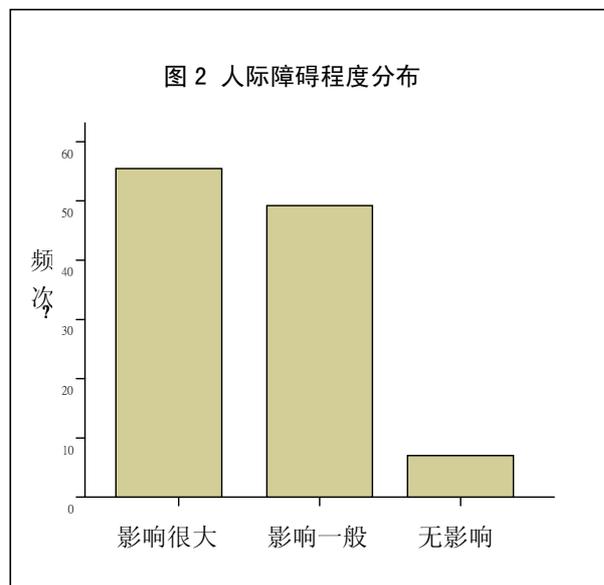
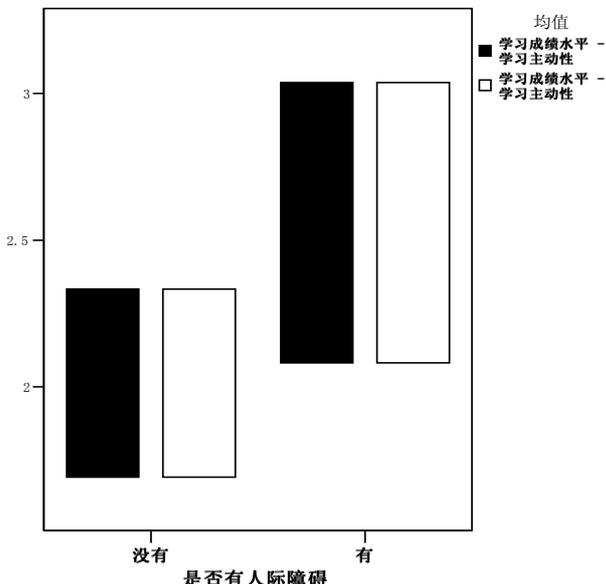
9/25/2009

是否学生干部	假设方差不相等	1.024	0.04	2.80	223	.005	.143	.051	.043	.244
--------	---------	-------	------	------	-----	------	------	------	------	------

据表6样本特征对人际障碍的独立样本检验显示，人际关系障碍在年级、专业、居住地、是否学生干部方面具有显著差异（ $t=2.016$ ， $Sig=0.045 < 0.05$ ； $t=-2.03$ ； $Sig=0.034 < 0.05$ ； $t=2.088$ ， Sig

= 0.038 < 0.05 ; t=2.809, Sig=0.005 < 0.05) 而在性别、是否独生子女方面的检验均值无显著差异 (t=0.093, Sig= 0.926) 0.05; t=-0.630 Sig= 0.529) 0.05;)。

2.4 大学生人际障碍对学习的影响



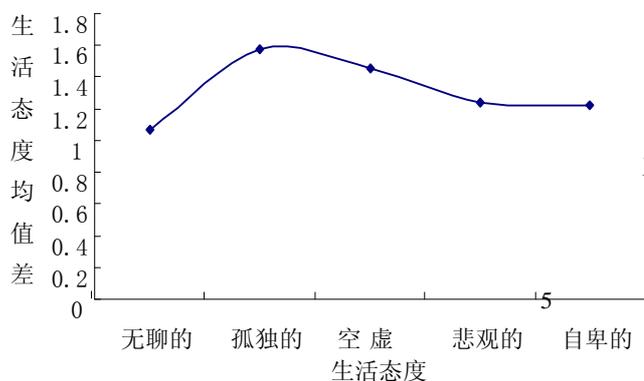
关于人际关系障碍对学习方面影响的独立样本检验显示，有无人际障碍对学习成绩水平和学习主动性的影响差异显著具有统计学意义 (t=-2.432, Sig= 0.016 < 0.05; t=-3.478, Sig=0.001 < 0.05)。而对学习态度方面的影响差异无统计学意义 (t=-1.73; sig=0.89) 0.05)。这一结果表明，人际障碍对大学生学习的影响并没有影响其对学习的态度，可以证明人际障碍造成大学生学习成绩的下降是通过作用于外在环境造成的并不是通过影响学习态度实现的，可能是由于受人际障碍压力的影响致使有人际障碍的大学生在在学习中的积极性和主动性下降，导致在学习成绩方面处于劣势地位，明显低于无人际障碍的大学生（见图1）

2.5 对生活方面的影响

图2 显示，人际关系障碍对大学生的生活方面带来了严重的影响，50%以上人认为人际障碍对其生活方面带来的影响非常大，累计90%以上人们认为人际关系障碍对其大学生生活带来的影响一般，仅有很少人群认为人际障碍对其生活反面不会带来影响，这些人群主要集中在人际关系非常好的人中和部分分布在人际障碍形成较早的人群中。在人际关系非常好的人中，他们没有过人际障碍的生活体验，所以对人际障碍对生后的影响持较为乐观的态度。还有部分分布在人际障碍形成较早的人群中，在这些人群中由于人际障碍形成较早，他们基本已经形成了消极的人际生活态度并产生了消极的人际抵触态度，已经适应了独处的生活习惯和生活方式，所以也认为人际障碍对其生活带来的影响不大。

2.5.1 对生活态度的影响

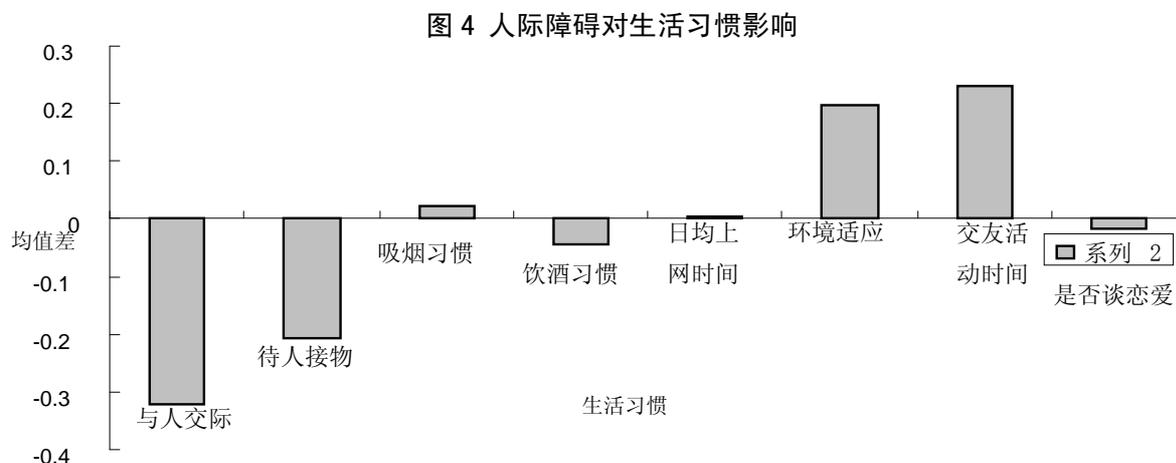
图3 人际障碍对生活态度影响差异图



人际障碍对生活态度影响的独立样本检验显示，大学生有无人际障碍在对生活态度方面均值差均有显著差异（见附表1），有人际障碍的学生认为他们的大学生生活是无聊的、孤独的、空虚的和悲观的，对自己不自信，在学习和生活方面

采取消极悲观态度，其中在对大学生活是否孤独的看法上均值差达1.575，而无人际关系方面障碍的学生遇事多采取积极乐观的态度，尤其是对情感体验中的孤独和空虚均值差分别为1.575和1.457。

2.5.2 对生活习惯的影响



注：生活习惯均值差=人际障碍者生活习惯得分均值-无人际障碍生活习惯得分均值

调查显示（如上图4），是否有人际障碍对生活习惯方面影响主要体现在与人交际、待人接物、环境适应能力和用于交友活动时间等方面，并且均达到显著水平，尤其是人际关系障碍对与人交际影响差异最大，均值差达到-0.321；其次是对待人接物方面的影响均值差达0.207，再次是对用于交友的时间和环境适应能力方面的影响，分别为0.201和0.196。而对是否谈恋爱、日均上网时间、吸烟、饮酒习惯方面的影响分别为-0.017，0.003，0.022和-0.044。均没有显著差异，说明人际障碍对这几方面的影响很小，人际障碍对日均上网时间影响最小均值差仅为0.003。表明有人际障碍者在的与人交际、待人接物、环境适应等能力方面明显低于平均水平，处于被动状态和劣势地位。

三、结果与讨论

3.1 人际障碍现状分析

本研究考察了大学生的人际关系行为障碍的程度及其在性别、居住地、年级与专业等方面的差异，以及人际关系障碍对学习生活的各方面影响在性别、年级、专业、居住地等方面的差异性。从总体上说，大学生与他人相处存在一定程度的行为障碍，同时，在年级、专业、居住地、是否学生干部方面有显著差异；

3.1.1 年级对大学生人际关系影响

本研究发现，大学生人际关系质量随着年级的变化呈现出 U 型变化趋势。大二的学生障碍程度最深，大四的学生障碍程度最低。这与以往的研究有差异。许传新对大学生宿舍的人际关系质量实证调查评估中发现，大三的学生宿舍人际关系质量最低，而大四的时候有所回升^[iii]。大一学生刚来到一个陌生的环境，容易产生孤独感与焦虑感，但有着强烈的与人交往与沟通的情感需求；而且大一学生与交往对象之间相处的时间还不太长，彼此之间的利益竞争和冲突还较少。到大二时，随着时间的推移，大学生交往对象越来越广泛，彼此之间交往更深，关系更为复杂，人际关系障碍表现最深。到大三的时候，对大学生活已完全适应，固有的人际关系网络已经形成。到了大四，大学生活马上结束，同学之间相互都珍惜最后的时光，加之，经过大学四年和找工作经历是人际交际能力更加得以提升。所以大四学生人际障碍最小^[iv]。

3.1.2 专业对大学生人际关影响

调查发现大学生在人际交往存在学科方面的差异性。研究发现,农林专业的学生障碍程度最深,经管专业的学生障碍程度最低。自我表露理论认为,社会交换包括情感的交流,良好的人际关系是在交往双方的自我表露逐渐增加的过程中发展起来的^[v]。农林专业学生是理科出身,他(她)们在学习的过程中更多地具有严密性,需要科学严谨的态度,学习压力相对更大,用于人际交往的时间相对欠缺等原因造成自我表露能力的弱化,导致交往失败。加之人们对农林专业学生的固有消极的交往态度也影响其交际行为。经管类专业的学生大都是文科出身,所学的人文社科方面知识对人际交往和环境的适应性相对较有利。而且具有人际关系障碍的学生大多所选的专业方向属于对交际要求较低的专业,因而专业又反作用使人际障碍更加严重,陷入恶性循环。

3.1.3 学生干部对大学生人际关系影响

调查表明,是否学生干部在量表总分及各个维度上差异均有统计学意义。学生干部的大学生的行为障碍程度明显低。现实生活中,不是学生干部的大学生交际面可能变得相对狭窄一些,但这并不意味着他(她)们就一定会产生人际关系障碍。但学生干部会大大增加其参与人际交往和锻炼的机会成本,更容易降低人际关系障碍风险。社会学习理论认为,人际交往能力是后天习得能力,是个人在社会化过程中逐步形成的。增加自己的锻炼机会,有利于个体的心理素质、人际交往能力、个人修养的改善。从这个角度而言,担任学生干部有利于减轻其人际关系行为的障碍程度。

3.1.4 居住地对人际关系的影响

地域差别明显存在,据调查发现,来自农村的学生比来自城市的学生更多地受到人际关系的困扰,自卑感在农村来的学生身上表现较突出。人的社会化涉及一系列的个人、群体和机构,这些主体包括家庭、学校、同辈群体和大众传播媒介^[vi]。由于中国社会的城乡差异严重,所以居住地的差异易导致家庭、学校、同辈群体等影响社会化主体的差异,导致个体在初级社会化过程中社会化程度的差异,无法达到城市学生社会化的水平。

3.2 人际障碍影响

调查结果显示,人际障碍对学习 and 生活态度方面的影响在性别等各个体特征上无显著差异;但是,在对生活习惯的影响与性别、是否独生子女等各个体特征上有显著差异。

3.2.1 人际障碍对学习方面影响

人际障碍对学习成绩和学习态度有显著影响,但这种影响在性别、专业、年级、是否独生子女与学生干部方面没有显著差异,说明人际障碍对大学生学习方面的影响基本是同质的。调查研究表明,人际障碍对大学生成绩水平和学习主动性的影响主要是通过对大学生心理因素的影响间接实现的,在整个过程中人际障碍者对学习的态度始终没有差异。可以认为人际障碍对学习成绩水平和学习主动性的影响是通过对情绪的影响实现的,情绪是诸多心理因素中对身心影响最强的成份。健康积极、快乐乐观的情绪对人的学习、交往有重大影响。著名的教育学家苏霍姆林斯基认为,教育的效果很大程度上取决于学生的心理状态。如果学生处于压力之下,其思维就会变得机械死板。人际障碍压力使学生产生的焦虑、悲观、情绪波动等将有碍于学习主动性的养成和学习成绩水平的提高。

3.2.2 人际障碍对生活方面影响

交往动机是最基本的社会动机,是发动和维持交往活动的心理倾向,它决定交往活动的方向,人际障碍对生活习惯的影响首先是通过交往动机和生活态度的影响实现的,在一定程度上态度对行动具有决定作用,消极的交际态度与自卑的交际心理因素导致其交际的失败,逐步对生活行为产生消极影响作用,逐步形成人际交往障碍,最终反作用于其现实生活。人际障碍对生活的影响主要表现在对生活的认知态度、自身的行为方式和生活习惯方面。性别、是否独生子女方面差异显著,许多独生子女和女生主要采取消极的规避行为,使其性格更趋向于保守性;而男生多采取积极的应对方式转移和释放压力,其性格日益趋向于开放性,但男生也容易采取极端行为。调查表明,人际

障碍者对大学生活态度都是无聊的、孤独的、空虚的和自卑的。自卑导致对自己的主客观条件评价太低，交往过于拘束、被动、害羞和内向，从而严重影响交往效率，致使交往失败。心理系统论代表人物K.勒温认为，个人需要若得不到满足，就会出现紧张、焦虑等心理状态，从而使心理失衡。孤独无聊是一种缺乏情感和信息交流的心理感受，常常由于缺乏良好的人际关系作为自己心理支持而导致的。人际障碍导致的消极悲观的生活态度影响行为者的行为日益趋向保守或极端。

3.3 克服人际关系障碍的对策

- 1 要正确地认识自己，超越自卑，给自己的角色正确定位，调整认知偏颇，改善认知模式。每个人都有优点和缺点，大学生要能够全面客观地认识和评价自己，认清自己的特长和不足，扬长避短。
- 2 优化自己的性格，宽以待人，学会互相尊重。大学生要树立正确的价值观，积极参加集体活动和社会实践，主动与人交往，在交往过程克服人际认知偏差，宽以待人，懂得包容别人。
- 3 提高人际交际的技巧。大学生要学习理解人际交往的理论和技巧，并与实际行动相结合，善于塑造自己，学会倾听，注意表达，这样既能消除人际障碍，也能使自己成为受欢迎的人。
- 4 学校应加强人际关系教育与环境模拟培训。学校可以通过开设公共选修课或培训班级有针对性的加强人际关系方面能力的教育。

[1] 朱宝荣.《应用心理学教程》[M].北京.清华大学出版社.2004

[2] 孙崇勇.大学生人际关系困扰的调查研究[J].吉林大学学报(2006.8)第一期

[3] 许新传.大学生宿舍人际关系质量研究[J].当代青年研究.2005(4)

[4] 孙崇勇.大学生人际关系困扰的调查研究[J].吉林大学学报(2006.8)第一期

[5] 李林英.大学生自我表露与人格特征、孤独、心理健康的关系[J].硕士学位论文.2002

[6] 郑杭生.社会学概论新修[M].中国人民大学出版社.2003

文章来源：作者投稿

中国社会学网 www.sociology.cass.cn