

# 2009 中国居民生活质量指数报告<sup>①</sup>

袁岳 张慧\*

**摘要:** 本年度调查结果表明, 2009 年城乡居民总体生活满意度基本稳定; 社会保障、物价波动承受力等指标有所提升; 民众高度肯定政府应对此次全球经济危机的表现, 积极评价和预期国家经济发展现状与未来发展前景; 基于政府应对经济危机的表现以及在医疗、社保等民生领域的较大作为, 城乡居民的政府管理信心度全面提升, 达到历史最高水平; 但对于国家经济发展和政府管理的高信心度, 并没有带动个人经济状况满意度和未来生活信心度的显著提升。

**关键词:** 生活质量指数 生活满意度 生活满意度影响因素

## 一、 城乡居民生活满意度分析

城乡居民总体生活满意度趋稳, 处于接近“比较满意”的水平; 国家经济状况、国家自豪感、政府管理信心度等宏观因素指标普遍上升; 社会保障、物价波动承受力等指标也有所提升; 但未来收入增长、未来生活水平提升的信心度呈下降趋势; 个人经济状况满意度仍是影响城镇居民生活感受的首要因素; 农村居民生活感受开始更多受个体微观因素而不是宏观因素的影响。

按 5 级量表赋值方法测量, 2009 年城乡居民总体生活满意度 3.54 分, 与 2008 年的 3.58 分基本持平, 总体生活满意度趋稳, 处于接近“比较满意”的水平。比较历年数据发现: 在 2000 年—2009 年间, 除了 2006 年城市居民总体生活满意度高于农村居民之外, 在其它各年度, 农村居民的总体生活满意度均高于城市居民 (见图 1)。

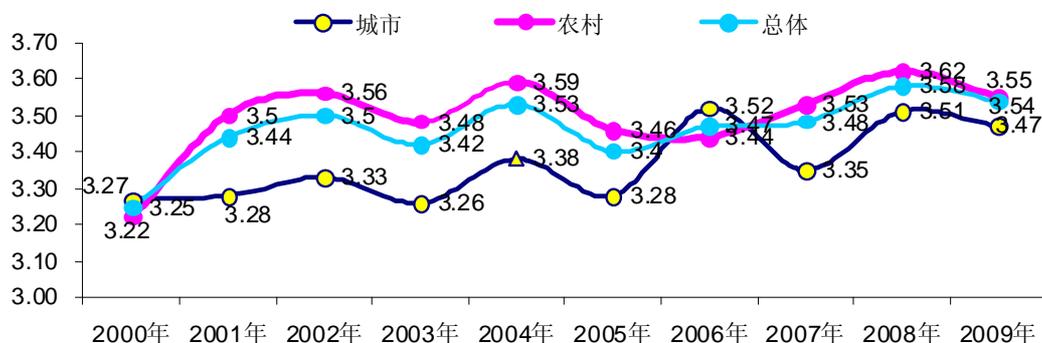


图 1 2000—2009 年中国城乡居民总体生活满意度变化趋势图

**注:** 图中数据为基于 5 级量表的得分, 5 分表示非常满意, 1 分表示非常不满意。

**资料来源:** 2000—2008 数据见零点研究咨询集团历年《中国居民生活质量指数报告》; 2009 年数据见零点研

<sup>①</sup>①本报告分析的数据来自 2009 年 9 月-10 月针对全国 7 个城市、7 个小城镇及其周边农村地区进行的入户调查, 城市执行区域为北京、上海、广州、武汉、成都、沈阳、西安, 每城市成功样本量不低于 250 个; 小城镇执行区域为浙江绍兴诸暨、福建福州长乐、辽宁锦州北宁、河北石家庄辛集、湖南岳阳临湘、四川成都彭州、陕西咸阳兴平, 每个小城镇成功样本量不低于 150 个; 农村执行区域在上面提到的 7 个小城镇地区分别选取一个行政村, 每个行政村成功样本量不低于 100 个。调查采取多阶段随机抽样方法, 共获得 3803 个成功样本, 其中城镇居民 3038 名, 农村居民 765 名, 受访者年龄在 18—60 岁之间。数据结果已根据各地实际人口规模进行加权处理, 在 95% 置信度下抽样误差为±0.91%。调查样本基本构成情况: 男性 49.7%, 女性 50.3%; 18-25 岁 14.5%, 26-35 岁 22.4%, 36-45 岁 29.5%, 46-55 岁 25.1%, 56-60 岁 8.5%。小学及以下 9.2%, 初中 34%, 高中/中专/技校 39.4%, 大专 12.2%, 本科及以上 4.8%, 另有 0.4% 拒绝回答学历问题。  
\*袁岳, 零点研究咨询集团董事长; 张慧, 零点研究咨询集团研究经理。

究咨询集团 2009 年入户调查资料（除有特殊说明，本文 2009 年数据均来源于此调查，不再重复）。

比较历年城乡居民对于各项指标的评价分值，发现以下几个主要特点（见表 1）。

1. 尽管遭遇全球性经济危机，2009 年城乡居民对于国家经济状况的评价不降反升，个人经济状况满意度与去年基本持平；
2. 2009 年城乡居民对于政府管理信心度指数全面提升，政府管理经济事务、管理国际事务和管理社会事务的信心度均达到历史最高水平；
3. 城乡居民社会保障满意度均有提升，特别是农村居民升幅较大（3.04 分→3.21 分）；但同时，农村居民养老忧虑度也有较大提升（2.92 分→3.33 分，分值越高表明忧虑度越高）；
4. 城乡居民消费信心指数并没有出现下降，但支撑消费信心的主要是对于国家经济状况的积极评价，个人经济状况满意度和消费时机认同度并无显著提升；
5. 城乡居民物价波动承受力较 2008 年有较大提升，但城镇居民未来收入提升、未来生活水平提升信心度均有所下降。
6. 社会治安安全感、职业状况满意度、休闲娱乐生活等指标稳重有升。

表 1 2006—2009 年影响城乡居民总体生活满意度的主要指标得分情况

指标	2009 年			2008 年			2007 年			2006 年		
	城镇	农村	总体									
休闲娱乐生活满意度	3.39	3.12	3.24	3.28	2.74	2.98	3.51	3.36	3.42	3.49	3.26	3.34
职业状况满意度	3.58	3.34	3.44	3.52	3.39	3.45	3.32	3.33	3.33	3.45	3.37	3.4
个人经济状况满意度	3.17	3.06	3.11	3.15	3.08	3.11	3.15	3.23	3.2	3.26	3.26	3.26
国家经济状况评价	3.72	3.83	3.78	3.58	3.74	3.67	3.67	3.76	3.73	3.6	3.7	3.67
消费时机认同度	2.89	2.81	2.84	2.93	2.7	2.8	2.95	3.08	3.04	2.89	2.96	2.93
消费信心指数	3.26	3.23	3.24	3.22	3.17	3.19	3.26	3.36	3.32	3.25	3.31	3.29
个人社保保障满意度	3.42	3.21	3.31	3.39	3.04	3.19	3.13	3.0	3.05	3.33	3.18	3.23
未来社会竞争力预期	3.25	3.15	3.19	3.24	2.94	3.07	3.35	3.24	3.28	3.31	3.01	3.12
未来收入乐观度	3.36	3.42	3.39	3.49	3.42	3.47	3.45	3.59	3.53	3.53	3.62	3.59
未来生活乐观度	3.34	3.41	3.38	3.42	3.42	3.42	3.45	3.59	3.53	3.48	3.48	3.48
国家国际地位感	3.94	3.99	3.97	3.85	3.93	3.9	3.77	3.84	3.81	3.73	3.8	3.77
社会治安安全感	3.67	3.72	3.69	3.53	3.76	3.66	3.48	3.21	3.31	3.46	3.63	3.57
养老忧虑度	2.99	3.33	3.18	2.9	2.92	2.91	2.86	3.0	2.95	3.04	3.1	3.08
物价波动承受力	3.36	3.32	3.33	2.65	2.76	2.71	3.25	3.3	3.28	3.4	3.29	3.33
政府管理经济事务信心度	4.25	4.28	4.27	4.05	4.01	4.03	4.06	4.0	4.02	3.91	3.84	3.87
政府管理国际事务信心度	4.37	4.26	4.31	4.16	4.11	4.13	4.1	4.14	4.13	3.92	3.74	3.8
政府管理社会事务信心度	3.84	3.85	3.85	3.66	3.61	3.63	3.75	3.77	3.76	3.51	3.42	3.46

注：表中数据为基于 5 级量表的得分。对于养老忧虑指标，分值越高表示忧虑程度越高，对于其它指标，分值越高表示满意度或信心度越高。

资料来源：2000—2008 年数据见零点研究咨询集团历年《中国居民生活质量指数报告》。

考察历年影响城乡居民总体生活满意度的因素及其影响力大小发现：农村居民在 2005 年以前，城镇居民在 2006 年以前，影响总体生活满意度的首要因素均是个人经济状况满意度指标。在 2007 年，休闲娱乐生活满意度取代个人经济状况满意度指标，成为影响城乡居民总体生活满意度的首要因素；2008 年，个人经济状况满意度指标重新成为影响城乡居民生活感受的首要指标；2009 年，影响城镇居民生活感受的首要因素依然是经济指标，同时，职业状况满意度对于城镇居民生活感受的影响力提升，仅略次于个人经济状况的影响力；对

于农村居民来说，休闲娱乐生活满意度、社会保障满意度、未来收入预期等个体微观因素的影响作用在提升，而国家经济状况、国家国际地位感等宏观因素对于总体生活感受的影响作用减弱（见表2）。

表2 2008年、2009年影响城乡居民总体生活满意度的主要指标及其影响力比较

城镇居民				农村居民			
影响生活满意度指标	2009年	影响生活满意度指标	2008年	影响生活满意度指标	2009年	影响生活满意度指标	2008年
个人经济状况	0.45	个人经济状况	0.5	休闲娱乐生活	0.45↑	个人经济状况	0.32
职业或工作状况	0.44↑	休闲娱乐生活	0.45	物价波动承受力	0.31→	物价波动承受力	0.26
休闲娱乐生活	0.43	社会保障	0.42	个人经济状况	0.31↓	休闲娱乐生活	0.25
物价波动承受力	0.41→	物价波动承受力	0.39	职业或工作状况	0.3↑	国家经济状况	0.24
社会保障	0.34↓	职业或工作状况	0.37	未来收入预期	0.24↑	人际关系	0.24
环卫与环保	0.32	未来收入水平预期	0.35	社会保障	0.23↑	国家国际地位感	0.23

注：表中影响力数据为各因素与总体生活满意度之间的相关系数，箭头指向表明与2008年相比排名位次的变化情况，↑表示位次上升，↓表示位次下降，→表示位次没有变化。

资料来源：2008年数据见零点研究咨询集团当年《中国居民生活质量指数报告》。

## 二、 全球经济危机背景下中国城乡居民的消费信心与消费行为

全球性经济危机对生活的影响既体现在客观收入变化上，更体现在经济危机所带来的心理危机感上；消费信心指数较2008年12月有较大回升，但拉升消费信心的主要是对国家宏观经济的积极评价，个人经济状况评价和消费时机认同度并无提升，因而消费信心指数的回升对实际消费行为的促进作用有限。

### （一） 经济危机既带来了客观的收入变化，更带来了主观上的心理危机感，并影响到城镇居民的就心态。

2008年年底开始的全球性经济危机，一定程度上影响了中国居民的生活。此次调查中，两成以上城镇居民认为此次经济危机对于自己的生活产生了较大影响。经济危机对人们生活的影响作用分两个方面，一是客观上的家庭收入变化；另一方面，还体现在因经济危机而带来的主观上的心理危机感。相对而言，后者的影响作用更普遍更持久。本次调查中，23.3%的城镇居民、12.1%的农村居民表示“家庭收入虽然没有下降，但是也没有像以往那样有所增长”（见表3）。中国经济多年持续高速增长，习惯了“增长”的百姓们，即便实际收入没有下降只是维持不变之时，也会产生不安全感。另外，担心收入下降、担心失业、不知道危机什么时候能结束等心理也都一定程度上存在。

表3 城镇居民评价经济危机对于自己生活的影响作用（单位：%）

	城市	小城镇
家庭收入下降	46.0	56.5
家庭收入没降低，但也没有象以往那样逐年增加	25.6	18.9
担心家庭收入下降	29.4	26.0
担心失业，工作中心理压力大	31.9	19.4
不知道经济危机什么时候结束，不知道会给自己带来什么影响	27.6	14.1
自己（或家人）在经济危机中失业了	11.7	2.0

注：此题为多选题，故应答比例之和大于100%。

**整体经济和就业环境对城镇居民就业心态产生了较大影响作用，表现在以下几个方面**

首先，职业状况满意度指标对于总体生活满意度的影响力显著提升：2009年，该指标与总体生活满意度的相关系数为0.44，位居影响力第二位；2008年的相关系数为0.37，仅位居影响力第五位（见表2）。

其次，城镇居民所看重的工作要素有所不同：对于工作的福利水平的关注度进一步上升，对于工作强度、工作环境、工作中的人际关系等因素的关注程度则有所下降（见表4）。

再次，不少人因担心失业，而在工作中有较大心理压力（城市31.9%，小城镇19.4%）（见表3）。据零点研究咨询集团2009年6月发布的《城市生活调查报告》：经济危机后，员工们“自觉”减少了一些职场“打混”行为，而增多了主动加班、放弃休假等“楷模行为”，特别是在有裁员现象的单位里，员工的这种职场行为调整程度更深。

表4 城镇居民心目中最重要工作要素

（单位：%）

	2009年			2008年		
	城市	小城镇	城镇总体	城市	小城镇	城镇总体
收入福利水平	22.9	25.7	24.2	19.4	17.6	18.6
工作强度（工作时间、压力、是否经常加班等）	15.1	12.6	14.0	17.7	18.3	17.9
安全性（是否有辐射、职业病、安全事故隐患等）	14.5	15.9	15.1	14.4	14.7	14.5
人际关系（包括与上下级、同事、客户等关系）	11.2	8.9	10.1	14.1	11.7	13.0
发展机会（晋升机会、自我能力提升机会等）	9.3	10.2	9.7	9.7	7.3	8.6
环境（指设施设备、空间布局、自然环境等条件）	3.6	3.5	3.6	5.8	7.6	6.6
工作中的自主性	3.2	3.8	3.5	3.9	4.5	4.2
自己能力/兴趣与工作的匹配性	5.1	4.9	5.0	2.1	2.4	2.3
工作机会的多少，择业自主性	2.4	2.4	2.4	1.9	0.8	1.4

资料来源：2008年数据见零点研究咨询集团当年《中国居民生活质量指数报告》。

可以认为：职业状况满意度指标在2009年没有出现下降（2008年3.52分，2009年3.58分），很大程度上是因为城镇居民就业心态的调整，并不意味着就业形势的乐观和好转。就业是民生之本，经济危机环境下，就业问题更显重要，就业服务更加关键。为应对就业服务的严峻形势，政府正在酝酿实施包括免费服务、就业援助、专项服务等方面的公共就业服务制度。

**（二）消费信心指数较2008年年底有所回升，但支撑消费信心指数的主要是对国家宏观经济状况的积极评价，信心指数的回升并不能有效促进实际消费行为。**

2008年12月零点研究咨询集团考察了北京、上海、广州等十城市居民的消费信心，结果发现，当时城市居民的消费信心指数跌至2004年以来的最低点；反应消费信心指数的三项指标（个人经济状况、国家经济发展水平、消费时机认同度）全面下降，特别是消费时机认同度的降幅明显（见表5）。

表5 城市居民消费信心指数历年比较

	个人经济	消费时机认同度	国家经济	消费信心指数
2003年	3.1	2.60	3.49	2.97
2004年	3.1	2.69	3.59	3.13

2005 年	3.1	2.78	3.66	3.15
2006 年	3.26	2.82	3.6	3.21
2007 年	3.15	2.99	3.67	3.27
2008 年 9 月	3.15	2.95	3.58	3.19
2008 年 12 月	3.08	2.54	3.36	3.00
2009 年 10 月	3.13	2.96	3.64	3.24

注：消费信心指数通过个人经济状况评价、国家经济状况评价和消费时机认同度三项指标来反应。

资料来源：2008 年 9 月及之前数据见零点研究咨询集团历年《中国居民生活质量指数报告》；2008 年 12 月份的数据来源于零点研究咨询集团 2008 年 12 月份完成的《城市居民 2009 年生活预测报告》。

此次调查发现，与 2008 年 12 月相比，城乡居民的消费信心指数有较大回升，甚至超过了 2008 年 9 月份的消费信心指数（2009 年 10 月 3.24 分，2008 年 9 月 3.19 分）。但是，支撑消费信心指数回升的主要是对于国家宏观经济形势的积极判断，个人经济状况满意度和消费时机认同度并无明显提升，均在较低位徘徊。此种结构的消费信心指数提升，对于城乡居民实际消费行为虽有一定促进作用但作用不显著，特别是对于城市居民，促进作用更加有限。调查数据表明：在 2009 年，半数左右的城乡家庭采取“尽量多储蓄少消费”策略以应对经济危机，在预计 2010 年的家庭理财特点时，计划“多储蓄少消费”的家庭比例有所下降，其中城市居民降幅有限（2009 年 50.9%，预计 2010 年 46.4%），农村居民降幅明显（2009 年 54.2%，预计 2010 年 36.1%）（见表 6）。

表 6 2009 年城乡家庭理财特点及 2010 年家庭理财规划

（单位：%）

	城市	小城镇	农村
2009 年采取“多储蓄少消费”的家庭比例	50.9	46.4	54.2
计划 2010 年采取“多储蓄少消费”的家庭比例	46.4	37.6	36.1

### 三、 城乡居民对国家经济危机应对措施的评价提高

城乡居民高度肯定政府应对经济危机的表现，对国家经济状况的评价不降反升，农村居民更是达到历史最高点；对于未来一年国家经济发展的信心度亦有较大幅度提升；但对国家宏观经济的积极评价和预期未能带动个人经济状况满意度和个人未来生活信心度的显著提升。

#### （一） 城乡居民高度肯定政府应对经济危机的表现，对政府在物价、房市、股市等宏观经济领域的调控表现，满意度高于去年同期水平。

尽管危机对城乡居民的生活和心理均产生了影响作用，但是，总体来看，城乡居民对中国政府在此次经济危机中的表现给予了较高评价。在城市、小城镇和农村地区，分别有 74.8%、85.1%、85.3% 的受访者对政府应对此次经济危机的表现表示满意。城市居民对于中央政府在物价、股市、房市等宏观经济领域中的调控表现，较之 2008 年有更高的满意度水平。农村居民对于中央政府在在此次经济危机中针对农村地区出台的系列政策，也表示了较高的满意度水平（79.1%）。

#### （二） 城乡居民个人经济状况满意度水平与国家宏观经济发展水平感受间、对于国家经济发展的信心度与个人未来生活水平提升信心度间，一直存在较大反差。

比较零点研究咨询集团历年数据发现：城乡居民个人经济状况满意度水平与他们对于国家宏观经济发展水平的感受间一直存在较大差距，国家宏观经济发展成果并没有相对应地体现在居民的微观经济利益感受上（见图 2）。在预期国家未来经济发展状况和个人未来生活

水平变化情况时，同样表现出了这种反差：城乡居民对于国家经济发展的信心度均高于个人生活水平提升信心度（见图3）。GDP的增长虽然起到了提升信心的作用，但由于人均收入增长乏力，GDP增长并没有有效保障城乡居民的实惠。国家宏观经济发展成果如何相应地体现到居民微观经济利益感受上，进而带动城乡居民个人经济状况满意度提升以及未来生活信心度的提升，是我们需要考虑的一个问题。

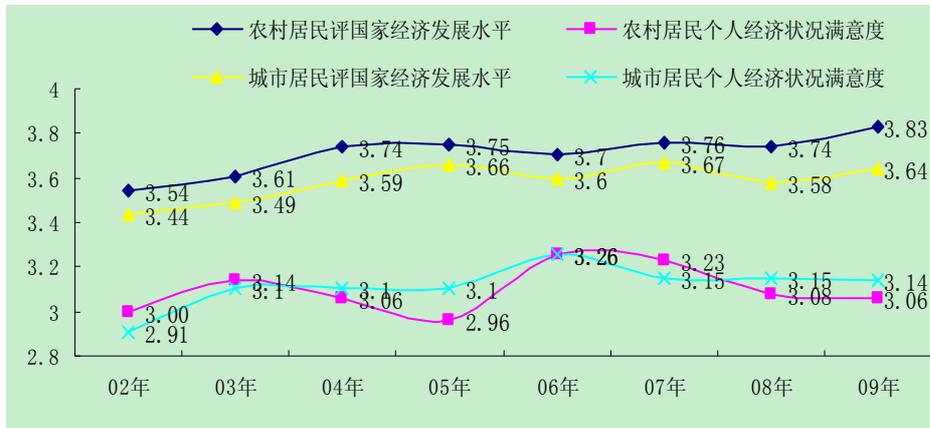


图2 2002—2009年城乡居民评价国家经济状况和个人经济状况

注：图中数据为基于5级量表的得分，5分表示认为经济状况非常好，1分表示认为非常不好。

资料来源：2002—2008数据见零点研究咨询集团历年《中国居民生活质量指数报告》。



图3 历年城乡居民国家经济发展信心和个人未来生活水平提升信心的变化趋势

注：图中数据为基于5级量表的得分，5分表示非常有信心，1分表示完全没信心。

资料来源：2003—2008数据见零点研究咨询集团历年《中国居民生活质量指数报告》。

### （三）在系列惠农政策措施和政府加大对农村社保体系建设投入的作用下，2009年农村居民对国家经济状况的评价达到历史最高水平，但个人经济状况满意度并无提升。

2009年，农村居民对国家经济状况的评价达到历史最高水平，但个人经济状况满意度并无提升。零点研究人员认为，农村居民对于国家经济状况的积极评价，与2009年中央政府对农村的系列政策和举措密不可分。2009年中央农村工作会议提出了一系列针对性强、含金量高的惠农措施，包括：提高粮食最低收购价、增加或提高各种补贴标准；上调扶贫标准，对农村低收入人口全面实施扶贫政策；家电下乡；开辟返乡农民工创业“绿色通道”；鼓励和引导金融机构加大对农村信贷的支持力度；加快建设农村社会保障体系，农村低保基本

实现应保尽保、基本医疗保障体系覆盖城乡、新型农村社会养老保险。农村居民对国家经济状况的积极评价一方面是来自这一系列政策措施的积极作用，另一方面，此次全球经济危机对农村地区的冲击力度相对较小，因而农村居民对国家经济状况的评价达到历史最高点。但是，系列惠农政策真正转变成广大农村居民的实际收益，还需要一定的时间，农村社会保障体系的建立和完善也还处在初级阶段，因而农村居民个人经济状况满意度并没有明显改变。

#### 四、 城乡居民关注的焦点社会问题

2009年城乡居民聚焦的社会问题与国家的系列政策举措以及2009年整体经济环境密切相关：城镇居民关注的首要问题是医疗改革，其次是下岗就业和社会保障问题；农村居民的首要关注点是农村养老体系和制度建设问题，其次是物价和医疗改革问题。

1999-2005年间，下岗就业和社会保障问题一直是公众关注的核心焦点；2007-2008年，物价上涨问题以高提及率稳居城乡居民“关注榜”榜首。2009年，城乡居民聚焦的社会问题与2009年国家的系列政策、举措以及2009年的整体经济环境密切相关。城镇居民关注的首要问题是“医疗制度改革与医疗费用”，其次是下岗就业问题和社会保障问题。养老制度化建设问题进入农村居民视野，并成为农村居民2009年度最关注的社会问题；位居第二、第三的则分别是物价问题和农村医疗改革问题（见表7）。

表7 2008、2009年城镇居民所关注的社会问题比较

（单位：%）

城镇				农村			
2009年		2008年		2009年		2008年	
医疗制度改革及医疗费用问题	34.8	物价问题	64.8	农村养老制度和相关方案	39.1	物价问题	64.8
下岗及就业问题	31.5	食品药品安全问题	34.7	物价问题	34.7	食品药品安全问题	34.7
社会保障问题	28.9	社会保障问题	28.7	农村医疗改革问题	27.6	农民增收问题	28.7
房价调控与住房价格问题	28.5	房价调控与住房价格问题	20.8	农民增收问题	18.8	农业政策问题	20.8
物价问题	25.2	下岗及就业问题	17.8	返乡农民工再就业问题	17.6	农村医疗改革问题	17.8
贫富分化问题	14.7	医疗制度改革及医疗费用问题	13.0	食品药品安全问题	15.5	四川灾区震后重建问题	13.0
食品药品安全问题	13.8	廉政建设与反腐败问题	12.4	农业政策问题	15.3	贫富分化问题	12.4
教育体制改革问题	12.5	贫富分化问题	11.7	教育体制改革问题	14.9	假冒伪劣商品问题	11.7
弱势群体权益保护问题	10.7	能源与环境保护问题	11.1	农村基础设施建设问题	13.7	农民工权益问题	11.1

注：表中数据为关注率，按照关注程度使用限选三项的答法计算得出，仅列出提及率超过10%的社会问题。

资料来源：2008年数据见零点研究咨询集团当年《中国居民生活质量指数报告》。

### （一）近六成居民乐观期待新医改方案，谨慎认可基本药物制度的“减负”功效，医技水平和硬件设施制约社区医院和乡镇医院的发展

历经3年酝酿、争论，新医改方案终于在2009年4月6日正式公布。新医改方案凸显出不少新变化，由市场化回归公益性、全民医保、基本药物制度、政府主导下的多元投入、公立医院与行政部门脱离行政隶属关系、新医改投入8500亿资金。这些变化能否切实解决“看病难看病贵”问题？老百姓拭目以待。医疗制度改革和医疗费用问题因而成为2009年度城镇居民关注的首要问题（34.8%），农村居民关注的第三大问题（27.6%）（见表7）。

新医改方案能否改善百姓看病就医难局面？本次调查中，近六成居民（58%）对此有信心，同时，也有近四成（37.6%）认为新医改方案依然难以解决百姓看病就医难的问题。相比较而言，农村居民对新医改方案的信心高于城镇居民。城镇居民中，有信心和没有信心者的比例分别为52.7%和43.7%；农村居民中，有信心和无信心者比例分别为62.4%和32.6%。

基本药物制度是新医改方案中一项基本制度，对于老百姓而言，最关注的还是基本药物制度的“减负”功能。基本药物制度能否有效减轻老百姓看病就医的负担？本此调查发现，城乡居民对于基本药物制度持谨慎乐观态度，超过六成居民（62.2%）认为基本药物制度能在一定程度上减轻看病就医负担，25.3%居民认为该项制度基本不具备“减负”功效，另有10.1%居民相信该项制度可以在很大程度为看病就医减轻负担。对于该项制度的功效表示怀疑的受访者，其主要原因在于：①认为医药费用只是看病就医花费的一部分，光减药费入手并不能真正减轻医疗负担（46.8%）；②如果对医生的处方行为没有或者是做不到规范性管理，基本药物制度将形同虚设（32.1%）；③目前所列的307种基本药物的覆盖面太窄，难以有效减负（20.2%）。

“城乡基层医疗卫生服务体系进一步健全”是新医改的另一目标。医疗“多网点”、患者“少跑腿”，“农村居民小病不出乡，城市居民享有便捷有效的社区卫生服务。”是新医疗方案勾画出的一个蓝图。本次调查中，近8成城镇居民（79.2%）愿意去社区医院看病。不愿意去社区医院看病者的主要原因在于：质疑社区医院的医疗技术水平、认为社区医院的医疗设备陈旧落后、药品不全、服务项目有限等（见图4）。受访农村家庭中，过去一年内有12%的家庭有外出求医治病经历，其中76%是在经当地医院治疗无效之后，不得不外出求医。由此看来，在目前阶段，医技水平和硬件设施设备是制约社区医院和乡镇医院发展的主要因素。

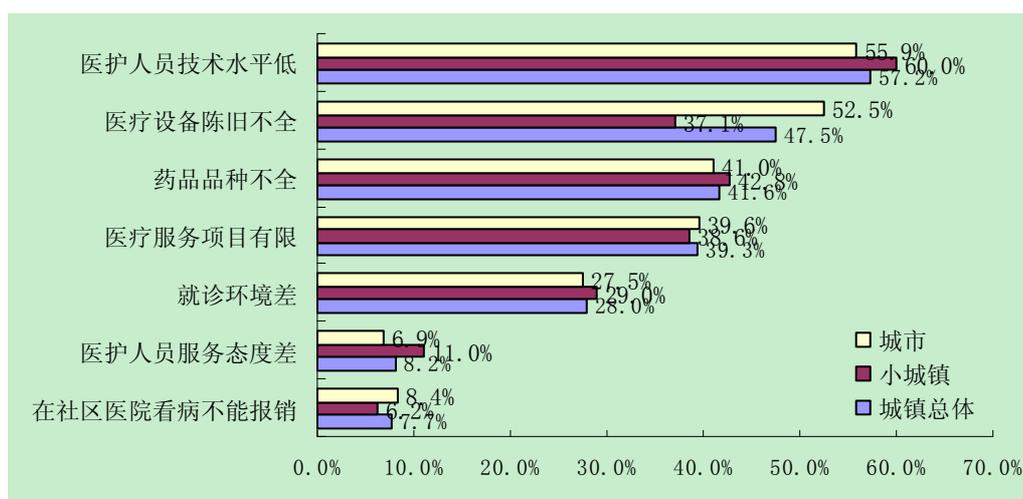


图4 城镇居民不愿意去社区医院看病的原因

注：此题为多选题，故应答比例之和大于100%。

## （二） 农村居民养老忧虑度增强，养老制度化建设成为农村居民关注的首要问题。

中国有着悠久的家庭养老传统，孝道与尊老传统美德，人们把赡养老人作为应负的责任。但是，随着社会的发展，特别是加速进入老龄化社会，养老问题不再是单纯由个人或家庭来解决的问题，同时也是一个严峻的社会问题，特别是在农村地区，养老问题更加严峻。2009 年度的调查结果则表明：2009 年农村居民的养老忧虑度较 2008 年有较大上升（2.92 分→3.33 分，5 级量表评定分值，分值越高表示忧虑程度越高）；农村养老的制度化建设问题成为农村居民关注的首要问题。农村居民养老忧虑度上升，一方面是农村养老问题越来越严峻的现实反应，另一方面，也与政府农村养老政策的转变密不可分，农村养老政策的转变，一定程度上启发了农村居民社会化养老、制度化养老的意识。

## 五、 城乡居民对政府管理的信心上升

2009 年城乡居民对于政府管理经济事务、管理国际事务和管理社会事务的信心度全面提升；尽管城乡居民对政府 2009 年在“反腐”和“解决贫富分化”方面的表现给予了肯定，但这两项指标依然是下拉社会事务管理信心度的重要指标。

“政府管理信心度”一直是“零点中国居民生活质量调查”中的一个重要指标，该指标由“政府管理经济事务信心度”、“政府管理国际事务信心度”和“政府管理社会事务信心度”三个次级指标组成。在以往历年调查中，这三项管理信心度一直表现出“两高一低”态势：高经济管理信心度、高国际事务管理信心度、较低的社会事务管理信心度。考察城乡居民 2009 年度的政府管理信心度发现：

1. 2009 年，城乡居民三项政府管理信心度均全面提升。2009 年，政府在全球经济危机中的表现，4 万亿投资的大手笔，十大产业振兴规划的方案，对于政府管理经济信心度有很大的提拉作用；在医疗、教育、社保等公共服务领域的强力推进，也大大增强了民众对于政府管理社会事务的信心度。建国 60 周年的巨变、综合国力提升带来的国际话语权等等，也大大激发了城乡民众的自豪感，提升了政府管理国际事务的信心度。
2. 三项管理信心度依然保持“两高一低”态势：高经济管理信心度、高国际事务管理信心度、较低的社会事务管理信心度；
3. 2009 年政府管理社会事务信心度达到了一个较高水平（城镇居民 3.84 分，农村居民 3.85 分）（见图 5）；在反应社会管理信心度的各项指标中，对政府“应对突发事件”和“搞好社会治安”的信心相对较强，而对于“解决贫富分化”和“反腐败”的信心相对较弱（见图 6）；
4. 与 2008 年相比，城镇居民对政府在“反腐”和“解决就业问题”上的满意度提升较大；而农村居民对于政府在“解决就业问题”和“改善社会风气”方面给予了更多的肯定（见图 6）。



图5 2001-2009年城市居民政府管理信心度趋势图

注：图中数据为基于5级量表的得分，5分表示非常有信心，1分表示完全没有信心。

资料来源：2001-2008数据见零点研究咨询集团历年《中国居民生活质量指数报告》。

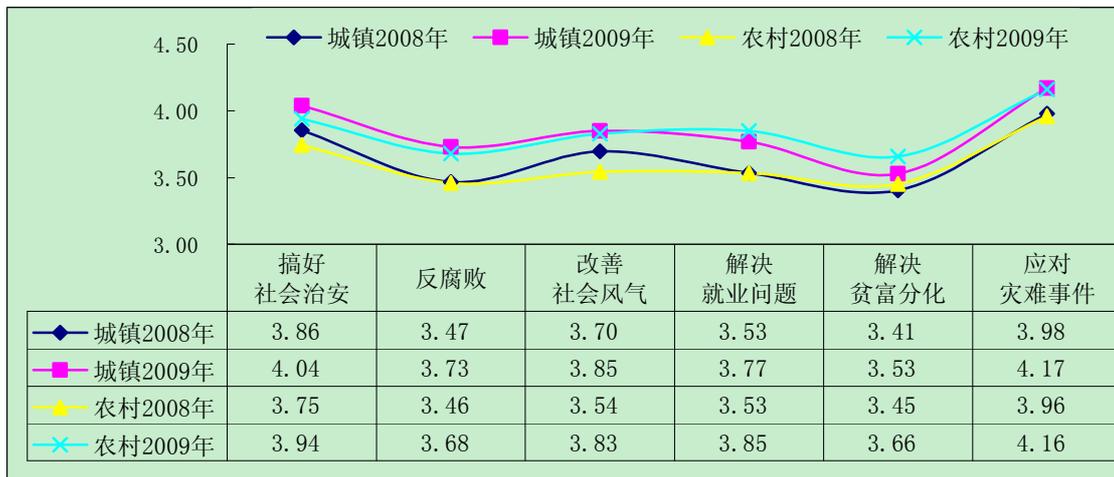


图6 2008-2009年城乡居民各项社会事务管理信心度比较

注：图中数据为基于5级量表的得分，5分表示非常有信心，1分表示完全没有信心。

资料来源：2008年数据见零点研究咨询集团当年《中国居民生活质量指数报告》。

在国际金融危机的冲击下，对中国来说，2009年是“挑战与机遇并存、困难与希望同在”的一年。岁末之际，我们从普通老百姓的视角来盘点即将过去的2009年：尽管遭遇全球性经济危机，城乡居民总体生活满意度并没有出现明显下降；城乡居民高度肯定政府在应对经济危机中的表现、在解决系列民生领域难题（包括医疗、社保、养老、就业等）上的政策和举措、以及在反腐和社会治安上的决心和力度；并在此基础上形成了对国家宏观经济的积极评价和预期、对政府管理信心度的全面提升以及对政府解决民生问题的积极期待，这些均是支撑总体生活满意度的积极因素。同时，我们也需要看到，一方面，对国家经济的积极评价和预期以及对政府管理信心度的全面提升，并没有带动城乡居民个人经济状况满意度和未来生活信心度的有效提升，显示出GDP增长并未能有效保障居民的生活实惠；另一方面，以对国家宏观经济积极判断为主要支撑的消费信心指数的回升，对于城乡居民实际消费行为的促进作用是有限的。2009年，我们面对和应对经济危机的表现得到了世界的认可，如何增强老百姓对于未来生活的信心、如何真正提升老百姓的消费信心，对于我们2010年应对

经济危机的表现和成效，具有很重要的作用。

文章来源：《2010 年社会蓝皮书》

中国社会学网 [www.sociology.cass.cn](http://www.sociology.cass.cn)