中国大学生国家奖学金获奖者的性别差异研究

李文道　孙云晓　赵　霞

摘要：对近两个年度国家奖学金获得者的性别频次分布的统计分析发现：国家奖学金获得者中大学男生的人数及比例呈整体性、全局性落后。连续两个年度，国家奖学金获得者中，大学男生的人数及比例远远落后于女生，部属高校和省属高校国家奖学金获得者中，男生的人数及比例也远远落后于女生。大学男生的奖学金落后是其学业落后的反映，而学业落后是由教育因素、社会因素和个体因素共同作用而成。

关键词：国家奖学金　性别差异　学业落后

一、研究背景

过去几十年，教育中的性别差异问题吸引了许多学者的关注。我国政府与研究者一直致力于提高女性的入学率以及消除教育过程中的性别歧视，并取得了很好的成效。国家统计局的数字表明（国家统计局，2008）：1995 年，全国普通高等院校在校学生中女生比例仅为 35．4%，到 2007 年，女生比例已增至 49．12%，成人本专科在校生中，女生比例为 52．31%，已超过男生。人们注意到大学校园里女生越来越多了，中国人民大学、复旦大学等一些著名高校历史上首次出现了女生人数超过男生的情况，而且这一趋势正从语言类、师范类高校逐渐向综合性大学蔓延。

关于学业成绩的性别差异，研究者早就注意到这样一种现象——在基础教育阶段男生学习成绩不如女生，但这往往被认为不过是一种暂时现象，男生到高中阶段时会赶上并超过女生。然而从 20 世纪 90 年代开始，研究者发现“男生的学业落后”已逐渐延伸到高等教育领域。在英国，1999 年，大学女生在所有重要方面得到的教师评价都赶上或超过男生，女生在所有主要的学科领域都赶上或超过了男生（安东尼·吉登斯，2003）。在美国，年轻女性比年轻男性更愿意读大学，更可能坚持读到毕业，而且更有可能去继续攻读研究生学位（安东尼·吉登斯，2003）。在德国，联邦统计署的数据显示：大学女生数量多于男生，在每年入学的大学新生中，女生比例为 52－55%之间（扬－乌韦·罗格等，2006）。在我国，虽然大学男生在数量上仍略多于女生，但在重要的“学业质量”指标——奖学金获取上明显落后于女生。对安徽师范大学和皖南医学院 1995－2000 年间全体大学生的统计显示（姚本先、陶龙泽，2004）：虽然男生人数远远超过女生，但男生在获得各种校级奖学金人数上却远远落后于女生。对济宁医学院某学院 2005 级男生的统计发现（强景等，2008）：第一学期男生获奖学金的人数占所有获奖学金人数的 33．4%，第二学期占 18.6%，第三学期占 19.6%。大学生奖学金获取的上述性别差异，给我们提供了有益的启示。本研究将以最近两个年度、涵盖全国所有大学生、代表中国最高水平的国家奖学金的获奖者为统计分析对象，以期更全面了解中国大学生奖学金获取的性别差异。通过这一独特视角，藉以进一步了解中国大学生学业状况的性别差异。

二、研究方法

通过网络搜集到教育部正式公布的 2006－2007、2007－2008 年度国家奖学金名单，其中 2006

－2007 年度国家奖学金名单来自中国高等教育学生信息网①，2007－2008 年度国家奖学金名单来自教育部官方网站②。在 2006－2007、2007－2008 年度国家奖学金名单中，详细列出了所有教育部直属高校（部属高校）国家奖学金获得者的名单，另外还以省为单位列出所有省属高校国家奖学金获得者名单。

本研究以性别为分类变量对 2006－2007、2007－2008 年度国家奖学金名单进行统计分析，主要统计国家奖学金获得者的性别频次分布状况。统计分析工具为 Office Excel。

三、研究结果

（一）国家奖学金获得者的总体性别频次分布

分年度对 2006－2007、2007－2008 年度所有部属高校和省属高校国家奖学获奖者的总体性别频次分布进行统计，结果表明（表 1）：2006－2007 年度，在教育部公布的 50000 名国家奖学金获奖者中，男生 17458 人，女生 32542 人，男女比例为 1：1．86，根据教育部 2006 年的男女大学生在校人数比例③ 计算出男女生获奖的“实际比例”为 1：2．01④。2007－2008 年度，在教育部公布的 49983 名国家奖学金获奖者中，男生 17369 人，女生 32614 人，男女比例为 1：1．88，根据教育部 2007 年的男女大学生在校人数比例⑤ 计算出男女生获奖的“实际比例”为 1：1．95⑥。

表 1　　2006－2007、2007－2008 年度国家奖学金获奖者总体性别频次分布

	获奖总人数	男	女	男女比例	实际比例
2006－2007 年度	50000	17458	32542	1：1．86	1：2．01
2007－2008 年度	49983	17367	32616	1：1．88	1：1．95

（二）部属高校国家奖学金获得者的性别频次分布

分年度对所有部属高校国家奖学金获得者的性别频次分布进行统计，结果表明（表 2）：2006－2007 年度，部属高校国家奖学获得者共 19992 名，其中男生 8505，女生 11487，男女比例为 1：1．35。2007－2008 年度，部属高校国家奖学获奖者共 19994 名，其中男生 8332 名，女生 11662 名，男女比例为 1：1．40。

表 2　　2006－2007、2007－2008 年度部属高校国家奖学金获奖者性别频次分布

	获奖人数	男	女	男女比例
2006－2007 年度	19992	8505	11487	1：1．35
2007－2008 年度	19994	8332	11662	1：1．40

分别对所有部属高校国家奖学金获得者的性别频次分布进行分类统计，结果发现：2006－2007 年度，在 116 所部属高校中，只有 28 所高校男生获奖人数高于女生，有 2 所高校男女生获奖人数相同，其余 86 所高校男生获奖人数低于女生，占部属高校总数的 74．14%。2007－2008

① http：//www．chsi．com．cn/z/2007gjjxj/。

② http：//www．moe．gov．cn/edoas/website18/43/info1231998424466343．htm。

③ 根据《中国教育年鉴 2007》的数据：2006 年，全国普通高等院校男生所占比例为 51．94%，女生为 48．06%。

④ 该比例的计算公式为：（1÷51．94%）÷（1．86÷48．06%）。

⑤ 根据《中国教育年鉴 2008》的数据，2007 年，全国普通高等院校男生所占比例为 50．88%，女生为 49．12%。

⑥ 该比例的计算公式为：（1÷50．88%）÷（1．88÷49．12%）。

年度，在117所部属高校中，只有32所高校男生获奖人数高于女生，有1所高校男女生获奖人数相同，其余84所高校男生获奖人数低于女生，占部属高校总数的71．79%。

（三）省属高校国家奖学金获得者的性别频次分布

分年度对所有31个省（自治区、直辖市）的省属高校国家奖学金获得者的性别频次分布进行统计，结果表明（表3）：2006－2007年度，省属高校国家奖学金获得者的男女比例为1：2．35，2007－2008年度为1：2．32。

表3　　2006－2007、2007－2008年度省属高校国家奖学金获奖者性别频次分布

	获奖总人数	男	女	男女比例
2006－2007年度	30001	8953	21048	1：2．35
2007－2008年度	29989	9035	20954	1：2．32

表4　　2006－2007、2007－2008年度31个省（自治区、直辖市）国家奖学金获奖者性别频次分布及男女比例

2006－2007年度					2007－2008年度				
排行	省份	男	女	男女比例	排行	省份	男	女	男女比例
1	浙江	320	1035	1：3．23	1	海南	42	141	1：3．36
2	广西	179	528	1：2．95	2	福建	214	613	1：2．86
3	江苏	561	1631	1：2．91	3	江苏	590	1679	1：2．85
4	河北	406	1152	1：2．84	4	浙江	356	1002	1：2．81
5	黑龙江	288	791	1：2．75	5	河北	404	1116	1：2．7
6	北京	151	412	1：2．73	6	云南	157	424	1：2．70
7	湖南	388	1052	1：2．71	7	湖南	400	1030	1：2．58
8	四川	379	1025	1：2．70	8	北京	152	382	1：2．51
9	吉林	233	592	1：2．54	9	吉林	243	603	1：2．48
10	安徽	333	840	1：2．52	10	安徽	343	849	1：2．48
11	山西	242	604	1：2．50	11	贵州	127	315	1：2．48
12	云南	169	404	1：2．39	12	广西	210	514	1：2．45
13	陕西	349	824	1：2．36	13	山西	246	590	1：2．40
14	海南	50	118	1：2．36	14	青海	21	50	1：2．38
15	上海	203	473	1：2．33	15	上海	200	467	1：2．34
16	辽宁	411	938	1：2．28	16	河南	559	1297	1：2．32
17	湖北	510	1137	1：2．23	17	甘肃	141	327	1：2．32
18	内蒙古	153	338	1：2．21	18	四川	413	956	1：2．31
19	福建	253	553	1：2．19	19	湖北	493	1128	1：2．29
20	河南	576	1238	1：2．15	20	陕西	363	804	1：2．21
21	甘肃	147	301	1：2．05	21	山东	722	1569	1：2．17
22	山东	788	1593	1：2．02	22	西藏	17	36	1：2．12
23	重庆	205	402	1：1．96	23	黑龙江	349	734	1：2．10
24	天津	210	412	1：1．96	24	新疆	106	222	1：2．09
25	新疆	112	217	1：1．94	25	辽宁	452	912	1：2．02
26	贵州	152	289	1：1．90	26	重庆	210	419	1：2．00
27	江西	473	891	1：1．88	27	宁夏	31	61	1：1．97
28	广东	623	1142	1：1．83	28	天津	205	402	1：1．96
29	西藏	19	30	1：1．58	29	江西	431	840	1：1．95
30	宁夏	38	53	1：1．39	30	内蒙古	173	325	1：1．88
31	青海	32	40	1：1．25	31	广东	665	1144	1：1．72

以省为单位分别对所有31个省（自治区、直辖市）的省属高校国家奖学金获得者的性别频次进行统计①，并分年度对31个省（自治区、直辖市）男女获奖比例进行排序，结果表明（表

① 各省数据包括该省所含计划单列市的数据，如山东省的数据中包括青岛市的数据。

4)：

2006－2007、2007－2008 连续两个年度，在所有 31 个省（自治区、直辖市）中，国家奖学金获得者的男生比例均远远落后于女生。2006－2007 年度，男女获奖比例最为悬殊的省份为浙江省，为 1：3．23，比例差距最小的为青海省，为 1：1．25。2007－2008 年度，男女获奖比例最为悬殊的省份为海南省，为 1：3．36，比例差距最小的为广东省，为 1：1．72。

（四）重点高校国家奖学金获得者的性别频次分布

以中国管理科学研究院《中国大学评价》课题组公布的《2009 年中国大学排行榜》为依据①，对综合排名前 20 所高校的国家奖学金获得者的性别频次进行统计，结果表明（表 5）：从获奖总人数来看，2006－2007 年度，男生 3089 人，女生 3419 人，男女比例为 1：1．11。2007－2008 年度，男生 3018 人，女生 3405 人，男女比例为 1：1．13。但是，由于历史传统和专业限制，在这些重点高校中女生在校人数明显少于男生，因此，若考虑男女生的实际数量来计算获奖的“实际比例”，其将远远超过以上两个比例。

统计还发现（见表 5）：在这 20 所重点高校中，2006－2007 年度，有 15 所高校国家奖学金获得者中男生人数少于女生，有 5 所高校获奖男生人数超过女生；2007－2008 年度，有 12 所高校获奖男生人数少于女生，有 8 所高校获奖男生人数超过女生。

表 5　2006－2007、2007－2008 年度重点大学国家奖学金获得者的性别频次分布

		2006－2007 年度			2007－2008 年度		
大学排行	学校名称	男	女	男女比例	男	女	男女比例
1	清华大学	118	78	1：0．66	127	71	1：0．56
2	北京大学	102	117	1：1．15	95	109	1：1．15
3	浙江大学	158	185	1：1．17	168	167	1：0．99
4	上海交大	174	129	1：0．74	170	119	1：0．70
5	南京大学	61	125	1：2．05	90	102	1：1．13
6	复旦大学	86	133	1：1．55	89	119	1：1．34
7	中国科大	76	41	1：0．54	80	42	1：0．53
8	中山大学	171	223	1：1．30	163	270	1：1．66
9	华中科大	314	222	1：0．71	281	228	1：0．81
10	武汉大学	193	217	1：1．12	183	245	1：1．34
11	吉林大学	247	328	1：1．33	227	302	1：1．33
12	西安交大	152	123	1：0．81	137	125	1：0．91
13	四川大学	224	311	1：1．39	222	343	1：1．55
14	哈尔滨工业大学	208	154	1：0．74	221	136	1：0．62
15	南开大学	69	106	1：1．54	61	112	1：1．84
16	山东大学	236	361	1：1．53	241	359	1：1．49
17	北京师大	41	78	1：1．90	40	79	1：1．98
18	天津大学	109	127	1：1．17	110	111	1：1．01
19	中南大学	235	238	1：1．01	203	262	1：1．29
20	东南大学	115	123	1：1．07	110	104	1：0．95
合计	3089	3419	1：1．11	3018	3405	1：1．13	

四、讨论

从数据统计不难看出：不管是部属大学还是省属大学，不管是重点大学还是一般大学，总体而言，国家奖学金获得者中大学男生的人数及比例均远远落后于女生，呈现整体性、全局性的落后态势，这种现象值得深思。

① http：//www．cuaa．net/cur/2009/100．shtml。

（一）大学男生奖学金落后反映其学业落后问题突出

奖学金是对大学生各方面表现的综合性评定，其中，学习成绩无疑是最为重要的决定性因素。大学男生获国家奖学金的比例与人数少于女生，即奖学金落后，其实反映了大学男生的学业落后这一更为根本性的问题，这已得到多项研究的证实。

在学业成绩方面，已有研究均直接表明男生成绩明显落后于女生。对某学院两届大学生全部学科成绩的统计显示（陈太博、毕新华，2009）：男生的平均成绩（74．91 分）显著低于女生（81．36 分），学习成绩排名靠前 1/2、1/3、1/4 的女生占大多数。对某高校 1999、2000 级理科学生大学四年主要学科成绩及其高考成绩的对比分析发现（童帆，2005）：高考时只有在英语成绩上女生显著优于男生，其它成绩不存在性别差异，但在大学阶段，女生除在英语上的优势进一步扩大以外，女生在多门数学专业课成绩上也优于男生。对重庆市多所大学高新技术专业大学生的调查表明（彭文波、刘电芝，2002）：男生成绩极其显著地落后于女生。除了综合成绩，已有研究均表明，男生的英语成绩也明显落后于女生。对山东农业大学 2002 级 4650 名非英语专业二年级本科生的四级成绩的统计显示（石运章，2008）：男生平均成绩为 57．6 分，女生为 65．9 分。对兰州大学非英语专业文理科本科生 471 人的四级成绩的统计显示（张彬、杜杜琴，2004）：男生的平均分数为 58．5 分，女生为 66．3 分。

除了直接的学业成绩，男生在不及格率上也远远高于女生。对济宁医学院临床学院 2005 级男生不及格率的调查发现（石运章，2008）：第一学期男生不及格人次占所有不及格人次的 71．3%，第二学期占 78．4%，第三学期占 79．1%。对浙江大学某校区某一学期 21 个班的成绩统计显示（孙建平等，2001）：男生中不及格者所占比例 30．6%，而女生中不及格者所占比例只有 12．0%。

当然，至于少数重点高校中男生获奖人数超过女生，原因可能是这些高校在学校性质和专业设置上偏重理工科，而在某些理工科专业上，女生的选择仍受到较多传统观念的束缚和限制。

总体而言，学业落后是导致大学男生奖学金落后的主要原因，大学男生国家奖学金落后其实是学业落后的结果及其反映。

（二）导致男生学业落后的原因分析

1．教育因素

在中小学应试教育的巨大惯性之下，当前大学教育也带有浓厚的应试教育色彩。对大学课堂的观察研究表明（葛岳静、张健，2002），大学课堂教学缺少互动，学生的自主参与程度不高，课堂高频行为仍然是讲授和板书，而学生的参与行为全部属于低频行为，课堂教学基本上被教师主宰，学生处于被动状态，课堂气氛沉闷，没有吸引力。对大学生课堂参与行为的分析也表明（郝一双，2007），教师言语行为所占课堂时间与学生言语行为所占课堂时间的比例为 990：140，学生言语时间占课堂总时间比例的平均数为 6．9%。在学习策略使用上，大学生仍以应试为主要目的，在迎考时，71．1%的学生考虑要考哪些内容（葛岳静、张健，2002）。在许多大学，对大学生的评价仍然极端依赖书面考试，考试内容多为单纯的书本知识，要求记忆的内容居多，而考察学生能力及知识应用的内容相对较少，考试最终成为书本知识的竞争、记忆力的竞争。由此不难看出，大学教育的应试化倾向十分明显，而应试教育对男生更为不利。

从教学方式上来看，应试教育的教学方式与男孩的学习方式不相匹配。在应试教育之下，教学主要以言语形式的灌输为主，学生在学习过程中往往处于被动地位。一般来说，女生对这种教育方式适应起来更容易一些，男生则更困难一些。其中的原因主要有以下两点：首先女生通常比男生有更强的组织性，更容易被激励（安东尼·吉登斯，2003）。其次，男生和女生的学习方式是不一样的，全国性调查表明（郑新蓉、韦小满，2000）：男生更喜欢“实验”、“电脑”等需要动手实验和操作的学习方式，女生更喜欢“读课外书”和“聊天”等文字及语言类的学习方式。而

且，这种学习方式差异的背后是生理差异在起作用：与女生大脑相比，男生大脑更多地依赖动作和空间机械刺激，男生天生更容易接受图表、图像和运动物体的刺激，而不易接受单调的语言刺激，如果教师在讲课时说得太多，那么与女性大脑相比，男性大脑更有可能感到厌烦、分心、瞌睡或坐立不安（迈克尔·古里安，2006）。对此，有学者明确指出（安妮·莫伊尔、戴维·杰塞尔，2003）："我们的教育方式是以'我讲，你听'为主，那么它就永远有利于女孩子而不利于男孩子。"

从学生评价上来看，应试教育的评价方式也对男生不利。应试教育以考试为中心，考试几乎成为衡量学生学业好坏的唯一标准。不管是中小学还是大学，不管是中考、高考还是大学考试，都带有浓厚的应试教育色彩：重知识轻能力，重记忆轻思考，重求同轻求异，重重复轻发现，重模仿轻创造，重收敛轻发散，重标准轻灵活。相对而言，由于在语言和形象思维方面的优势，女生更容易适应这种以知识记忆、机械记忆为主的考试，而男生的想象力、动手操作等优势则难以在这种强调机械性、重复性的考试中得到体现。另外，在大学的考试内容中，英语占据着极其重要的地位，许多大学将英语四、六级的成绩与学位证、"保研"挂钩，这更加凸显了男生在语言方面的劣势，迫使很多男生不得不将大量的时间花在英语学习上，在一定程度上影响了对其他科目的学习。

2．社会因素

不可否认，同等条件下，男生在就业市场上更具竞争优势，男生具有更高的就业率，男生的就业起薪更高。厦门大学的研究发现（廖克玲，2006），在相同条件下，女毕业生就业机会大约只有男毕业生的 87.7%。对多所大学的调查也发现（文东茅，2005）：男大学生的就业落实率普遍高于女生，2003 年，男女毕业生落实率在专科生中分别为 44.9% 和 39.6%，在本科生中分别是 82.1% 和 78.7%。由于在就业上具有一定的优势，使许多大学男生对学业成绩的重视程度不如女孩，学习态度上不如女孩端正，学习时间投入少于女孩，这也导致了男生的学业落后。

另外，存在于男生群体的所谓"男子气文化"（Laddish culture）也影响了男生的学业态度并削弱了男生的学业成就动机。"男子气文化"主要是指许多男生所共享的一系列态度和看法是反教育和反学习的（安东尼·吉登斯，2003）。许多男生认为专注于学习是女生行为，男生如果专注于学习就有可能被同伴看作不够男子气，甚至不被男生群体所接纳，而叛逆、挑战、运动才是男生的标志性活动。英国研究者将"男孩气文化"视作男生学业落后的罪魁祸首之一，英国教育官员史蒂芬·拜尔斯明确指出男生反学校的"男子气"态度妨碍了他们在学校的学业进步（庞超，2007）。在我国大学校园里，"男子气"现象是存在的，许多男生认为如果男生像女生那样认真学习，就不够酷，就不够男人味，而把逃学、旷课等反叛行为当作男生的标志。

3．个体因素

在学习态度上，男生不如女生积极。研究表明（陈太博、毕新华，2009）：在对学习重要性判断上，男生得分低于女生。对上海市 3 所高校 792 名学生的调查显示（陈燕，2007）：男生的学习倦怠感更强，在学习倦怠总分和学习倦怠各个维度得分上，大学男生显著高于女生，男生的倦怠倾向更明显，男生的情绪更为低落。

在学业行为方面，男生的表现也不如女生。对大学生用功时间与出勤率的调查表明（陈太博、毕新华，2009）：男生的出勤率（81.05%）显著低于女生的出勤率（92.65%），男生的用功率（61.56%）显著低于女生（78.00%），男生的用功时间（49.87%）显著低于女生（72.26%），而出勤率、用功率、用功时间与学习成绩呈显著正相关。

男生还比女生更容易网络成瘾。对理工科大学生网瘾行为的调查显示（吴晟等，2008）：男生的网瘾检出率为 9.5%，女生为 4.9%，对浙江省大学生网瘾的调查（高斌、马海燕，2009）也同样显示男生的网瘾检出率（16.7%）显著高于女生（8.0%）。网络成瘾对男生学业成绩具有多方面的危害，它直接减少了男生用于学习的时间，也使男生的学习态度更趋消极。

五、结论

本研究通过对 2006－2007、2007－2008 年度国家奖学金获得者的性别频次分布统计发现：在国家奖学金获得者中，男生远远落后于女生，其落后呈整体性、全局性的态势。具体结论如下：(1)总体上，国家奖学金获得者中男生的人数及比例显著低于女生。(2)在部属高校国家奖学金获得者中，男生人数及比例显著低于女生，在大多数部属高校中，国家奖学金获得者中男生人数显著低于女生。(3)在省属高校国家奖学金获得者中，男生人数远远少于女生，在所有 31 个省(自治区、直辖市)省属高校国家奖学金获得者中，男生人数和比例均远远低于女生。(4)在前 20 所重点高校中，国家奖学金获得者中男生的总体比例低于女生；在大多数重点高校的国家奖学金获得者中，男生人数低于女生。(5)大学男生国家奖学落后反映了大学男生的学业落后。

参考文献：

[英]安东尼·吉登斯，2003，《社会学》(第 4 版)，赵旭东等译，北京大学出版社。
[英]安妮·莫伊尔、戴维·杰塞尔，2003，《脑内乾坤：男女有别之谜》，灯塔译，上海译文出版社。
陈太博、毕新华，2009，《大学生男女群体学业成绩差异研究》，《吉林师范大学学报(人文社会科学版)》第 3 期。
陈燕，2007，《对当前大学生学习倦怠及其影响因素的研究》，上海师范大学硕士论文。
高斌、马海燕，2009，《浙江省大学生网络行为及网络成瘾状况调查》，《中国健康教育》第 1 期。
葛岳静、张健，2002，《大学生学习状况的分析与思考》，《中国大学教学》第 5 期。
郝一双，2007，《大学生课堂参与行为分析》，《高等工程教育研究》第 6 期。
廖克玲，2006，《浅析女大学生就业难现状的原因及对策》，《教育与职业》第 3 期。
[美]迈克尔·古里安、凯西·史蒂文斯，2006，《男孩的脑子想什么》，田文慧译，世界图书出版公司。
庞超，2007，《英国中小学男生学业成绩相对落后问题透析》，《外国中小学教育》第 10 期。
彭文波、刘电芝，2002，《高新技术专业大学生学习状况、发展目标及影响因素的性别差异研究》，《西南师范大学学报(自然科学版)》第 2 期。
强景、张一梦、左振，2008，《济宁医学院男生“学业劣势”现象探析》，《科技创新导报》第 2 期。
石运章，2008，《外语阅读焦虑性别差异与四级英语成绩的关系探讨》，《中国外语》第 2 期。
孙建平、朱再法、林良夫，2001，《大学生学习成绩实证分析》，《高等农业教育》2001 年增刊。
童帆，2005，《大学生学业成绩的统计分析》，《统计教育》第 7 期。
文东茅，2005，《我国高等教育机会、学业及就业的性别比较》，《清华大学教育研究》第 5 期。
吴晟、钮文异、高文斌，2008，《理工科大学生网络成瘾状况研究》，《中国健康教育》第 3 期。
[德]扬－乌韦·罗格、贝蒂娜·梅勒，2006，《父母的男孩教育手册》，曾汉泉等译，湖北教育出版社。
姚本先、陶龙泽，2004，《大学生学业成就的性别差异研究》，《教学研究》第 6 期。
张彬、杜杜琴，2004，《性别与英语学习成绩间的关系研究》，《社科纵横》第 1 期。
郑新蓉、韦小满，2000，《我国中小学生学习与发展的性别差异的调查分析》，《现代中小学教育》第 5 期。
中华人民共和国国家统计局编，2007，《中国统计年鉴——2007》，中国统计出版社。

作者单位：首都师范大学心理系
中国青少年研究中心
中国青少年研究中心
责任编辑：李春玲