

# 浅谈卢卡奇的“阶级意识”观\*

## ——《历史与阶级意识》读后

● 王瑞华

(西南大学 政治与公共管理学院, 四川 成都 400017)

**摘要:**作为西方马克思主义的创始人,乔治·卢卡奇对西方的马克思主义的发展起了开创性的作用。在他的代表著作《历史与阶级意识》一书中,卢卡奇运用其特有的总体范畴哲学和物化的观点详细阐述了“阶级意识”这个观点,而对于该观点的认识正是其马克思主义理论的重要组成部分。

**关键词:**阶级意识;总体范畴哲学;物化;等级意识;虚假意识

**中图分类号:**B512.7 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-4458(2009)03-0293-03

“问题不在于目前某个无产者或者甚至整个无产阶级把什么看做自己的目的。问题在于究竟什么是无产阶级,无产阶级由于其本身的存在必然在历史上有什么作为。”

——卡尔·马克思:《神圣家族》

卢卡奇认识到要深入研究马克思主义必须首先弄清马克思留下的关于“什么是阶级”这个问题,以及与阶级相关的阶级意识、阶级斗争等问题。尤其是“什么是阶级意识”被卢卡奇认为是理解阶级问题的核心。卢卡奇在其哲学中特别强调了意识和阶级意识的历史意义。他认为“历史过程的基础按本质上说是意识,意识使历史朝着早就包含在其中的目的发展。”可见,在研究阶级意识这个问题时,卢卡奇用历史的观点,特别是其总体范畴哲学的观点和物化的观点,以资本主义社会为历史条件来分析阶级意识这个问题。

### 一、阶级意识的定义

卢卡奇认为,阶级意识就是理性的适当的反应,而这种反应则要归因于生产过程中特殊的典型地位。阶级意识因此既不是组成阶级的单个个人的所思想、所感觉的东西的总和,也不是他们的平均值。作为总体的阶级在历史上的重要行动归根结底就是这一意识,而不是由个别人的思想所决定的,而且只有把握这种意识才能加以辨认。

### 二、真正的阶级意识是在资本主义条件下产生

卢卡奇认为,前资本主义时代的阶级意识就其本质而言既不可能具有一种清晰的形式,也不可能有意地历史事件发生影响。造成这种现象的原因是由于在前资本主义时代,阶级

利益不可能以十分清晰的形式表现出来,这是任何一个这一类社会的使然,社会结构分为等级、阶层等,随之而来的是在社会的客观经济结构中,经济的因素和政治的、宗教的等等因素不可分地结合在一起。资本主义社会等级制的消灭,使相对清晰的阶级关系得以表现出来。而造成这种现象的原因就在于生产方式的不同。因为在前资本主义时代,社会各个部分的独立性较强,它们在经济上的相互依靠要小得多,要简单得多。

#### 1. 等级意识和阶级意识

卢卡奇认为资本主义社会以前的社会是等级社会,只有资本主义社会是阶级社会,因为资本主义社会在历史上宣告了两大阶级的对立,而之前只有等级之间的区分,但是之前的等级淡化和掩盖了阶级意识的形成。

卢卡奇认为曾经的等级制度掩盖了真正的,但仍是无意识的一经济存在和社会经济总体之间的关系。以前的等级制度把意识直接固定在其特权之上,例如宗教改革时期的骑士,或者是直接固定在其特权有关的社会的那一部分(如行会)的特殊性上。在他看来虽然后来的等级制的经济基础在资本主义的发展中被瓦解,但以前等级制度的成员在资本主义生产方式中的经济地位的重新归属于不同的阶级,从而仍然保持这种等级意识形态。他认为等级意识和整体形成的关系针对的不是现实的、活生生的经济统一体,而是针对那构成那个时代等级特权的社会的过去状态。

#### 2. 阶级意识和阶级地位

对于阶级意识和阶级地位的认识是对等级意识和阶级意识认识的深化。

\* 收稿日期:2009-02-19

作者简介:王瑞华(1981-),女,重庆市人,西南大学政治与公共管理学院研究生,研究方向:马克思主义原理与思想政治教育。

卢卡奇认为,如果从特定的阶级地位这样一个立场出发,竟全然不能察觉现实社会总体的话,因为如果连对自身的利益所作的归因于这些利益的深刻思考也没有涉及这个社会总体的话,那么一个这样的阶级就只能起被统治的作用,就决不能影响历史的进程,无论是维持这一进程,还是推动这一进程。这样的阶级一般地讲注定是被动的阶级,注定是在统治阶级和肩负革命的阶级之间无所作为地左右摇摆,它们也可能奋起,但它们的奋起也必然具有空洞初步和无目标的特点,即使偶然取得了胜利,最后也注定要失败。

这种认识,实际上是在其总体范畴哲学思想的体现——在总体性原则前提下的主体和客体关系的研究。卢卡奇认为,主体不能是个体,只能是群众即阶级,而其他阶级是不能成为历史的主体,只有无产阶级才能成为历史的主题。这是因为,按照总体性原则,主体自身必须是个总体,进而才能把客体当作一个总体,满足这种能把自身也客观真正统一起来的条件阶级,才能成为主体。“总体性范畴不仅决定着认识的客体,而且也决定着认识的主体。……只有假定主体本身是一个整体,客体的整体性才能够被假定,如果主体要想知道自身,那它必须把客体看作一个主体。”可见,卢卡奇把无产阶级看作是主体和客体的统一,而无产阶级意识的发展的过程反映了主体和客体的统一过程。

### 3. 资本主义的物化现象影响了阶级意识的形成和发展

在卢卡奇的哲学思想中他提出了“物化”这个概念,但他并没有对“物化”的概念作清晰的定义。他的“物化”概念的提出是主要是基于对资本主义社会分析的需要。并且他对无“物化”的理解建立在马克思在《资本论》中对商品拜物教现象的分析基础上。在对“物化”的理解上,他认为:由于物化,“人自己的活动,人自己的劳动,作为某种客观的东西,某种不依赖于人的东西,某种通过异于人的自律性来控制人的东西,同人相对立。”

卢卡奇认为物化现象的出现是资本主义发展的必然,与资本主义生产的本质相关,具体而言,就是资本主义生产的目的、生产方式、成果分派方式决定了人的物化。在谈到必然性时,卢卡奇说:“物化是生活在资本主义社会中的每一个人的必然的、直接的现实。”同时,他又说:“我们的目的是把物理解解为构成资本主义社会这一整体的一个普遍的现象。”因此我们可以理解,资本主义社会把人们劳动的社会性反映成劳动产品的物的性质,因为社会的生产与交换都以物的形式出现,人与人之间的关系已经变成了物的关系。

对资本主义的“物化”现象的认识和分析是理解卢卡奇在阶级意识产生和发展,特别是无产阶级意识的产生和发展问题上的关键,并且对资本主义“物化”的认识也是卢卡奇运用总体范畴哲学分析阶级意识的必要补充。他认为在前资本主义时期,任何人其中包括无产阶级都不可能把自己当作主体,因为资本主义的“物化”现象影响了无产阶级实现主体与客体的统一。这是因为由于资本主义的物化,它使人屈从于狭隘的分工范围,同时这种狭隘的分工也导致人们职业的固定性,使得这些人在社会关系范围限定在相对狭小的局部,必然丧失对整体的把握以及整体的思维方式;社会生产和交换广泛地以商品这种物的形式表现,使社会的历史性被物的形式简单化、机械化。在这样的物化的社会中,人也被物化,他们每天的生活都以物

的形式出现,使他们的认识狭隘了,只关注自身眼前的利益;它使无产阶级在劳动过程中客体化、对象化了,从而丧失了无产阶级自身的主体性与创造性。最后由于资本主义生产机器生产模式,使一般劳动者的实践和认识活动机械化,磨灭了发现自己的主体性以及利用自己的创造性的可能。所以卢卡奇认为只有在当无产阶级在意识中改变自己被单纯当作资本主义生产过程中的“客体”这一事实,由对自然状况的无意识发展到自觉的意识时,才能真正成为历史的主体,实现主体和客体的同一。而这一过程中意识的发展和作用过程就是无产阶级意识的形成、发展和作用过程。

## 三、阶级意识和阶级斗争

在对阶级意识和阶级斗争的认识上,卢卡奇认为阶级斗争是无产阶级成长为一个自觉的阶级,即成为“认识社会总体现实的自觉主体”的必要条件。也是无产阶级充分正确认识资本主义、形成真正的无产阶级意识、发现和利用自身主体性和创造性的必要条件。

卢卡奇对阶级斗争中的暴力因素进行了论述,他认为,一个阶级的利益能得到现实的条件常常只有依靠最残忍的暴力,例如资本的原始积累。而且正是在暴力问题上,正是在阶级与阶级之间赤裸裸的生死斗争的情况下,阶级意识的问题才表现为最终起决定作用的因素。”

因此,他认为一个阶级如果根据自己的利益组织整个社会统治社会,那么阶级意识就是决定的因素,这种决定性因素在暴力不可避免、阶级斗争处于你死我活的斗争状况中最容易被理解。

## 四、虚假的无产阶级意识和正确的无产阶级意识

“意识一方面表现为某种来自社会和历史的状况的主观上被证明的东西,表现为可以理解和必须理解的东西,因此表现为“正确的”意识,同时它又表现为某种客观上无视社会发展的东西,表现为不符合社会发展的,没有相应地表现这一发展的东西,因此表现为“虚假的”意识。另一方面,这同一意识在相同关系中表现为主观上不能达到自己确立的目标,而同时又促进和实现对它来讲是不了解的,不想要的社会发展的客观目标。”

在研究无产阶级的意识问题时,卢卡奇首先提出了“正确的”意识和“虚假的”意识的概念。对于“正确的”意识和“虚假的”意识的区分是卢卡奇区分了虚假的无产阶级意识和真正的无产阶级意识的前提。他认为虚假的无产阶级意识来于无产阶级物化的意识影响。这种物化的意识是根源于资本主义在经济方面和政治方面的暂时的优越性。但这种虚假的意识只看到历史总体的一个部分,而没有看到它的全部。这种虚假意识的产生还与无产阶级产生于资本主义的生产方式有关;正因为这个原因无产阶级意识也有认识资本主义的能力,但其片面地认识就会导致虚假的意识。因此真正的无产阶级意识是需要从历史的总体上产生的。

卢卡奇认为,真正的无产阶级意识就是能把历史当作总体来感觉的阶级意识。这种真正的无产阶级意识是从无产阶级在资本主义生产方式条件下的物质状况中产生出来的,它同时

是资本主义生产关系的自我意识。也就是说,它有从总体上理解资本主义的能力,即拥有正确而深刻地认识资本主义社会过程和发展趋势的能力,这是无产阶级对本阶级的经济地位和历史使命的合理把握的正确认识。

对于虚假的和真正的无产阶级意识的认识,使卢卡奇进一步认识到无产阶级意识分化的问题——经济斗争和政治斗争的分离。他认为这种分裂的原因源于无产阶级直接的目的和最终目标之间的辩证分离,因为在无产阶级革命中,直接的目标主要是经济利益,其从属于资本主义经济结构,而最终的目的是要有意识地超出资本主义社会的限制。这种分化、从属实际上是无产阶级意识不成熟的表现,用卢卡奇怪的观点来说就是由资本主义的“物化”造成的。因此,只有在资本主义的危机充分暴露并打破其创造的“物化”优势时,无产阶级取得真正的阶级意识,才能超出对物化的批判。

同时,对于虚假和真正的无产阶级意识的认识,使卢卡奇

从他的总体范畴哲学的角度揭露了机会主义的起源。在他看来,机会主义是从部分,而不是从历史的总体上去认识社会历史。

综上所述,卢卡奇在对于阶级意识的认识上,是以资本主义社会为历史条件,充分运用了其特有的总体范畴哲学和物化的观点进行分析理解。从卢卡奇的认识中可以看出其对意识作用的强调,特别是在研究无产阶级意识的问题上,他认为影响历史进程的不是无产阶级的阶级地位,而是无产阶级的意识。正是这个原因造成后来的研究者认为卢卡奇的观点在一定程度上具有局限性的原因。因为卢卡奇的这种观点实际上是把人的主体作用提高到了社会历史观的中心地位,而没有在实践过程中,特别是物质生产活动中进行深入的分析。然而不可否认,卢卡奇对于阶级意识的理解体现了其独特的见解,从一个新的角度发展了对马克思主义的理解和认识,在对于马克思主义理论的研究上具有重要的历史意义。□

#### 参考文献:

- [1][匈]卢卡奇. 历史和阶级意识 [M]. 张西平,译. 重庆出版社,1989.
- [2][匈]卢卡奇. 历史与阶级意识——关于马克思辩证法的研究[M]. 杜章智,任立,燕宏远,译. 北京:商务印书馆,1992.
- [3]刘卓红,吴少斌. 卢卡奇的社会历史理论评述[J]. 学术界,1991,26(1).
- [4]杜章智. 卢卡奇的《历史和阶级意识》[J]. 中州学刊,1990(5).
- [5]孔维刚. 卢卡奇“物化”思想探究——对《历史和阶级意识》的解读[EB/OL]. 上海水产大学食品学院. <http://space.univ.cn/?85332/viewspace-58668.html>.
- [6]关于卢卡奇哲学、美学思想论文选译[M]. 中国社会科学院出版社,1985.