

# 浅析马克思的商品拜物教理论

——兼论齐泽克的拉康式解读

赵 伟

(广西师范大学 政治与行政学院, 广西 桂林 541004)

**摘 要:**马克思的商品拜物教理论是在《资本论》中得以完整阐述的。它主要是指在资本主义生产条件下,人与人之间的关系被物与物之间的关系所掩盖,其根源便在于资本主义生产方式。后马克思主义者齐泽克从欲望出发对商品拜物教理论进行了拉康式的解读,两人在商品拜物教的特征、起源和破除的可能性等方面均存在着明显的差异。

**关键词:**商品拜物教;结构化阐释;欲望;快感

**中图分类号:**B507

**文献标志码:**A

**文章编号:**1001-7836(2009)08-0030-03

商品拜物教理论是马克思政治经济学批判中有着浓厚哲学色彩的内容,该理论一经创立,便成为了批判资本主义社会的有效的思想武器,同时也成为我国在建设社会主义市场经济过程中反省自身、扬长避短的一面镜子。

## 一、马克思的商品拜物教理论

### 1. 商品拜物教范畴的界定

对于商品拜物教的界定,我们可以在与原始拜物教的对比中进行。原始拜物教如在远古时代的自然崇拜和图腾意识中,是指对自然界的客观事物或者是神秘力量的崇拜,而商品拜物教则不同,它的崇拜对象实际上是社会关系,是一幅被颠倒了了的虚假图像。“相比之下,这种社会经济拜物教是更加复杂的,它的中心偶像是一种非物形非人形的东西、甚至人还不知道崇拜的东西实质上是什么。崇神时,知道它是一个超人超自然的东西,可是商品……除去它们的一般物质承担体,其本质甚至是想象不到的。”<sup>[1]</sup>因此,马克思眼中的商品拜物教是资本主义社会所特有的客观物化关系在人头脑中的主观映像,属于虚假的主观意识,我们甚至可以将其视为资本主义意识形态的重要组成部分。

### 2. 商品拜物教的产生根源及过程

马克思认为商品的魔力来自于商品形式本身。同

样是一张桌子,“一旦当做商品出现,它就成了一个可以感觉而又超于感觉的东西。它不仅用脚直立在地上,而且在它对其他一切商品的关系上,用头倒立着,并从它的木脑袋里,展开比桌子自动跳舞还更不可思议得多的幻想。”<sup>[2]</sup>在这里,桌子的使用价值隐退了,同时发生了一系列的置换。第一,人类劳动质的等同性,被置换为劳动产品等同的价值对象性这种物的形式,也就是说,劳动带上了商品价值的面具;第二,原来用劳动的持续时间来计算的劳动量被置换为劳动产品的价值量;最后,在生产过程中结成的人与人之间的劳动关系也被置换为生产者的物与物之间的关系。原本普通的桌子一下子焕发出了诱人的光彩,成为人们竞相崇拜的“神物”。至此,商品的神秘性得以产生,商品拜物教形成了。

但若深入下去,一个新的疑问又会产生:何以商品形式会具备如此大的魔力?马克思以其惊人的理论洞察力将解开这道谜题的锁钥卯定在了人们生产商品的劳动所特有的社会性质上。“在商品经济中,生产商品的劳动具有私人性和社会性。作为私人劳动,生产什么、生产多少和如何生产,纯粹是生产者私人的事。但是,作为社会劳动,商品生产者生产的商品必须适合社会的需要,否则就难以实现其价值,从而给商品生产者带来破产或亏损的威胁。”<sup>[3]</sup>因而劳动的交换成为了商

收稿日期:2009-01-10

作者简介:赵伟(1982-),男,河北张家口人,2007级马克思主义哲学专业硕士研究生,从事马克思主义哲学及其当代价值研究。

品生产者得以生存的重要条件。而这种交换在具体劳动的层面是无法进行的,只有将视角移入抽象劳动的领域(即商品中所凝结的无差别的人类劳动)中才有可能。这既是私人劳动转化为社会劳动的进程,又是具体劳动向抽象劳动迁移的过程。抽象劳动创造了价值,而商品作为用于交换的劳动产品恰恰体现着价值。由此可见,商品形式形成的根基就在于资本主义特有的生产方式。

但可悲的是,生活在资本主义世界中的人们并没有认识到商品形式背后的社会劳动之源,相反错误地将本应是社会劳动关系之体现的价值当成了商品的自然属性,把每一个劳动产品神秘化为一个社会的象形文字。至此,资本主义生产中人与人之间的关系被物与物之间的关系所掩盖,人们看到的是一幅头足倒置的虚假图景,这种物化关系反映在人的主观意识中便是商品拜物教了。

## 二、齐泽克对于商品拜物教的拉康式解读

齐泽克是一位来自斯洛文尼亚的后马克思主义者。他的著作诙谐幽默而又广博深邃,读来令人有醍醐灌顶之感。他对商品拜物教的解读便是一个例证,这在很大程度上应归功于其强大的理论资源背景——拉康的精神分析学。

### 1. 商品拜物教的结构化阐释

如上所述,马克思的商品拜物教理论的至关重要之点便是敏锐地指出:“人与人之间的劳动交换关系,在资本主义社会中颠倒地表现为市场交换过程里逐步物化了的物与物的关系,即商品关系、货币关系及资本关系。”<sup>[4]</sup>这些现实的关系在人意识中的反应便是商品拜物教、货币拜物教和资本拜物教了。但与之不同的是,齐泽克并未明确区分三种拜物教及其现实中的三种物化关系,而是统称为商品拜物教。我想原因便在于他对意识形态构建社会现实的指认。他独辟蹊径地认为:“商品拜物教的基本特色……在于这样的误认……即各种构成因素之间的关系网络的效果,表现为某一构成因素的直接财富,而且好像这个财富也属于各种因素关系之外的某一因素。”<sup>[5]</sup>齐泽克的眼光是敏锐的,他在这样的深入剖析中看到了人们为追求抽象价值而对商品使用价值的摒弃,亦即看到了抽象对于现实的统治。如果说上述观点是齐泽克对马克思拜物教理论的重解,那更具颠覆性的重解还在后面——商品拜物教不仅存在于资本主义市场经济的物化关系之中,也可能存在于人与人的关系之中。依据商品拜物教的悖论,其中的某一因素(在这里指人)会被误认为超越了社会关系网络并获得了崇高的特质。由此可见,齐泽克对于商品拜物教理论的阐发着重于社会中

的结构性特征,强调的是结构中要素的相互作用。

### 2. 商品拜物教的快感之源

人们为什么如此着魔地沉迷于商品拜物教中无法自拔?齐泽克认为,根源就是人们对于快感的无限欲求。借用拉康的欲望理论,齐泽克为我们展现了一幅建基于精神分析沃土之上的拜物教图景。人从本质上来讲就是一个欲望,是一个欲望着他者的欲望,即在通过不断渴求博得他者承认而捕获快感的欲望。但悲剧性的是人们并不知道作为欲望对象的快感是根本不可能得到的,因为它是一个空无、一个裂缝。人们终其一生汲汲以求,以为自己所欲望的坚实而具体的客体就在眼前,而最终得到手的注定只是些虚幻的剪影。这种永无尽头、毫无意义的跋涉表现在当今资本主义经济社会中便是商品拜物教式的对物的迷恋。本身并不存在的欲望对象(齐泽克称之为“崇高客体”)以其快感的诱惑牵扯着人们的视线,驱动着人们的欲望,令人们明知商品经济的结构特征却仍然为了满足不可能的快感而将商品崇高化,在行为中对其顶礼膜拜。

## 三、马克思与齐泽克之商品拜物教理论的差异

### 1. 商品拜物教的界定上两人的侧重点不同

马克思的商品拜物教侧重于揭示在资本主义生产条件下,人与人之间的关系被物与物之间的关系所掩盖的事实,但齐泽克感兴趣的地方则是结构网络的关系效果被置换为某一构成因素的直接财富,亦即前文所述的结构化阐释。在这里,商品的交换行为实际上是一种结构性的相互承认,也就是说,任何一件商品的价值都是在与其他商品的交换(结构性联系)中得以实现和确认的。就是从这一点上,南开大学的夏莹博士敏锐地觉察到,“这种财富的产生乃是交换行为本身产生的财富,是内在于结构性关系当中的财富。然而,马克思的商品拜物教理论却认为这不是源于商品之间的‘结构关系’,而是作为‘结构要素’的商品本身乃是产生财富的根源,即财富是商品本身所固有价值产物,可以独立于结构之外具有某种价值。”<sup>[6]</sup>《资本论》时期的马克思始终坚持着科学的劳动价值论,始终坚持着社会必要劳动时间对于价值决定性的创造作用,在马克思看来,从交换和结构本身出发是根本无法生产出价值的。在这一点上,他与过分关注“形式”而忽视了内容的齐泽克是迥然有别的。

### 2. 商品拜物教的根源不同

如前所述,马克思明确指出商品拜物教的根源就在于资本主义的生产方式。在私有制条件下,劳动所特有的社会形式必然会导致劳动产品以商品的形式出现,从而使社会关系物化并在人们的主观意识中形成商品拜物教。与之不同的是,齐泽克从拉康的精神分

析理论出发,将商品拜物教的根源定位在了人对于快感的无休止的追求中。人们沉迷于商品拜物教,不是因为什么经济关系的限定与制约,而是由于人们盲目地认定在这片明知其虚幻性的迷雾中能够获得一生渴望满足的快感。由此我们可以看到,齐泽克眼中的人,从根本上说是一个非理性的主体,同时也是一个由他者建构而成的主体。

### 3. 商品拜物教破除的可能性的不同

商品拜物教的破除是否可能?马克思的回答无疑是肯定的。马克思首先从唯物史观出发揭示了资本主义生产方式的历史暂时性。资本主义的生产关系并不是自然永恒的,它是生产力发展到一定阶段的产物。既然它曾经有一个开端,那它也必然会有一个结束。它必然会随着生产力的不断发展走向灭亡,继而被新的生产方式所代替(即共产主义社会)。由于商品拜物教的根基就在于资本主义的生产方式,因此,资本主义生产方式的覆灭之日,就是商品拜物教的破除之时。相比之下,齐泽克的结论就显得悲观了许多。既然商品拜物教的根源在于人们无限地欲望着快感,而这快感又是根本不存在的,那这基于无意识层面的追逐快感的行动就永远不会完结(就像资本家追逐剩余价值的行为一样),它会跨越人类不同的历史时代,成为一个“非历史性”的点。这无疑与马克思历史性的观点形成了鲜明的对比,商品拜物教也因此获得了“不死之身”。应当承认,齐泽克在商品拜物教理论方面的主张是十分消极的。

综上所述,齐泽克从拉康的精神分析学角度对马

克思的商品拜物教理论所进行的全新解读,的确在许多方面值得商榷。但同时我们也应看到,齐泽克对于商品拜物教理论中作为主体的人的欲望的深入挖掘,为我们的商品拜物教理论研究提供了崭新的视角,作出了可贵的尝试。如今我国正在建设和完善社会主义市场经济,于是商品拜物教的问题重新显现了出来。在拉康式的视角下审视商品拜物教问题,不仅有助于我们正确地认识当前资本主义社会的经济运行机制和矛盾,而且对准确把握现今我国社会主义市场经济条件下的经济运行状况,采取合理措施克服消极影响具有重要的现实指导意义。

### 参考文献:

- [1]张一兵.回到马克思——经济学语境中的哲学话语[M].南京:江苏人民出版社,2005:664.
- [2]马克思.资本论:第1卷[M].北京:人民出版社,1953:46-47.
- [3]唐思航.马克思的拜物教理论及其现实意义[J].苏州科技学院学报,2008,(2):5.
- [4]苏平富.“征兆”:意识形态的创伤性内核——齐泽克意识形态理论初论[J].现代哲学,2006,(4):55.
- [5][斯洛文尼亚]齐泽克.意识形态的崇高客体[M].北京:中央编译出版社,2002:32.
- [6]夏莹.无“物”的拜物,无“主体”的迷恋——齐泽克对马克思商品拜物教理论的拉康化解读[J].学术月刊,2007,(11):54.

## Discussions of Marx's Commodity Fetishism Theory

### ——Also on Zizek's Lacan-style interpretation

ZHAO Wei

(Politics and Administration College of Guangxi Normal University, Guilin 541004, China)

**Abstract:** Marx's theory of commodity fetishism has been set out integrally in the "Das Kapital". It mainly refers to interpersonal relations covered by the relationship between the objects in the capitalist production conditions. Its roots is the capitalist mode of production. Starting from the desire Post-Marxist Zizek interpreted the theory of commodity fetishism according to Lacan's theory. Their theories are obvious different in the characteristics of commodity fetishism, the origin and the possibility of break.

**Key words:** commodity fetishism; constructional explanation; desire; enjoyment

(责任编辑:郑龙云)