

• 博士(生)论坛 •

定性研究方法争议探究

薛亚利

(上海社会科学院 社会学所,上海 200020)

摘要:从常见的争议开始,列述围绕定性研究的其它诸种争议现象。探讨定性研究方法争议的本质,认为争议来源于定性研究方法的内在张力,它决定了定性研究方法的开放性和动力特征,由此定性研究方法的争议蕴含着巨大价值。

关键词:定性研究方法;争议;内在张力

中图分类号:C03 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-2134(2009)04-0015-05

一、问题的提出

定性研究方法备受争议,似乎是学术界一个不休的话题,但这种争议本身并没有得到真正的学术探究。时至今日,虽然定性研究方法作为一种准学科性质的方法论体系获得精深发展,计算式辅助^{[1]150}的各种先进软件如 N6、NiVivo^{[2]287} 和 ATLAS.ti^{[3]263} 等都在不断的进步改善中。然而,还是有些研究者对定性研究方法持有一定的怀疑,甚至某些从事科研的初学者也都对定性研究方法甚感轻蔑。

因此,对定性研究方法的争议问题,作一个清晰的客观真实的介绍,以此来撇清以往对定性研究方法主观臆断或模糊的认识,无疑属于定性研究方法论的基础性研究,其意义明显。

二、争议的诸种表现

对定性研究方法而言,最为常见的争议就是定性和定量研究方法之间的争议。这也是有关定性研究方法最持久也是较传统的一个争议。此争议集中在几个方面:定性研究和定量研究方法到底孰优孰劣?定性研究和定量研究方法两者之间的异同有哪些?定性研究和定量研究方法是否有其各自适用的研究领域?定性研究和定量研究方

法在研究实践中能否相互辅佐吗?衡量定量研究方法的某些标准能否同等地用于定性研究方法?其实,关于定性研究方法,还有很多争议,以下予以简单梳理:

对定性研究方法收集和使用资料真实性的争议。这种争议主要怀疑定性研究方法所获得材料的真实性,而且对材料许多技术处理方法持不信任态度。在很多时候,这种争议在认定这些材料究竟是原始的真实可靠的还是转手的杜撰编造的之间展开,持后者看法的人,很容易对定性研究方法得出的研究结果不屑一顾,也会更容易低估定性研究方法本身的价值。

对定性研究方法缺乏方法论基础的争议。这种争议主要是质疑定性研究方法到底有无可靠的方法论基础。有些研究者会认为定性研究方法根本上缺乏有关本体论和方法论的哲学基础,而是机缘巧合地借助或凭附某种方法理论,这导致定性研究方法将不会是一种严肃的学术研究方法,而是一种过于随意依赖研究者个人主观性视角的学术操作而已。

定性研究方法的方法部群的体系组成的争议。这是对定性研究法体系构成的争议,主要表现在某项研究方法是否可以划入定性研究法体系的

收稿日期:2009-04-27

作者简介:薛亚利(1977-),女,河南洛阳人,上海社会科学院社会学所助理研究员,博士。

争议,这种争议具有双重性,既有对定性研究方法是否能随意吸纳特定类型的研究方法的质疑,也有对后者能否具备划归前者范畴的质疑。就具体表现而言,作为一种独特的方法种群,定性研究方法的方法部落群中到底包含有哪些方法类型?一种特定类型的调查研究方法如田野调查到底是人类学研究的专用方法,还是可以归入定性研究方法体系内呢?参与式观察作为一个日常化的行为表现,它是否具备一个学术方法的资格被定位为定性研究方法?访谈,无论是浅层次的试访谈,还是旨在深入挖掘材料的深入访谈,以及群体焦点访谈,在定量方法中也可以穿插应用,那么这些访谈类型能被划入定性研究方法的专属领地吗?

定性研究方法具体方法类型实践及其技巧的争议。此争议主要集中对定性研究方法的具体实践过程中的规范性贯彻和灵活性凸现的不同看法上。具体而言,某种类型的方法,它的实践要点及其特征到底有无明显标准?在某些常用的方法的实践中到底有无可供灵活操作或便捷使用的技巧或策略?在某些应用实践技巧中如追问或沉默等,这些所谓的技巧到底有无理论基础或本体论、认识论和方法论的根基?定性研究方法中发展起来的技巧或策略知识积累,是否作为一种技术形式独立发展或其拓展根本离不开且须凭附定性研究方法本身?

定性研究方法者的研究实践及个人方法风格的争议。在定性研究方法应用的研究过程中,就这种研究进程及变动以及研究者的个人特色表现,也存在众多争议:定性研究方法的变动及调整过程到底是对太多的无关混杂变量缺乏控制的表现还是更为尊重研究实践进程的某种原始本身展现?某些定性研究成果所体现的研究者个人特色,这究竟是定性主义研究方法的个人主观性和局限性的表现还是研究者个体主义视角的研究方式表现?这种研究者的个人色彩如“金翼”^[4]和“林村的故事”^[5]式的文学体裁写作,独特的遣词造句上等,到底是研究者内在价值偏向的表现还是外在形式偏好的表现?定性研究方法的个人特色,到底是研究者无法价值中立的无意表现还是有意的价值涉入的有意显露?

定性研究方法的学习与研究的争议。定性研

究方法,作为一种方法,它是否值得认真和专业的学习或严肃系统研究,也存在各种争议:定性研究方法到底是一种门槛低入门易的方法还是看似门槛低入门易实却门槛高入门难的方法?定性研究方法具有明显的个体色彩,那么它到底是一种无法系统学习的天赋或神秘色彩的方法还是一种存在既定思维路径可以系统学习且是专业培训的方法?定性研究方法的实践价值的最佳体现,到底是更为具体的、典型的和各具特色的研究成果上还是那些对方法本身开展的更为抽象的、一般的和专项的研究呢?

三、争议的本质

以上诸种有关定性研究方法的争议,它们和很多问题缠绕,那么澄清这些争议就要先从争议的本质说起,就争议本质来谈论那些外在的围绕定性研究法的各种争议表现才更有说服力。

就以上的那些争议而言,它更多的是来自定性研究方法阵营本身,虽然它在很多方面表现为对定性研究方法本身的质疑,但定性研究方法阵营内部就一直存在这种对自身的质疑,只是在很多时候从定性研究内部传出去的各种声音中,质疑的话语声要远远高过针对这些质疑而应对的反思话语声,也就是说外界对定性研究方法的了解还有一定的片面性还远不够深入。从定性研究方法阵营内部出发,我们对这种争议,有以下几种认识:

1. 争议是定性研究方法内在张力的表现

内在张力,这是定性研究方法最本质和最核心的一点。“作为一组实践活动,定性研究在其自身学科的历史范围内,包含着持续的张力与矛盾,这种持续的张力和矛盾遍及研究计划本身,包括它的方法,以及它的结果和解释所采取的形式。”^[6]在研究实践应用的各种方法中,如果非要用某种特征来指代某种方法,那么内部存在张力就是定性研究方法最核心也是最为本质的特征,这种张力既来自定性方法内部理论视角的争议,也来自定性方法实践应用中存在的各种争议,也来自定性方法内部理论和定性方法实践应用两者之间的差距的争议。

这三类来自定性研究方法自身的张力性争议,就理论视角的张力而言,它并不是单一和稳定不变的,而是多元和进步发展的。有学者认为定性研究方法是一个争夺的场域,是各种哲学思想和

理论流派场地本身的实验场地；这也就是说，在定性研究方法的根基之处存在着潜在的变动，那么这种来自底部的细小变动或根本扭转势必产生和引发外在某种变动如各种新的争议。如在理解一段个案材料上，采用实证主义的理论观点还是采用解构主义的理论视角，势必会是两种存在差异的解读结果。这种理论视角的变动，是一种定性研究内部存在的一种张力表现，这既不是研究者不負責任的主观随性，也不是研究者为了便利解释而对理论视角所作的投机遴选，更准确地说是在研究者探索新的解释空间的持续主观努力，只有这种主观努力才能真正体现定性研究方法视角的多元，而且是一种在方法发展的历史进程中不断得以翻新才能得以展现的具有深远价值的多元，它们一起构成了定性研究方法最为根源性的争议来源。

第二类的张力性的争议，来自于定性研究方法的实践应用，这是为了更加贴近研究对象，定性研究方法所发展出来的各类独特技术化处理办法，这类方法应用既可以从实证主义的定量研究方法中取得适用办法，也可以独立发展出特有的应用技巧，如专门适用于定性研究方法的计算机辅助软件，但是这类技术化的处理并不能离开定性研究方法本身所思考的原则性问题而独立发展，太过于追求研究技术的精良反而会成为定性研究实践过程的某种藩篱。

第三类的张力性争议，来自于理论视角和实践过程的差距反思。某种理论可以用来解释既定的社会现象，但是这并不意味这种理论解释力的普适性，定性研究方法对所有理论都持有反思，没有哪种理论能穷尽社会现实的复杂，从定性研究方法来看现实的复杂意味着诸种新的研究视角和未了解释的开拓空间；而且定性研究方法还认为针对某种既定现实的研究，不仅要审视已有的理论研究，而且要反思和批判已有的理论研究，这种批判在定性研究方法看来是基础性的，因为在批判的基础上提出适应特定社会现实的新的概念和理论才是真正要追求的，这也是那些本土化研究多是定性研究方法推动和不断发展的重要原因。

2. 争议是定性研究方法进步的动力的表现
定性研究方法的内在张力，也为定性研究方

法的不断发展提供了动力，这种动力让定性研究方法充满了各种发展的可能性，也让定性研究方法成为一种“挺向深入”的历史发展身份特征。这种动力往往不能够从单个研究者来看，从那些群体的研究者、代际更替发展的众多研究者的不断推进的研究中，我们更能够看出这一点。田野调查方法，从早期人类学者对蛮荒的原始部落的研究发展到对都市的社区群体的研究上，如芝加哥学派的都市研究，这是一种方法应用上的进步表现；民族志的研究方法，它并不是仅仅适用于少数民族的民风民俗研究上，它在社会整体性的文化变迁研究上也可以大显其用。作为一种特定类型的研究方法，它并不是捆绑在某种既定的现实上最终沦陷在无法突围的困境中的死板方法，而是会随着社会的现实变化相应地发展变化的更新方法，一种方法的局限更多的是时代的局限并不是方法根本上的局限，数代研究者最终会完成方法适用变动社会的调适过程，作为一种受人关注的争议，其实是定性研究方法动力发展的直观显现，更为准确的说，是定性研究方法能够突破时代性困境的潜力进步性表现。

3. 争议是定性研究方法阵营边界的开放界限的表现

定性研究方法，作为一种方法体系或方法阵营，它没有一个封闭的边界，相反它的边界界限是开放性。这种开放性主要表现在两个方面：一方面是具体方法组成来源的学科背景不同，定性研究方法根据对现实的实践研究的需要，可以向众多学科吸纳具体的方法，如从人类学那里吸收田野调查方法；从心理学那里吸收实验观察法和情景测试法；从历史学吸收历史比较的方法；从文学那里吸收语言表达方法；从哲学中吸收方法论的思想，从艺术形式中吸收方法实践型态的思考等等；另一方面，定性研究方法阵营的开放性，还表现在那些成熟的定性研究方法的实践使用也并不局限在某个学科领域里，如访谈法，作为一种成熟的定性研究方法，它不仅可以用在社会性领域，它还可以被用在教育学、心理学、人类学、文学和艺术等多个学科内。

定性研究方法体系边界的开放性，和这种方法内在张力及其动力发展密切相关。定性研究方法体系边界的开放性，其实就是这种方法不断

各种学科中汲取营养,同时也反哺于各个学科的动态实践过程。因此,定性研究方法是一种面向社会科学发展和进步的方法,它的发展既离不开社会科学整体性的发展进步,也及时吸收了社会科学领域里那些最新的发展成果。从这个意义上说,定性研究方法阵营的开放性具有方法进步和革新的重大意义。

因此,针对定性研究方法中方法类型的属群问题及学科背景问题的那些争议,在很多时候只是学科分割和缺乏了解的争议,以及对各个学科整体意义上社会科学领域内那些进步革新的争议,这些争议如果归罪于定性研究方法是 非常不公平的,因为它忽视了这种方法内在的进步品质。

4. 争议是现实解释可能性的外在表现

定性研究方法,作为一种研究工具性的方法,对其的很多争议并不是方法本身问题,而是方法使用所研究的对象——社会现实的争议问题。社会现实是复杂的,不是单一的,定性研究方法将前者呈现为某种视角和审视维度的;社会现实是动态变化的,不是一成不变的,定性研究方法将前者呈现为暂时不变和相对稳定的;社会现实是非整体性的,非连续的,定性研究方法将前者呈现为系统的和条理化的;社会现实是非意义和非价值的,定性研究方法将前者呈现为内含意义和价值的等等,某个具体研究让社会现实在学术框架及其语言表达中成为某种定格的存在,然而,研究只是对社会现实的某种呈现,社会现实永远是进行中的,进行中的也就是说充满了新的解释说明可能性,也就是社会现实的复杂及变化才是真正争议的根源,不能把对这种根源的争议转移或移植到研究现实使用的方法上去。如今定性研究方法所使用的常见的方法有民俗志(ethnograph),现象学派(the phenomenological approach),生命史(life history),及对话分析(conversational analysis)^{[7] 23},无一不是探寻社会现实新解释的结果,如果把根源社会现实的争议推诿到研究方法上的做法,这只是一种对方法的误读,它会让研究偏离方向,偏离了重新回到现实和再次审视的实践要道。

5. 争议是个体主义研究视角局限性的表现
定性研究方法,作为一种方法的实践应用,

它总是以研究者个人实践形式实现和完成,这是一种个体主义的研究视角。大多数的研究的实践型态,即使是团体研究也是要通过单个个体研究者的研究分工来完成的。个体主义视角的研究,这是一种普遍意义上的研究实践形式,这种个体主义的研究,有一个视角的局限的问题,任何个人的研究都离不开其独特的生活实践、人生经历和方法训练等,即使是那种以和自然科学看齐而追求准确性和客观性的定量研究,它的具体开展也和研究者自身的生活实践脱不了干系。

作为个体主义的研究实践,定性研究方法却格外引人争议,这是因为定性研究方法的内在要求使然。相比较而言,定量研究方法在其研究成果上隐去了研究者个人生活,思考困惑乃至某些技术处理的痕迹,这是这种方法的客观性逻辑决定的,而定性研究方法要求去尽量呈现研究者个人及其生活经历对其研究过程的有意或无意侵入,对于定性研究方法而言,研究包括对研究者自身的谨慎审视和反思。无疑,定性研究方法的贯彻让其研究成果中留下了丰富的有关个人局限性的原始资料,这些都成为对定性研究方法使用局限性的首要争议来源。

从研究的个体实践来看,把个体主义研究形式所具有的个体局限性这个普遍性的问题争议,全部划归到对定性研究方法上也是有失公允的,应该说,定性研究方法是对研究者个体局限性的探讨比较有贡献的一种方法,它既在有意控制研究者个人主观性的随意又在追求着研究对社会现实的真诚尊重,所以不能把有贡献者变成纯粹的被批判者,不能把对研究普遍性和一般性问题的争议和批判全部扣压在在定性研究方法身上。

四、小结

从现代社会科学的发展来看,定性研究方法,作为一种系统性的方法,它早已不是简单的研究结果的一面说明,它更追求一项研究的过程的全方位呈现,为了保证这种研究进展的认识客观性和克制研究者的主观性,定性研究方法具有一套更为系统更为具体的也对研究者限制更多的制度规则与方法策略,如研究立项时的伦理审查,研究对象的知情签字书,超越一般访谈的深入访谈和团体访谈^[8]以及材料记述上“深描”法^{[9]6},资料的编码和计算机辅助处理等等,这些无疑都对一项

定性研究有很高的要求,结果就要求那些企图利用定性研究方法的研究者,必须对定性研究方法的有一个系统学习和实践应用,这同时也说明了优秀的定性研究成果不是偶然的,要做出一项好的定性研究也不是不可能的。

就对研究方法的研究而言,目前对定性研究的浅识甚至是误解,除了对此种方法的研究不够重视之外,更重要的是对其不了解,对围绕定性研究方法的各种争议的误读就是明证。畏惧定性研究方法的争议现象且对其忽视,这严重低估了争议所蕴含的学术进步的价值力量,如今的定性研究方法早已不再是思虑式的简单想象了,“定性研究也是一种类似于定量研究那样的、有特定的哲学基础、特定的视角和策略、特定的操作方法和技术的具研究方式,而不是像许多人长期以来所认为的那样,只是一种“非定量”意义上的泛泛而谈或纯粹的主观思考(那种泛泛而谈和主观思考或许只能成为议论、只能成为思考,而不能称作研究。”^{[6]2}目前,对定性研究方法的不重视,这其实是非常不正常的学术现象,一个基本的事实就是目前正在从事各种研究项目的研究者并不全部都是定量研究者,以这种方式或那种方式采用定性研究方法的人还占有相当大的比例,那么定性研究方法就应该作为一个必要的研究领域值得大力研究。对定性研究方法所谓的困境、定性研究方法背后的本体论、认识论和方法论,定性研究方法的方法类型和策略技巧等进行整体性和系统性的研究,对那些使用定性研究方法的研究者而言,这些研究太有必要了,方法工具的精深研究可以大大辅助研究本身从而使后者更加进步。

就对研究方法的研究而言,目前,造成对定性研究方法的疏忽和对定量研究方法的青睐,除了科学方法对社会科学研究方法侵入的大学科背景之外,从某种程度上来说,这种方法歧视也

是对研究方法的不正确观念及对其认识不足造成的,如今的学界还弥漫着定量研究方法是主导方法,而定性研究方法是边缘方法的偏颇认识,这就使得很多研究者,特别是那些对研究有兴趣的初学者和学生们对定性研究方法一开始就抱有偏见甚至是不信任,这就使他们无法真正评价一种方法,更遑论去开展严肃认真的研究和探讨了,但从学术的长远发展和研究者的研究质量的追求角度来看,定性研究方法的研究非常重要,而且基础性的研究更加重要,如客观认识围绕定性研究方法的各种争议就是一例。

参考文献:

- [1] 夏传玲. 计算机辅助的定性分析方法[J]. 社会学研究, 2007(5).
- [2] 林本炫. 质性研究资料分析电脑软件 N6 和 NVivo 操作手册[C] // 林本炫, 周平, 编. 质性研究方法及其超越. 高雄: 南华大学教社所, 2005.
- [3] 林本炫. 质性研究资料分析电脑软件 Atlas. ti 操作手册[C] // 林本炫, 何明修. 质性研究方法及其超越. 高雄: 南华大学教社所, 2004.
- [4] 黄树民, 素兰. 林村的故事——一九四九年后的中国农村变革[M]. 纳日碧力戈, 译. 北京: 三联书店, 2002.
- [5] 林耀华. 金翼——中国家族制度的社会学研究[M]. 庄孔韶, 林宗成, 译. 北京: 三联书店, 2007.
- [6] 诺曼·K·邓津, 伊冯娜·S·林肯, 编. 定性研究: 方法论基础: 第1卷[M]. 风笑天, 等, 译, 重庆: 重庆大学出版社, 2007.
- [7] Anselm Strauss & Juliet Corbin. 质性研究概论[M]. 徐宗国, 译. 台北: 远流图书公司, 1997.
- [8] 袁岳. 定性研究方法使用指南: 焦点团体座谈会[M]. 南京: 南京大学出版社, 2001.
- [9] 克利福德·格尔兹. 文化的解释[M]. 韩莉, 译, 南京: 译林出版社, 1999.

责任编辑 向东