

# 改革开放的孩子们

——中国“70后”和“80后”青年的公平感和民主意识研究

田 丰

**摘要：**改革开放之后成长起来的青年一代，在特定的社会历史条件下，形成了自己在学历、收入、就业、生活方式和态度表达方面的特点。70后和80后青年的社会态度也与众不同，更倾向于认为社会不公平和更强调个人权利和责任。针对当代青年的特殊性，本文提出了有利于青年发展的政策建议。

**关键词：**改革开放 青年 公平感 民主意识

改革开放以来，中国社会发生巨变，人们的行为准则、生活方式和价值观念都发生了深刻变化。这些变化对中国青年的成长与发展产生了不可磨灭的影响，产生了“改革开放的孩子们”这样新的一代人，他们的行为准则和价值取向将影响着中国未来的发展和走向。

## 一、“青年”、“80后”与“代”的概念

“改革开放的孩子们”这个议题，包括了两个相互联系的现象，改革开放这一重大事件的发生和打上了改革开放烙印的青年一代。“代”在社会学中是一个重要的社会人群划分方法，与阶级、阶层、种族、性别一样是一个非常重要的社会分析概念（米德，1988；周怡，1994；武俊平，1998）。然而，在人们的日常话语中，“代”至少有三种不同的含义：一种是年龄差别产生的代际关系，如青年和老年；二是血缘关系产生的代际关系，如父辈和子辈；三是以共同的观念和行为特征产生的“代”，如“第五代导演”、“80后”等。

关于青年的界定，国内外相关组织和机构并没有形成统一的界定标准。但无论何种标准，年龄都是界定青年的最关键因素。国际上，联合国教科文组织曾规定，14-34岁为青年人口（1982年）；世界卫生组织则规定，14-44岁为青年人口（1992年）；联合国人口基金（UNFPA）规定，14-24岁为青年人口（1998年）。在我国，国家统计局的规定，15-34岁为青年人口（人口普查）；而按照共青团的相关规定界定，14-28岁为青年（《团章》）；青年联合会规定，18-40岁为青年（《青年联合会章程》）；港、澳、台地区有关组织的规定（香港青年事务委员会、澳门人口暨普查司、台湾青年辅导委员会），10-24岁为青年人口（吴焯宇，2002）。

与“青年”这个仅仅表示生理年龄群体的概念不同，“70后”和“80后”所表示的不仅是20世纪70、80年代出生的“青年一代”，而且具有鲜明时代特征的“特殊一代”。“70后”和“80后”这个概念真正所折射的，是巨大的社会变迁，它不仅是一个“年龄群体”概念，更重要的是一个“社会群体”概念。

将同一代青年视为一个“社会群体”，研究社会重大事件对他们的生活历程、行为方式、价值观念等的影响，是社会学研究的一个重要议题。在这方面进行过开创性研究的是美国生命历程社会学家埃尔德（G. H. Elder），他利用美国加利福尼亚州奥克兰青春期成长研究项目积累的调查资料，富有创意地解释了1929—1933年全球性经济大萧条（The Great Depression）对孩子们成长的影响，他运用的基础资料，是上世纪30-60年代，对美国加利福尼亚州奥克兰167个出生在1920-1921年的孩子进行的长时段跟踪观察记录。他的杰出研究成果汇成《大萧条的孩子们》一书，他的研究表明，萧条、战争和极端的社会骚乱这种重大社会事件和危机时期，会重新建构个

人的生命历程，有的人因此遭受种种挫折，也有的人获得意外的机会（埃尔德，2002）。此后，社会变迁与个人生命历程的关系成为社会学的一个重要研究议题。周雪光和侯立仁把这个议题引入对当代中国的研究，他们在《文革的孩子们：当代中国的国家与生命历程》一文中，利用在20个城市抽取的具有全国代表性的居民样本，研究了“文革”中的“上山下乡”运动对一代青年人的影响，发现这种影响是持续的，而且对不同社会阶层的孩子产生了不同的影响。（周雪光、侯立仁，2003）

“改革开放的孩子们”，与“大萧条的孩子们”和“文革的孩子们”不同，他们不是在逆境中而是在顺境中成长起来的，他们青少年时期生活成长的环境完全不同于他们的父辈：第一，开放的环境，广泛地受到西方文化和生活方式的影响；第二，市场经济的深入，身处竞争和谋利的氛围；第三，不断提高的生活水平，较少生活逆境和挫折；第四，他们中很多都是独生子女的一代（风笑天，1994）。这些都建构了他们的一些非常鲜明的时代特征，使他们成为中国近现代历史非常独特的一代人。

随着社会变迁的加快，代际的年龄区隔也在缩短，所以媒体也有了“70后”、“80后”、“90后”的说法，其实都是指改革开放后的一代或独生子女的一代。社会各界早已开始关注在改革开放的社会巨变中成长起来的一代人，国内媒体也经常使用“70后”、“80后”和“90后”这样的称呼。从20世纪80年代对“小皇帝”的关注，到90年代将他们称之为“喝可乐、吃汉堡”长大的“享乐的一代”，再到后来人们对“小资一代”、“愤青一代”的议论，都折射出人们对改革开放后出生的一代人行为特征的认识和刻画。

对“改革开放的孩子们”，起初媒体和社会对他们的指责和批评较多，如把他们说成“最没责任心的一代”，“最自私的一代”，“最叛逆的一代”，“最娇生惯养的一代”，等等。甚至认为，“80后”一代不热衷政治，不关心社会，因为他们出身在一个更加开放的世界，他们没有经历过挣扎和痛苦，他们崇洋媚外、喜欢日本的动画片、韩国肥皂剧，他们无病呻吟，习惯在富足的生活之中寻求忧郁和悲伤。但是，2008年汶川大地震改变了人们的看法，“80后”新一代在国难面前表现高度的民族精神、社会爱心和责任感，用无私的奉献和互助精神，扛起了时代的使命。

本文的核心议题是，“改革开放的孩子们”主要的群体特征是什么？他们的思想观念和价值取向有什么特点？特别是他们的公平感和民主意识对中国的未来会产生什么影响？

## 二、研究数据、研究方法和群体特征

本文使用的数据来自中国社会科学院社会学研究所2008年5-9月进行的“社会状况综合调查”，此次调查覆盖全国28个省市区130个县（市、区），260个乡镇（镇、街道），520个村/居委会，访问住户7100余户，获得有效问卷7139份，调查误差小于2%，符合统计推断的科学要求。调查问卷内容既包括年龄、性别、收入、职业等基本信息；还包括行为和社会态度等相关附加信息。

本文将“改革开放的孩子们”界定为1970年之后出生的群体，并将其区分为“70后”和“80后”两个群体，并与其他年龄段的人群进行比较，这样分类和界定除了来自年龄方面的考虑之外，还考虑到这一代人在社会行为、生活方式和价值观念等方面与其他年龄段人群存在的差异。经过筛选，在调查数据中符合条件的样本为2286人。

由于“改革开放的孩子们”成长于特殊的社会转型时期，他们的行为方式必然会受到社会变革的影响，能够与以往的年龄群体有较大差异的行为方式，因此，“改革开放的孩子们”的特征和行为特点会反映在他们的社会态度上，尤其是对社会矛盾和冲突的关注和忧虑，和自身所处的状况有一定的联系。本文试图通过描述当代青年的公平感和民主意识的特殊性，并使用因子分析和聚类分析的方法，寻找具有独特公平感和民主意识的“改革开放的孩子们”。

对公平感和民主意识的测量是通过两组问题构成的量表。测量公平感的问题是：您觉得在当

前社会中以下各方面的公平程度如何？题项包括：收入差距、工作与就业机会、高考制度、选拔党政干部、公共医疗、义务教育、公民实际享有的政治权利、司法与执法、不同地区之间的发展差距、不同行业之间的待遇差距、城乡居民之间享有的权利和待遇的差距、养老等社会保障待遇、总体上的社会公平状况等 13 个问题，回答项包括：很不公平、不大公平、比较公平、很公平和不清楚 5 个选项。

测量民主意识的问题是您在多大程度上同意下列说法？题项包括：公共场所就是个人不必负责的场所；政府搞建设要拆迁居民住房，老百姓应该搬走；老百姓应该听从政府的，下级应该听从上级的；民主就是政府为人民做主；国家大事有政府来管，老百姓不必过多考虑；让少数人先富起来对社会没什么好处；现在有的人挣的钱多，有的人挣的少，但这是公平的；现在一心为老百姓着想的干部不多了；很多发了财的老板，都是靠政府官员的帮助；在我们这个社会，工人和农民的子女与其他人的子女一样，有同样多的机会成为有钱、有地位的人；农民就应该好好种地，不要都进城来打工；应该从有钱人那里征收更多的税来帮助穷人等 12 个问题。回答项为：很不同意、不大同意、比较同意、很同意、不清楚 5 个选项。

从当代青年的教育、工作和收入特点来看，三者存在紧密关系（王晓焘、胡丰，2008）。他们在传媒的影响下，更加追求消费生活的多样与新颖，并赋予其更多的社会意义（郑红娥，2006）。“70后”和“80后”青年作为“改革开放的孩子们”，其自身具有许多与以往人们不同的特点，这种特点的形成既是特定历史条件的产物，也是青年社会化过程中，经济、政治、文化等外部条件变化所致。

#### （一）在学历上，呈现出越来越高的趋势

“70后”和“80后”青年的平均受教育年限分别为 9.5 年和 11.2 年，“70后”和“60后”在受教育年限上已有明显差距，而“80后”平均受教育年限还要明显高于“70后”。这与高等教育的普及化有非常大的关系，无论是大学生扩招，还是研究生扩招，都正好被“80后”赶上。考虑到部分“80后”属于在校学生，可以预见，未来“80后”的平均受教育年限要更高。

#### （二）在工作单位上，公有制单位就业比例明显下降

改革开放之后，非公有制经济已经成为国民经济中不可或缺的经济成份，人们在公有制单位就业比例明显下降。分析发现，出生于 20 世纪 60 年代的人在公有制单位就业比例是最高的，“70后”在公有制单位就业的比例要低于 50、60 年代出生的人。“80后”在公有制单位就业的比例是最低的，大约只有 24% 的“80后”在公有制单位就业。

#### （三）生活方式上，青年人更趋向时尚和潮流

生活方式能够作为划分人群和阶层之间差异的重要因素（李春玲，2004），“70后”和“80后”青年的生活方式与其他年龄段的人群明显不同。“80后”是在品牌服装店、大商场和网上购买衣服比例最大的群体，且选择外出吃饭去快餐店的比例也是最高的，出行使用私家车的比例却仅次于“70后”。“80后”青年几乎每天都看期刊杂志，浏览互联网和收发手机短信的比例都是最高的。

#### （四）在态度表达上，青年人更倾向于表达自己的意见

社会态度一直是社会学研究最为关心的话题之一，有些人不愿意回答社会态度相关的问题，或者选择“不清楚”之类的选项，以回避调查中的敏感问题，即出现了“失语”的现象。分析发现如果将被调查者划分为“70前”、“70后”和“80后”三个群体，分析发现他们选择“不清楚”平均次数分别为 2.6 次、1.94 次和 1.67 次，存在显著性的差异，说明“70后”和“80后”更愿意表达自己的意见。

### 三、“70后”和“80后”青年的公平感和民主意识

公平感和民主意识都属于社会意识的范畴之内。民主意识是人们对于民主观点的总称，往往表现为随着社会经济结构的变革或改善而出现的对以往政治的反思和对现实政治的要求（贾平安、郝树亮，1993）。公平感则关注的是社会中人和事物的合理配置，即社会中的个体人按照何种逻辑进行安排，社会财富和资源的分配方式等等。同时，公平感还能够度量人们对社会中个人和群体的公平待遇和利益共享的感知，以及对机会公平、过程公平和结果公平的理解（薛洁，2007）。

改革开放之后，西方价值观的渗入和市场经济观念的普及，青年人的社会意识产生了巨大的变化。有学者（李云骥，1990）认为从改革开放到1989年青年民主意识发展可以分为觉醒、思索、实践、混乱与迷惑四个阶段。柯瑞清（1996）认为当时青年意识的变动出现了市场化、世俗化、功利化的倾向。翁定军（1999）认为公平感的产生是社会规范、社会准则在个体身上内化的结果。张光和刘伟伟（2008）研究发现与程序不公平相比，在程序公平的情况下，大学生对结果的满意度更高。在绝大多数情况下程序和结果共同影响了大学生的公平感。根据对调查数据的分析，“70后”和“80后”青年在公平感和民主意识方面没有表现出明显的差异，在下文部分分析过程中，“70后”和“80后”青年作为“改革开放的孩子们”被视为同一社会，简称“7080后”。

#### （一）“7080后”青年的公平感和民主意识更为强烈

对于社会公平的测度中，“70后”和“80后”青年对收入差距的感知最为强烈，其次是不同行业间的待遇差距，这说明他们对收入、待遇方面的差距是最为敏感。除了收入差距和不同行业间的待遇差距外，不同地区之间的发展差距和城乡居民之间享有的权利、待遇的差距也是被认为最不公平的。对国家制度性的安排，往往能够获得更高的满意度，诸如义务教育、高考制度、公共医疗。涉及到国家司法行政的内容则更容易被回避，司法与执法和选拔党政干部问题上，选择“不清楚”的比例最高。

“7080后”青年和“70前”的被调查者相比，他们在对不公平的感知方向上是基本一致的，但感知程度则更为强烈，在所有的问题选项上，“7080后”青年选择“很不公平”的比例都要高于70前的人群。

民主意识方面与公平感相似，在方向上“7080后”青年与“70前”基本一致，但感知的程度差异更大。在“公共场所是个人不必负责的场所”问题上，有41.9%的青年认为“很不同意”，比“70前”被调查者高出13个百分点；“国家大事有政府来管，老百姓不必过多考虑”问题上，有18%“7080后”青年认为“很不同意”，比“70前”的被调查者高出9个百分点；这都表明青年具有更强的个人责任感。在“政府搞建设要拆迁居民住房，老百姓应该搬走”和“农民就应该好好种地，不要都进城来打工”两个问题上，“7080后”青年选择“很不同意”的比例分别为12.5%和47.9%，分别比“70前”的被调查者高出4个百分点和11.5个百分点，这说明青年权利意识也更为强烈。

#### （二）“7080后”青年公平感和民主意识的因子分析

为了方便后面的分析，需要对数据进行简化，因此，使用因子分析的方法对公平感和民主意识的24道题目进行分析，并将“不清楚”选项作为缺失值来处理，删除了部分信息，最后进入因子分析的案例数量为1532个，其中“70后”为926个，约占60%；“80后”为606个，约占40%；与总体比例基本保持一致。

根据因子分析的结果，本文只保留了特征值大于1的两个因子。其中因子1代表青年的公平感，因子2代表青年的民主意识，这两个因子累计的贡献率为95.57%，意味着这两个因子能够解释所有变量差异的95.57%。

表 1 “7080 后”青年和“70 前”群体的公平感差异 (%)

您认为下列方面是否公平	分组	很不公平	不大公平	比较公平	很公平	不清楚
收入差距	7080 后	26. 16	42. 61	25. 11	3. 46	2. 67
	70 前	24. 95	43. 79	24. 52	3. 09	3. 65
工作与就业机会	7080 后	14. 70	39. 94	34. 43	6. 34	4. 59
	70 前	12. 01	39. 30	35. 34	5. 15	8. 20
高考制度	7080 后	3. 32	9. 19	48. 25	26. 25	12. 99
	70 前	2. 12	7. 17	49. 82	24. 99	15. 89
选拔党政干部	7080 后	11. 68	29. 13	37. 49	8. 62	13. 08
	70 前	11. 29	28. 09	38. 31	7. 93	14. 37
公共医疗	7080 后	4. 64	23. 23	54. 59	10. 98	6. 56
	70 前	4. 86	21. 90	56. 44	10. 01	6. 78
义务教育	7080 后	1. 84	8. 84	55. 38	30. 80	3. 15
	70 前	1. 59	7. 85	56. 81	27. 80	5. 96
公民实际享有的政治权利	7080 后	6. 21	21. 43	48. 95	14. 74	8. 66
	70 前	3. 98	18. 75	52. 54	14. 01	10. 72
司法与执法	7080 后	7. 96	28. 48	42. 91	8. 62	12. 03
	70 前	6. 80	24. 97	44. 61	8. 35	15. 27
不同地区之间的发展差距	7080 后	14. 57	40. 46	30. 58	5. 25	9. 14
	70 前	11. 42	37. 54	33. 24	5. 17	12. 63
不同行业之间的待遇差距	7080 后	17. 32	40. 29	28. 83	5. 12	8. 44
	70 前	15. 35	37. 98	30. 37	5. 11	11. 19
城乡居民之间享有的权利、待遇的差距	7080 后	13. 87	39. 15	35. 17	4. 90	6. 91
	70 前	11. 72	37. 91	35. 71	5. 34	9. 31
养老等社会保障待遇	7080 后	11. 55	29. 05	42. 13	7. 48	9. 80
	70 前	10. 82	29. 98	43. 68	6. 45	9. 07

表 2 “7080 后”青年和“70 前”群体的民主意识差异 (%)

您认为下列方面是否民主	分组	很不公平	不大公平	比较公平	很公平	不清楚
公共场所就是个人不必负责的场所	7080 后	41. 91	39. 06	13. 12	3. 15	2. 76
	70 前	28. 54	42. 53	19. 25	3. 73	5. 96
政府搞建设要拆迁居民住房, 老百姓应该搬走	7080 后	12. 47	36. 00	37. 71	10. 15	3. 67
	70 前	9. 62	31. 32	41. 62	11. 91	5. 52
老百姓应该听从政府的, 下级应该听从上级的	7080 后	9. 23	31. 36	43. 70	13. 78	1. 92
	70 前	5. 54	21. 64	49. 54	19. 88	3. 40
民主就是政府为人民做主	7080 后	6. 65	19. 77	47. 03	22. 66	3. 89
	70 前	4. 45	15. 68	50. 09	24. 48	5. 30
国家大事有政府来管, 老百姓不必过多考虑	7080 后	17. 98	38. 23	29. 48	11. 59	2. 71
	70 前	8. 96	31. 61	40. 16	15. 76	3. 50
让少数人先富起来对社会没什么好处	7080 后	12. 77	44. 14	30. 05	8. 92	4. 11
	70 前	7. 69	36. 02	38. 45	10. 49	7. 36
现在有的人挣的钱多, 有的人挣的少, 但这是公平的	7080 后	9. 41	26. 73	45. 14	16. 49	2. 23
	70 前	8. 26	25. 61	46. 49	15. 15	4. 49
现在一心为老百姓着想的干部不多了	7080 后	3. 67	16. 05	41. 86	35. 35	3. 06
	70 前	2. 88	16. 13	45. 02	31. 61	4. 35
很多发了财的老板, 都是靠政府官员的帮助	7080 后	3. 98	26. 07	40. 29	22. 13	7. 52
	70 前	2. 84	19. 58	45. 35	22. 75	9. 48
工人和农民的子女有同样多的机会成为有钱、有地位的人	7080 后	8. 18	24. 98	43. 83	20. 12	2. 89
	70 前	7. 17	24. 62	45. 48	17. 43	5. 30
农民就应该好好种地, 不要都进城来打工	7080 后	47. 86	34. 21	12. 86	4. 07	1. 01
	70 前	36. 33	37. 58	17. 16	6. 22	2. 70
应该从有钱人那里征收更多的税来帮助穷人	7080 后	3. 24	18. 68	41. 56	33. 20	3. 32
	70 前	2. 18	12. 63	45. 56	35. 24	4. 39

对两个因子的得分进行分析发现, 两个因子的分布均接近于正态分布, 因子得分可以作为因变量来进行分析。事实上, 经过检验因子 1 即公平感因子是完全符合正态分布的假设的, 而因子

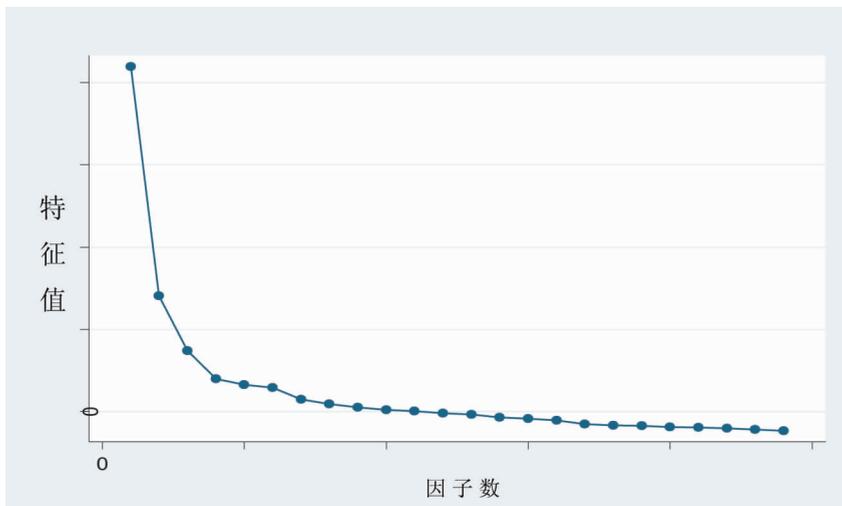


图 1 “7080 后”青年公平感和民主意识的因子分析结果

2 即民主意识因子存在一定程度的偏态，只有删除部分过分偏倚的取值之后，才能符合正态分布的要求。

为了方便理解，本文将因子得分转化为 0 - 100 分的标准，其中因子 1 得分越高意味着被调查者的公平感越强，即他们认为社会越公平；因子 2 得分越低意味着被调查者的民主意识越强，即他们认为要赋予个人更多的权利，更强调个人责任。由于因子 2 分布呈现一定的偏态，因此在处理时以均值居中为主，设定均值等于 50，小部分样本得分可能超过 100。

### （三）不同因素对 7080 后青年公平感和民主意识的影响

总体上看，按照不同的类型划分之后的得分虽然有一定差异，但“70 后”和“80 后”的公平感和民主意识非常类似，只有少数的几种分类会有不同的影响。下面本文将针对不同影响因素比较分析“70 后”和“80 后”的公平感和民主意识。

户口类型和单位体制常被视为现实社会结构中的制度性因素。从制度因素的划分来看，“70 后”青年和“80 后”青年之间的公平感差异并不明显，农村户口青年的公平感和民主意识得分都要略低于非农户口，公有制单位的青年公平感和民主意识的得分略高于非公有制单位。而民主意识得分“70 后”青年和“80 后”青年之间的差异比较显著，“70 后”民主意识得分明显要高于“80 后”青年，这说明“80 后”青年更注重个人权利。制度因素也同样造成了比较大的民主意识差异，非农户口和非公有制单位的青年民主意识得分较低，恰体现了制度对不同群体的影响是不同的，非农户口和非公有制单位青年受到的政府和制度约束较少，他们更强调个人的作用。

地区和性别两个因素也没有造成“70 后”青年和“80 后”青年之间的明显差异，但“80 后”青年更表现出了较强的一致性。东部地区的“70 后”青年公平感得分最高，即他们认为社会更公平，而中部和西部地区的得分依次降低，但差异并不是很大，“80 后”青年的公平感并没有出现地区之间差异。民主意识在“70 后”青年中则是按照东中西部得分递增，与公平感的方向正好相反。性别差异主要体现在公平感上，“70 后”和“80 后”青年中均是男性得分比女性更高，说明男性更倾向于认同社会公平。

收入是最可能造成社会不公平的影响因素，一般来说收入越低的群体越能感觉到社会不公平。事实上，从收入的影响来看，“70 后”青年中收入越高的公平感得分越低，即收入越高的群体越感觉到社会不公平，反而是收入低的青年更倾向于认为社会是公平的。将“70 后”和“80 后”青年进行比较，发现公平感得分主要是在中等收入以上群体的差异，尤其是“70 后”青年的得分要明显低于“80 后”青年，说明“70 后”青年尽管自身已经有了较高的收入水平，但仍能

够关注到其他社会群体的不公平问题。从收入对民主意识的影响来看,并没有体现规律性,较高收入的群体更倾向于认同国家和政府权力,而收入较低和最低的群体更认同个人的权利。

教育既能够影响收入也能够影响社会意识。从公平感来看,教育引起的区分并不显著,但研究生群体公平感得分明显高于其他群体,说明他们更倾向于认为社会是公平的。民主意识得分中,研究生群体还是一个特殊的群体,因为在除了研究生群体之外,70后和80后青年中都呈现出学历越高,民主得分越低的情况,这说明在青年群体中,受教育程度的提高能够使他们更多的认识到个人权利的重要性。

青年人政治身份的影响是非常有意思的,没有党团员身份的青年比具有政治身份的更倾向于认为社会是公平的,且两者的差异不显著。但没有党团员身份的青年也更倾向于强调个人权利,与有政治身份的民主意识得分差异是显著的。而有政治身份的青年,显然更多的束缚于本身的组织要求,对政府和国家更多的采取服从的态度。

表3 “70后”和“80后”青年的公平感和民主意识的比较(%)

分类	公平感		民主意识		分类	公平感		民主意识	
	70后	80后	70后	80后		70后	80后	70后	80后
公有制	49.92	50.78	49.03	46.64	农村户口	49.67	49.88	50.10	45.22
东部	51.03	50.50	44.58	42.34	未受正式教育	46.74	47.33	63.00	62.70
中部	49.99	49.57	47.99	45.78	小学	48.29	45.21	52.49	50.60
西部	48.22	50.44	49.19	43.74	初中	50.56	50.46	46.81	46.18
男	51.20	51.43	46.32	43.75	高中	49.95	51.36	43.87	41.56
女	48.93	48.92	47.67	43.76	职高中专	50.30	50.74	42.93	40.62
收入最高的20%	45.90	48.46	48.36	43.64	大专	50.09	49.55	40.31	40.67
收入较高的20%	47.63	50.91	52.40	46.81	本科	52.34	51.15	39.70	40.50
收入中等的20%	50.78	48.28	45.92	45.28	研究生	56.93	55.68	44.34	43.32
收入较低的20%	51.41	52.07	46.15	42.29	党团员	49.63	50.08	47.44	43.80
收入最低的20%	52.26	53.04	42.53	40.86	非党团员	53.60	54.35	42.21	41.83

总体来说,“70后”和“80后”青年的公平感和民主意识存在一定的差异,其中公平感的差异程度要小于民主意识。但按照年代划分的青年群体之间的差异并没有想象中的那样大,反而是一些外部因素的影响更为明显,甚至群体之间的差异在某些因素影响下可能会消失,也可能被放大,比如政治身份就有可能放大民主意识的差异等等。

#### (四)青年公平感和民主意识的聚类分析

上述分析发现,“70后”和“80后”青年之间公平感和民主意识差异并不是很明显,因而可以将“70后”和“80后”青年视为社会态度较为相近的群体。而青年公平感和民主意识的影响因素众多,因此对青年公平感和民主意识进行分类研究是一项非常困难的事情,必须引入其他的变量进行辅助分类,才能够更清楚的区分青年的类型。事实上,本文经过尝试之后,选择了教育和收入作为分类的辅助变量,这样也有助于借助被调查者自身其他信息来区分青年类型。

在引入教育和收入变量后,由于各个变量之间的单位和区间并不一致,所以需要通过某种形式的标准化线性转换,使各自变量的取值不至于被淹没在其他变量中,本文采用的方法是全距标准化,是每个变量除以自己的全距。由于需要将1500多个案例区分为“类型”,而对于如何划分类型却没有确定的标准,没有理由假定每个类型包含同样多的样本,这意味着分类之后的青年类型是不等规模的聚类,所以使用加权平均联接的方法效果更好。

聚类分析的初步结果发现大多数的聚类发生在相异性低于0.8的水平下,而且如此众多的类型也无法真正的实现类型化的需要,所以对分析设定的条件进行了调整,只考虑相异性高于0.8的聚合。

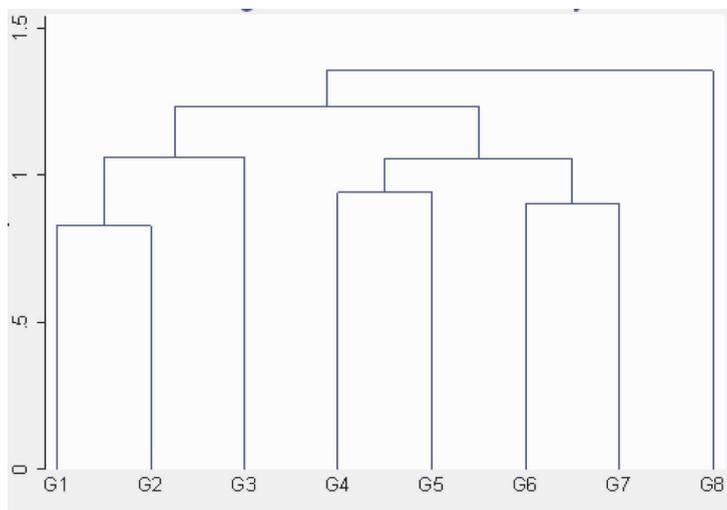


图2 青年公平感和民主意识聚类分析结果

根据聚类的结果,本文追溯聚类的过程发现,G8组是一个非常特别的类型,它直到相异性大于1.2水平时才和其他组聚合。分析发现G8组的案例数仅有3个,平均受教育年限为13.3年,平均年收入超过32万元,公平感和民主意识平均得分为64.7分和36.8分,这一群体的特征是具有高学历和高收入,倾向于认为社会较为公平,却最为强调个人权利的青年群体。进一步的分析发现,这3个案例都是雇主,两个被划分为私营企业主,一个被划分为个体工商户,所以可以认为G8组代表的是新兴的青年私营企业主。

从图2左侧的G1到G3组的情况来看,他们多代表收入较低的青年群体,其中G2组也是比较特殊的青年类型。G2公平感的得分是最低的,仅34.3分,是所有8个组中认为社会最不公平的组。进一步分析发现,G2组的11个案例的平均受教育年限为13.3年,而平均年收入仅4000多元,其中有7个案例是没有工作。他们代表的是经历过较高教育,却没有获得较好收入的青年群体,当前社会比较典型的是大学生毕业即失业,他们所感受的社会不公平是最为强烈的。而同属低收入水平的G3组,他们接受正规教育年限最少,虽然多数在业,收入较低,平均收入也仅为4000多元。他们社会公平感的得分却高达65分,明显要高于G2组。通过G2和G3组的比较,可以认为接受过较高教育的青年,如果不能从教育中得到相应的回报,那么将会对社会产生极大的不公平认识。

G5群体在公平感中得分是最高的,他们平均受教育年限为15.7年,而平均收入也超过了15万元,他们代表的是从高学历中获取了较高收入的青年群体。而G7群体尽管平均受教育年限和收入均不高,分别为9.8年和1.27万元,但是他们民主意识的得分最高,分析发现他们就职于公有制单位的比例高达44%,远高于平均36%的水平,更多的代表公有制单位中就职的青年群体,他们收入稳定,对国家的依赖程度较高,所以,对个人权利的要求相对最少。

表4 青年公平感和民主意识聚类分析结果

分组	公平因子得分	民主因子得分	平均受教育年	平均收入(元)
G1	中	中	7.6	8020
G2	低	高	13.3	4417
G3	中	高	6.1	4808
G4	中	低	13.7	18183
G5	高	高	15.8	155008
G6	中	中	9.0	12138
G7	高	高	9.8	12701
G8	中	低	13.3	323333

## 四、主要结论和政策建议

“改革开放的孩子们”，在巨大的社会变迁和快速的社会转型的过程中，形成了与上几代人有明显代际差异的青年一代。“70后”和“80后”青年与“70前”的人群相比，具有明显的自身特点，他们收入和学历都更高，更少人在非公有制单位就业，生活方式更趋向现代和潮流，更倾向于表达自己的意见。同时，他们在公平感和民主意识方面，明显地与其他人群不同，更倾向于认为社会不公平和更强调个人权利和责任。尽管大部分的“70后”青年并非出生于改革开放之后，但是在成长过程中，却不可避免地打上改革开放的烙印，他们的行为方式和价值观念介于改革开放前一代与“80后”之间，与“80后”既有共同之处，也有一定的差异性。

在“70后”和“80后”的公平感和民主意识的比较分析中，一些外部因素，制度、收入和政治身份等因素的影响较大，比如没有党团员身份的青年也更倾向于强调个人权利，与没有政治身份的民主意识得分差异是显著的；非农户口和非公有制单位的青年民主意识得分较低，恰恰体现了政府和制度对不同群体的影响是不同的，非农户口和非公有制单位青年受到的政府和制度约束较少，他们更强调个人的作用。多数情况下，“70后”和“80后”青年之间的差异相对较小。比如两个青年群体都呈现出学历越高民主得分越低的情况，说明受教育程度的提高能够增强青年对个人权利重要性的认识。

正是“70后”和“80后”青年之间社会态度差异并不明显，所以在类型分析中引入了收入和教育的变量。分析发现青年中存在一些特殊的群体，G8组所代表的青年私营企业主群体，他们既有较高学历，又有高收入，倾向于认为社会较为公平，却最为强调个人权利。G2和G3群体的对比也发现，G2组是经历过较高教育，却没有获得较好收入的青年群体，他们强烈的感受到社会不公平，而G3组尽管收入也很低，但由于没有接受过正规教育，没有期望从教育中获得高回报，他们更倾向于认为社会是公平的。而在公有制单位工作的青年群体的收入不高，却对国家有一定的依赖程度，所以对个人权利的追求是最少的。

总体而言，尽管在生活方式上，“70后”和“80后”青年存在着一定的差异，社会结构的变化也引发了一些特殊的青年群体，但是在社会态度上“70后”和“80后”青年群体保持了较高的一致性。因此，本文针对当前青年群体公平感和民主意识状况，提出以下四条建议。

### （一）避免将“80后”青年标签化，帮助他们融入主流社会

本项研究并没有在70后和80后青年之间发现非常明显的社会态度差异，也从一个侧面证明了一些机构和媒体将80后群体“标签化”的做法是错误的。尽管80后群体在生活方式上可能与主流社会有所偏倚，但是，必须看到他们所处的时代环境是前所未有的，而随着时间的推移和年龄的增长，他们的生活方式会逐渐改变，社会上对他们标签化的偏见反而更容易将之拒绝于主流社会之外，因此，要避免将80后青年标签化的做法，帮助他们融入主流社会。

### （二）积极推动大学生就业，消除他们强烈的不公平感

由于高校扩招之后，教育结构和就业结构之间的失衡，导致大学生就业难的问题。教育本身就能够让青年更多地感知社会，然而他们从高等教育中无法获得相应的收入回报，这会极大地增加青年不公平感和挫折感，容易引发过激行为。因此，需要采取多种措施对大学生加强引导、缓解就业压力，避免出现心理失衡的现象。特别是对一些毕业却没有工作的大学生要正确开展思想政治工作，弱化和淡化他们对社会不公平的看法，进一步引导大学毕业生改变传统就业观念，面对现实的就业状况，鼓励到基层最能实现人生价值的地方去。

### （三）强调青年创业者的责任意识，引导他们为社会服务

近年来,青年创业成为党团和政府组织的一项重要工作内容,本文的研究发现,在已经成功创业的青年群体中,他们有非常强烈的个人权利和责任意识。因此,要结合青年创业者的责任意识较强的特点,不仅发挥青年创办企业在促进社会经济发展中的贡献,还要鼓励和引导青年创业者多为社会服务,发扬青年创业者的模范带头作用,将青年创业者作为一种潜在的社会资源,加以培养和挖掘,并结合相应扶植政策,树立一批有责任意识、关怀社会的青年企业家。

#### (四)培养青年对民主权利的正确认识,规避个人主义风险

强调公民的民主权利,是当前构建和谐社会的重要条件之一。研究发现受教育程度高、在非公有制单位工作的青年人,对个人权利和责任的意识更为强烈,因此要积极开展青年的民主观念教育。引导青年正确行使个人的民主权利,提高青年对民主的理解,既要保持个人行使民主权利的独立性,又要避免青年走向个人主义;既要鼓励青年独立承担责任,又要强调集体利益高于个人利益,规避个人主义风险。

#### 参考文献:

- [美]埃尔德,2002,《大萧条的孩子们》,田禾、马春华译,译林出版社。
- 风笑天,1994,《独生子女家庭:一种新的生活方式》,《社会科学辑刊》第5期。
- 贾平安、郝树,1993,《亮》,《统战学辞典》,社会科学文献出版社。
- 柯瑞清,1996,《青年意识的变动及其导向》,《中共福建省委党校学报》第6期。
- 李春玲,2004,《中国社会分层与生活方式的新趋势》,《科学社会主义》第2期。
- 李云,1990,《'78至'89大学生民主意识的演变》,《中国青年研究》第5期。
- [美]米德,1988,《代沟》,曾胡译,光明日报出版社。
- 王晓焘、胡丰,2008,《城市在职青年的职业收入变化及其原因分析》,《青年探索》第2期。
- 翁定军,1999,《公平与公平感的社会心理分析》,《上海大学学报(社会科学版)》第2期。
- 武俊平,1998,《第五代人》,天津教育出版社。
- 吴烨宇,2002,《青年年龄界定研究》,《中国青年研究》第3期。
- 薛洁,2007,《关注公民公平感——我国部分公民公平感调查报告》,《吉林大学社会科学学报》第5期。
- 张光、刘伟伟,2008,《重程序还是重结果?——大学生公平感的实证研究》,《青年研究》第5期。
- 郑红娥,2006,《看青年消费观念的演变从媒体的变迁》,《中国青年研究》第1期。
- 周雪光、侯立仁,2003,《文革的孩子们——当代中国的国家与生命历程》,载中国社会科学院社会学研究所编《中国社会学》第2卷,上海人民出版社。
- 周怡,1994,《代沟现象的社会学研究》,《社会学研究》第4期。

作者单位:中国社会科学院社会学研究所  
责任编辑:李春玲