

论福利国家研究中的比较研究方法

彭华民, 顾金土

(南开大学 社会工作与政策系, 天津 300071)

[摘要] 以国家为单位进行比较研究面临很多挑战。比较研究方法应用在对福利国家研究和社会政策实践的分析中, 积极推动了社会福利理论的发展。同时, 福利国家的研究与实践也反过来促进了比较研究方法的发展。比较研究方法在福利国家研究中有三个重要发展: 第一, 将国家作为比较分析的单位, 依托米尔方法发展了三个比较分析模式。第二, 在比较研究方法的框架内发展了对福利国家的初始外部分分析和内部分分析、进一步的外部分分析与内部分分析。第三, 福利国家比较研究实践并发展了截面研究方法、时间序列分析方法、时间序列和截面的合并分析方法、事件历史分析方法等。比较研究方法对中国社会福利研究也具有重要的意义。

[关键词] 比较研究方法; 福利国家; 社会福利; 社会政策

[中图分类号] C913.7

[文献标识码] A

[文章编号] 1003-8353(2009)01-0063-08

一、福利国家比较研究的困难与意义

比较研究方法改变了福利国家分析的面貌。但是, 讨论比较研究方法的学者和研究文章却非常少。对方法研究的缺位极易导致研究的困境, 无论是福利国家研究还是其它。

本项研究的背景是: 比较研究方法极大地影响了福利国家跨国间的研究实践, 并给研究者们提供了一套操作工具, 促进了社会福利研究的发展。例如, 埃斯平-安德森运用比较研究方法对福利国家类型进行了新的划分, 提出自由主义的福利体制、合作主义的福利体制和社会民主主义的福利体制, 发展了社会福利制度的理论。虽然比较研究方法在福利国家研究中已经得到运用, 但是比较方法还没有被系统化, 很难融入到综合的社会政策与福利国家的分析框架中^①。因此, 我们还需要继续讨论比较研究方法并拓展其在中国社会福利研究领域中的应用。

福利国家的比较研究方法既强调空间维度的要素, 也强调时间维度的要素。它的分析方法(技术方法)包括: 截面研究(cross sections research)、时间序列分析(time series analysis)、时间序列和截面的合并分析(pooled time series and cross sections analysis)、事件历史分析(event history analysis)等方法。截面分析是最常见的定量分析方法, 通常单一时间点的问卷调查就采用这种分析。时间序列分析方法已经被广泛地应用于经济学领域。但在福利国家研究领域, 它仅仅在单个福利国家的研究领域中取得了一定的成果, 它的使用在福利国家的比较研究中还存在一定问题。事件历史分析方法现在已经被广泛地应用于生物医学和劳动力市场研究, 但是在福利国家的比较分析中, 它还是新的方法。合并方法在福利国家研究中也还是新方法。在社会福利研究领域, 这些方法的共同特点是: 以前他们只被人们应用于单一层次上的数据分析, 比如横截面分析或者纵贯分析, 现在它们将被运用到国家之间的比较研究中去。当然, 这需要更多的研究实践来支持。新的比较研究方法还有定性分析的内容, 它是基于比较的历史分析方法, 用来研究数量不多案例(一般是5-10个)中的福利国家结构互动因果关系^②。

[基金项目] 国家社会科学基金重点项目的阶段性成果(项目编号05ASH001)。感谢张建迎和万伯君对本文写作的贡献。

[作者简介] 彭华民, 南开大学社会工作与社会政策系教授; 顾金土, 南开大学社会学系博士后。

① 托马斯·亚诺斯基、亚历山大·M·希克斯:《福利国家的比较政治经济学》, 姜辉、于海青、沈犬根译, 重庆: 重庆出版社, 2003年版。

② Ragin, C. C. The logic of the comparative Method and the Algebra of logic. *Journal of Quantitative Anthropology*. 1989, 1(2): 373-98.

福利国家的比较研究举步维艰,不可避免地碰到许多困难:(1)比较研究者能够找到的研究对象只有少量的个案^①,因此,难以进行抽样调查。由于不能采用大数法则和随机抽样法,在小样本的福利国家比较研究中,每一个个案历史上的偏离性均是不能被忽略的。(2)国家之间很可能存在着大量的相互作用,从而形成彼此依赖的福利体制^②,难以将某个国家作为独立分析单位隔离开来。(3)每个国家都有其复杂的历史和独特的社会结构,尽管单个时段的历史可能存在相似之处,但是调查者们很少能同时在各个相比较国家进行同时记录的工作。也就是说,研究者在比较研究的时候必须关注各国的历史。(4)各个民族国家的历史观察数据之间一般不是独立的,存在很强的自相关性。

在这样的背景下我们为什么要进行福利国家的比较研究?(1)研究者对国家进行比较,可以更多地关注制度、历史、社会结构,可以更有效地分析福利体制中重要人物的角色作用^③。(2)研究者对福利国家进行比较研究,可能发现社会规则或社会福利制度安排的普遍性^④。社会福利研究者通常无法直接对社会做试验,所以他们就运用比较方法,选择在不同国家的一定时间内所发生的社会福利事件(events)进行研究。研究者试图在诸如阶级动力、劳动力市场结构、反常现象、政治和人口等等方面发现社会福利制度安排的差别。研究者也应该看到由于各国存在或多或少的特殊性,所谓的“普遍性定律”往往容易被推翻或者修正。但是,随着对各国历史和社会特点分析的深入,产生重大影响的、支配社会(或至少是在某一社会类型内)的“普遍性定律”也被人们越来越多地发现^⑤。(3)社会福利的研究者们进行比较研究的主要原因还有是为了避免文化霸权(或民族优越感)。社会科学家也难免戴着有色眼镜看待这个世界。研究者自己阶级的、文化的、种族的偏见使他们难以客观地观察世界。摆脱自身的偏见不仅是为了理解其他国家的社会福利制度,也是为了更好地理解我们自己国家的社会福利制度。当我们采用比较研究方法时,思考的结果就会在社会事实层面而不是在社会文化层面凸现出来。

二、福利国家比较研究的分析单位与三个比较模式

进入比较分析之前首要的任务就是确定分析单位。什么是比较方法的分析单位呢?从社会福利的角度来看,比较是对作为整体国家进行研究。因此,国家就是比较研究的单位。

社会福利研究中的比较方法尽管存在着比较的效用问题,但研究者还是强调比较单位的宏观视角。因为(1)福利国家产生和发展的研究包括了阶级动力、互惠与利他的冲突、市场、行动发生过程中的组织(工会、宗教团体、政党等),而这些变量只有从国家层面上来分析比较才具有社会福利制度建设的意义^⑥。(2)尽管比较研究会遇到跨国分析指标的挑战,但比较分析方法对多个国家的调查研究与对单个国家调查研究者使用的分析指标很多时候具有一致性。(3)宏观研究经常要涉及多元文化对话问题,比较研究特别注意同历史和现实社会文化的对话。(4)以国家作为分析单位可以推动研究出现富有成效的成果。这些成果显示社会福利体制的一致性,也显示了社会福利体制的多元性^⑦。

以国家为比较分析的单位,资料的归纳推理应该按照米尔方法来进行。因此,认识米尔的归纳推理法的三个模式(一致法、差异法和间接差异法)具有特别的意义,这些分析模式是截面研究、时间序列分析、时间序列和截面的合并分析、事件历史分析等方法的基础。

①个案在此指福利国家,它是福利国家比较研究的一个单位。

②例如自由主义体制的福利国家、社会民主主义体制的国家以及合作主义体制的国家,体制内国家之间依赖和影响比较明显。

③重要人物角色如贝弗里奇勋爵以及他提出的《贝弗里奇报告》,不仅推动英国福利国家的建设,还推动其它国家社会福利制度的发展。

④例如,社会救济在多个国家、不同的时间制定并实施。这个制度带有比较强的普遍性,它是减少贫困问题的制度安排。

⑤例如,早期社会福利制度依附的轨迹都与经济快速发展中的问题密切相关。现在,经济不发展或者低度发展也是社会福利制度依附的轨迹。

⑥香港至今没有最低工资、养老金、失业保险等社会福利制度安排,其宏观层面的原因之一就是缺少阶级运动,缺少制度发展的阶级动力。

⑦例如埃斯平-安德森关于福利体制的研究显示,不同的福利体制都具有去商品化特征,但是程度有所不同。

1、米尔的归纳推理法的一致法模式。一致法是案例^①研究的一种重复性并置,旨在发现所有具有相同结果之案例的相同前提。该方法的原理是:当 V_4 发生时, V_1 、 V_2 和 V_3 都存在,因而 V_1 、 V_2 和 V_3 导致了 V_4 的发生(见表1)。对于一致法来说,如果所研究的“相同过程”选取的子类型越多,那么研究者就越有可能将支持案例(positive case,即一致案例)视为反对案例(negative case,即不一致案例),因此,结论就显得单薄。每一案例中的内部分析不能通过一致法验证理论。外部分析则可以通过一致法确定案例间的共同性来验证理论。但是这种方法存在着一定的危险,研究者可能为了获得理论而忽视案例间的差异。他可能会只选择那些有利于验证假设的论据,而不顾相互矛盾的论据和理论。

表1 米尔归纳推理方法之一致法

福利国家单位 变量性质	福利国家 变量名	福利国家 1	福利国家 2
自变量	V_1	是	是
	V_2	是	是
	V_3	是	是
因变量	V_4	是	是

根据亚诺斯基和希克斯的论述改编^②。

2、米尔归纳推理法的差异法和间接差异法模式。差异法和间接差异法就是选取那些在一些变量上具有相同特征,但在另外一些主要变量上却不同的国家。这样,研究者就可以把造成因果关系的力量归于那些不具有相同值的变量。它可以分为两种类型:(1)差异法的原理是:不论 V_4 是否发生, V_1 和 V_2 都存在,因而 V_1 和 V_2 不能解释 V_4 。因为当 V_4 发生时 V_3 存在,而在 V_4 没有发生时 V_3 不存在,所以是 V_3 导致了 V_4 的发生(见表2)。(2)间接差异法的原理是:因为 V_1 在任何情况下都存在,所以 V_1 不能解释 V_4 ;当 V_4 发生时 V_2 和 V_3 都存在,而在 V_4 没有发生时 V_2 和 V_3 都不存在,所以是 V_2 和 V_3 导致了 V_4 的发生(见表3)。

表2 米尔归纳推理方法之差异法

福利国家单位 变量性质	福利国家 变量名	福利国家 1	福利国家 2
自变量	V_1	是	是
	V_2	是	是
	V_3	是	否
因变量	V_4	是	否

出处同表1。

表3 米尔归纳推理方法之间接差异法

国家单位 变量性质	福利国家 变量名	福利国家 1	福利国家 2	福利国家 3	福利国家 4
自变量	V_1	是	是	是	是
	V_2	是	是	否	否
	V_3	是	是	否	否
因变量	V_4	是	是	否	否

出处同表1。

这两种方法更侧重外部分析,其论据在于对正案例和负案例的变量进行比较。对一个包括每个案例的复合分组表来说,差异法能够提供严格逻辑上或统计上的支持程度。但是,复合分组表的建立(主要是分类组合)依靠细致而丰富的内部分析为基础。每个案例在差异法或间接差异法中变量取值(是或否),也需要通过内部分析方法对每个国家内的历史作细致的分析。因此,内部分析依然起着非常重要的作用。与米尔方法紧密相关的还有布尔分析法。布尔分析法实质上是米尔分析法的延伸,但它确实是米尔方法的重要形式

^①这里的案例(case)指福利国家。

^②托马斯·亚诺斯基,亚历山大·M·希克斯:《福利国家的比较政治经济学》,第17-19页。

化和扩展。它适用于较多数量案例,它使数据运算相对容易。更深入地对布尔方法的讨论可以参见相关专著^①。

三、福利国家比较研究的内部分分析与外部分分析

福利国家的比较研究一般采用整体研究,它是把基于案例的研究和基于变量的研究结合起来。如果一个程序模型来说明,那么它包括问题和理论的选择、初始外部分分析、资料收集、内部分分析、重新阐述理论、调整内部分分析的理论、引导出结论等步骤^②。在循序渐进的比较研究步骤中,内部分分析和外部分分析具有重要的地位。

选择福利国家比较研究的研究问题和理论路径。在研究的开始阶段,研究者会带入一些自己的思想或研究兴趣。这是研究中的“诱导”(abduction)。在比较研究中,“诱导”可能成为影响研究的问题。由于研究者们要克服文化霸权和民族优越感,因此,研究者必须对自己的假设和偏见保持警觉。另外,研究者也要警惕职业价值、阶级地位和资金来源等因素形成“诱导”。为了避免“诱导”问题,研究者要经常反问自己:我们的偏见、兴趣和地位是什么?以及它们是如何影响我们的工作的?除了选择研究问题,研究者还需要选择理论。研究者必须在事先搜集和学习相关文献,获得已有的理论。如果是案例研究,研究者应经常对所研究的国家进行访问,估计所研究问题的可行性。如果是变量研究,研究者就要访问或联系从事该分析的研究机构。

进行福利国家比较研究的初始外部分分析是重要的一步。研究者首先应该确定研究的国家和时期。国家的选择是以在每一个国家都发生的相似过程为基础,例如,每个福利国家都有社会福利资源分配、社会服务提供、社会福利开支等过程,这就是相似过程;还有就是基于相似性的差异性对国家进行选择。时期一般选择的是覆盖重大历史事件之前的时段。在这一步,研究者进行的是外部分分析,也就是对国家或国家类型特征进行比较。这与内部分分析有很大的不同,内部分分析是对一个国家内的变化差异进行分析。

研究者要确定福利国家比较研究的资料收集方法。这里的要点有三个:建立每一个国家的每一个变量的文件,这些数据包括从实地记录到编年数据,密切关注定义的区别;以系统的方式收集资料,虽然在这一阶段的解释性因素尚不明确,但是从已有文献的学习中可能得到一些猜测;以系统的方式实地记录,研究者通过实地考察环境,以便发现是否还有一些变量没有被包括进来。

进行福利国家比较研究的内部分分析和外部分分析一样,也是重要的一步。在这一步中,研究者关注的是如何对国内的数据(一般是在某一时间段内的资料)进行比较。这意味着研究者必须提出一种在一个福利国家内提取资料的方法。可供选择的方法很多:运用文献的初始历史分析,运用二手资料的历史分析,运用统计资料进行统计分析,参与观察,对主要被调查者或重要人物的访谈,对特定国家进行的时间序列研究,对特定国家内的子单位(例如选区)进行截面分析等。内部分分析受到外部分分析和国家选择的制约。同时,它必须做到:研究的问题在每一个国家内部有相同的含义,调查或统计概念必须具有相同的含义以及用相同的方法收集。

在初始外部分分析和内部分分析的基础上,需要对福利国家进行深入的外部分分析和内部分分析,将两者结合,重新阐述理论。在对每一个国家的内部分分析基础之上,在国家之间的外部分分析基础之上,研究者可以确立自己的概念或理论模型。研究者可以根据每个国家的同等事件、变量重新阐述概念,也可以根据每个国家的模型重新阐述理论,使概念或理论适合于特定的福利国家社会福利发展轨迹。

之后,研究者需要调整内部分分析的理论。通过对各国的内部分分析以及各国之间的差异性进行的外部分分析,如果研究者得到一种理论解释存在于福利国家案例中,那么就可以运用米尔比较逻辑方法或者截面比较方法建立适合于外部分分析的总体理论。这时,适用内部分分析的理论也需要调整发展,并将调整内容纳入最终结论或者理论发展。最后,比较研究者要退出研究现场,详细地写出研究发现,讨论市场、国家、社会政策以

^①刘永才,张卫:《布尔方法论》,上海:上海科学技术出版社,1993年版。

^②托马斯·亚诺斯基,亚历山大·M·希克斯:《比较政治经济学的方法创新:导论》,托马斯·亚诺斯基,亚历山大·M·希克斯:《福利国家的比较政治经济学》,姜辉、于海青、沈犬根译,重庆:重庆出版社,2003年版,第8-15页。

及其它因素在福利国家发展中的意义。

四、对福利国家比较研究方法的研究(技术层面)

为了进一步说明对福利国家比较研究的实现方法,我们继续深入讨论常用的比较研究方法(技术层面)。它们包括:截面研究、时间序列分析、时间序列和截面的合并分析、事件历史分析等方法^①。由于米尔方法是这四种方法的逻辑路径,所以,研究者必须先认识米尔方法然后再讨论截面研究、时间序列分析、时间序列和截面的合并分析、事件历史分析方法。

1、对福利国家比较研究的截面分析法

截面分析是最常见的一种定量分析方法。其显著特点就是所分析的数据发生在同一时间点^②。如果对福利国家进行截面分析,那么分析单位就是特定时间上的一些具有某个因变量或待解释变量的国家,不管它是多么的小。截面分析包括回归分析和路径分析。这种方法具备了米尔间接差异法的所有优点和缺点。它与间接差异法一样,主要是一种外部分析。其优点是它将米尔方法提升至系统统计分析的程度,其缺点是它涉及了太多的案例,原来期望能够使内部分析的甚至隐含的应用也被有效地运用起来,实际上有许多问题和困难。截面分析也可以作内部分析,这时需要将分析单位降低一个层次,比如分析一个国家内的多个子单位(如社区等)之间关系,但是这样做的结果就是放弃了对国家之间的外部分析。

2、对福利国家比较研究的时间序列分析法

时间序列分析法则属于内部分分析方法。其分析单位是福利国家的年份,运用的方法是纵向回归方法。从某种程度上看,可以将其看作是福利国家历史的量化模拟。外部分析在这种方法中没有得到具体的体现。时间序列分析包含观察变量的时间先后顺序,可以清楚地对包含时间特征的社会过程进行建模,形成比截面分析更有力的因果推论^③。时间序列回归分析通过观察时间顺序,看到某些力量的来源也是一些较为棘手的技术问题的根源,比如自相关、滞后结构、因果顺序和多重共线性。

上述每一种问题虽然均存在技术上的处理办法,但也会影响福利国家模型的结构。比如,自相关问题,其产生原因是因为任何一年的时间序列数据都经常与上一年的数值密切相关,处理该问题存在三种方法:(1)带有一个滞后内生变量的普通最小二乘法;(2)求方程中变量的差分;(3)运用广义最小二乘法。尽管时间序列分析中存在对回归系数和解释程度的显著性检验,但这些检验针对的是内部分析而不是外部分析。如果需要对不同国家之间进行比较,那么需要使用F检验法对两个国家的特定模型和两个国家的合并模型检验。随着研究者对时间序列分析方法的深入研究,现在已经可以设计出时间变化参数模型(time-varying parameter models,简称TVP),也就是说回归系数可以随着时间的变化而变化,这相对于以往的固定系数而言,对于社会现实的模拟又取得了重大进展。它使得时间序列分析实现关于事件和时代的虚拟变量与关于社会、政治和经济过程的详细历史叙述相结合。

该方法存在若干一般性局限:(1)研究者需要在较长的时期内对变量进行连续的测量,较常见的最低限为20至30年之间;(2)一个福利国家的历史“常数”在许多时间序列分析中经常不能被很好表示出来,不随时间发生较大变化之结构变量的理论观点难以得到充分的检验;(3)多重共线性可能扭曲回归估计值。

3、对福利国家比较研究的合并分析方法

合并分析方法通过使用时间——空间作为分析单位,从而将内部分析和外部分析结合成一个整体,它将对跨时间和空间变化的关注结合了起来^④。它的分析单位是“国家——年份”(指一些特定年份里的一些特定国家)。合并分析建立在时间序列分析和截面分析基础之上。因为对于单独国家的时间序列分析可能会在跨国分析中失败,而对国家的截面分析则会在时间序列分析上失败,因此,研究者根据截面与时间变化相

①托马斯·亚诺斯基,亚历山大·M·希克斯:《比较政治经济学的方法创新:导论》,托马斯·亚诺斯基,亚历山大·M·希克斯:《福利国家的比较政治经济学》,姜辉、于海青、沈犬根译,重庆:重庆出版社,2003年版,15页。

②Judge, G., Griffith, W. J.; Hill, R. C. and Lee, T. C. *The Theory and Practice of Econometrics*. New York: Wiley, 1985. 78.

③Ostrom, C. *Time Series Analysis: Regression Techniques*, Newbury Park, Calif: Sage. 1990. 7.

④Stimson, J. A. *Regression in Space and Times: A statistical Essay*. *American Journal of Political Science*, 1985, 29: 915-47.

对程度而选择相应的合并分析方法。

合并数据在福利国家的比较研究中正发挥越来越重要的角色。其原因是:(1)精于计量经济学的社会福利研究者日益增多,为方法上的突破提供了技术支持;学科之间的合作加强,也获得了方法发展的支持。(2)当前进行福利国家比较研究的国家数目不足20个,有社会福利比较统计数字的年份也不过40年。单纯的截面分析或者时间序列分析均会面临样本太小的问题,合并分析在一定程度上解决了案例不足的问题。(3)它允许对在单独的截面分析或者时间序列分析中被回避的变量(这些变量在跨时间或跨空间上是可忽略或不存在的)进行考察。(4)合并分析方法既能提供关于国家之间外部分析的资料支持,也能提供关于一个国家一个时期的内部分析的资料支持,使研究者能够对截面和纵向变化的因果力量进行系统的比较;(5)它允许人们根据国家在时间上的不变特点或在某一个时期内在截面上不变的特点,对统计参数中的跨国(或跨时间)移动和因果过程中的潜在变化进行研究。

目前使用的合并方法有两个缺陷:一是历史能力问题(historical competence problem),它是指由于研究者在研究中纳入了很多国家,研究者便无法了解每个案例的详细情况;二是合并研究倾向于把解释简化为国家间同质的变量和参数序列。

但应该指出的是,从统计的角度讲,运用普通最小二乘法程序从合并数据中估计的回归方程误差存在一些不理想的倾向:(1)在时间上自回归;(2)在截面上呈现异方差性;(3)在截面上相关;(4)隐藏单位和时期效应;(5)反映跨时间、空间或跨二者的一些因果异质性。因此,要得到通常的最佳线性无偏估计是很困难的。我们也应该看到,有一些的技术方法可用来克服这些问题(如贾奇等在《计量经济学的理论和实践》中的第12-13章就对这些技术方法作了很好的论述^①)。合并分析可以针对现实的系统方面使用侧重空间的分析模式,针对现实的过程方面使用侧重时间的分析模式。通过时间序列分析概括出模型,然后对多国模型中案例间的同质性进行评价,还可以在国家间有差别地进行参数建构。合并数据的多元回归分析为福利国家的政治——经济过程和结构研究提供犹如高倍透镜式的方法工具。

4、对福利国家比较研究的事件历史分析方法

事件历史分析方法是比较/历史研究中运用的最新的方法,它可以结合时间分析(通常为内部分析)和空间分析(通常为外部分析)。它是一系列关于研究各种事件之时间确定的方法,把福利国家研究从参与或支出的水平转移到事件或重大社会事件的发生上去。事件历史分析方法中的事件可以是社会状态转换或者事件的循环形式^②。状态转换是指离散变量的变化,如从未婚到已婚,从计划经济到市场经济;事件循环是指偶然事件的发生,如战争、罢工等。事件历史分析旨在描述导致事件发生的潜在的随机过程,并对其建构模型。模型的通常形式为回归方程,因变量为事件的发生速度或者转换概率,自变量通常为环境或事件的特征。事件历史分析在社会科学领域得到了广泛的应用^③。

研究者需要一段时间内的因变量和自变量数据。它对数据的需求远远大于截面数据,因为截面分析只需要一个时间点上的数据,而事件历史分析需要对分析对象之间的事件发生时间进行比较,其数据要求类似于合并分析(截面数据和时间序列数据)。事件历史分析要求根据已知时间的发生时间和解释变量值,将每一个分析对象经历的时间划分成具有显著特征的时间段。这些时间段可以被看作分析单位。事件不可能发生在段内,而只可能在各时间段的端点。解释性变量(为自变量)隶属于时间段,如果该变量在时间段内发生变化,那么原时间段还可以继续细分,以保证时间段内的变量值保持稳定。事件历史数据的信息量依赖于事件的数量,以及分析对象之间和分析对象内解释性因子随时间变化的程度。

做好事件历史分析的关键是:(1)对因变量进行恰当的概念化和测定;(2)事件可以精确地追溯到某一个时间点上,时间单位的选取取决于观测时间范围和发生频率,而时间范围的选取取决于信息需求量和成本约束条件;(3)研究者应考虑事件变化的时间测定,是历史时期、年代、持续时间或上次事件发生之后的时间;(4)研究者要确定解释变量的观测方案,如果它具有时间不变特征,仅仅需要一次测定;如果它变化缓慢或者

^①Judge, G., Griffith, W. J.; Hill, R. C. and Lee, T. C. . *The Theory and Practice of Econometrics*. New York: Wiley, 1985.

^②Blissfield, Hans - Peter, Hamersley, A. and Mayer, K. U. . *Event History Analysis*. Hillsdale, N. J. : Erlhausen, 1989, 5.

^③Allison, P. D. . *Event History Analysis: Regression for Longitudinal Data Analysis*. New Park, Calif: Sage, 1984.

稳定,只需进行少量观测;如果它在评估一段时间内呈不规则变化,则需要重复测定;如果它变化很快和无法预测,应进行更为频繁的观测。

事件历史分析对于国家/社会制度发生质变^①的研究领域非常适用。学者认为事件的历史分析方法最大优势在于其强大的分辨能力^②。在福利国家的比较研究中,事件历史分析允许对影响所经历事件之倾向性的个人、网络和系统层级上的所有因素进行同步研究,也可以将原因和结果进行同步研究。

五、比较研究方法在福利国家研究中的作用与前景

社会福利研究非常重视以国家、制度和社会作为分析单位的视角。尽管存在经费、人力等比较研究效用问题,但是,宏观视角还是给研究者提供了思维取向、理论建构和经验研究的重要意义。对于福利国家研究来说,更是如此。福利国家不仅需要研究一个国家的文化、历史、制度对于福利制度及水平的影响,而且还需要研究国家之间在此问题上的共同的和特殊的处境、使命和经验。上述阐明的比较方法将对福利国家研究产生四个方面的作用。

首先,福利国家的定量分析将越来越多地使用合并数据。合并案例不仅可以解决小 n 问题 (small - n problem),更可以扩展跨文化、社会和时间的综合分析的范围,并且把对作为背景的环境信息融合进理论表述和检验中。合并方法和事件历史分析的运用可以为综合分析提供越来越多的证据。他们可以将一般性命题系统地融入制度和历史的背景中,也可以在复合分组表之外附加特殊的个案,对于特殊的环境进行详尽的解释。

其次,福利国家的定量分析将通过建构多重因果关系解决涉及国家多样性和时间变化性的问题。新的分析方法将致力于时间和空间相结合的阐释模式,变本国路径和具体表现为一般表现,并沿着文化、制度和历史特殊性的方法论边界,来扩展研究一般规律的社会科学的范围。它也能够改进我们处理结构的因果关系的方法,使人们对复杂的高度概括性的解释系统做出归纳性的详细说明,让概括性说明(变量取向的)与描述性说明(案例取向的)之间展开实质性的对话,实现两者之间的融合。

再次,福利国家的定量分析将越来越倾向于对具体国家和具体时段进行时间序列分析和历史分析。具体的时期虽然限制了研究一般规律的社会科学的范围,但是也给研究者越来越关注国内分析和后现代社会提供便利。人们已经将越来越多的注意力放在亚国家单位上,统计方法也在某些程度上服从于清晰地确定时期并且全面而准确地掌握时期。这将导致社会福利强调定性分析、具体阐释以及话语分析与解释的趋向。

最后,福利国家的比较研究将趋向于演绎和理性选择模型。在归纳的、个别的和解释的压力中,社会福利学科进行一般化概括和抽象的趋向将凭借理性选择传统中的正式模型而不断发展。理性选择通过对个人行为的关心做出特别理性主义的解释,将演绎推理的极强的数学方法同一定程度上的行为和心理的现实性调和起来。它一方面与理性的历史阐释密切关联,另一方面又具有高度的正式理论概括和计量经济检验能力,因而它能够在社会科学领域中巩固自己的地位。

在比较研究方法发展的基础上,福利国家比较研究将向什么方向发展呢?

首先,福利国家的比较研究将继续朝着分析国家的社会福利计划与社会福利分配方向发展。埃斯平-安德森认为:分析者应该关注的是计划项目的特征和结果,而不是福利开支。福利开支是福利国家理论分析的一种现象,线性方法与社会福利认为权利、民主或福利是关系的和结构的现象,可能出现相互矛盾^③。实际上,社会福利意识形态以及社会公民权、社会责任是复杂的福利国家的重要方面。因此,人们对它的研究不会以量性分析为中心,它将被人们以新的方式交织进比较研究之中。

其次,福利国家的制度分析。现代社会中国家有着重要地位,学者对国家推动社会福利制度建设的研究

^①社会福利领域中发生质变的案例有多个:东欧社会主义阵营国家因为意识形态转变而发生的社会福利制度转型,中国社会转型中的社会福利制度转型等等。

^②戴维·斯特朗:《事件历史分析导论》,托马斯·亚诺斯基,亚历山大·M·希克斯:《福利国家的比较政治经济学》,姜辉、于海青、沈火根译,重庆:重庆出版社,2003年版,第263页。

^③Esping - Anderson, G. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Princeton. NJ: Princeton University Press. 1990. 19.

已由案例研究和定性方法占了主导。从比较社会福利和比较社会政策研究的角度来看,制度分析方法将会形成一种与比较研究方法相综合的新方法,并可能成为长久而稳定的研究方向,这个方向的研究是建立在比较研究方法的基础上的。

再次,福利国家的比较研究将扩展社会福利制度比较的地理范围:(1)深入对复杂事件的研究。东欧前共产主义国家的剧变使国家计划过程首次充分展现在世人眼前。关于社会福利体制崩溃事件的布尔分析已经成为可能。(2)欧洲通过经济共同体形成欧洲国家的统一;北美国家则努力达成自由贸易协定;这些事件可能会最终导致研究者将欧洲和北美(地理范围)视为整体个案分析单位。(3)对各国家、部门、地区等单位进行内部分析。这些变化将呈现对大量数据收集的要求。目前,有许多组织如联合国、世界劳工组织、世界银行、欧盟、各种研究机构以及学者正在进行大规模搜集数据的工作。这些大规模的和不断发展的数据收集工作都归为整体的国际比较研究框架,而不是停留于该领域中特殊的子单位和/或个人学者的研究。

比较研究方法对中国社会福利研究具有重要意义。比较研究方法有其发展的历史渊源,但是通过研究者对其分析技术的开发,已经成为一个假设清晰、推理严谨、适应性强的方法系统。继续对其的研究和应用对于中国社会福利研究和学科发展有着重要的意义。

首先,它大大加强了福利制度研究的针对性。比较方法通过其强大的分析工具可以让中国的福利制度研究沿着清晰逻辑进行内部分析和外部分析,让研究者真切地认识中国和其它比较对象之间的相同点和不同点,认识福利制度改革的有利因素和不利因素。比较研究的深入实践将可以帮助我们认识中国福利制度的普遍性和特殊性,有利于理性地推进适合中国国情的社会福利制度改革。

其次,它大大拓展了社会福利制度研究的范围。新的比较研究打通了空间和时间的界限,允许研究者跨地区和跨时间的同时分析。根据目前的技术手段,研究者可以大范围选择国际上的其它国家与中国进行社会福利制度的纵向和横向比较,让中国学者的相应研究建立在广泛的国际比较基础之上,这样有利于寻找中国福利制度改革发展的道路。研究者还可以对国内的各地区之间进行比较。中国福利制度改革需要各个地方展开因地制宜的创新。通过比较可以更为理性地确定中国福利制度模式的特点,比如福利多元化、激进地一步到位还是渐进地分阶段前进等等。

最后,它也有利于社会福利制度研究的基础建设。新的比较方法需要大量的信息作为基础。因此,通过对该方法的深入研究,也可以让我们认识到研究中国福利制度需要哪些信息、通过什么渠道、什么方式获得。有了规范的、完善的基础信息,既可以推进中国福利学科的深入发展,也可以推动比较方法的进一步前进。

[责任编辑:韩小凤]