

城市“空巢”老人与孤独现象的实证研究

——以烟台市城市社区为例

林明鲜 刘永策 展光祚

(山东工商学院社会学研究所, 山东 烟台 264005)

【摘要】在我国学术界很多学者指出,子女与老人的分住(空巢)是老人感到孤独的主要原因之一。然而,哪些空巢老人的孤独感?本文通过对烟台市230位老人的实地调查,从社会学的角度探讨了城市老年人的同住与孤独感有没有相关关系的问题,并分析了影响城市老人孤独感的主要因素。分析结果表明:首先,同住与老人孤独与否并没有统计意义上的相关关系;其次,大多数老人是自愿选择与子女同住;第三,子女与老人的交往受居住距离的影响;第四,影响老人孤独感的主要因素有婚姻状况(有没有老伴)、子女是否孝顺以及对赡养现状和子女照顾的满意程度等。通过分析我们可以得出这样的结论:在烟台同住对老人孤独感没有显著的影响,而“婚姻状况”和“子女是否孝顺”是影响老人孤独感的最主要的因素。

基金项目: 本文是山东省社会科学规划重点项目“城乡老年人孤独现象的社会学研究”(批准号06BSZ010:)的研究成果之一

【关键词】: 居住安排 空巢 孤独感

【作者简介】: 林明鲜,名古屋大学社会学博士,山东工商学院社会学研究所教授;刘永策,山东工商学院社会学研究所讲师;展光祚,山东工商学院社会工作专业学生。

一、国内外研究状况和本文目的

儒家的传统孝道表现为成年子女通过与父母继续同住的方式来照顾已年迈的父母,并从经济上、生活上、精神上给予父母关怀和照顾。然而,在我国,随着工业化、城市化、现代化的进程,以与父母同住的方式来照顾老人的人群比例呈现出下降的趋势。在子女和老人同住率不断下降、单身独居老人和老夫妻家庭比率不断上升的条件下,哪些群体的老人更容易感到孤独,哪些因素影响老人的孤独感,怎样解决老人的孤独问题是需要社会学界探讨的重大问题。这对于怎样解决老人的孤独问题具有重要意义。

从心理学的角度来说,孤独是指一种被对自己和他人、群体有意义地融合的系统排斥在外时所产生的感觉(姚远,2006)。从社会学的角度来说,孤独的形成不仅与个人的心理、生理因素相关,而且与家庭和社会环境的因素相关。笔者认为,后者对老人孤独的形成影响更大。为此,本文的主要目的,是从社会学的角度分析家庭和社会因素对城市老人孤独感形成的影响。

同住与孤独感研究 近年来,在我国学术界和各种媒体上广泛流行着“空巢”这个词。所谓的“空巢家庭”,是指子女不在身边的老人家庭。我国研究者对“空巢”的看法大体上有两种:一种是把“空巢”和“孤独”联系起来,把身边无子女的老人家庭比作“空巢”。“为父母的人辛辛苦苦把儿女抚养成人,一旦儿女羽毛丰满却劳燕分飞,给父母留一个‘空巢’。且不问西方的家庭实际上是否如此,这种比喻在中国人中确能引起对这种凄凉晚景的反感”(费孝通,1983=1999:38)。另一种看法是不作价值判断,但把子女不在身边的家庭都看作是“空巢”。不少研究者认为“空巢”老人是孤独的,他们关注的仅仅是老人的居住模式,而且他们认为“空巢”老人晚年生活孤独、寂寞、悲哀将成为严重的社会问题。“空巢”老人之所

以孤独是因为“子女远离身边”（丁文，徐泰玲，2001：282-286）。这种看法是由把与子女同住等于幸福，与子女分住等于孤独的传统价值观所引起的。然而，居住方式是否对老人孤独产生影响呢？这一问题都有待于我们去探讨和研究。

表1 调查对象的基本特征

变量	分类	人数	比率 (%)
性别	男性	110	47.8
	女性	120	52.2
年龄	60-64	45	19.6
	65-69	69	30.0
	70-74	68	29.6
	75+	48	20.9
婚姻状况	未婚	1	0.4
	有偶同居	186	80.9
	离婚	0	0.0
	丧偶	43	18.7
学历	文盲	37	16.1
	小学	85	37.0
	初中	57	24.8
	高中	32	13.9
	大专及以上	19	8.3
房屋所有	私房	211	91.7
	单位的公房	9	3.9
	子女的房子	9	3.9
	租的房子	1	0.4
月收入	无收入	22	9.6
	500元以下	9	3.9
	500-1000元以下	132	57.4
	1000-1500元以下	22	9.6
	1500-2000元以下	18	7.8
	2000元以上	27	11.7
健康状况	健康	116	50.4
	健康状况不好但能自理	84	36.5
	不能自理	25	10.9
	其他	5	2.2
职业	无职业	18	7.8
	领导干部	37	16.1
	教师	18	7.8
	专业技术人员	31	13.5
	服务行业	14	6.1
	工厂工人	107	46.5
	其他	5	2.2
合计		230	100.0

孤独感及其相关因素的研究 另外一些研究关注的是哪些因素与老人的孤独相关。刘志荣和倪进发的研究结果显示：年龄、性别、婚姻状况、居住模式及经济收入均与老人孤独感有关。老人孤独感的形成与生理的、心理的、社会的多种因素相关。其中家庭功能水平、社会支持状况对老人孤独的影响作用较大（刘志荣，倪进发，2002：326-327）。

社会关系网络对孤独的影响研究 日本的研究表明，社会支持网络影响老人的孤独感。在代际关系方面，老人与子女的分住倾向并不表示代际关系的削弱。虽然他们不跟子女同住，但他们与子女的居住地一般都相距不远和子女交往频繁（前田尚子，1998）。在亲属关系方面，越是拥有较多的社会经济资源，亲属关系网的规模越大（林明鲜，1998）。总之，绝大多数日本老人由于有很多社会支持网络所以并不感到孤独，但仍然有少部分社会经济地位较低的老人缺乏一定的经济资源和社会支持网络，因而感到孤独。

综上所述，虽然日本感到孤独的老人比率较低，但为什么我们要关注老人的孤独问题呢？因为老年孤独已成为影响老人生活质量的一种不容忽视的问题。老人的孤独会大大降低老人的生活质量。因此，要提高老人的生活质量，不得不考虑老年孤独问题。笔者在本文中力图探讨以下几个问题：“分住”是不是老人被动接受的事实？“分住”是否一定会导致孤独感的产生？它是不是老人感到孤独的主要原因？哪些“分住”老人更容易感到孤独？哪一些因素会影响到老人的孤独感？

二、基本特征与分析结果

1、样本的选择与基本特征

笔者于2005年9月在烟台市芝罘区

毓璜顶街道文化苑居委会进行了调查，选择此地作为调查地点的主要理由有三点：一是在全国山东省是老龄化很高的地区之一（排在第六），而烟台市在山东省又是老龄化程度很高的地区之一（排在第三）；二是此地处于烟台市城市的中心区域，城市（非农业）人口最为集中，约占总人口的 90%，具有烟台城市的代表性；三是此地的老龄化程度是烟台市城市中心最高的，该社区 2005 年 6 月总人口为 6404 人，其中 60 岁及以上的老年人口数占到了 18.8%^①。

烟台市人口 172 万人、包括烟台市管辖的县级市人口共有 664 万。其中，非农业人口占 30%、农业人口占 70%。对于确定的调查范围，我们采用系统抽样的方式抽取了 400 人作为调查对象，采用调查员入户访谈式的问卷调查法，最后回收合格问卷 230 份，有效率为 57.5%，用 SPSS 进行数据的统计分析。本文以下使用数据为本次调查所得数据中的一部分。

样本的基本特征如下（见表 1）。从婚姻状况看，有配偶的老人比例（80.9%）很高，丧偶老人的比例为 18.7%，未婚比例（0.4%）很低，没有离婚老人。从房子所有情况看，90 年代房改后，绝大多数退休老人都购买单位的房子，拥有私房的老人比例高达 91.7%。从收入情况看，有月收入的老人比率高达 90.4%。这样，老人社会经济地位（房子所有和收入）的提高是老人选择与子女分住的重要经济条件。

2、老人的居留意愿

经过调查发现，和子女分住的老人为 163 人，达到了总体的 70.9%，子女与老人的分住比率是非常高的，显然，在这里子女与老人分住已经成为一种普遍现象。那么对于这些“空巢”家庭的形成，老人的想法是怎么样的呢？

表 2 喜欢何种居住模式

模式选择	% (实数)	累积%
与子女分住	50.4 (116)	50.4
健康时分住，身体状况不好时去养老院	10.0 (23)	60.4
健康时分住，身体状况不好时同住	18.7 (43)	79.1
与子女同住	17.4 (40)	96.5
其他	2.6 (6)	99.1
缺失	0.9 (2)	100.0

可以看出（见表 2），选择和子女分住的有 116 人，占到了总体的 50.4%，加上“健康时分住，身体状况不好时去养老院”（分住的另一种形式，其结果仍然是同子女分住）的，无条件选择和子女分住的老人占到了总数的 60.4%，而选择“健康时分住，身体状况不好时同住”的老人做出的选择，其实是一种有条件的同住，也就是说，这部分老人在主观意愿上仍然是倾向于与子女分住的。这样一来，主观上倾向于与子女分住的老人大约占到了总体的 79.1%，而无条件地选择与子女同住的只占总体的 17.4%，显然，“空巢家庭”的形成，不能说是老人被动接受的选择，事实表明，绝大多数的老人是自愿选择和子女分开居住的。

表 3 居留意愿与居住模式

实际居住模式	分住	同住	健康时分住，身体状况不好时同住	健康时分住，身体状况不好时去养老院	其他	合计	卡方检验
分住	60.7 (99)	6.7 (11)	18.4 (30)	10.4 (17)	3.7 (6)	100.0 (163)	p < .000
同住	25.4 (17)	43.3 (29)	19.4 (13)	9.0 (6)	3.0 (2)	100.0 (67)	x ² = 48.4
合计	50.4 (116)	17.4 (40)	18.9 (43)	10.1 (23)	3.5 (8)	100.0 (230)	

另外，老人的居留意愿是否与实际的居住模式相一致呢？经过分析，我们得出的结论是不一致的（见表 3）：分住的老人中有 6.7% 倾向于选择同住，而同住的老人中有 25.4% 还是希望分住的，也就是说，老人实际的居住模式并不是完全由其居留意愿所决定。

在 2005 年 9 月在文化苑社区的一次访谈中我们发现，老人并不忌讳和年轻人在价值观上的差异，用他们通俗的话来讲也就是，“老人有老人的生活方式，年轻人有年轻人的生活方式，老的小的住不到一块去”，“老人喜欢看个新闻什么的，年轻的就爱看电视剧和娱乐节目”（访谈记录）。老人们已经承认并接受了自己和年轻人在价值观上的差异，而这种差异在老人居住

^①资料来源：烟台市统计局，2005。

意愿的选择上起到了很大作用。从这一点来看，平时所常见的“子女长大离去只剩下老人”的说法，一味强调了子女的“离开”，而忽视了老人自己要求分住的主观愿望。

3、居住地与代际互动关系

从表面上看，因为居所的分离，“空巢”老人与子女间的互动似乎是减少了，但是这背后隐藏的一个事实是：老人与子女的分住倾向并不表明代际关系的削弱，虽然他们不跟子女同住，但是他们与子女居住地一般都相距不远且和子女交往频繁^①。“空巢”老人以子女为主的亲属关系网仍然在老人生活中发挥着最重要的作用。下面，着重探讨子女与老人居住地的分离对于代际关系造成什么影响。

本次调查的“空巢”老人的分住子女中，有高达 94.3%的比例生活在烟台市内（见表 4）。也就是说，“空巢”老人虽然同子女是分住的，但是其分住子女中的绝大多数仍然生活在非常容易接触到的范围内，这样的距离是很方便老人与子女间交往的。

表 4 与老人分住子女的住处

范围	% (实数)	累积%
芝罘区内	40.0 (92)	57.9
烟台市内	25.2 (58)	94.3
山东省内	3.0 (7)	98.7
山东省外	0.9 (2)	100.0
小计	69.1 (159)	
同住及无子女	30.9 (71)	
总计	100.0 (230)	

表 5 老人与分住子女的交往方式

子女住处	打电话	见面	不交往	合计	卡方检验
芝罘区内	23.9 (22)	76.1 (70)	0.0 (0)	100.0 (92)	p < .029
烟台市内	32.1 (18)	66.1 (37)	1.8 (1)	100.0 (56)	
山东省内	71.4 (5)	28.6 (2)	0.0 (0)	100.0 (7)	x ² = 14.1
山东省外	100.0 (2)	0.0 (0)	0.0 (0)	100.0 (2)	
合计	29.9 (47)	69.4 (109)	0.6 (1)	100.0 (157)	

表 6 分住子女与老人的见面频度

子女的住处	一周一次以上	一个月一次以上	一年一次以上	不见面	% (总数)	卡方检验
文化苑内	87.5 (7)	12.5 (1)			100.0 (8)	x ² = 96.7
芝罘区内	82.7 (67)	13.6 (11)	3.7 (3)		100.0 (81)	
烟台市内	71.9 (41)	17.5 (10)	8.8 (5)	1.8 (1)	100.0 (57)	p < .000
山东省内	33.3 (2)	16.7 (1)	50.0 (3)		100.0 (6)	
山东省外				100.0 (1)	100.0 (1)	
% (总数)	76.5 (117)	15.0 (23)	7.2 (11)	1.3 (2)	100.0 (153)	

表 7 分住子女与老人的打电话频度

子女的住处	一周一次以上	一个月一次以上	一年一次以上	不打	% (总数)	卡方检验
文化苑内	100.0 (7)				100.0 (7)	x ² = 42.0
芝罘区内	85.5 (65)	7.9 (6)	2.6 (2)	3.9 (3)	100.0 (83)	
烟台市内	70.4 (38)	16.7 (9)		13.0 (7)	100.0 (54)	p < .000
山东省内	16.7 (1)	50.0 (3)	33.3 (2)		100.0 (6)	
山东省外	50.0 (1)	50.0 (1)			100.0 (2)	
% (总数)	77.2 (112)	13.1 (19)	2.8 (4)	6.9 (10)	100.0 (145)	

本次调查中，选择与子女“见面”为主要交往方式的老人占到了总体的 69.4%，其次是打电话，占总体的 29.9%。可见，“见面”是该地分住子女与老人最主要的交往方式，并且距离越远，人们越倾向于以“打电话”为主要交往方式，距离越近则越倾向于以“见面”的方

^① 参见[日]前田尚子，《老年人的代际关系》。松本康编，《城市社区的老龄化与社会关系网》，友人社，1998。

式交往（见表 5）。

统计数据还表明，分住子女中一周能回家一次以上看望老人的占到了 76.5%，每周给老人打一次电话以上的也占到了 77.2%，而且分住的子女与老人距离越近，交往越频繁，“打电话”、“见面”的频度也越高（见表 6、7）。

在 2005 年 9 月的访谈中我们还发现，绝大多数老人早已经不再把“父母在，不远游”的观念强加于子女，而是对与子女居住地的分离表现地非常理解，对子女的要求也往往是希望孩子们有时间常回家看看，多打几个电话就足够了。“孩子们事业有成老人就放心了，尽孝道也不一定非要陪在我们身边”（访谈记录）。有些老人甚至表示，“我和老伴也有自己的生活，整天和孩子们在一起，再亲也难免有些什么磕磕碰碰心烦的事，分开住就不一样了，这样感情更好处啊”（访谈记录）。

调查结果表明，虽然老年人与子女在空间上保持一定的距离，但他们之间的感情交往依然是十分密切的。老人所做的选择倾向于这种“交往上的密切和居住地上的分离相结合”的方式，而从某种意义上说这种方式是更有利于促进老人与子女间积极感情关系的形成的^①。

4、同分住与孤独感

现在社会上把“空巢”和“孤独”联系在一起的说法很多，其中大多都并没有考虑“空巢”老人自身的感受，把自己的主观观察所认为的，或者各种媒体上道听途说来并没有经过实证研究的结论强加给了老人，一说到“空巢”马上就会提到孤独，让人联想到“小鸟长大

表 8 同、分住与“孤独感”：您对老年生活是否感到孤独？

	不孤独	不好说	孤独	其他	%(实数)
分住	74.8(122)	12.9(21)	11.0(18)	1.2(2)	100.0(163)
同住	77.6(52)	14.9(10)	7.5(5)		100.0(67)
总体	75.7(174)	13.5(31)	10.0(23)	0.9(2)	100.0(230)
卡方检验	$\chi^2 = 1.63$			P < 0.654	

离巢而去，只剩老鸟独守空巢”的凄凉晚景。但事实却并非如此，经过调查和分析老人对自己生活状态的评价情况，我们得出了一个与这些说法并不一致的结论（见表 8）。

很容易看出，卡方检验的结果表明，同、分住与老人的孤独感是不相关的，也就是说，老人“孤独”与否，跟其与子女是同住还是分住并没有什么直接的关系。在我们的调查结果中发现，“同分住”与“孤独感”没有统计意义上的相关关系。这表明，子女与老年人的同分住并不影响老年人的孤独感。

5、影响老人孤独感的主要因素

那么，哪些因素是影响老人的孤独感呢？首先，大部分城市老年人认为在生活中并不感到孤独，有 75.7%的老人回答“不孤独”，而只有 10.0%的老人回答感到“孤独”（见表 9）。这表明，老人感到孤独不是普遍现象。

其次，婚姻状况对老人的孤独感有很大的影响。卡方值检验的显著性水平已达到 0.002，被调查老人的配偶状况与其孤独感呈现出一种显著相关关系。在有配偶的老人当中，大多数（占到了其总体的 79.6%）在生活中是不感到孤独的，感到孤独的人还不足总体的十分之一。而在丧偶老人当中，有一半多的老人也是不感到孤独的，但是有 27.9%的人感到孤独。对比一下有配偶老人和丧偶老人的总体，感到孤独的老人只占有配偶老人的 5.9%，而丧偶老人中的这一比例却达到了 27.9%，这样，很明显地，丧偶“空巢”老人是比有配偶的“空巢”老人更容易感到孤独的，或者说换句话说鳏寡独居老人更容易感到孤独。

另外，还有什么因素影响老人的孤独感，我们继续进行了分析，结果发现职业、收入、住房面积等社会经济地位方面的因素与老人的孤独感之间，并没有显著的相关关系，而老人

^① [奥]赖因哈德·西德尔(Reinhard Sieder)著，王志乐等译《家庭的社会演变》219页.商务印书馆，1996。

对赡养现状、子女照顾的满意程度和子女是否孝顺与他们的孤独感是显著相关的。

表 9 孤独感的影响因素

	不孤独	不好说	孤独	其他	% (实数)	卡方检验
婚姻状况						p < .002
有配偶	79.6(148)	13.4(25)	5.9(11)	1.1(2)	100.0(186)	
丧偶	58.1(25)	14.0(6)	27.9(12)		100.0(43)	
未婚	100.0(1)				100.0(1)	
赡养现状						p < .001
满意	85.4(117)	7.3(10)	7.3(10)		100.0(137)	
一般	59.0(36)	27.9(17)	11.5(7)	1.6(1)	100.0(61)	
不满意	59.3(16)	14.8(4)	22.2(6)	3.7(1)	100.0(27)	
不好说	100.0(5)				100.0(5)	
子女照顾						p < .003
满意	81.0(150)	9.7(18)	8.1(15)	1.1(2)	100.0(185)	
一般	48.5(16)	33.3(11)	18.2(6)		100.0(33)	
不满意	42.9(3)	28.6(2)	28.6(2)		100.0(7)	
不好说	100.0(5)				100.0(5)	
子女是否孝顺						p < .001
孝顺	82.1(151)	10.3(19)	6.5(12)	1.1(2)	100.0(184)	
一般	50.0(21)	26.2(11)	23.8(10)		100.0(42)	
不孝顺		50.0(1)	50.0(1)		100.0(2)	
其他	100.0(2)				100.0(2)	
总体	75.7(174)	13.5(31)	10.0(23)	0.9(2)	100.0(230)	

对于赡养现状和子女照顾比较满意的、认为子女孝顺的老人中，大多数在生活中（分别是 85.4%、81.0%、82.1%）不感到孤独，而感到孤独的比率都是很低的，均不足 10%；但是在对赡养现状和子女照顾不满意以及认为子女不孝顺的老人中，感到孤独的比率分别上升到了 22.2%、28.6%和 50%；并且很明显，随着老人对赡养现状和子女照顾满意程度以及子女孝顺程度的下降，感到孤独的老人的比率呈现一种“成倍增长”的趋势。

以上分析中发现，婚姻状况、赡养现状、子女照顾和子女是否孝顺等因素是影响老人孤独的影响因素。下面，我们再次深入探讨以上 4 个影响因素中哪些因素是影响老年人孤独感的最主要的因素。逻辑回归分析结果表明，虽然从总体上看上述因素都影响着老人的孤独感，但是婚姻状况和子女是否孝顺是影响老人孤独感的最主要的因素。也就是说，**有没有老伴是影响老人孤独感的最主要的因素，其次是子女是否孝顺（见表 10）。**

表 10 孤独感的影响因素的逻辑回归分析结果

影响因素	Exp(β)
子女是否孝顺（是）	7.169**
子女照顾（满意）	1.183
赡养现状（满意）	1.509
婚姻状况（有配偶）	8.840***
R ² =32.82	p < 0.000

p < .1 *p < .05 **p < .01 ***p < .001

综合上述几点，就我们这次调查的结果来看，“分住”不一定是老人被动选择的，也并不是使老人感到孤独的主要原因，决定城市老人孤独感的主要因素是婚姻状况和子女是否孝顺。

三、结论

通过上述对城市老年人的居留意愿，居住地与代际互动关系，同、分住与孤独感以及影响老人孤独感的主要因素的分析，我们得出了以下结论：

首先，“空巢”是由主客观原因造成的，但不能否定大多数老人自愿选择“空巢”。在烟台城市“空巢”家庭增加的主要原因有三点：首先，从对老人居留意愿的调查情况来看，绝大多数在主观上倾向于和儿女分住，老人承认并接受自己和年轻人在**价值观上的差异**，而这种差异是影响老人居住模式选择的重要因素之一。第二，老人的**社会经济地位的提高**推动了老年人与子女的分住率。在城市，老人**退休金的普及和高私房率**导致了老人与子女的高分住率。第三，绝大多数老人自己的有配偶。

其次，空巢老人与子女的交往往往受到居住距离的制约。他们之间主要通过见面和打电话的方式进行交流，但他们之间居住距离越近“见面”、“打电话”的频率也越高，而居住距离越远则“打电话”、“见面”的频率也越低。

第三，分住并不一定会导致老人孤独感的产生，它不能成为老人晚年生活感到孤独的主要原因，老人的孤独感和居住模式（同分住）是有一定的相关关系，但不是决定孤独感的重要因素。

第四，影响老人孤独感的主要因素有，有没有老伴、子女是否孝顺、对赡养现状及子女照顾的满意程度等。

通过逻辑回归分析我们可以得出以下结论：在所有的影响老人孤独感的因素中，有没有老伴（婚姻状况）是影响老人“孤独感”的最主要因素，一般来讲，**丧偶老人比夫妻老人更容易感到孤独，其次是子女是否孝顺**。也就是子女不孝顺的老人比其他老人更容易感到孤独。

笔者认为：**城市“空巢”老人中确实有一部分感到孤独，但这并不是普遍的现象，不应将所有“空巢”老人都视为孤独**。对于城市“空巢”老人的赡养和照顾，应重点关注一下丧偶老人。

参考文献：

- 1、姚远.我国老年人孤独问题的特征及对策研究.中国老年学学会 2006 年老年学学术高峰论坛论文摘要集.
- 2、穆光宗.挑战孤独·空巢家庭[M].石家庄：河北人民出版社，2002.
- 3、丁文、徐泰玲.当代中国家庭巨变[M].济南：山东大学出版社，2001.
- 4、丁海霞.空巢危机悄然逼近[J].党政干部学刊 2004 年第 12 期： 39 页.
- 5、杨宗传、刘芹茂等.关注空巢老人[N].长江日报，2005-6-24： 15 版.
- 6、刘桂莉.养老支持力中的“精神赡养”问题——试以“空巢家庭”为例（J）.南昌大学学报(人社版)，2003，34[1]： 26-31.
- 7、陈晓敏，杨柳.现代化进程中的空巢家庭[J].中华女子学院学报，2004，16（1）： 35-38.
- 8、[法]迪尔凯姆（Emile Durkeim）著，胡伟译.社会学方法的规则[M].北京：华夏出版社，1999.
- 9、王珣.浅析城市“空巢家庭”老人的基本特征[J].城市问题，1995，5： 19-24.
- 10、[奥]赖因哈德·西德尔(Reinhard Sieder)著，王志乐等译.家庭的社会演变[M].北京：商务印书馆，1996.
- 11、[日]前田尚子，《老年人的代际关系》.松本康编，《城市社区的老齡化与社会关系网》，友人社，1998.
- 12、[日]林明鲜，《日本亲属人际关系网》.松本康编，《城市社区的老齡化与社会关系网》，友

人社，1998。

【Abstract】 Based on the field investigation, this paper, from the perspective of sociology, inquires into the issue whether there is any relevance between “empty nest” and the “loneliness” of the old people in urban area. Furthermore, it analyses how factors from family and society influence the formation of the “loneliness” of those people. The results are: firstly, statistically speaking, there’s no relevance between “empty nest” and the “loneliness” of those old people; secondly, most of the old people choose “empty nest” of their own accord; Thirdly, the fact that children and old parents live separately doesn’t mean the impairment of their inter-generation relationship; Fourthly, the most important factors which greatly influence the “loneliness” of the old are marriage (that is to say whether they have spouses or not), their satisfaction with their children’s support and attendance, whether their children are dutiful, and so on. Through the analysis, a conclusion can be drawn out that, among all the factors mentioned above, the most influential ones are, whether the old people have spouses or not and whether their children.

【key words】 empty nest, The “loneliness” of the old people, Interaction between generations.

（原文载于《现代预防医学》2009年1月第36卷第1期）

文章来源：作者投稿