

# 社会阶层结构、社会流动与社会和谐： 自重庆观察

Social Class Structure, Social Mobility and Social Harmony: Observation from Chongqing

《重庆市社会阶层状况调查分析》课题组\*

**内容提要** 在抽样调查和大量分阶层访谈调查基础上,对现阶段重庆的阶层结构,各阶层的生存状态、政治诉求、社会评价、心理预期以及社会流动状况、阶层关系等进行分析,结果表明,现阶段重庆的社会阶层结构是一个比较明显的倒“丁字型”结构,开放程度较低,社会流动渠道不畅,社会发展滞后于经济发展。应着力改善社会结构,促进阶层关系和谐和社会稳定。

**关键词** 社会阶层 社会结构 诉求 利益 关系

**作者单位** 重庆社会科学院社会学研究所 重庆 400020

The Academic Group of Social class Survey and Analysis in Chongqing City

**Abstract:** On the basis of sample surveys and interviews to a large number of sub-sectors, the article analyses the social class structure at this stage in Chongqing and the survival status of all walks of life, political aspirations, social assessment, psychological, social mobility and class relations. The results shows that Chongqing's social class structure at this stage presents an obvious inverted "丁" structure, the lower the degree of openness, less channels of social mobility. At the same time, the social development lags behind economic development. It is urgent to focus on improving the social structure and promote harmonious relations between different classes and social stability.

**Key words:** social class, social structure, aspirations, interests, relationship

改革开放以来,有关我国社会经济分化趋势和社会阶层问题的研究一直是国内社会科学研究领域的热点之一,迄今已取得了丰富的理论成果。但各门各派观点林立、说法各异,这充分反映了当前我国社会快速变迁中阶层分化的局面和社会阶层结构的不稳定状态。重庆经历了并将继续面临我国社会转型中的重大经济社会问题,我国社会分化中出现的所有阶层和特殊群体在重庆均形成了一定的规模并具有相当的代表性。尤其是重庆作为全国统筹城乡综合配套改革试验区,在阶层利益的协调整合和阶层关系的重构中担负着重要的使命。

## 一、重庆社会阶层的结构

对重庆社会各阶层的状况进行调查,情况如下:

(一)现阶段重庆的阶层构成与未来的可能趋势

### 1. 阶层的划分

中国社会科学院 2002 年发布的《当代中国社会阶层研究报告》将我国社会划分为十大阶层,其名称及构成序列为:(1)国家与社会管理者;(2)经理人员;

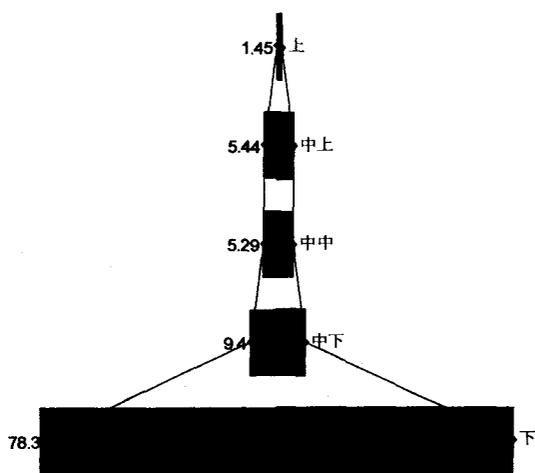
\* 执笔:蒲奇军、钟瑶奇、李光云、罗伟、李佑静。

(3)私营企业主;(4)专业技术人员;(5)办事人员;(6)个体工商户;(7)商业服务业人员;(8)产业工人;(9)农业劳动者;(10)无业、失业、半失业者。这十大阶层是以其对经济资源、组织资源和文化资源的占有状况为标准进行的划分,而这三项标准又以社会成员的“职业地位”为基础。这种分层方式较符合现阶段我国社会实际。在此采用这一分层标准,对重庆社会阶层进行调查研究。

需要说明的是,对重庆的社会阶层进行划分时,在阶层名称及职业分类上与《当代中国社会阶层研究报告》稍有不同,这主要有两个原因:一是由于统计部门的“职业”分类指标与有些“阶层”是重合的,但也有些不完全重合,其不重合部分在数据调整上存在较大的技术困难。为了使划分出的各个阶层在规模数量上,尤其是加权后的结果上不至于与统计部门的分类指标偏离过大,因而将阶层名称作了两处调整。即将阶层(1)“国家与社会管理者”改为“国家机关、党群组织、事业单位负责人”;将阶层(2)“经理人员”改为“规模以上企业负责人”。二是鉴于2005年的公务员制度改革后形成的普通公务员群体,无论从“经济资源”、“组织资源”和“文化资源”的角度看,皆已具备界限清晰的阶层特征,因此将“普通公务员”从“办事人员和有关人员”阶层中分离出来,作为一个新的阶层来考量,由此构成了“十一大社会阶层”排列序列。即:(1)国家机关、党群组织、事业单位负责人;(2)规模以上企业负责人;(3)私营企业主;(4)普通公务员;(5)专业技术人员;(6)办事人员和有关人员;(7)个体工商户;(8)商业服务业人员;(9)产业工人;(10)农业劳动者;(11)无业、失业、半失业者。此外,重庆是一个集聚了大量农民工的地区,农民工作为一个规模巨大的特殊群体,理应在阶层分析中占有重要位置。但农民工的职业不稳定,散布于低端劳动力市场的各行各业中,不能按阶层划分标准归为一个独立阶层。因此,这里将农民工作为一个特殊群体进行分析研究。

2.重庆社会阶层结构现状

(1)重庆社会阶层的结构。经过30年的经济社会发展,重庆的社会结构已呈现出与改革开放前完全不同的分层结构形态,一个新的社会结构正在形成。在抽样调查、分阶层小组座谈及个人访谈基础上,通过对11个阶层的经济收入、声誉、权力排序进行量化打分并加权处理(经济收入、声誉、权力的权数分别为5、3、2),以此确定各个阶层在社会结构中的等级位序。同时,进一步把11个阶层划分为上层、中上层、中



图一 重庆社会结构(按阶层层级排列)

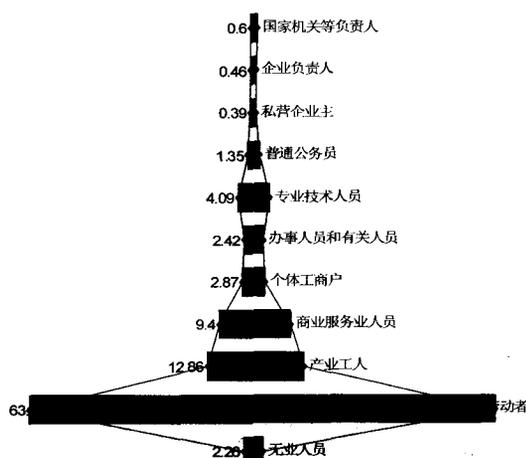
中层、中下层、下层5个层级(见图一)。现阶段重庆社会阶层结构的基本轮廓是:由11个阶层、5个等级构成的社会阶层结构。根据11个阶层人口比重及位序,勾画出重庆社会阶层结构图(见图二,下页)。

(2)十一个阶层的界定。“国家机关、党群组织、事业单位负责人”,是指经党委组织部门或政府人事部门任用和聘用的,在国家机关、党政机关、社会团体、事业单位以从事领导、计划、组织、协调、控制管理工作为主的科级以上的人员,包括国家公务人员和参照公务人员管理的科级以上的工作人员。他们在重庆社会阶层结构中所占比重为0.60%(见表1)。“规模以上企业负责人”,是指国有、混合所有制的大中型企业的负责人,他们在重庆社会阶层结构中所占比重为0.46%。

“私营企业主”,是指以生产资料私有制和雇佣劳动为基础,以营利为主要目的,以从事商品生产、交换或提供商业性服务为主的社会群体。它包括3个亚层,大私营企业主、中等私营企业主和小私营企业主。

表1 重庆市社会阶层结构(%)

阶层分类	占比	所处层级	层级占比
国家机关、党群组织、事业单位负责人	0.60	上	1.45
规模以上企业负责人	0.46	上	
私营企业主	0.39	上	
普通公务人员	4.09	中上	20.13
专业技术人员	1.35	中上	
办事人员和有关人员	2.42	中中	
个体工商户	2.87	中中	
商业服务业人员	9.40	中下	
产业工人	12.86	下	78.35
农业劳动者	63.23	下	
无职业人员	2.26	下	



图二 重庆社会结构(按阶层位序排列)

这一阶层在重庆市社会阶层结构中所占比例为 0.39%。“普通公务员”，是指党政机关的中低层公务员。普通公务人员在重庆社会阶层结构中所占比重为 1.35%。他们在工资收入、工作待遇、住房、医疗、退休等福利待遇，以及他们的社会声望方面要高于办事员阶层。“专业技术人员”，是指具有某种专业知识或技能，以从事专业技术工作为主的社会群体，主要包括从事各种专业性工作和文化教育、科研、卫生等方面工作的知识分子。它可分为 3 个亚层，高级专业人员、中级专业人员和初级专业人员。“专业技术人员”在重庆社会阶层结构中所占比重为 4.09%。“办事人员和有关人员”，是指协助单位和部门负责人处理日常行政事务的专职办公人员，主要是各种所有制企事业单位中的基层管理人员和非专业性文职人员等组成，是体制内外不占有生产资料的处于较低层的非体力劳动者。他们在重庆市社会阶层结构中所占比例约为 2.42%。“个体工商户”，是指以生产资料个人所有制和个体劳动为基础，以从事商品生产、交换或提供商业性服务为手段，来获取生活来源和合法收入的社会群体。这个阶层在重庆市社会阶层结构中所占比例为 2.87%。“商业、服务业人员”，是指在商业和服务行业中从事非专业性的非体力和体力的工作人员。他们在重庆市社会阶层结构中所占比例约为 9.4%。“产业工人”，是指在第二产业从事体力劳动的群体，在重庆市社会阶层结构中所占比例为 12.86%。“农业劳动者”，是指承包集体所有的土地，以农、林、牧、渔业为唯一或主要的职业，并以农、林、牧、渔业为唯一或主要收入来源的农民。“农业劳动者”是规模最大的一个阶层，在重庆社会阶层结构中所占比重为

63.23%。“无职业人员”，是指除在校学生之外的无固定职业的劳动年龄人群，包括长期失业、半失业人员、待业人员、因残障和长期卧病的困扰而不能就业人员，这一阶层的许多成员处于贫困状态，这部分人群在重庆社会阶层结构中所占比重为 2.26%。

## 2. 重庆社会阶层结构存在的问题与未来演化的可能趋势

(1) 结构问题及潜在风险。从图二可见，现阶段重庆的社会阶层结构是一个比较明显的倒“丁字型”结构。根据社会学理论，社会阶层结构有两种比较典型的结构形态，一是两头小中间大的“橄榄型”结构，这是比较优越的现代社会结构。这种结构有庞大的社会中间层，社会中的大多数人从事着有较高社会地位的职业，并享有中等或中等以上的收入。另一种与现代社会阶层结构相反的是传统的社会阶层结构，即顶尖底宽的金字塔结构。在这种结构中，极少数人居于社会的上层，绝大部分人则处于社会的下层。倒“丁字型”结构是“金字塔型”结构的一种变形，这种社会结构比一般的金字塔结构还要差，它显示出绝大多数社会成员都处在较低的分值位置上，与其他群体形成了鲜明的分界，下层与其他阶层之间几乎完全没有缓冲或过渡，是非此即彼的二分式结构。这种结构的社会更不稳定，更容易产生社会冲突。

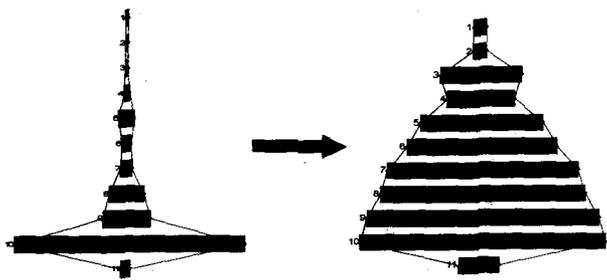
倒“丁字型”社会结构反映了当前重庆大城市与大农村并存的城乡二元分割的现实：构成倒“丁字型”结构中一横的是庞大的农村社会阶层；而构成倒“丁字型”结构的一竖，则主要是代表规模不大的城市社会阶层。具体而言，一是“农业劳动者”阶层规模过大，造成倒“丁字型”结构一横更长。在重庆的社会阶层结构中，“农业劳动者”比重高达 63.23%，这使得重庆社会阶层结构中的底层更大。二是社会中间阶层规模过小，使倒“丁字型”结构中的一竖更细小。改革开放以来，虽然重庆的中间阶层规模在逐步扩大，但相对于庞大的、处于下层的农村社会阶层来说，其发展则显得较为缓慢。而“专业技术人员”、“办事人员”、“个体工商户”、“商业和服务业人员”这四大社会中间阶层加上“普通公务员”（公务员的规模有限定，这是中间阶层的一个例外）规模之总和，在重庆社会阶层结构中所占比重只有 20.13%，仅为“农业劳动者”的 1/3。中间阶层规模过小、发展缓慢，对重庆构建现代社会稳定的阶层结构不利。

(2) 社会结构可能的演变方向。倒“丁字型”社会结构有可能朝两个方向演化，一是朝着“金字塔型”结

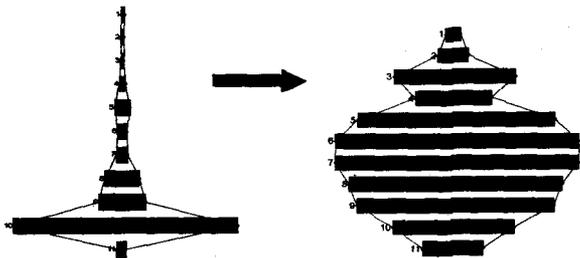
构方向演化;二是朝着“橄榄型”结构转变。

图三显示的重庆社会阶层结构变化趋势是,伴随着工业化、城市化进程的推进,大量农村人口(图三中的第10阶层)逐渐向9、8、7三个阶层流动,从而使得第10阶层逐渐收缩,9、8、7三个阶层逐渐扩大,当流动到第7阶层以后,由于中上阶层边界的封闭性较强,继续向上流动非常少甚至趋于停止,6、5、4、3、2、1五个阶层的分布状况基本处于不变状态。如果重庆社会阶层结构这样变化下去,结果就将演变成金字塔型。图四显示的趋势中,不仅大量底层人口向9、8、7三个阶层流动,而且在此基础上还有大量社会成员继续向6、5、4三个阶层流动,直到第4阶层才会停止大规模的向上流动。如果重庆未来社会阶层结构的变化能够达到这种状况,那么社会结构的中间部分就会膨胀起来,从而演变成为“橄榄型”的社会结构。

由此可见,重庆目前的倒“丁字型”社会结构的发展前景存在上述两种可能的演化趋势,即“金字塔型”和“橄榄型”。至于未来会朝着哪个方向发展,主要取决于社会各阶层尤其是庞大的底层群体向上流动的规模、速度和高度。而这一方面取决于社会阶层和社会群体之间的利益竞争和妥协,同时更主要取决于政府的政策导向和制度安排。如果政府坚持“以人为本”、公平正义的发展目标,通过制度创新和积极的政策干预,调整利益分配格局,弱化阶层封闭状态,大规模提高社会成员的上升流动几率,就有可能改变阶层



图三 社会结构向“金字塔型”演化



图四 社会结构向“橄榄型”演化

分化的结构形态,使之朝着比较理想的方向发展,即朝着“橄榄型”的社会结构进化。

### (二)改革开放30年来重庆社会阶层的变化及原因

改革开放前,与全国一样,重庆的社会结构十分简单,也就是“两阶一层”的结构,即农民阶级和工人阶级,加上一个知识分子阶层。改革开放以来,伴随着经济体制改革不断深化,所有制结构由单一公有制转变为以公有制为主导多种所有制成分并存发展的格局,使原来的“两阶一层”社会结构发生分化。无论在基本构成成分、结构形态、等级秩序和分化流动机制等方面都发生了深刻的变化。主要呈现出以下三个特点:

#### 1. 社会阶层的构成成分发生重大变化

一是随着工业化和现代化的发展,产业结构和职业结构发生改变,新的产业和职业不断出现。尤其是技术人员和高级管理人员在经济和社会发展中的地位越来越重要。二是在工业化和城市化的带动下,一生固守土地靠种植为生的传统农民阶级出现了大规模的职业分化。农民向产业工人和其他非农产业的职业转移速度不断加快,形成了“农民工”大军。此外,农民中还有不少人从事个体经营,其中一部分创业成功者成为私营企业老板,进入了“私营企业主”阶层。三是工人阶级内部也出现明显分化。城市劳动者中从事直接生产操作型的体力工人的人数和比例都大大下降,体力劳动岗位大部分被进城农民工所取代,城市户籍的劳动者大量分流进入到个体工商户、商业和服务业等非体力型的工作岗位。在全民所有制职工和集体所有制中工作的职工总数不断减少,而在民营企业、三资企业、个体经营等非公经济中就业的劳动者不断增加。四是新社会阶层的出现,这是30年来重庆社会结构最大的变化。在新阶层中,最突出的是“私营企业主”和“个体工商户”这两个阶层的出现。迄今,这两个阶层在重庆已经发展为规模庞大的群体和举足轻重的重要社会力量。统计数据显示,直辖以来重庆非公有制经济总量不断扩大,2007年全市非公经济总量达到2273.29亿元,为1996年的7.7倍;非公有制经济占全市GDP的比重由1996年的24.9%提高到2007年的55.1%,贡献率达到68.8%,拉动经济增长10.7个百分点,提供的税收收入占全市税收总量达到55%以上。2007年在全市城镇就业人员中,私营个体经济吸纳的就业人员为334.08万人,占城镇就业人员总数的

50.3%,为城乡就业作出了很大贡献。

### 2. 社会阶层利益分化明显

在传统的计划经济体制下,整个社会结构呈现出单一性、行政性、集中性、封闭性的特征。各社会群体的利益同质性强,分化不明显。改革开放之后,尤其是市场化改革目标的确立,产权明晰的市场经济原则迫使人们为个人和群体利益着想,社会阶层利益的分化日益明显。不同地区、不同部门、不同单位乃至不同人群,其利益目标越来越独立,利益边界越来越明晰。社会群体不同职业之间的收入差距开始拉大,社会各阶层之间因分配不公和利益失衡而产生的阶层矛盾和冲突也日益增多。

### 3. 社会流动加快

改革开放之前,由户籍制度造成的城乡二元体制分割、单位所有制造成的职业分割,使得整个社会的流动性弱。改革开放后,在工农业之间、城乡之间以及沿海和内地之间比较收益巨大落差的导向下,大批农村劳动力源源不断涌向沿海、涌向城市寻找就业机会,同时,随着城镇劳动就业的市场化改革和城乡劳动力市场的发展,社会流动大大加快。人口流动的范围也从国内不同地区扩展到不同国家之间。在职业上,人们选择的自由度大大提升,在不同所有制之间、不同工作单位之间、不同职业之间的流动已经成为当今社会的常态。改革开放带来的最大变化之一,就是社会流动渠道逐步拓宽,流动机会逐步增多,阻碍流动的体制性障碍逐步弱化。处于不同阶层的人只要凭借自己的勤劳、努力和才能,就可以在社会竞争中获得向上流动的可能,当然,社会流动的双向效应也会导致一些竞争失败者和抓不住机会的人向下流动到较低的阶层位置。

### (三) 各阶层的特征

#### 1. 社会上层

处于社会上层的有三个阶层:“国家机关、社会团体、事业单位负责人”,“规模以上企业负责人”,“私营企业主”。他们的共同特征是:拥有的权力、财富、社会声誉等资源最多,生活富裕,社会地位高。但因为职业不同、主要活动领域不同、身份不同,这三个阶层又各有不同的特征。“国家机关、社会团体、事业单位负责人”是社会的政治精英,他们中许多人能干、自信、勤奋努力,善于与人打交道,有较强的管理能力和决策能力。他们拥有行政管理职权,有很高的政治地位和社会地位以及较高的经济收入,享有最好的社会保障,处于社会结构的最顶层。“规模以上企业负责人”

是国有、合资或民营大中型企业非业主身份的高层管理人员,是当今社会经济活动的积极参与者和实际推动者,是社会的经济精英。他们的收入高,职业地位高,在经济活动领域权力大、影响大、作用大。他们虽非企业所有者,但却实际控制和支配着企业的人、财、物,对企业的发展起着举足轻重的作用。他们是市场经济的主导阶层。“私营企业主”能吃苦、敢冒险、崇尚个人奋斗、经济活动能力强,收入高但社会声誉不太高,对自己的经济地位满意,对社会地位不太满意,对政治地位不满意。

#### 2. 社会中间层

处于社会中间层的有五个阶层:“普通公务员”、“专业技术人员”、“办事人员和有关人员”、“个体工商户”、“商业服务业人员”。再细分,社会中上阶层的有普通公务员和专业技术人员,他们在社会中间层中社会地位最高,经济收入也不错。普通公务员是令一般人羡慕的群体;中下层专业技术人员对自己的社会地位比较满意,对经济收入不满意。办事人员、个体工商户是社会中层,前者是收入不高的办公室“白领”,后者是自我创业的草根。商业服务业人员处于中下层,他们中大多数人的经济收入与产业工人相当,但社会关系比产业工人要广,更容易进入个体工商户阶层。

#### 3. 社会底层

处于社会底层的有三个阶层:产业工人、农业劳动者、无职业人员。产业工人的政治地位、经济地位、社会地位大大下降;农业劳动者社会地位低,虽然内部分化大,但其中大多数经济收入较低;无职业人员无长期固定的工作,大多数属于社会中的弱势群体。

### (四) 各阶层生存状态、政治诉求、社会评价和心理预期

#### 1. 各阶层基本状况

(1) 各阶层拥有的资源状况。阶层划分的主要依据是其所占有的资源状况。每一个阶层对财富、权力和声誉这三种资源占有的多少,决定其社会地位的高低,也直接影响该阶层的生存状态。表2是抽样调查的统计结果。总的来说,在目前的重庆,处于体制内的“国家机关负责人”、“规模以上企业负责人”、“普通公务员”等阶层拥有的资源更多。“私营企业主”和“个体工商户”的社会地位不高。在分阶层座谈和访谈中,“私营企业主”和“个体工商户”普遍认为,与过去相比,他们的社会地位有了明显改善,但仍然需要提高。他们大多认为“普通公务员”和“专业技术人员”的

表2 不同阶层拥有资源状况(%)

你的职业是	知识	技能	物质财富	行政权力	生产资料产权	社会关系网	社会声望	其他
国家机关、党群组织、 事业单位负责人	82.0	42.0	24.0	34.0	1.0	53.0	30.0	0
规模以上企业负责人	64.6	65.7	33.3	21.2	8.1	35.4	10.1	0
专业技术人员	60.4	88.0	5.2	1.2	1.6	18.4	3.2	2.4
普通公务员	75.0	48.0	6.0	12.0	2.0	40.0	21.0	0
办事人员和有关人员	62.0	55.6	8.8	6.0	4.0	30.4	2.8	4.8
商业服务业人员	51.7	59.2	6.7	1.2	4.0	33.2	3.2	6.7
农业劳动者	14.0	56.0	7.7	1.7	15.0	15.0	1.0	23.3
产业工人	25.5	82.0	6.8	1.3	2.0	15.3	2.5	4.8
私营企业主	41.8	61.7	28.4	1.0	10.4	43.8	5.5	1.5
个体工商户	34.0	55.0	23.5	1.0	11.0	34.5	2.5	4.5
无职业人员	32.6	45.2	4.4	0	3.7	21.5	0.7	23.0
合计	24.7	60.6	8.0	2.0	10.8	18.7	2.1	16.9

地位比他们高,他们中90%以上不愿子女从事与他们一样的职业,这一点与沿海地区有明显差异,这也从一个侧面反映了重庆创业的氛围不如沿海地区。

(2)生存状态。一个阶层的收入和消费水平反映了这个阶层的基本生存状态。从问卷统计的年收入均值来看,“私营企业主”收入最高,远高于其他阶层,其平均年收入是收入最低的“无职业人员”平均收入的17.7倍。接下来是“国家机关、党群组织、事业单位负责人”、“规模以上企业负责人”、“普通公务员”、“个体工商户”、“专业技术人员”、“办事人员和有关人员”、“产业工人”、“商业服务业人员”、“农业劳动者”(见表3)。消费与收入相关,从各阶层家庭每月消费支出来看,与家庭收入水平相一致,平均收入高的阶层平均支出相对较高。生活感受与自我评价是生存状态重要的主观指标。调查显示,重庆各阶层对自身

表3 年收入、消费支出、人均住房面积分阶层平均值(元,平方米)

你的职业是	年收入	家庭每月消费支出	人均住房面积
国家机关、党群组织、 事业单位负责人	45540.00	3914.00	39.81
规模以上企业负责人	43864.65	3488.89	35.54
专业技术人员	24177.60	2208.28	28.16
普通公务员	29304.00	3043.00	33.98
办事人员和有关人员	22109.20	2228.80	26.45
商业服务业人员	16227.50	1890.90	24.38
农业劳动者	14122.67	1391.67	25.92
产业工人	16237.25	1858.37	24.29
私营企业主	127678.61	6743.78	40.29
个体工商户	26496.50	2309.65	28.27
无职业人员	7215.56	1430.96	21.20
合计	16370.71	1647.63	25.92

地位评价普遍偏低,尤其在自我地位认同上总体较低。统计结果认为自己在中层及以上的只有20.1%,认为自己属上层的几乎没有。另外,各阶层都认为近5年来生活水平得到改善。总体上,80.1%的人认为生活水平变好了或有些变好,有些变坏或变坏了的占5.5%。各阶层对自己目前的社会地位满意度差异性较大,总体上不满意的超过满意的。各阶层对生活状态的评价要高于对社会地位的评价,总体上觉得幸福和比较幸福的人超过不幸福和很不幸福的,但有54.6%的觉得一般。

各阶层对自己目前的社会地位满意度差异性较大。总体上,不满意的超过满意的。只有“国家机关、党群组织、事业单位负责人”、“规模以上企业负责人”、“普通公务员”满意以上的达到或超过50%。“私营企业主”有44.4%的满意,其他阶层满意及以上的比例较低。“无职业人员”、“农业劳动者”、“商业服务业人员”不满意度较高(见表4,下页)。

各阶层对生活状态的评价要高于对社会地位的评价。总体上,觉得幸福和比较幸福的人超过不幸福和很不幸福的,但有54.6%的觉得一般。“国家机关、党群组织、事业单位负责人”和“规模以上企业负责人”以及“普通公务员”比较幸福及以上的比例达到或超过60%。“国家机关、党群组织、事业单位负责人”最高(68.8%)。“私营企业主”比较高,达到了50%。“农业劳动者”、“无职业人员”超过20%认为不幸福或很不幸福(见表5,下页)。

## 2. 利益诉求

在利益诉求方面,各阶层有差异,但差异性不大。总的来说,各个阶层都将提高收入的要求放在第一

表 4 您对自己目前的社会地位感觉(%)

你的职业是	您对自己目前的社会地位感觉				
	很满意	满意	无所谓	不满意	很不满意
国家机关、党群组织、事业单位负责人	6.7	66.7	13.3	13.3	0.0
规模以上企业负责人	10.0	40.0	40.0	10.0	0.0
专业技术人员	—	25.3	44.4	25.3	5.1
普通公务员	2.9	52.9	26.5	14.7	2.9
办事人员和有关人员	1.7	27.6	39.7	27.6	3.4
商业服务业人员	0.9	17.1	41.2	35.5	5.3
农业劳动者	0.3	16.3	35.7	42.4	5.3
产业工人	1.9	22.7	40.9	29.7	4.8
私营企业主	0.0	44.4	33.3	22.2	—
个体工商户	1.4	31.9	44.9	20.3	1.4
无职业人员	—	7.3	34.5	45.5	12.7
合计	0.7	19.1	37.3	37.7	5.1

表 5 您对自己目前的生活状态感觉(%)

你的职业是	您对自己目前的生活状态感觉				
	幸福	比较幸福	一般	不幸福	很不幸福
国家机关、党群组织、事业单位负责人	14.3	64.3	21.4	0	0
规模以上企业负责人	20.0	40.0	40.0	0	0
专业技术人员	8.0	31.0	52.0	7.0	2.0
普通公务员	15.2	45.5	36.4	3.0	—
办事人员和有关人员	11.9	32.2	49.2	5.1	1.7
商业服务业人员	4.8	21.5	59.2	11.4	3.1
农业劳动者	3.3	16.3	56.7	22.4	1.4
产业工人	3.8	32.3	49.5	11.2	3.2
私营企业主	10.0	40.0	40.0	10.0	0
个体工商户	4.3	35.7	51.4	8.6	0
无职业人员	5.4	16.1	48.2	19.6	10.7
合计	4.3	21.3	54.6	17.8	1.9

位,即便是像“私营企业主”和“国家机关、党群组织、事业单位负责人”这样收入较高的阶层。对改善经济收入需求强烈,对政治待遇和社会地位的提升比较淡

漠;对家庭和和睦和子女教育关注度高,对国家大事关心较少。但也有些差异,在前4位阶层中,“专业技术人员”对提高收入的要求最高,最关心个人才能的发挥;“国家机关、党群组织、事业单位负责人”对地位升迁和子女教育最关心。在处于中下及底层的阶层中,“个体工商户”最看重子女教育,“产业工人”最关心家庭和睦,“无职业人员”最需要解决医疗费用问题。

3. 社会评价

(1)对阶层差异的评价:各阶层受访人员中认为目前阶层差异不正常的比例较高,但多数阶层中都有较高比例的人认为“现在的差异不正常、但可以接受”,持此看法的占40%以上,最低的“产业工人”都达到了32.5%。各阶层认为贫富差距不正常的比例较高。但也有较高比例的人认为可以接受。“私营企业主”高度认可贫富差距,达33.3%(见表6)。

(2)对社会公平程度的评价:调查显示,认为有失公平的较多,占到67.1%。除“无职业人员”认为“很不

表 6 您对贫富差距的看法是(%)

你的职业是	您对贫富差距的看法是			
	现在的差距过大,已经严重影响到社会的稳定与安全	现在的差距不正常,已经难以接受	现在的差距不正常,但可以接受	现在差距是正常的,可以接受
国家机关、党群组织、事业单位负责人	14.3	14.3	50.0	21.4
规模以上企业负责人	25.0	16.7	41.7	16.7
专业技术人员	29.0	21.0	41.0	9.0
普通公务员	21.2	21.2	45.5	12.1
办事人员和有关人员	18.6	22.0	49.2	10.2
商业服务业人员	25.8	28.4	36.7	9.2
农业劳动者	17.0	32.3	40.6	10.0
产业工人	27.7	32.5	32.5	7.3
私营企业主	11.1	22.2	33.3	33.3
个体工商户	25.4	26.8	38.0	9.9
无职业人员	40.7	27.8	25.9	5.6
合计	20.6	30.6	39.1	9.7

公平”的数量较多(35.7%)外,其他各阶层没有明显的差别。其中,有60.4%的人认为存在性别不公平;有64.1%的人认为存在年龄不公平;认为存在学历不公平的人高达82.3%;认为存在职业不公平的比例高达81.7%;有88.5%的人认为存在收入不公平。

(3)对某些群体的看法:农民工、私营企业主都是我国改革开放后产生的群体,政府官员因掌握大量的行政权力,在社会中处于特殊地位。各阶层对这些群体的看法如何,在一定程度上反映了阶层之间的评价。调查显示,目前各阶层对农民工正面评价普遍较高,有73.7%的人认为农民工是城市发展的积极因素;有46.2%的人认为虽然是积极因素,但带来一些社会问题;有27.5%的人对农民工予以完全肯定。对“私营企业主”的看法上,目前各阶层的正面评价也高于负面评价。但值得注意的是,调查显示,被调查者中对政府官员的负面评价超过了正面评价。总的来看,正面评价仅为44.1%,完全正面评价的只有3.9%。负面评价超过正面评价的阶层有“无职业人员”、“商业服务业人员”和“个体工商户”。

#### 4. 政治态度

(1)政治面貌:政治面貌在一定程度上反映了人们的政治态度。从各阶层人士的政治面貌来看,体制内的人中中共党员的人数较多,地位较高的阶层中共党员多,“国家机关、党群组织、事业单位负责人”中中共党员的比例最高,占71.4%。而“规模以上企业负责人”、“专业技术人员”、“普通公务员”这些地位较高阶层中党团员比例较高,因“商业服务业人员”年轻人员居多,他们中团员所占比例最高,而“农业劳动者”的党员比例最低。

(2)对时事政治的关注:对时政新闻和社会热点问题的关注在各阶层之间存在明显差异,总体的关注度不是太高,经常关心的占44.1%,尤其是经济收入较低的阶层对时事政治的关注度较低。

(3)对改革开放政策的认同:总的来说,各阶层对国家改革开放政策高度认同,在不同阶层的座谈会上,不论是农民还是产业工人,不论是个体工商户还是专业技术人员,大家都一致认为,改革开放政策好,改革开放后各阶层的物质生活都改善了,向上流动的机会、赚钱的机会更多了。

#### 5. 对未来的预期

一个人对未来的预期是乐观还是悲观,不仅与其信心有关,而且从一定程度反映了其过去几年生活变化的好坏。

表7 您认为未来十年您的收入可能(%)

您的职业是	您认为未来十年您的收入可能			
	提高	不变	下降	说不清
国家机关、党群组织、事业单位负责人	78.6	14.3	0	7.1
规模以上企业负责人	72.7	9.1	0	18.2
专业技术人员	73.0	6.0	4.0	17.0
普通公务员	75.8	9.1	0	15.2
办事人员和有关人员	82.8	1.7	1.7	13.8
商业服务业人员	75.5	2.2	5.7	16.6
农业劳动者	63.3	9.4	2.0	25.3
产业工人	58.1	15.0	2.9	24.0
私营企业主	77.8	0	0	22.2
个体工商户	65.7	8.6	1.4	24.3
无职业人员	53.7	7.4	16.7	22.2
合计	64.9	9.0	2.8	23.3

(1)对个人的预期。无论是从抽样调查问卷的统计数据还是各阶层座谈会上的访谈结果看,大多数人对自己未来的预期都比较乐观,尤其是在提高收入方面,显示出各阶层的人对我国经济未来的发展充满信心(见表7)。相对而言,只有“无职业人员”表现得较为悲观。相对于个人收入,人们对自己未来社会地位的提升则显得信心不足。认为自己社会地位会上升的只有39.8%。认为未来社会地位不变的比例较大,达34.1%。此外,各群体都有较高比例的人认为“说不清”。在调查“你的子女会不会比你这一代人生活得更好”时,大多数人的回答比较乐观,有74.2%的人认为会更好,“国家机关、党群组织、事业单位负责人”比例最高为86.7%，“产业工人”信心度最低也达69.6%。

(2)对国家和社会的预期。总的来看,各阶层人士大多对国家和社会的未来预期比较乐观,但对缩小阶层之间的收入差距预期较为悲观。调查显示,大多数人对我国社会未来的预期表现出较强的信心,认为会越来越好的达56.4%,其中“办事人员和有关人员”比例最高达75.9%。当问及“您认为到2020年我国建成和谐社会的可能性”时,有超过64.3%的人持比较乐观态度,其中“国家机关、党群组织、事业单位负责人”和“普通公务员”最乐观,“无职业人员”和“农业劳动者”相对不太乐观。当问到“未来十年各阶层之间收入差距如何变化”时,47.2%的人认为会逐渐扩大,27.2%认为基本没什么变化,只有8.4%认为会逐渐缩小,有17.2%认为说不清。有7个阶层的人认为会逐渐扩大的比例超过50%。

(3)对重庆未来的预期。各阶层对重庆未来的预期都较为乐观,大多认为未来十年重庆无论是经济发

表 8 您认为未来十年重庆的经济发展(%)

你的职业是	您认为未来十年重庆的经济发展			
	会越来越好	变化不大	会越来越坏	说不清
国家机关、党群组织、事业单位负责人	73.3	20.0	—	6.7
规模以上企业负责人	72.7	9.1	0.0	18.2
专业技术人员	83.8	10.1	0.0	6.1
普通公务员	78.8	6.1	—	15.2
办事人员和有关人员	82.8	6.9	0.0	10.3
商业服务业人员	79.9	10.0	1.3	8.7
农业劳动者	69.3	17.7	0.6	12.3
产业工人	73.8	12.1	1.9	12.1
私营企业主	80.0	10.0	0.0	10.0
个体工商户	80.0	7.1	—	12.9
无职业人员	72.7	18.2	—	9.1
合计	72.4	15.2	0.8	11.6

展还是自然环境都会越来越好(见表 8)。

#### 6. 农民工群体

农民工虽然数量大,但分布在多个阶层中,流动性大,职业处于一种不稳定的状态。因此农民工不是一个阶层,只是一个特殊群体。虽然大部分职业中都有农民工,但从抽样调查获得的农民工的分布情况看,他们绝大多数分布在“商业服务业人员”、“产业工人”和“个体工商户”中。在此对三种职业中的农民工进行对比分析,以期反映出农民工目前的基本状况和他们的诉求。

(1) 农民工的收入和消费。从抽样问卷统计来看,无论哪种职业,农民工的收入都低于从事相同职业的城市人,无论是个人收入还是家庭收入都一样。“商业服务业人员”和“产业工人”中的农民工的收入基本相当,都明显低于从事个体工商户的农民工。与收入相关,尽管农民工的家庭人口比城市家庭多,但他们

家庭每月消费支出明显少于相同职业的城市家庭。从事个体工商户的农民工家庭消费高于其他两种职业的农民工家庭(见表 9)。

(2) 自我评价。对于“您对您在社会中所处的地位评价”的问题,农民工选择“中下层”的比例最高,均超过了 4 成,但低于相同职业的城市人。其次是选择“社会底层”,选择“中层”的农民工也有相当比例(见表 10,下页)。对于“自己目前的社会地位感觉”,认为“无所谓”的农民工比例最高,但低于相同职业的城市人,总体来看,不满意的人多于满意的。

(3) 社会评价。对于“当前阶层之间的差异的评价”和对“贫富差距的看法”,整体上农民工的负面评价超过了正面评价。对于社会是否公平,农民工大多认为“不太公平”。

(4) 利益诉求。从调查统计来看,农民工最迫切需要解决的问题是“提高收入”,选择的比例均超过了 50%,最高的是从事产业工人的农民工,达到了 71.1%。工作创业问题(13%~14%),排在第三位的是住房问题。选择“地位升迁问题”比例最低,基本为零,其次是“户口问题”,比例均不超过 2%。当问到“碰到较大困难时,最可能依靠谁来解决”,选择“只能靠自己”的比例最高,均超过了 4 成,最高的个体工商户农民工达 61.9%。其次是“靠家人亲戚”,有 2 成多,农民工选择“主要靠政府”的比例最低,均不超过 7%,最低是商业服务业农民工只有 1%。

(5) 未来预期。统计数据显示,农民工对未来的总体比较乐观,无论是对国家的预期还是对个人生活的预期。对于未来十年我国社会的变化,预期会越来越好的比例最高,均超过 50%,最高的是从事个体工商户的农民工,达 71.4%。也有相当比例的人认为变化不大或说不清。认为未来十年自己收入可能提高的

表 9 家庭人口、年收入、每月消费支出均值(元,人)

你的职业是	户籍	个人年收入	家庭人口	家庭年收入	家庭每月消费支出
商业服务业人员	农	14894.97	3.50	33744.13	1692.12
	非农	17306.79	3.24	42623.53	2051.90
	合计	16227.50	3.35	38650.00	1890.90
产业工人	农	14819.59	3.73	31606.19	1621.13
	非农	16691.09	3.18	38428.39	1934.32
	合计	16237.25	3.31	36774.00	1858.37
个体工商户	农	22616.39	3.54	42245.90	1890.16
	非农	28199.28	3.18	54487.77	2493.74
	合计	26496.50	3.29	50754.00	2309.65
合计	农	15690.53	3.59	33838.61	1686.27
	非农	18235.87	3.20	41607.45	2036.30
	合计	17405.27	3.33	39072.33	1922.08

表 10 您对您在社会中所处的地位评价

你的职业是			您对您在社会中所处的地位评价是				
			社会底层	中下层	中层	中上层	上层
商业服务业人员	户籍	农	32.4	46.1	18.6	2.0	1.0
		非农	19.7	50.4	27.6	1.6	0.8
	合计		25.3	48.5	23.6	1.7	0.9
产业工人	户籍	农	31.6	51.3	15.8	1.3	
		非农	36.3	44.7	18.1	0.8	
	合计		35.1	46.3	17.6	1.0	
个体工商户	户籍	农	31.8	40.9	27.3	0.0	
		非农	10.4	43.8	43.8	2.1	
	合计		17.1	42.9	38.6	1.4	

农民工比例也都超过了6成,最高的商业服务业农民工达77.7%。认为收入会下降的比例较低,均不超过5%,有1~2成的人认为“说不清”。认为未来自己的社会地位会提高的农民工比例也比较高,均超过4成,最高是商业服务业农民工,为62.7%。但整体比例低于认为“收入会提高”,反映农民工对自己社会地位提升的信心不太足。此外农民工对子女未来生活的预期更加乐观,认为子女会比自己生活得更好的比例相当高,甚至超过了相同职业的城市人。这也体现了他们对未来的信心很足。

## 二、重庆社会流动状况分析

社会流动是指社会成员在社会关系空间中从一种社会地位转移到另一种社会地位的现象。社会分层是对社会结构的静态分析,而社会流动则是对社会结构的动态分析,因为社会结构的调整变动主要是通过社会流动来实现的。考查社会流动主要从两个维度进行:一是从社会流动的类型上,将社会流动分为两类:即代际流动——父子两代的职业地位或阶层位置的变化情况;代内流动——个人所经历的职业地位或阶层位置的变化情况。二是从社会流动的方向,将社会流动分为:水平流动——社会成员在收入、声望和社会地位基本相同的阶层内部进行的职业变动,即阶层内流动;垂直流动——社会成员在高低排列的阶层位序中社会地位的变化,即阶层间流动。垂直流动又有上升流动和下降流动两种情况。这里主要通过抽样调查了解的代际流动和代内流动情况分析重庆的社会流动状况,以此考察现阶段重庆社会阶层结构的形成和变化情况。

### (一) 代际流动状态

代际流动状况是观察社会结构特征和变迁的一个重要途径,以此可以判断一个地区社会结构的开放程度和封闭程度。根据国家统计局重庆调查总队于

2009年初进行全市抽样调查数据代际流动状态。代际流动显示出如下两个特征:

1. 代际流动率有所提高,但社会结构的开放程度仍较低

通过数据可计算出重庆的就业人口中有36.67%实现了职业的代际流动,其中22.70%的人是上升流动,13.97%的人是下降流动,不流动的比率是63.33%,上升流动比下降流动高8.73个百分点。根据中国社会科学院李春玲绘制的20世纪80年代后就业的代际流动表<sup>[1]</sup>,全国就业人口中有56.1%实现了代际流动,其中41%是上升流动,15.1%是向下流动,上升流动比向下流动高出2倍多。通过对比可见,重庆的就业人口中有1/3的人实现了代际流动,表明社会流动较改革开放前大大加快,社会结构开放度有所提高,但代际流动水平大大低于全国水平。尤其是向上流动水平更是与全国相差33个百分点,表明重庆的阶层封闭性较强,总体向上流动机会不多。在分阶层座谈和个人访谈中,各阶层的受访人员就“你觉得改革开放后个人改变命运向上层社会流动的机会是否更多?”的问题,几乎一致地给予了肯定的回答。但这仅表明人们对与改革开放前纵向对比所给予的肯定,而横向对比,则差距十分明显。

2. 不同职业类型的代际流动特征和趋势有所不同

主要表现在上层阶层和下层阶层的代际继承性较强,中间阶层的代际继承性相对较弱。如目前的“国家机关、党群组织、事业单位负责人”有28.6%出身于本阶层的家庭,还有相当大部分出身于“规模以上企业负责人(7.1%)”、“专业技术人员(28.6%)”、“普通公务员(14.6%)”等与本阶层靠近的中上层家庭。另一个体现出较强代际继承性的是下层阶层,如“农业劳动者”出身于本阶层的达87.1%，“产业工人”出身于本阶层家庭的达45.5%。“农业劳动者”在当代是一个流动性很强的阶层,但由

于城乡分割的户籍制度,因而他们的流动多在本阶层内部进行,对他们来说向上流动的闸门虽已打开,但机会不均,流动渠道并不畅通。此外,5个中间阶层虽然也有一定的代际继承性,但远没有上层和下层那么强。作为中间阶层,他们是较低社会阶层向上流动的主要途径,他们的父母职业分布较为广泛,家庭背景的影响并不明显。可见,职业或阶层的代际继承在向市场经济社会过渡的时期依然存在,但趋势在弱化。其中上层阶层和下层阶层由于获取资源和机会能力上的较大差异,以及某些制度性障碍的存在,代际继承性较强;中间阶层尤其是新阶层的代际继承性则较弱。这也从一个侧面说明,一个社会要弱化职业或阶层的代际继承性,扩大社会结构的开放程度,推动社会成员的上升流动,就应该扩大中间阶层,不断缩小阶层结构的顶部和底部。

### (二)代内流动状态

在社会稳定发展时期,对社会流动的研究通常以代际流动分析为主。但在社会结构剧烈变动的转型时期,由于代际间的流动机制发生了根本性的变化,因而代内流动分析更能反映当前特殊时期的流动机制的作用和变化。根据抽样调查数据分析代内流动状态,反映了就业者的最初职业与当前职业的变动情况,可观察重庆市各阶层的代内职业流动和变化情况。

代内流动显示如下两个特征:

#### 1.代内流动水平明显偏低,社会活力不够

代内流动的总流动率为16.14%,即被调查者中有约1/6的人发生了职业或阶层的垂直流动。其中5.56%为上升流动,10.58%为下降流动。这一结果显示重庆的代内流动率并不高,绝大多数人没有发生职业变动,或者职业变动发生在阶层内部而不是跨阶层流动。

#### 2.各阶层表现出不同流动方向和流动模式

代内流动分析表明,上层阶层不仅是多人少出的社会阶层,而且流入渠道有较为固定的路径。居于上层的“国家机关、党群组织、事业单位负责人”和“规模以上企业负责人”均是流入率大于流出率的阶层,其中“国家机关、党群组织、事业单位负责人”中有78.56%没有变换过职业,而且该阶层的流入路径主要来源于“普通公务员”(7.14%)和“专业技术人员”(14.29%)。而“规模以上企业负责人”中有80%没有变换过职业,这个阶层的流入路径主要是“专业技术人员”和“产业工人”,分别占10%。居于下层的“产业工人”是流入大于流出,显示群体规模扩大的趋势,而

“农业劳动者”是流出大于流入,显示群体规模缩小的趋势,这两大阶层此消彼长的变动趋势正是工业化初期和中期社会流动的典型特征之一。代内流动表显示,“农业劳动者”的向上流动方向主要是“产业工人”和“商业服务业人员”这两个阶层,“产业工人”有20.81%、“商业服务业人员”有21.25%来源于“农业劳动者”。5个中间阶层有3个是流入大于流出,2个是流出大于流入。其中“专业技术人员”、“办事人员和有关人员”和“商业服务业人员”为流入大于流出,呈现群体规模扩大趋势;“普通公务员”和“个体工商户”为流出大于流入,呈现群体规模缩小趋势。中间阶层总体流入规模不大是重庆市向上流动渠道不畅、社会结构改善缓慢的一个重要因素。代内流动表还显示,“私营企业主”和“个体工商户”两大新阶层也出现流出大于流入的趋势,表明重庆的民营个体经济的发展环境不佳。新阶层发展缓慢将制约下层阶层的上升通道。

从代际流动和代内流动分析表明,重庆社会阶层的封闭性依然较强,社会结构的开放程度较低,社会流动渠道不畅,社会发展滞后于经济发展的现象明显。

此次阶层调查结果表明,现阶段重庆社会阶层关系总体上是和谐的,但也存在一些矛盾。社会阶层关系总体和谐主要表现在:各阶层对改革开放基本国策的普遍支持,对改革开放以来国家和重庆经济社会发展形势、发展方向、发展道路等所表现出的高度认同,以及对未来国家和重庆发展前景所具有的共同信念、积极态度和普遍的信心。但与此同时,社会变迁和转型中利益关系格局的调整引发的各种利益矛盾、权利不平等以及观念冲突在也一些层面暴露出来,在一定程度上影响了阶层关系的和谐,应引起高度重视。

### 三、对策建议

基于上述分析,提出如下对策建议。

#### (一)改善社会结构的建议

目前我国社会仍处于急剧的转型过程,新的社会结构正逐步形成。转型社会一般有三个特点:一是阶层分化仍在进行,新兴阶层还在发育,阶层结构还会有一定程度的变化;二是各阶层的规模还会有较大的变动,其中“专业技术人员”、“办事人员和有关人员”、“商业和服务业人员”等中间阶层以及“私营企业主”和“个体工商户”等新阶层将会不断扩展,“农业劳动者”阶层的规模会缩小,农民工等过渡性群体会逐渐分化融合到“产业工人”和其他城市中间偏下的阶层

之中。三是阶层意识和“利益共同体”意识将随着阶层分化的不断显化而走向成熟,各社会阶层会逐步形成具有本阶层特征的共同认知和价值观念。因此,在促进社会结构改善的过程中,一定要把握好阶层变化发展的趋势和基本规律,顺势而为,才能在社会转型过程中通过建立公平正义的社会制度提高阶层整合度,减少阶层摩擦,减轻社会震荡,降低转型成本。在促进社会结构改善中应重点从如下几个方面着手:

#### 1. 理顺收入分配制度,扩大中等收入阶层比重

在社会转型过程中,最为关键的是政府要始终将社会公平作为处理社会经济问题的着眼点。市场经济对效率的奖励是社会发展的动力,也是社会阶层分化的动因。如果对正常的社会阶层分化采取人为的干预,那是不利于社会良性运行的,但如果对阶层分化过程中出现的不公平现象采取漠视的态度,那对社会的良性发展也是有害的。因此,必须利用经济杠杆、法律制度、政策调整等手段有效地调节各阶层间的收入差距和资源占用格局。党的十六大报告首次提出了“扩大中等收入者在全社会的比例”的战略,党的十六届六中全会又进一步明确提出“着力提高低收入者收入水平,逐步扩大中等收入者比重,有效调节过高收入”。此后,在中共中央关于经济与发展的历次重要文件中,都始终强调坚持这一战略。这一战略表面看来是一个收入分配政策问题,实质上是力图从收入分配入手,通过长期的政策变量,调整优化社会阶层结构,扩大中间阶层比重,使社会阶层结构向橄榄型的现代社会阶层结构转变。

目前,收入分配差距大,已明显影响到重庆中等收入阶层比重扩大的速度。为此,要规范分配秩序,在分配中贯彻实施中央关于“调高、扩中、提低”战略,以扩大中等收入者的比重。首先是“调高”,就是要强化国民收入再分配,调节过高收入者的收入水平,以实现社会公平的目标。其次是“扩中”,就是要通过分配制度改革,提高各类企业、事业单位的专业技术人员、一般管理人员及技术工人的收入水平。最后是“提低”,就是要采取各种措施来提高低收入者的收入水平。“农业劳动者”是重庆低收入阶层的构成主体,要使这一数量庞大的社会底部阶层的收入尽快提高,除了加快新农村建设,有效提升传统农业的产业化水平外,更要大力促进“农业劳动者”从第一产业向城镇二、三产业转移,使农业人口在一个不太长的时期内从当前占总人口的60%左右下降到30%左右,乃至更低水平。此外,要从财政收入中拿出更大比例用于

社会保障,减少社会不安定因素,为扩大中等收入阶层创造有利条件。

#### 2. 加快“稳定就业和稳定居住基础上的人口城镇化”进程

城镇化滞后于工业化,城乡间的制度性隔离仍未破除,二元结构依然顽固,“农业劳动者”阶层规模过大等,是影响重庆阶层结构正常发育的关键问题。尽管目前重庆的城镇化率已接近50%,超过全国平均水平,但这种动态城镇化率的统计学意义远大于人口城镇化的实际。大量被统计为城镇人口的“农民工”不过是城市的过客或暂住者,农村还是他们真正的家,他们离“稳定就业和稳定居住”的深度城镇化仍有很长的距离,还存在许多障碍。重庆的“农业劳动者”阶层占比达63%就反映了这一尴尬的现实,倒“丁字型”社会结构形态也反映了这一问题的严峻性。因此,要改善不合理的社会结构,培育合理的社会阶层结构体系,最关键的就是要加快城市化进程,尤其是加快“稳定就业和稳定居住基础上的人口城镇化”,通过市场机制打开和拓宽“农业劳动者”阶层的上升流动通道,通过制度保障底部阶层的上升流动通道。为此,要坚持大、中、小城市和小城镇的协调发展,工业化和城镇化的均衡发展,大规模扩大非农就业空间,为农村劳动力创造更多的就业岗位和向上流动机会。同时应通过统筹城乡的配套制度改革,尤其是劳动就业、社会保障、住房保障、土地流转等关键领域的配套改革,以形成“引导农民进城—稳定农民工就业—帮助就业者安居—提供社会保障—享受平等市民权益—彻底融入城市”这样一条畅通的城镇化通道。

#### (二) 促进阶层和谐的建议

阶层分化是我国迈向现代社会进程中不可避免的必然现象,阶层关系的核心是利益关系,各种社会矛盾皆因利益扭曲所致。因此,协调阶层利益,促进阶层合作是化解阶层矛盾、改善阶层关系、促进社会和谐与稳定的基本路径。阶层关系遵循着对立统一规律,在社会主义社会,社会各阶层的根本利益是一致的,这是阶层关系中统一的一面;而在社会主义市场经济条件下,各阶层在利益占有上的非均衡和社会地位上的差异,又使阶层之间充满着各种矛盾甚至冲突,这是阶层关系中对立的一面。我国的社会主义性质决定了社会各阶层之间的利益矛盾是非对抗性的,这为促进阶层合作、构建和谐社会提供了现实可能性。促进阶层和谐应主要从以下几方面入手:

#### 1. 建立利益调节机制,形成各阶层共享经济社会

发展成果的格局

在现阶段,尤其在物质生活水平还较低的社会发展阶段,阶层矛盾主要是利益性矛盾,物质利益差别扩大导致的不公正感和生活满意度下降是造成各种社会冲突的根本原因。建立利益调节机制,是改善阶层关系,减少社会冲突,维持社会稳定的有效办法。

第一,要理顺收入分配秩序。要尽快改变目前事业单位专业技术人员收入低于公务员,企业普通工人与管理层收入过于悬殊的状况。比如,在公务员制度改革实施“阳光工资”多年后,应加快出台事业单位的绩效工资实施办法,以激励专业技术人员的积极性,吸引更多的人才加入专业技术人员队伍从事技术创新工作。此外,对国有企业和国有控股企业,应通过政策法规确立收入分配的基本原则和最大收入比的范围,保护普通工人的权益。第二,采取积极的政策措施,对改革中利益受损群体给予适当的补偿,保证其基本生活水平不至于下降,尽力提高其生活满意度。如继续加大财政对城镇低收入群体、农民的帮扶力度,缓解社会矛盾。第三,加大对各种非法收入的打击力度,严厉打击各种商业贿赂和权力腐败,维护社会稳定。

### 2. 拓宽利益诉求表达渠道,建立阶层沟通机制

利益表达机制的建立和完善既是现代市场经济发展的内在要求,也是市场主体主动参与利益调整的结果。面对目前各社会阶层多样化利益诉求的需要,现有利益诉求表达渠道存在一些先天不足:一是现有利益诉求表达渠道不畅,导致近年来一些过激的甚至非法诉求行为方式有明显增多的势头。二是某些阶层的利益表达缺乏足够的分量,难以引起政府的重视,导致这些群体利益不断被边缘化。三是相关社团和非政府组织维护相关群体利益作用发挥不足。比如企业工会在维护劳工利益上、个体私营协会在维护“个体工商户”权益上均未起到相应作用。

拓宽各阶层利益诉求一方面要使现有的诉求渠道保持畅通,另外一方面还需要拓展新的诉求渠道,把群众利益诉求纳入制度化、规范化、法制化的轨道。第一,不断完善现有的利益诉求表达机制。建立宽容的利益容忍机制,承认各个不同阶层的利益存在和追求自己利益的合法性,从制度安排上保证多元化的利益群体有表达自己利益诉求的合法途径;完善政府信息公开、立法决策听证制度,落实广大群众决策参与权;改革和完善信访制度,严格执行信访回复制度,推行信访受理责任制和失职责任追究制度,确保基层群

众利益诉求表达渠道畅通。第二,建立健全有效的协商对话机制。增加有关部门领导和市民、管理层和管理层等不同阶层之间沟通对话的机会,增进各阶层之间的相互沟通 and 理解。第三,加强行业协会等相关社团和群众组织建设,增加独立性,增强非政府组织的诉求作用,引导公众以组织形式替代分散化和个体化的利益表达,以合法理性的方式来表达自己的利益诉求。第四,发展大众媒体利益诉求表达作用,拓宽民意表达渠道。广播、电视、报纸、网络等大众媒体可以不通过社会组织或群体的中介而直接抵达决策层,使群众利益要求能接近决策核心,而且容易为党和政府所注意和重视,在群众利益诉求表达上发挥着越来越重要的作用。比如重庆市的群众有事乐于求助于重庆电视台的维权节目“天天630”,就是一个很好的例子。

3. 以制度改革保障阶层边界的开放性,加快阶层流动缓解阶层冲突

重庆目前还基本上是一个倒“丁字型”的社会结构,在这种社会阶层结构中,中下阶层的人们都想通过各种努力提高自己的经济地位和社会地位,这就需要社会为人们提供更多社会流动和上升的机会。如果社会阶层的边界是封闭的,而且是制度性封闭,那么很多中下阶层的人就会日积月累对社会的不满。因此必须保障社会阶层边界的开放性,依靠制度改革和完善立法消除限定一些人参与竞争的制度性障碍。第一,要从制度上尽量消除身份对阶层流动的限制。改革开放前,政治身份对个人前途的影响和制约让人们记忆犹新;长期以来,户籍制度对农村人的限制有目共睹。今天,虽然前一种情况已不复存在,后一种情况也有所淡化,但其他有形无形的身份限制仍然存在,如体制外的人要进入体制内工作非常困难,企业职工不能调入政府机关工作等。身份的限制阻碍了阶层的流动,制约了中下阶层的人向上流动,让人产生极大的不公平感。第二,要高度重视教育的公平性。应着力教育资源的均衡配置,尽量为各阶层人员提供同等受教育的机会。教育选拔机制被认为是导致社会经济分化的最关键、最重要的机制,人们在接受教育阶段所取得的教育地位(学历、文凭等),影响到未来的职业地位及其他社会经济地位。因此,从教育制度上保证人们受教育机会的均等,也就让中下阶层的人有了通过受教育改变命运的机会。第三,建立全覆盖的社会保障体制,为社会流动提供便利。目前,不同阶层的人在享有社会保障上的差异严重制约了社会流动,使得体制内的人不敢出来、体制外的

人难以进入体制内。只有建立全覆盖的、保障水平差异不太大的社会保障体制,才能减少人们在职业流动时的顾虑,促进阶层之间的流动。

#### 4.加强宣传引导,防止产生社会阶层心理对抗

伴随着社会阶层分化产生的社会意识多样化是难以避免的,也是正常的,但一定要高度重视防止社会阶层之间隔膜和对抗心理的滋生。第一,要通过信息公开和信息交换增进阶层间的相互了解。人际间、阶层间如果不了解或者误解就会产生隔膜,要消除隔膜就需要增进各阶层间的相互了解。工作和生活有交集的阶层间可以通过工作和生活中的接触增进相互了解,这种了解受时空、角度和范围的影响,很可能是不全面的,某一阶层中的个别反面形象容易被推而广之,形成对该阶层的错误认识。工作和生活没有交集的阶层间就只能通过各种信息形成对其他阶层的认识,这些信息大部分来自于各种媒体的宣传报道。因此,要形成对各阶层的正确认识,就需要各类媒体在宣传报道中做到客观、公正、全面,从而引导各阶层通过增进了解和理解形成相对宽容和积极的相互评价。第二,要提高社会各阶层的认同感。不认同就容易产生反感,甚至导致对抗。人们评价和认识某个阶层时,主要是通过其大多数成员的外在表现,当阶层成员的主体行为得到其他阶层的认同时,这个阶层也就在社会上获得了广泛认同。外在表现受价值观念的支配,对主体行为的认同就是对该阶层奉行的主导价值观的认同。而价值观差异又是区分不同阶层的重要标志之一,所以要增强各阶层间的相互认同,需要在承认当前各阶层人们的思想观念、价值取向多样化的同时,大力倡导符合社会发展进步的主导价值观,引导各社会阶层求同存异,使积极、健康的意识形态成为主流。在继承发扬传统文化、吸纳借鉴世界优秀文化基础上,坚持中国特色社会主义共同理想为重要内容的社会主义核心价值观。目前我国社会阶层分化的固化程度不高,各阶层独特的意识和价值观念正在形成过程中,应抓住这一时机,使人类社会的普世价值和社会主义核心价值观内化到社会各阶层主导价值观中去。

#### 5.用强有力的手段坚决纠正损害群众利益的行为

根据当前的社会形势特点,必须着力解决土地征收征用、城市建设拆迁、环境保护、企业改制和破产、

涉法涉诉中群众反映强烈的问题,坚决纠正损害群众利益的行为。第一,要完善制度,创新体制。一些损害群众利益的行为之所以屡屡发生,一个重要的原因是制度不健全、不完善。因此,要着重抓那些容易发生损害群众利益的领域和环节,通过建章立制、堵塞漏洞,建立起可操作、实效性强的制度体系。及时根据社会反映强烈的损害群众利益行为的性质、特点、危害程度和社会影响等实际情况,分别制定明确具体的处罚办法。第二,加强监督,制约权力。许多损害群众利益的行为都与公共权力的不正确行使有直接关系。因此,加强对公权的制约和监督,防止“权力异化”和“权力寻租”,是从源头纠正损害群众利益行为的重要举措。在实践中,要大力推进政务公开制度,动员社会各方面力量,加强对公共权力运行的监督制约。第三,要建立责任追究制。再好的法规制度,如果不去执行,或者是执行不力,也会形同虚设。对损害群众利益行为不重视、不负责任、不认真解决矛盾,在社会上造成恶劣影响的,要严格追究相关部门、责任人尤其是领导干部的责任,保证各项制度得到贯彻落实。

#### 参考文献

- [1]李春玲:《断裂与碎片》,社会科学文献出版社,2005年
- [2]陆学艺:《当代中国社会阶层研究报告》,社会科学文献出版社,2004年
- [3]杨继绳:《中国社会各阶层分析报告》,新疆人民出版社,2000年
- [4]孙立平:《断裂——20世纪90年代以来的中国社会》,社会科学文献出版社,2003年
- [5]李强:《解决好社会问题的关键:协调好社会各群体的关系》,《中国社会报》2007年11月21日
- [6]周建国:《金字塔还是橄榄球?——中国社会阶层结构变化趋势探析》,《学习与实践》2008年第9期
- [7]李路路 李升:《“殊途异类”:当代中国城镇中产阶级的类型化分析》,《社会学研究》2007年第6期
- [8]刘欣:《中国城市的阶层结构与中产阶层的定位》,《社会学研究》2007年第6期
- [9]李培林等:《中国社会分层》,社会科学文献出版社,2002年
- [10]刘祖云:《社会转型与社会分层》,《武汉大学学报(社会科学版)》2002年第2期