布迪厄的反思性社会学

沙丹, 刘桂宏

(南开大学 周恩来政府管理学院, 天津 300071)

摘要:当代法国著名社会学家布迪厄以反思性的基本原则,去分析人类的思想、行为和思维。他的反思社会学在反思的主体、基本对象及目的上均有其特点,他对社会学理论的改革和创新值得重视和研究。

关键词:布迪厄;反思性;学术场域

中图分类号: C 91-03 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-5409(2009)08-0060-02

皮埃尔·布迪厄是当代法国著名的社会学家。他从20世纪60年代起就积极从事人文社会科学理论和方法论的改革和创新,并试图打破社会学传统上的“主观”和“客观”、“结构”和“个人”二元对立的思考模式,创建了“建构的结构主义”的独特思想风格和理论研究的新视野。布迪厄在方法论上对整个社会科学界最重要的贡献,当属他的反思性社会学。可以说,布迪厄是以反思性为基本原则去分析人类的思想、行为及思维的。因此,本文意在分析什么是反思性、如何进行反思,并进一步探讨布迪厄反思社会学中的意义。

一、反思性回顾

从20世纪70年代,就有不少社会学者提出了反思性社会学,包括现象学、阐释学、常人方法学以及后现代社会学派等。很多社会学家提倡反思,可意念所指和具体含义各有不同之处。比如布卢尔将反思性等同于学科性的自我指涉,他曾说,“知识社会学的解释模式应该运用于社会学本身”。而伯杰认为反思性促进了自我意识,有助于确定作为社会成员的人类学家和作为分析学者的人类学家之间的角色距离。他将反思性定义为:借以超越于他人取向和角色承担的一两个心理步骤,因为反思性与与众不同的关注点就是质疑他人取向和角色承担的过程;一个人对在自己身上进行他人取向和角色承担的过程所产生的后果有所意识,而反思性就是对这样的意识作出思考,逐渐接近社会科学的梦想:成为完全超然的观察者。常人方法学家认为反思性与索引性一样,是社会行动至关重要的构成性特征,是一种可被纳入有组织的日常生活活动中“可被诘问的现象”。英国社会学家吉登斯在使用反思性时指涉行动、科学、社会三个范畴。而布迪厄把反思性作为社会学认识论的根本原则,是社会

工作的必需和特定形式,反思性即为一种视知识分子为占被支配地位的支配形式的操纵者的理论。

二、反思社会学的基本要点

1. 布迪厄反思社会学的特点

(1)在反思的主体上。布迪厄认为反思性社会学是一项集体的事业,而非单独由个人完成。每个人都是生活在社会之中,个人的成长历程中留下了社会的痕迹,个人是社会多种结构、组织和场域的各种力的合成体。反思性概念要求回归自身去考察,进入学科的组织结构和认知结构中,去探索深深嵌入在理论、问题和学术范畴之中的集体性科学无意识和社会无意识。故反思性的主体最终是作为一个整体的社会科学领域。

(2)在反思的基本对象上。布迪厄认为“反思社会学的基本对象不是个别分析者,而是植根于分析工具和分析操作中的社会无意识和学术无意识”。每一个能成为社会学家的人都受到过专业的学术训练,在社会学术场域身经百战,社会学术传统已在其身上打下烙印。这样,社会学家深处于这种社会场域和学术场域中,自然受到他在社会结构中的位置和在学术场域中位置的影响。从根本上来说,社会学家更需要反思的是社会无意识和学术无意识。

(3)在反思的目的上。布迪厄的反思性社会学不是去破坏社会学的认识论保障,也不是一味地批判知识分子和学者的缺陷,而是去巩固发展社会学的认识论的方法,通过反思使自身得到升华和提炼,并不断扩大社会科学的范围,增强它的可靠性和长久性。

2. 布迪厄指出导致社会学观注点模糊不清的三种偏见

一是个体研究者的社会出身和社会标志(比

收稿日期:2007-03-05

作者简介:沙丹(1985—),女,江苏连云港人,硕士研究生,从事人类学研究;刘桂宏(1985—),女,山东威海人,硕士研究生,从事人类学研究。

如阶级、性别、种族), 这点可以通过相互批评和自我批评的方式加以控制。

二是与分析者所占据的位置相关。这种位置不是指在较广泛的社会结构中的位置, 而是在学术场域或权力场域的位置。因为任何知识的生产者在生产一定的知识时, 必然受到其在学术场域与社会空间中的位置的有意或无意的牵制。他的研究(即知识生产工作)必然要受制于这一位置, 而对于知识生产的历史条件的反思要求打破知识场域与非知识场域的界限以及不同学科之间的界限。所以, 布迪厄认为在分析社会学家的自我时, 必须勘定他“在学术场域中的成员资格与位置”, 亦即知识生产者自己在学术场域与社会空间中的位置。

三是唯智主义偏见。它诱使我们把世界看作一个旁观的场景, 一系列有待解释的意旨符号, 而不是有待实践解决的具体问题。每个人都带有天生的唯智主义偏见, 这种偏见一方面会使学者在构建自己的研究对象时, 不自觉地将其与对象的关系投射到对象之中, 另一方面又使其陷入“学究式的谬误”之中, 对深深嵌入我们对世界思考的事实中的, 内化于概念、分析工具和经验研究的实际操作中的预设缺乏警惕性, 以至于用理论的逻辑代替和否定实践的逻辑。这样, 实践的逻辑可能会被消除在理论逻辑之中。

3. 应该思考如何反思问题

反思效果的达到需要明确怎样反思。从小我们就被灌输各种知识, 学习某种思维方式, 以社会既定的模式来认识自己、他人和社会。许多社会现象就像一天三餐那样平常, 如我们习惯的思维模式、行动取向、感觉方式等, 总是被先人之见所包围。正如马林诺夫斯基在《西太平洋的航海者》中提到的特罗布里恩德土著的库拉(库拉是一种原始的贸易方式), 倘若作者没有深入土著部落调查或许就发现不了另外的原始贸易。故布迪厄认为反思要深入实践中, 在实际的经验调查中发掘各种理论或社会学工具的可行性和科学性。布迪厄的实践理论促进了对反思社会学的思考, 这种反思突破理论与经验之间的藩篱, 将高度抽象的理论转化成切实可行的实践操作, 并对以往的社会学重新思考。

4. 在实践中, 如何达到反思的效果

布迪厄看到, 实现反思必须界定研究对象。布迪厄主张在实践的过程中构建研究对象。研究对象的建构是一项十分艰苦的工作, 激发他们的是一套实践的原则, 并在“理论”工具——惯习、场域

参考文献:

- [1] [法]皮埃尔·布迪厄, [美]华康德. 实践与反思——反思社会学导引[M]. 李猛, 李康, 译. 北京: 中央编译出版社, 1998.
- [2] [英]马林诺斯基·西太平洋的航海者[M]. 梁永佳, 李绍明. 译. 北京: 华夏出版社, 2002: 80.
- [3] 陶东风. 社会科学的反思性——读布迪厄《反思社会学导引》[J]. 开放时代, 1999(4).
- [4] 文军. 论布迪厄“反思社会学”及其对社会学研究的启示[J]. 上海行政学院院报, 2003, 4(1).
- [5] 文军. 反思社会学与社会学的反思[J]. 社会科学研究, 2003(1).
- [6] 张美川. 布迪厄的实践理论及反思性效果[J]. 北京工业大学学报: 社会科学版, 2006, 6(2).
- [7] 高宣扬. 布迪厄的社会理论[M]. 上海: 同济大学出版社, 2004.

和资本的利用下完成。场域的观念提醒我们, 一条必须考虑的准则是要求我们利用一切可以利用的手段, 想方设法抗拒骨子里那种实证主义的方式来思考世界的基本倾向。布迪厄反对唯理论主义和唯方法论主义的方法进行对象的建构, 主张构建维持人类实践基本统一性的“总体性社会事实”。这种“总体性社会事实”所涉及的人类实践兼跨各种支离破碎的学科片断、经验领域和观察分析技术。另外, 要构建一个科学的对象, 还要对事实采取一种积极而系统的态度。要与经验主义的被动性决裂, 而又不堕入宏大理论化的空洞之中, 应该建立一个模型来处理具体的经验个案。

要做到深入彻底地进行反思, 布迪厄认为社会学家必须与常识决裂, 需要彻底的质疑。社会学家习得的常识也会对他们的社会研究产生干扰。科学实践需要质疑, 否则就无法了解实际工作, 陷入被它看作研究对象的课题里, 或者被自己的对象支配。这样, 社会学家承担的一项特殊任务是反过来探索自己。做到与常识决裂的有效方法是回顾各种问题、概念和思维工具的社会演变历史, 考察它的变化过程, 追溯问题的起源, 即“历史化”的方法。布迪厄认为, 社会科学最重要的任务是思维途径的转换、观注方式的巨变, 并与那些预先建构的观念的各种事物以及这些观念本身决裂。

三、总结

反思性作为布迪厄社会学方法论的根本原则, 是布迪厄社会学中最醒目的一个亮点和突出贡献。布迪厄在反思社会学上用心良苦, 表面上他是激烈的批判社会学家, 实际上他倡导一种积极和有所作为的行动主张; 虽然他承认社会世界具有高度的结构化特质, 但他并不认为社会世界遵循一成不变的法则, 也不认为人们面对社会法则时无能为力。布迪厄的反思性社会学不是一种“为艺术而艺术”的旧思路, 而是帮助知识分子走出无意识的幻觉, 从反面让知识分子发掘那些影响支配他们的符号暴力。他积极引导敦促知识分子去探究深藏于社会结构和学术场域的社会无意识和集体无意识, 清醒地认识各种限制知识生产、阻碍知识增长的主客观因素, 并试图克服这些限制因素, 从而促使一种新的知识生产方式的再造, 促进一种新的知识机制和学术机制的产生, 在更大的追求上实现社会学的科学发展和整个社会科学体系的完善和巩固。

[责任编辑: 杨临颖]