

# 国内主流媒体对“甲型 H1N1 流感”的报道情况研究

## ——基于风险社会理论的内容分析<sup>①</sup>

程士强

**摘要:** 通过在风险社会理论的指导下建立相应的指标体系, 笔者对甲型 H1N1 流感和非典爆发初期的《人民日报》和《南方日报》进行了内容分析, 尝试进行有关风险社会的实证研究。本文描述了国内主流媒体对甲型 H1N1 流感的报道情况, 包括报道数量、态度等和报道体现全球性、自我反思性、高度不确定性、指向未来性和人为性等风险特征的程度, 并和相应阶段的主流媒体对非典的报道进行了对比。笔者发现, 对甲型 H1N1 流感的报道和对非典的报道有明显差异, 前者反应更加迅速、信息处理策略也不一样。但相关报道体现风险特征的程度均不高, 国内主流媒体仍具有更多的“第一现代性”特征, 而相对滞后于风险社会的现实。

**关键词:** 风险社会 内容分析 实证研究 甲型 H1N1 流感

### 一、研究背景

随着经济全球化和信息化程度的快速提高, 世界呈现出不同于传统工业社会的新特点, 社会突发危机的不确定性、不可预见性和迅速扩散性都在日益增强, 工业化带来的环境问题、高科技带来的伦理问题等越来越严重, 如 SARS、AIDS、金融风暴等。新型大规模传染病是现代风险的一个类型, 部分由于高科技和肆无忌惮的人类活动, 出现病毒基因突变而产生, 非典、禽流感均属此列。而 2009 年 4 月, 一种全球公众陌生的“猪流感”(后称甲型 H1N1 流感) 病毒突然间惊扰了世界。这种病毒在墨西哥爆发, 并且席卷北美, 此后欧亚诸国包括中国也陆续发现确诊或疑似病例。这种病毒以其奇怪的构成、人际间传播的方式, 以及跨国扩散速度迅猛的事实, 迫使世界卫生组织不断提高警戒级别, 并宣布一场全球性的病毒大流行可能“迫在眉睫”, 目前该病在全球已造成一千余人死亡。

西方社会现代化过程中的一些巨大成就和潜藏的危机引起了理论界广泛的讨论和反思, 乌尔里希·贝克、吉登斯等人在近年来的一系列著作中, 从独特而新颖的视角, 提出了“风险社会理论”(章国锋, 2007)。风险社会基本上是以对工业社会现代化的批判为着眼点。工

---

<sup>①</sup>感谢陈文江教授的指导, 同时感谢韩林、李晓光、张剑、雷芳等人在收集资料工作中的努力。

业社会取得了巨大成就，但是，沿着科学理性、追求生产发展、财富和福利增长的现代化思路，却产生了这一思路意想不到的诸如生态危机、新型大规模传染病、全球金融市场崩溃等“副作用”，对工业社会的现代性本身构成了严峻的挑战。在贝克看来，与传统的风险相比，当代的风险发生了质的变化。跨国性的金融、资本和人员流动、生活方式的相互渗透与融合，使得民族国家和地区内部所有层面发生了质的变化，经济全球化、生态危机等巨大风险在民族国家框架内已经难以解决（章国锋，2007），单一的民族国家转变为多元的“世界社会”。这种社会就是风险社会或“世界风险社会”。总之，从这一概念的内涵上讲，现代风险具有高度的不确定性、自我反思性、全球性和人为性，这在甲型 H1N1 流感（以下统称“甲流”）全球肆虐的过程中得到初步显现，但其究竟如何体现风险社会中风险的产生、转移、应对的逻辑仍有待详细研究。

但风险社会这一论题比较宏大，需要进一步具体化。从理论上讲，大众传媒在由工业社会到风险社会的转变过程以及在风险社会中发挥着重要的作用，“增长的风险意识可以从大众媒体相应的新闻报道中看出来”，“通往媒体的途径就成为决定性的因素”“风险社会同时也是科学社会、媒体社会和信息社会”（贝克，2003）。由此可见，大众传媒本身在风险社会理论中发挥着重要的作用，这是本研究的主要理论依据之一。另外，社会学研究方法中的内容分析法也可以提高操作性，而且比较适合研究媒体这一类的信息载体。这样，本研究将研究对象界定在媒体对“甲流”的报道情况，并以内容分析法为基本方法。

本研究的旨在具体描述“甲流”爆发以来我国主流媒体对它的报道情况在这一时间段里发生了怎样的变化？按照风险社会理论的指导下建立的指标体系，相关报道体现风险特征的情况如何？和当年“非典”初期的新闻报道情况有何异同？尝试用风险社会理论分析其原因，并探索风险社会理论研究的实证化。

## 二、文献回顾

正如前文提到的那样，风险社会理论以一种独特新颖的视角对当代社会进行了深刻地分析，而现实也一再证明这种理论对实际具有较高的解释力，因而它具有较高的理论意义和实践意义，而在当今猪流感的背景下就有更多的时代意义。但是，虽然贝克在 1986 年出版的《风险社会》的书中就首次使用了风险社会的概念，但人们对它的认识研究只是刚刚起步（李宝梁，2003）。它还属于一部分理论大师的富有社会学想象力的一种理论创见，尚未进行系统的实证研究和应用。

我国改革开放以来，在经济飞速发展的背后也积累着一些矛盾，今天，小小的利益矛盾

都可能导致大的冲突，郑杭生、洪大用等学者明确宣称中国已进入风险社会，甚至是高风险社会（郑杭生、洪大用等，2005）。国内学术界近年来越来越关注风险社会理论，但大多数研究只是对西方风险社会理论的介绍和评价(刘莹,2008)，或是结合中国的社会问题进行分析（成伯清，2007）或者将这些理论和学者们主观认知的中国实际进行对照，如将非典和风险社会理论相联系（郑杭生等，2005），这些研究均具有较高的理论价值，也对我们的研究具有重要的指导意义。但规范的实证研究较少，也难以体现出本土化的特征。所以本研究旨在探索风险社会研究的实证化，选定了“国内主流媒体对‘甲型 H1N1 流感’报道情况研究——基于风险社会理论的内容分析”这一课题。

### 三、资料与方法

#### （一）资料选取

本研究在众多的媒体中选择人民日报和南方日报作为分析的刊物，这是因为，人民日报是中国共产党中央委员会机关报，是当今中国最具权威性和影响力、发行量最大的综合性报纸，并被联合国教科文组织评定为世界十大主要报刊之一。而南方日报是素以观点新锐为特色的南方报业传媒集团的旗舰媒体，以其不可替代的权威性和公信力，确立其华南地区主流政经媒体的地位。所选的这两份报纸均具有权威性，又有不同的特色，能够很好地代表国内主流媒体的观点。

时间上，全球首例“甲流”患者出现于 2009 年 4 月 2 日，这是一个值得注意的重要的初始时间，但媒体对它的反应需要一段时间，国内媒体的报道在 4 月末才开始大规模开始，实际操作时先找到所选媒体的首次报道时间，（这两份报纸中最先出现关于“甲流”的报道是 2009 年 4 月 26 日，见于人民日报），然后以此时间为基准向后推 3 个月，即对 2009 年 4 月 26-7 月 26 对所有约 90 天的报纸进行分析。同理，首例非典患者出现时间是 2002 年 12 月 15 日，同样按照上述方式选中 3 个月，即 2003 年 2 月 12 日-5 月 12 日。本研究最终共整理 2168 篇报道。

#### （二）收集方法

具体方法以定量的内容分析为主，以定性的文献研究为辅。

1、定量的内容分析：将风险社会理论视角下的“风险”特征操作化，建立指标对媒体报道“甲流”的情况进行内容分析，一方面关注内容的“风险特征”，即研究媒体对“甲流”的报道是否以及在多大程度上体现了风险社会的特征；另一方面关注内容的“报道特征”，即媒体的有关报道内容的数量、态度等。

2、定性的文献研究：针对“风险特征”中涉及到的变量，利用“负面案例检验法”对有关媒体（为扩大资料来源定性分析的资料来源不限于人民日报和南方日报）的报道进行收集整理，得出在各变量上具有代表性且相互矛盾的一系列案例，并进行跨个案分析（艾尔·巴比，2009：366）。

### （三）指标体系

本研究关注的“风险”是指有全球性影响的指向未来的“副作用”。作为一种新型大规模传染病，“甲流”本身就是一种“副作用”，属于现代风险的一个类型。而内容分析在本质上是一种编码运作，传播内容都要按照某种概念框架进行编码和分类（艾尔·巴比，2009：363）。所以在确定研究内容时必须对主要的概念进行定义和操作化。这里需要说明的是，为了使单份报纸的信息更加细致，编码时以报纸上的单篇报道为基准，通过具体日期将同一天或时期的报道汇总到报纸层次。

具体指标包括“风险特征”和“报道特征”两大方面：

#### 1、“风险特征”方面的指标

##### （1）、全球性

风险的全球性指我们早已生活在一个世界社会里，没有一个国家、一个群体可以自我隔绝，大规模传染病的影响具有全球性，这里关注媒体对“甲流”的报道是否体现这一全球性，如是否指出其跨国的传染和联合应对等情况。

##### （2）、自我反思性

因为“甲流”本身就是一种“副作用”，对它的报道本身就体现一种自我反思性，但在此为了体现反思程度，还需要将自我反思性分为两个方面。

①对“甲流”相关信息进行陈述：收集资料时需要记录报道是否涉及到对于“甲流”的负面影响进行揭示。

②对“甲流”进行总结分析：收集资料时需要记录报道是否涉及到对于“甲流”的原因、影响、应对等进行详细总结反思。

（3）、指向未来：收集资料时需要记录报道是否涉及到针对“甲流”的原因、影响等对社会进行指向未来的预测、反省。

##### （4）、高度的不确定性

这里将高度的不确定性操作化为三个具体的方面

①难以预知性：关注报道是否涉及“甲流”的出人意料、难以预测和防范的性质。

②难以控制性：关注报道中是否涉及“甲流”的产生原因和影响比较复杂、难以控制和解决的性质。

③广泛存在性：关注报道中是否涉及“甲流”或类似风险的威胁无处不在、无时不有，社会、经济生活以及个体日常生活中都充满这类威胁。

#### (5)、人为性

收集资料时记录报道是否涉及人的行为对“甲流”的发生和传播的影响以及人应付的责任等。

对非典有关报道的内容分析采取与上面完全相同的指标。

## 2、“报道特征”方面的指标

除了对有关“甲流”的报道体现风险特征的情况进行操作化外，还需要对如何体现媒体的报道状况进行具体说明。主要指标包括基本态度、篇数等。

## 四、研究结果

本研究关注的“风险”是指有全球性影响的指向未来的“副作用”。它们是由现代化本身产生的，这些副作用具有难以预知、难以控制的特点。“甲流”本身就是一种“副作用”。新型大规模传染病是现代风险的一个类型，部分由于高科技和肆无忌惮的人类活动，出现病毒基因突变而产生。非典、禽流感均属此列，而正在全球肆虐的“甲流”又是它的一个具体体现，它的产生、传播、影响等均呈现出上述风险特点。

那么，选择内容分析法对媒体进行研究所得的资料和结论是否有意义呢？贝克认为，并非工业社会就没有风险或风险较少，在这一阶段，负面后果被系统地制造出来，但它并未成为公共讨论的主题或政治冲突的中心，而是将之“合法化”为“残余风险”。但这种被忽视或否认的风险增长得异常迅速，对风险的无知导致更大的风险。

然而，当工业社会的负面后果与危害支配了公共、政治和私人的讨论时，则出现了完全不同的形势，工业社会把自己看作并批判为风险社会。“如有毒鸡蛋、酒以及核工厂化工厂的爆炸所表明的，在现代化风险成功地通过社会认知程序的地方，世界秩序改变了”（贝克，2003）。在这一过程中，对风险知识的定义和传播（专家、大众媒体等）以及公众对风险的感知具有重要的意义。面对公众的压力，“通往媒体的途径就成为决定性的因素”“风险社会同时也是科学社会、媒体社会和信息社会”（贝克，2003）

本文将首先介绍内容分析所得的一般报道特征，接下来，将在风险社会理论指导

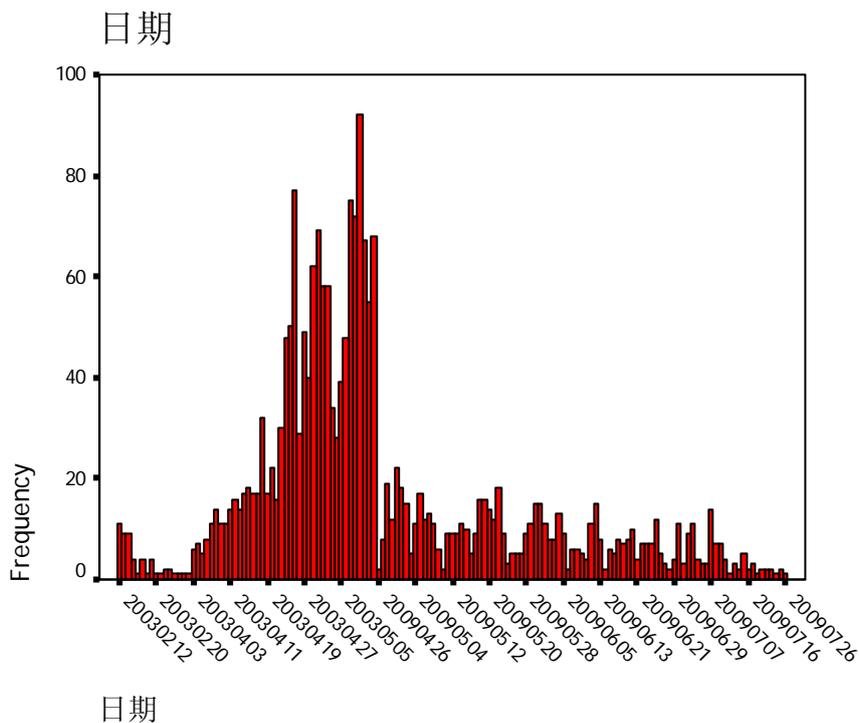
下详细分析媒体报道所体现的风险特征。

### （一）报道特征

贝克认为增长的风险意识可以从大众媒体相应的新闻报道中看出来，报纸对“甲流”报道的数量、态度等可以反映出媒体对于“甲流”这一风险事件的重视程度、倾向性、对信息重要性的认识、信息加工的策略等情况。

从2009年4月26日至7月26日这三个月的时间里，人民日报和南方日报共有694篇和“甲流”相关的报道；而从2003年2月12日至5月12日则有1474篇和非典相关的报道。在相同时间、相同版面安排的情况下，在两个事件爆发的初期，对“甲流”的报道远少于非典。一种可能的解释是“甲流”的致命性不如非典强，但是，其实非典的死亡率也远远低于包括交通事故在内的许多灾害，只是由于该病是新的病毒产生，短期内没有有效的常规有效治疗药品，并且通过空气传播，所以对公众的心理冲击极大（杨雪冬，2008：858）。而“甲流”也基本具备上述特征，但并未引起如非典那样巨大的恐慌，这自然和政府、公众和媒体应对风险能力的提升分不开。但是，既然病毒致命性的不同并不能作为判断报道情况差异的决定因素，那么，对“甲流”的报道数量远少于对非典报道又如何解释呢？如果考虑到首例病例发现到首篇报道见报之间的时间间隔，同时结合图1-1，我们将发现一些有价值的结论。

图 1-1 对非典和猪流感报道数量



（注：该图横轴表示时间，纵轴表示报道篇数，图的左半部分即 20030212—20030512 属于对非典的报道数量，图的右半部分即 20090426—20090726 属于对“甲流”的报道数量）

首例非典患者出现时间是 2002 年 12 月 15 日，即使该例患者出自中国，而首篇报道见报时间是 2003 年 2 月 12 日，中间间隔时间长达近 3 个月。而从图 1-1 的左半部分可知，在短暂关注后，报道数量又很快下降到非常低的水平，但从 4 月份开始又急速上升，4 到 5 月份的报道数量维持在每天 50 篇左右的高水平，而最高时高达 77 篇。由此可见，媒体对非典这一风险事件的反映较为迟缓，在相当长的一段时间并未给予足够的重视，但是，随着疫情的恶化，当国家高度重视时，媒体的关注度又急剧增强，甚至高到一份报纸的绝大部分都是谈论非典的程度。

而同对非典报道形成鲜明对比的是，全球首例“甲流”患者出现于 2009 年 4 月 2 日，即使该病例产生于墨西哥，我国国内媒体也在不到一个月的时间后就对其进行了报道。基本上是在当“甲流”有蔓延之势并受到国际社会初步关注时，国内媒体的相关报道就已经跟进。而图 1-1 右半部分显示，国内媒体对“甲流”的报道在数量上基本稳定，并且更值得一提的是虽然疫情在逐步扩大，但报道数量却呈波浪式渐减的趋势。这说明国内媒体对“甲流”的反应速度较快，信息比较公开，而且随着公众对该病的了解和适应，媒体的相关报道也在做逐步常态化和淡化的处理。这说明在非典的有关经验教训的基础上，以及随着国家和社会的发展，媒体对风险事件的处理趋于理性和成熟。同时由表 1-1 可知，媒体报道的态度也更加公正客观，描写应对措施得力和歌颂抗击疫情先进人物的报道比例从 50.1%降到 12.2%，而客观中立态度的报道比例从 43.8%上升为 75.2%。

表 1-1 对非典和“甲流”报道态度的比较（%）

	非典	“甲流”
正面态度	50.1	12.2
负面态度	6.1	12.5
中立态度	43.8	75.2
(n)	(1474)	(694)

正如贝克所言，对风险的忽视和无知会导致更大的风险，非典初期，由于政府的重视程度和信息公开程度不足，导致未能有效遏制疫情并使得谣言和恐慌蔓延，产生了更严重的后果。与之相反，对“甲流”的信息比较透明，媒体的反应速度也较快。信息的

公开和透明有助于击碎谣言、战胜恐慌。但是，媒体对“甲流”的报道逐渐做常规化和淡化处理这种“理性和成熟”的方式也有可能沿着贝克的“自反现代化”的路径产生一些意想不到的“副作用”，因为在“甲流”疫情逐步扩大的情况下，这种处理方式本质上也是一种掩盖。贝克下面的描述很好体现了这一矛盾：“必须同意对风险的否认会使它的生长无法衡量，无法控制。如果采用相反的策略，并使抵制风险的行为基础被看作是知识，那么这就打开了恐惧的闸门，每件事都变得充满了风险。”（贝克，2005），但风险的无处不在正是风险社会的本质特征之一。面对贝克所说的这个二难选择，国内主流媒体的策略显然更倾向于前者，这从相关报道反映风险特征的情况中能够得到更明显的体现。

## （二）风险特征

对于风险社会中的风险的定义，不同的学者具有不同的看法，贝克认为，风险是一种应对现代化本身诱致和带来的灾难和不安全的系统方法，该定义过于抽象，结合贝克以及其他学者的详细论述进一步说明，从这一概念的内涵出发展开论述，风险具有全球性、自我反思性、指向未来、高度的不确定性和人为性五大特征。由于媒体报道不是学术文章，不可能对“甲流”及非典的各个方面进行全面深入的分析，所以能体现这五个特征的比例一般不高，但通过有关数据的细致分析，并结合定性的案例分析我们仍可以得出一些结论。

### 1、 全球性

风险的全球性指我们早已生活在一个世界社会里，没有一个国家、一个群体可以自我隔绝，金融危机、环境污染、大规模传染病的影响具有全球性，不同的经济、文化、政治形式相互碰撞，民族—国家受到一定挑战。传统风险具有地域性，其影响只涉及一定地域内一定的群体。而现代风险反映的不只是某个地区、某个领域发生的问题，也不只是某些人群的个别感受，它是人类在走向全球化过程中所遭遇到的共同问题，是一种带有普遍性的问题。由于传统的地域性风险变为全球性风险了，也即风险已具有了世界性。“甲流”的传播具有全球性，除了首发地以外，其他地方都是输入性，它跨越了国界，并且有报道表明它是沿国际航线传播的。表 2-1 是所选媒体对非典和“甲流”的报道中是否体现这种全球性的对比。

表 2-1 媒体非典和“甲流”的报道中是否体现全球性的比较（%）

	非典	“甲流”

是	10.4	35.7
否	89.6	64.3
(n)	(1474)	(694)

表2-1的结果表明,对“甲流”的报道中体现全球性的比例为35.7%,远高于对非典的10.4%的比例。表明国内主流媒体风险事件的全球性特征的重视和关注程度提高,较多涉及“甲流”的全球性威胁、跨国传染和联合应对等情况。

另外,当输入型病例产生一段时间后,又会接着产生二代病例和本土病例,在《南方日报》2009年7月3日一篇题为“珠三角处于社区低流行前期”的报道提到:

广东最早开始输入性病例,经过输入性引发的二代病例和非境外输入病例,到东莞石排中心小学开始聚集性病例……本土病例数以超过输入性病例。

正如贝克在《世界风险社会》一书中指出,风险被同时重构为全球性的、地区性的“全球地区性”风险,新的风险同时是地区性和全球性的。

## 2、自我反思性

面对20世纪后半期西方社会巨大的社会变迁,贝克提出了“第一现代性——第二现代性”的分析视角。他用“第一现代性”来描述以民族-国家社会为基础的现代性(现代工业社会),其中理性、进步和控制能力和对自然的开发是第一现代性的典型的东西。但是,在这一阶段,全球化、个体化、生态危机、全球金融市场崩溃等风险动力瓦解了第一阶段工业社会的现代性及其基础,第一现代性的负面后果以一种既非人们愿意、亦非人们预期的方式,暗中削弱着第一现代性的根基,使社会在不经意间走向了“第二现代性”(自反现代性),现代性变得具有反思性。这就是贝克的“反思现代化理论”的大致思路。

风险是对传统工业社会自身进行反思的产物,风险社会的基本特征是自反现代性,所以风险社会理论里的风险就以一种批判的视角关注现代化过程中过度的人类活动导致的“副作用”。“副作用”即现代化过程中受过度的人类行为而产生的,人们不愿意看到并常常意料不到的负面后果,这些负面后果反过来威胁到现代化进程和人类社会自身。反思性在这里主要是对“副作用”进行揭露和反省,“甲流”本身就是一种“副作用”。对于报道特征的分析也同时体现国内主流媒体对这一“副作用”的报道情况,前文已有相分应析,这里不再赘述。但在此为了进一步研究媒体报道的自我反思性,这里将具体分析报道的反思程度。表2-2是所选媒体对“甲流”和非典的报道

中反思程度的分布情况。

表 2-2 媒体对“甲流”和非典的报道中反思程度（%）

	非典	“甲流”
简单陈述	78.5	82.0
总结反思	21.5	18.0
(n)	(1474)	(694)

表2-2的结果表明，对“甲流”的报道中体现总结反思的比例为18.0%，略低于对非典报道的21.5%的比例。这说明国内主流媒体对风险事件的报道多属于对现象的简单揭示，而对它们的原因、影响等进行深入总结反思的较少，反思程度不高，对于“副作用”较多停留在揭示现象这一层面。

### 3、指向未来性

根据风险社会有关理论，风险是指向未来的，它是个人和群体在未来遇到伤害的可能性以及对这种可能性的判断和认知（杨雪冬，2008：835）。吉登斯指出风险的涵义就发生于人类未来的安全问题。贝克认为风险是指通过现在和过去进行反思来预测未来的一种方法。他提到“风险概念扭转了过去、现在和未来的关系。过去失去了其决定现在的权力，它作为今日体验和行为之原因的位置被将来所占据，他并非真实的，但是有可能发生。”（贝克，2003）

这里的指向未来指报纸的报道是否涉及到针对“甲流”（非典）的原因或影响等对社会进行指向未来的预测、反省。表 2-3 是所选媒体对非典和“甲流”的报道中是否体现这种指向未来性的对比。

表 2-3 媒体非典和“甲流”的报道中是否体现指向未来性的比较（%）

	非典	“甲流”
是	8.1	4.3
否	91.9	95.7
(n)	(1474)	(694)

表 2-3 的结果表明，对“甲流”的报道中体现指向未来性的比例仅为 4.3%，且低于对非典报道的 8.1%的比例。这说明国内主流媒体对这一风险事件的报道较少体现出对社会进行指向未来的预测、反省。

但是，作为风险事件的“甲流”所体现出的病毒基因与突变却关系到人类和社会未来的

生存与发展,人类的发展就是与病毒斗争的过程,而同核武器、环境污染类似,大规模传染病也是威胁人类未来生存发展的一个不确定因素,只是从表2-3可知,主流媒体并不倾向于体现这一风险特征。

#### 4、高度的不确定性

风险关注现代化的“副作用”,“副作用”本身就有难以预知和控制的特点。从某种意义上说,风险就是高度的不确定性(周战超,2007),风险的最大特点就是无法确定、无法预测、无处不在,超出了工业社会中的风险精算和风险监控机制所覆盖的范围。

##### (1) 难以预知性

在风险社会中,风险的原因、结果及其破坏程度的无法推算,具有出人意料、难以预测和防范的性质。由于风险制造主体的不确定性,再加上全球化的推波助澜,人们往往无法感知这种风险是从何而来,到何处去。用贝克的话说就是“飞去来器效应”,风险制造主体导致的风险以难以预知的方式影响其他人,而这种风险最终也很可能对风险制造主体自身造成危害。作为一种风险事件的“甲流”也具有爆发的突然性,人们对它的来源和可能的变异方式众说纷纭,而对它的危害程度这一相对简单的问题也没有一致的看法。定量的数据是否体现了这一点呢?表2-3是所选媒体对非典和“甲流”的报道中是否体现难以预知性的对比。

表 2-3 媒体非典和“甲流”的报道中是否体现难以预知性的比较(%)

	非典	“甲流”
是	4.5	5.9
否	95.5	94.1
(n)	(1474)	(694)

表 2-3 的结果表明,对“甲流”的报道中体现指向未来性的比例仅为 5.9%,略高于对非典报道的 4.5%的比例。这说明国内主流媒体对这一风险事件的报道较少体现出难以预知性,较少涉及“甲流”的出人意料、难以预测或防范的性质。

##### (2) 难以控制性:

在工业社会下,风险对人类影响的大小、程度是一目了然的;而在风险社会下,风险对人类的影响则是模糊的。有时人们在短时期内可能抵制住了某种风险,但新的更大的风险可能就在抵制过程中产生,而且这一切是人们无法预料的。而核武器、金融

风暴、全球气候恶化等又都有极强的毁灭性。“仔细琢磨这一似非而是的趋势,我们不难想象,今后的风险社会已经成为一个无法保险的社会。”所以,现代风险在某种意义上已经超过了人类社会所能控制的程度。表 2-3 是所选媒体对非典和“甲流”的报道中是否体现这种难以控制性的对比。

表 2-3 媒体非典和“甲流”的报道中是否体现难以控制性的比较 (%)

	非典	“甲流”
是	8.0	10.7
否	92.0	89.3
(n)	(1474)	(694)

表2-3的结果表明,对“甲流”的报道中体现指向未来性的比例为10.7%,高于对非典报道的8.0%的比例。这说明国内主流媒体对这一风险事件的报道也较少体现出难以控制性,较少涉及“甲流”的难以控制和解决的性质。但对“甲流”的报道和对非典的报道相比已经有所增加。

针对难以控制性的定性的案例分析可以表明主流媒体对“甲流”这一风险事件既承认又淡化的报道策略,如2009年7月15日《人民日报》一篇题为“美证实甲感致病性超普通流感,世卫组织肯定接种疫苗必要性”的报道中写道:

美国威斯康星大学13日公布的研究结果证实,甲感病毒的致病性超过普通流感病毒……

而在不久前6月30日,《南方日报》的一篇报道指出:“甲流危险性类似于季节性流感”;7月7日,《人民日报》在一篇题为“我国甲型流感防控常规化,不再对密切接触者集中观察”的报道则称:

今后随着疫情进一步发展,集中管理有一定难度,同时,对密切接触者进行管理不在于集中还是居家,只要严格按照要求,最终管理效果没有差异……病例较温和,目前的病死率与普通流感相近,有些患者无需治疗即可痊愈……

类似的情况也见于《南方日报》6月29日刚报道:“珠三角进入甲流社区爆发期”,而6月30日马上又有报道称:“聚集性病例发生在珠三角个别学校,尚未到达社区流行阶段”。这种情况正好印证了贝克所说的“有组织的不负责任”,他指出,公司、政策制定者和专家结成的联盟制造了当代社会中的危险,然后又建立一套话语来推卸责任。他用“有组织的不负责任”这个词来揭示“现代社会制度为什么和如何必须承认潜在的实际灾难,但同时否认它们的存在,掩盖其产生的原因,取消补偿和控制”。“有组织的不负责任”实际上反映了

现代治理形态在风险社会中面临的困境（杨雪冬，2008：857）。

（3）广泛存在性：

贝克认为风险社会最突出的特征就是风险无处不在，无时不有，风险改变着人们的行为方式，改变着人类社会的运行逻辑。（周占超，2008），风险的超越边界不仅适用于国际，而且也存在于国家—政府内部，风险是一种“自然而然的负通货”，没有人想接受它，但它无处不在，无处不起作用，并抵制着所有压制它的努力。另外，从目前发现的输入病例看，病毒携带者大都是乘坐国际航班，他们在社会结构中属于拥有一定地位和财富的阶层，该病集中在大城市，尤其是国际化程度高的大都市，并没有在农村地区扩大规模扩散。这正印证了贝克的论断：风险社会不是阶级社会，风险在它的扩散中展示了一种社会性的“飞去来器效应”，即使是富裕和有权势的人也不会逃脱它们。（贝克，2003：39）。那么，主流媒体的报道中能否体现这种风险的威胁无处不在、无时不有的特点呢？表 2-4 是所选媒体对非典和“甲流”的报道中是否体现这种广泛存在性的对比。

表 2-4 媒体非典和“甲流”的报道中是否体现广泛存在性的比较（%）

	非典	“甲流”
是	11.0	11.0
否	89.0	89.0
(n)	(1474)	(694)

表2-4的结果表明，对“甲流”的报道中体现指向未来性的比例为11.0%，和对非典报道的比例正好相等。这说明国内主流媒体对这一风险事件的报道中体现广泛存在性的比例也不高。

### 5、人为性

贝克认为风险社会是一个失去了自然和文化的二元性的人造的混合世界。吉登斯同样认为，在风险社会，自然变得工业化，传统变得可选择，风险的类型包括自然风险和人为风险，自然风险主要是各类自然灾害，这是非人类所为的影响人类发展的风险，而现代风险是人类行为的结果，风险社会主要是关于人为风险的理论。对于“甲流”的产生有不同的解释，有人认为和现代养殖业集中圈养的养殖方式有关，有人甚至怀疑病毒来自于实验室，但无论如何，都与人类活动有千丝万缕的关系。而“甲流”的传播更是和人类全球化的生产生活方式直接相关。表 2-5 是所选媒体对非典和“甲

流”的报道中是否体现这人为性的对比。

表 2-4 媒体非典和“甲流”的报道中是否体现人为性的比较 (%)

	非典	“甲流”
是	10.9	20.7
否	89.1	79.3
(n)	(1474)	(694)

表2-4的结果表明，对“甲流”的报道中体现指向未来性的比例为20.7%，远高于对非典的10.9%的比例。表明国内主流媒体风险事件的人为性特征的重视和关注程度提高，较多地涉及“甲流”的发生和传播中人的影响或人应付的责任等。

定性的案例分析为我们提供了更直观的资料，2009年4月29日《南方周末》一篇题为“面对猪流感，最该反思的是人”的报道指出：

我们能够把猪流感看作自然对人类无知的报复吗？或许（可以）。毕竟过去二三十年里，猪流感之前，还有禽流感、SARS疯牛病。更早的历史上，但凡人类征服了某个顽疾，自认为多了一份掌握自然及其自身命运的可能时，就会出现新的，更厉害的病毒。

.....

因此，针对此次猪流感，我们也能提出这样一个假设，因为现代生物育种、化学添加剂使得病毒在猪体内发生重组变得更容易.....

## 五、小结与讨论

综上所述，和非典时期相比，国内主流媒体对“甲流”的报道反应速度较快，信息相对公开，报道策略也比较成熟。报道数量没有像非典时期那样随着政府态度的转变而大起大落，而是保持相对稳定和逐渐淡化的趋势。但这种淡化处理的策略也可能产生“副作用”。

从风险社会的理论视角出发来审视媒体报道，笔者发现，“甲流”相关报道体现风险特征的比例并不高，均低于40%。但各个特征之间也存在差距。具体来说，体现“全球性”(35.7%)和“人为性”(20.7)的比例相对较高，并且和对非典报道相比有较大提高；体现“难以控制性”(10.7%)和“广泛存在性”(11.0%)的比例次之，和对非典的报道相比并无明显提高；体现“指向未来性”(4.3%)和“难以预知性”(5.9%)的比例较少，而且指向未来性和对非典的报道相比反而有所下降；因为“甲流”本身就是一种“副作用”，所以总的报道数量就体现了一种“自我反思性”，但是，进一步分析反思程度就会发现，“简单陈述”类

(82.0%)的报道远高于反思性程度更高的“总结反思”类(18.0%)。

体现风险特征报道的比例整体较低,尤其值得一提的是,“难以控制性”、“难以预知性”和“广泛存在性”三项代表着风险的本质特征——“高度的不确定性”,但这三项的比例都相对更低。这一方面是由于主流媒体的性质决定的,它需要弘扬主流价值观,需要站在科学理性的立场上展现积极向上的一面,另一方面也是它对“甲流”这一风险事件“理性成熟”、“常规化”、“淡化”的处理策略决定的。

以上两点正好说明,如果从贝克“第一现代性——第二现代性”的分析视角出发,国内主流仍主要属于“第一现代性”,即体现“理性、进步和控制能力”的特征。但是沿着自反现代性的思路继续走下去,第一现代性的成就将在不经意间走向它自己的反面,进而消解第一现代性的基础,也就是说,当主流媒体“理性成熟”的信息处理策略产生更多的“副作用”时,当对风险的否认和无知导致更大的风险时,社会将进入这样一个阶段,在这个阶段里,工业社会的发展中所产生的危机已非常显著,原有的信息处理策略必将难以为继,再加上网络时代信息多元开放的大势和其它媒体的竞争,作为风险意识一部分的主流媒体也将具有更强的“反思现代性”,即对风险后果的自我正视(贝克,2005)。

如果正如郑杭生等社会学家指出的那样,中国已经进入了风险社会,那么,国内主流媒体“第一现代性”的特征无疑是滞后的,这也符合文化意识滞后于现实的一般规律,同时也和我们国家的新闻管理体制直接相关。当然,我们仍可欣喜地看到,和对非典的报道相比,对“甲流”的反应速度更快了,信息也相对更加透明,在风险特征的报道比例上除了“指向未来性”和“广泛存在性”外,其余各项特征整体上比例有所提高。

最后需要说明的是,本文主要基于风险社会的理论视角,如果从其他视角或范式出发可能会得到不同的结论。更重要的是,本文是风险社会实证研究的一个尝试和探索,指标体系还不够细致完善。另外,本研究主要依据《人民日报》和《南方日报》的相关报道,并不一定能代表所有的主流媒体。而且所研究的是公共卫生事件爆发后初期媒体的反应,并不代表所有阶段的媒体报道情况。因此研究结果的代表性和概括性显然受到一定限制。另外,和所有的内容分析法一样,这里的研究对象——媒体其充其量只是一个信息载体,从它上面得到的信息并不能够准确代表整个社会对“甲流”的认知状况,当然它作为社会系统的一部分,这些信息有助于我们认识社会的对“甲流”的认知状况。

## 参考文献:

- [1] 艾尔·巴比. 社会研究方法[M]. 北京: 华夏出版社, 2009, 363~366.
- [2] 成伯清. “风险社会”视角下的社会问题[J]. 南京大学学报哲学人文社会科学版, 2007. (2).
- [3] 冯志宏. 全球化境域中的风险社会[J]. 学术论坛, 2008. (2).
- [4] 风笑天. 变迁中的女性形象——对《中国妇女》杂志的内容分析[J]. 社会, 1992. (7)
- [5] 李宝梁. 应该重视对风险社会理论的研究[J]. 当代思潮, 2003. (6).
- [6] 李培林、李强、马戎. 社会学与中国社会[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008, 833~862.
- [7] 刘莹. 贝克“风险社会”理论及其对当代中国的启示[J]. 国外理论动态, 2008. (1).
- [8] 乌尔里希·贝克. 世界风险社会[M]. 南京: 南京大学出版社, 2005, 18~201.
- [9] 乌尔里希·贝克. 风险社会[M]. 南京: 译林出版社, 2003, 22~180.
- [10] 薛晓源、李惠斌. 当代西方学术前沿报告[C]. 上海: 华东师范大学出版社, 2007, 5~20.
- [11] 杨善华. 西方社会学理论(下卷)[M]. 北京: 北京大学出版社, 2006.
- [12] 杨雪冬. 全球化、风险社会与复合治理[J]. 马克思主义与现实, 2004 (4).
- [13] 章国锋. “全球风险社会”: 困境与出路——贝克的“世界主义”构想[J]. 马克思主义与现实, 2008 (2).
- [14] 郑杭生、洪大用、杨雪冬等. 热话题与冷思考(三十五)——关于构建更加安全和谐的社会对话[J]. 当代世界与社会主义, 2005 (1).
- [15] Chauncey Starr, Chris Whipple. Risks of Risk Decisions. Science, 1980, 208 (4448).
- [16] Ulrich Beck. Risk Society: Towards a New Modernity. London: Sage Publications, 1992.
- [17] Deborah Lupton. Risk. London: Routledge, 1999.

文章来源: 作者投稿

中国社会学网 [www.sociology.cass.cn](http://www.sociology.cass.cn)