

国内外职业声望理论的比较与评价

陈育芳 陈沙麦

摘要: 职业声望的地位差异是社会分层研究的热点问题,也是社会分层的重要维度。国内外由于基本国情和社会环境的不同,对职业声望理论的研究存在差异。通过视角选择、功能取向与国别差异等三个角度的比较,深入评价国内外职业声望理论,并系统阐述了在对国外职业声望理论进行借鉴吸收的同时,应结合我国的具体现状进行本土化研究。

关键词: 职业声望; 社会分层; 本土化

党的十七大报告明确提出,实现社会公平正义是发展中国特色社会主义的重大任务。作为社会分层重要指标的职业不平等,关系着社会的公平正义。因此,通过国内外的职业声望理论比较借鉴,对我国和谐社会与全面小康社会的建设大有裨益。

一、理论回顾

(一) 林南(Nan Lin)的社会资本理论

林南从社会结构与个体行动关系的角度,系统地阐述了社会资本理论,认为宏观社会结构是一种金字塔的形状,位置越高,占有者的人数越少;位置越高,可供支配的资源越多,越有可能利用其他人的资源实现自己的工具性目标。其中,资源是指社会中一致确定的有价值的物品,包括个人资源和社会资源。¹在理论阐述的基础上,林南进一步提出了社会资本命题、地位强度命题、关系强度命题、位置强度命题、位置—地位交叉命题、结构相依命题等六个命题,分别强调社会资本、初始位置、关系强度、网络桥梁、连接资源、等级结构等因素对个人行动的作用。

(二) 帕森斯(T. Parsons)的共同价值观与首要社会机构论

帕森斯的分层观和职业声望观可以概括为如下四点:1)在社会分层体系中,一个人的地位、身份是由其他人的道德价值观评价所决定的。2)这种对一个人地位高低的价值估价,依据的是一种共同价值体系。3)这种共同的价值体系是由首要的制度机构所塑造的,而究竟是哪一种制度能成为首要制度,是由特殊的历史、文化、环境因素决定的。4)这样,那些实践了这种价值或观念的人则会得到较高的地位,此外也得到其它赞赏,如收入、财富等。²

(三) 戴维斯和莫尔(K. Davis & W. Moor)的功能论; R·辛普生与 I·辛普生(R. Simpson & I. Simpson)的教育、技能、责任论。

戴维斯和莫尔认为,职业地位的差异是普遍存在的,其原因在于一些职业在功能上比另一些职业更重要,更需要有特殊才能和技能者去承担。为了使人们愿意接受这些特殊才能和技术的培训,这些功能重要的职业就必须具有足以吸引人的特点或特殊利益。³因此,根据戴维斯和莫尔的观点,职业地位的差异和职业声望的差异,起因于职业本身功能的差异性。R·辛普生与I·辛普生有着类似的论述,认为不同职业所需的教育、技能、责任的差异导致了职业声望地位的重大差异,所以他们关注的是职业自身所需条件的差异,并非评判者方面的差异。

(四) D·特雷曼的职业声望结构论

D·特雷曼强调社会客观因素对职业声望评价一致性的影响,认为职业声望的差异是由社会结构自身所决定的。人类社会的分工和每一种职业所扮演的功能和角色在各国都很相似,人类的组织能力受到自身生理的限制导致所表现出来的组织形态也非常相似,从而各国职业分工的结构也大体一致,不同职业所能控制资源的差异结构也大致相同。⁴由此可见,职业声望的排序并不因文化的不同而发生差异,所以职业声望的差异是由纯粹的客观社会结构所决定的,它们不因评价者的差异而发生变化。

(五) 倪志伟的市场转型理论

倪志伟在市场转型理论中阐述了市场动力论题,认为报酬与生产效率更紧密地挂钩,教育则是个人生产效率的最佳指标之一。同时,国家社会主义由再分配向市场的转型导致了新的以市场为核心的机会结构,机会结构的变化使得创办企业成为国家社会主义中除官僚制晋升之外的另一途径。在此论题的基础上,倪志伟进一步提出了市场转型将增加教育投入的价值的假设。⁵根据倪志伟的命题与假设,市场中的直接生产者将受益,昔日官僚体系中的再分配者(即干部)的优势将逐渐丧失。在市场分配中,能提供较多生产力

¹林南. 社会网络与地位获得[J]. 马克思主义与现实, 2003(2): 46-59.

²李强. 当代中国社会分层与流动[M]. 中国经济出版社, 1993年版.

³李强. 转型时期冲突性的职业声望评价[J]. 中国社会科学, 2000(4): 100-111.

⁴李强. 转型时期冲突性的职业声望评价[J]. 中国社会科学, 2000(4): 100-111.

⁵唐益. 简论市场转型理论及其理论得失[J]. 兰州学刊, 2005(3): 88-90.

者会受到鼓励和回报，而其主要指标是人力资本的效用提升，教育的投资回报将会增加，人力资本因此会在阶层化的过程中比政治资本发挥更大的作用。

二、理论比较

（一）视角选择

从视角选择的维度，职业声望理论主要有主观和客观两种取向。

林南的社会资本理论、戴维斯和莫尔的功能论、R·辛普生与 I·辛普生的教育技能责任论、D·特雷曼的职业声望结构论、倪志伟的市场转型理论属于客观的研究视角。这些理论关注的是造成职业声望差异的结构因素，包括社会结构、职业结构、职业的功能或条件、职业属性等。林南的社会资本理论的六个命题，强调位置、地位、结构等客观因素对个体的促进作用，以及导致的职业声望差异。戴维斯和莫尔以及 R·辛普生与 I·辛普生从功能主义的角度，客观地描述了职业条件和功能上的差异导致的职业地位和职业声望的差异，并由此来说明社会分层与社会不平等机制对社会正常运行的维持。D·特雷曼则更为直接地提出了职业声望的差异是由社会结构自身所决定的观点。根据倪志伟的市场转型理论，人力资本（客观因素）较高的职业比政治资本较高的职业，所获得的职业地位与评价也较高。

与此相反，职业声望的主观视角则认为职业声望的差异是人们主观评价的结果。职业的主观评价包括社会评价与自我评价，社会评价是社会成员对某一职业的社会地位的主观判断，自我评价是自己对所从事的职业及其同类职业的社会地位的主观判断。帕森斯的共同价值观与首要社会机构论指出，人们的道德价值观与价值体系决定了人们的身份地位，并形成社会的分层体系。按照帕森斯的观点，每个社会依据其共同的价值观念体系来评价职业声望，并且这种评价具有相对稳定性。由此可见，帕森斯的理论阐述的是职业声望的社会评价过程。这样看来，在注重经济的社会，收入高的职业其社会评价就高；在注重政治的社会，人们更加崇尚政治地位。这种理论视角的阐述体现了职业声望差异与人们主观评价之间的联系。

（二）功能取向

从功能探讨的角度，职业声望理论主要有正功能和负功能两种取向。

帕森斯的共同价值观与首要社会机构论、戴维斯和莫尔的功能论、R·辛普生与 I·辛普生的教育技能责任论都是属于功能主义的社会分层理论，强调职业声望地位差异的正功能。其论点认为职业不平等与社会分层维持了社会的秩序，维护了社会的系统。帕森斯指出，建立在共同价值体系基础上的职业不平等，满足了社会整合的需要，他认为社会上占统治地位的价值观念决定了个体的社会地位，同时他承认人们的财富和权力存在实际的差别。与帕森斯一样，戴维斯和莫尔从功能主义观点来论述社会分层与社会不平等。戴维斯和莫尔在《分层原则》中，认为社会分层对于满足一个复杂的社会系统的要求是必须的，为维持社会有机体的健康，就必须满足其要求。R·辛普生与 I·辛普生在对职业声望做了实证研究后，提出了教育、技能、责任论。实际上，他们的理论基础与帕森斯、戴维斯和莫尔的理论起点是一致的，即以功能主义为支柱来阐述职业声望的差异性及其正功能。

林南的社会资本理论关注的是社会资本的投资与动员给个体带来的资本回报，同时，他从资本的视角分析了资本欠缺与回报欠缺导致社会不平等的过程，并由此出现了弱势群体。林南强调，弱势群体为了获得更好的地位，其策略性行为需要超出他们通常的社会圈子，说明弱势群体在这种制度情景内的策略的重要性。这样，我们就可以看出林南的社会资本理论，既论述了社会资本不平等导致社会不平等的负功能，又强调为了克服这种不平等，个体作出行为选择所带来的回报之正功能。这一论点也很好论证了林南的理论目标：既要分析行动又要分析结构，在结构提供的机会与约束下的行为选择。D·特雷曼的职业声望结构论只是很客观地描述了社会结构对职业声望差异的决定作用；而倪志伟是在实证研究的基础上，结合中国的实际，提出的市场转型理论，并没有对其功能进行论述，因此，D·特雷曼与倪志伟的理论没有明确的功能取向。

（三）国别差异

从国别比较的方面，主要对中国和外国职业声望理论差异进行比较。

外国职业声望理论中的林南的社会资本理论、帕森斯的共同价值观与首要社会机构论、戴维斯和莫尔的功能论、R·辛普生与 I·辛普生的教育技能责任论、D·特雷曼的职业声望结构论都较系统地从社会结构、职业结构与主观评价上对职业声望进行了阐述。理论的完善性与其经济状况以及社会环境有密切的关系。在发达的资本主义国家，职业声望作为社会分层体系的重要指标而存在，职业差异与社会不平等相对明显，这些理论的提出建立在其政治制度与社会环境的基础上。同时，其完善的市场经济体制也为理论的产生提供了条件。

中国的职业声望理论较少，与其社会学的学科发展和社会环境的变化息息相关。中国的社会学学科起步较晚，大多数的社会学理论引自国外。因此，根据具体国情与社会环境，中国的社会学需要经历本土化的过程。在这本土化的过程中，对于职业声望的探索，中国学者更多的是进行实证研究。倪志伟的市场转型理论是在对福建省 2 个县的 30 个自然村进行调查的基础上提出的，是对中国从计划经济向市场经济转变以及中国社会转型过程的反映，理论的提出有其深厚的现实土壤。在职业声望的研究中，中国学者更多

的是以外国的理论为借鉴，来对中国的职业分化状况进行实证分析，因此其职业声望理论具有相对缺乏性及不系统性的特点。

三、理论评价

多数的职业声望理论都从客观的角度出发，强调社会结构与职业结构对职业声望的影响，对职业声望的主观分析相对缺乏，这种局限性的存在与职业声望的评价方法有着密切的联系。职业声望的评价方法包括客观法与主观法，客观法的测量指标包括教育、收入、职业级别等客观指标，主观法主要以人们对职业的主观评价进行职业排序。由于主观法有较大的随意性与非科学性，其变量操作定义上的困难对实证研究提出了挑战，所以主观法相对缺乏。但是，在对职业声望理论的分析中，应该认识到职业声望评价是主观与客观、社会评价与自我评价相结合的过程，是社会结构与个体行动、宏观与微观意义的结合。

大部分的职业声望理论都从功能主义的视角对职业地位的差异进行了论述。对于职业声望地位的差异，我们需要辩证地全面地来看待，既要看到它所起到的正功能，又要看到它存在的负功能。职业声望的地位差异所引起的社会分层与不平等，在一定程度上维持了社会的运行与整合，同时，这种分层与不平等也带来了一些社会问题，如在我国会对社会的公平正义提出挑战，使得贫富差距扩大，并阻碍和谐社会与全面小康社会的建设。因此，在分析职业声望的地位差异上，需要坚持功能论与冲突论两种视角的融合。

中外的具体国情与社会环境的差异导致了职业声望研究上的不同。在西方社会分层分析中，职业常常作为核心指标，通过对职业分层的考察来了解社会分层的状况。而我国由于长期受单位体制的影响，职业分化没有体现社会经济地位的分化。同时，我国在市场经济的完善过程以及社会的转型时期，不能以简单的职业声望等级状况来分析和解释复杂的社会分层状况。因此，在对国外职业声望理论进行借鉴吸收的同时，要结合我国具体的国情与社会背景进行实证研究，以推进其研究的本土化进程。

总之，在职业声望的评价过程中，应结合我国的实际对国外的理论进行借鉴吸收，努力做到主观与客观两个维度的综合、功能论与冲突论两种视角的融合。

参考文献:

- [1] 林南. 社会资本——关于社会结构与行动的理论[M]. 上海人民出版社, 2005 年版.
- [2] 李强. 当代中国社会分层与流动[M]. 中国经济出版社, 1993 年版.
- [3] 林南. 社会网络与地位获得[J]. 马克思主义与现实, 2003(2): 46-59.
- [4] 李强. 转型时期冲突性的职业声望评价[J]. 中国社会科学, 2000(4): 100-111.
- [5] 胡荣. 社会经济地位与网络资源[J]. 社会学研究, 2003(5): 58-69.
- [6] 唐益. 简论市场转型理论及其理论得失[J]. 兰州学刊, 2005(3): 88-90.

作者简介:

陈育芳(1984—). 男, 福建连城人, 福州大学 07 级社会学专业硕士, 研究方向: 青年社会学;
陈沙麦(1949—). 女, 福建福州人, 福州大学社会学系教授、硕士生导师。

文章来源: 作者投稿

中国社会学网 www.sociology.cass.cn