

影响农民专业合作社社长对其合作社发展信心的因素分析*

——基于浙江省部分社长的调查

● 楼 栋¹, 郭红东², 于 雷¹, 陈 鹏¹

(1. 中国人民大学 农业与农村发展学院, 北京 100872; 2. 浙江大学 中国农村发展研究院, 浙江 杭州 310029)

摘 要: 本文运用浙江省部分农民专业合作社社长的调查数据, 考察了社长对其合作社发展的信心, 并分析了影响其信心的主要因素。研究表明: 超过70%的社长对自己合作社的发展充满信心; 社长的政治面貌、其担任社长的年限、合作社产品的市场知名度、合作社社会影响力、社长的合作社法认知度、合作社的级别等因素会显著影响合作社社长的信心。

关键词: 农民专业合作社; 社长; 信心; 浙江省

中图分类号: F324 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-4458(2010)03-0081-03

一、引言

《农民专业合作社法》颁布和实施后, 农民专业合作社在全国迅速发展, 据农业部农经总站的最新统计数据, 全国农民专业合作社组织已经超过15万家; 十七届三中全会后, 农民专业合作社的地位和作用也越来越受到重视, 日前农业部会同国家发改委等11个部门联合印发了《关于开展农民专业合作社示范社建设行动的意见》, 以进一步推动农民专业合作社又好又快发展。但是, 农民专业合作社的整体发展质量, 并不如人意, “小、散、弱”问题突出(全国人大农委法案室, 2006); 在农民专业合作社发展比较好的江苏省, 也仍然有25%的农民专业合作社名不符实(姜长云, 2005)。于此同时, 专业合作的不规范运行也持续存在, 一些学者依据当前农民专业合作社发展“大农吃小农”的内在逻辑, 对专业合作的道路提出了质疑(全志辉等, 2009; 课题组, 2009)。融资困难、人才短缺、运作不规范等系列问题一直困扰着合作社的健康成长与发展。

作为农民专业合作社带头人和掌舵者的合作社社长在面对当前合作社成长发展过程中的种种困难时的信心如何, 社长对合作社的发展前景又有何看法呢? 若社长缺乏信心, 则必将直接影响其合作社的发展。本文将尝试运用浙江省部分农民专业合作社社长的调查数据, 考察当前社长对其合作社发展的信心, 并分析影响社长对其合作社发展信心的主要因素。

二、影响社长对其合作社发展信心因素的假设

借鉴消费者信心指数(李晓玉, 2004)、投资者信心指数(王黎明等, 2008)、企业家信心指数(金伟, 2006)的应用, 结合农民专业合作社的特点, 认为社长对其合作社发展的信心是其基于合作社发展现状评价以

及合作社发展环境感知的对合作社未来发展前景的主观预期。鉴于此, 本文选择了社长的个人特征、合作社发展现状评价、合作社发展环境感知三个方面的因素, 作为影响社长对其合作社发展信心的待验证因素(如图1所示)。

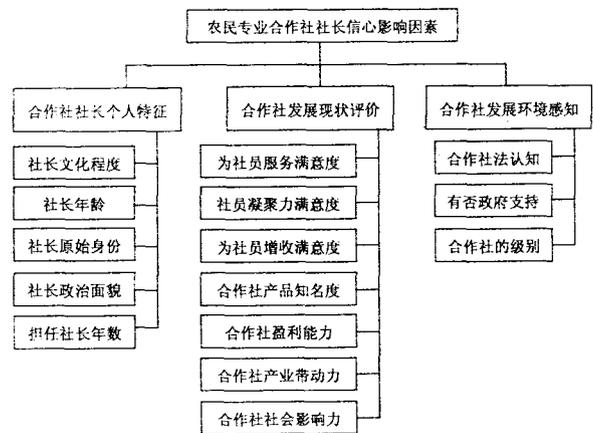


图1 农民专业合作社社长对其合作社发展信心的影响因素实证分析框架

1. 社长的个人特征

社长的个人特征主要是指社长的文化程度、年龄、原始身份、政治面貌、担任社长年限等。因为信心是一种主观预期, 社长的个人基本特征会对其信心有影响。从理论上说, 文化程度高的社长应该比文化程度低的社长更有信心; 因为一般说来碰到困难时, 文化程度越高, 越有全局观, 也越能用发展的观点来看问题。关于年龄, 从理论上说, 它对信心的影响的指向并不明确: 一方面, 在我国农村, 农民的年龄与文化程度呈明显的负向关系。根据上面的讨论, 农民年龄越大, 文化程度越

* 收稿日期: 2010-01-15

基金项目: 国家自然科学基金项目“中国农民专业合作社成长机理与发展对策研究”, 项目编号: 70773097。

作者简介: 楼 栋(1987-), 男, 浙江浦江人, 中国人民大学农业与农村发展学院研究生, 研究方向: 农民专业合作社组织。

低,其信心越不足;另一方面,年龄越大,社会经历越丰富,在组织中的威信也高,其抗挫折能力和领导组织继续发展的信心也有可能越足。社长原始身份分农民与非农民两类,它体现了社长的社会资本;一般而言,非农民社长的社会资本多,其信心也会更足。社长政治面貌分党员与非党员;一般而言,在进行合作社评价时,在共同考虑经济效益的同时,党员社长会比非党员社长更多地考虑合作社发展的社会效益,其压力也会更大些,所以比起非党员社长,党员社长的信心可能会相对不足。至于担任社长年限,对社长信心的影响也具有不确定性。第一种假设是老社长对合作社的发展规律认识更深刻,更能体会到政府和社会对合作社发展愈加重视的过程,对合作社发展也更有信心;第二种假设是老社长对自己合作社的曲折发展经历得更多,碰到的问题也更多,可能会产生一定的消极情绪。

2. 社长对合作社发展现状的评价

结合当前一些学者的研究(黄胜忠等,2008;浙江省农业厅课题组,2008;徐旭初,2009;刘滨等,2009),我们用“为社员服务满意度”、“社员凝聚力满意度”、“为社员增收满意度”、“合作社产品知名度”、“合作社盈利能力”、“合作社产业带动力”、“合作社社会影响力”这七个指标来让社长对合作社的发展现状进行评价,并认为这些指标均与社长对其合作社的发展信心正相关,即评价越高,信心越充分。

3. 社长对合作社发展环境的感知

本文用“合作社法认知”指标来体现社长对当前合作社发展中相关政策法律和制度的认知;“有否得到政府支持”指标体现了社长是否感受到政府对自己合作社的支持;而“合作社的级别”指标则体现了社长感受到的社会和政府对自己合作社的鼓励和肯定程度。从理论上说,相对而言对合作社相关政策法律和制度认知度高、合作社发展中得到过政府支持且被评为高级别示范社的合作社社长对其合作社发展的信心会更充分些。

三、实证模型、数据和方法

1. 实证模型的建立

基于前面的描述与分析,本文将农民专业合作社社长对其合作社的发展信心设定为以下几类因素的函数:①社长个人特征;②合作社发展现状评价;③合作社发展环境感知。在此将其简化归纳为以下函数形式:

$$\text{信心} = F(\text{社长个人特征, 合作社发展现状评价, 合作社发展环境感知}) + \text{随机扰动项。}$$

2. 数据来源和变量说明

浙江省是中国最早发展专业合作社的省份,完整地经历了合作社自发发展、条例规范、法律推动三个阶段,具有典型性。本文所用数据来自2008年12月笔者和浙江省供销社合作联社合作指导处联合对浙江省农民专业合作社社长所做的调查。该调查问卷涉及被调查农民专业合作社社长的基本情况和社长对其合作社发展现状的评价、对合作社发展环境的感知以及对合作社未来发展前景的看法等方面的信息。为了保证调查数据的代表性,我们在各个县(市)根据合作社发展的好、中、差三种水平层次,各选取2家合作社,合计6家合作社进行抽样问卷调查。本次共调查了319家,得到有效问卷305份,问卷有效率达到了95.6%,分布在浙江省11个地级市。模型中相关变量说明见表1。

3. 发展信心与计量方法的选择

本文将农民专业合作社社长是否对其合作社发展充满信心设为因变量y,即0-1型因变量。当社长对自己合作社未来发展前景“很看好”或“看好”时,视为充满信心,定义为“y=1”;当社长对自己合作社未

来发展前景“很难预料”、“不太看好”或“很不看好”时,视为缺乏信心,定义为“y=0”,则样本数据如表2所示。305位社长中对自己合作社未来发展充满信心的有214为,比例达70.1%;缺乏信心的有91位,占到29.9%,其中“很不看好”其合作社未来发展的仅有1位。可见,大多数社长对自己合作社未来的发展充满信心。传统的回归模型由于因变量的取值范围在正无穷大与负无穷大之间,在此处不适用。本文采用二元Logistic回归分析模型,将因变量取值限制在(0,1)范围内。Logistic回归函数为:

$$f(p_i) = \frac{e^{p_i}}{1 + e^{p_i}} = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_n x_n}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_n x_n}}$$

表1 实证模型解释变量说明

变量名称	变量定义	平均值
社长文化程度	小学以下=1;小学=2;初中=3;高中=4;高中以上=5	3.98
社长年龄	30岁以下=1;30-40岁=2;40-50岁=3;50-60岁=4;60岁以上=5	3.11
社长原始身份	农民=1;非农民=0	0.48
社长政治面貌	中共党员=1;非中共党员=0	0.64
担任社长年数	担任社长的年数(年)	3.58
为社员服务	很不满意=1;不满意=2;基本满意=3;满意=4;很满意=5	3.56
社员凝聚力	很不满意=1;不满意=2;基本满意=3;满意=4;很满意=5	3.45
为社员增收	很不满意=1;不满意=2;基本满意=3;满意=4;很满意=5	3.25
产品市场知名度	很不满意=1;不满意=2;基本满意=3;满意=4;很满意=5	3.30
合作社盈利能力	很不满意=1;不满意=2;基本满意=3;满意=4;很满意=5	3.01
产业带动作用	很不满意=1;不满意=2;基本满意=3;满意=4;很满意=5	3.43
合作社影响力	很不满意=1;不满意=2;基本满意=3;满意=4;很满意=5	3.44
合作社法认知	不知道=1;有点知道=2;知道=3	2.74
有否政府支持	没有=0;有=1	0.84
合作社级别	国家级示范合作社=5;省级示范合作社=4;市级示范合作社=3;县级示范合作社=2;其它合作社=1	3.27

表2 农民专业合作社社长对其合作社发展信心

信心与前景预测	缺乏信心		充满信心		
	很不看好	不看好	很难预料	看好	
频数	1	17	73	184	30
比例(%)		29.9		70.1	

四、结果分析与讨论

本文用SPSS16.0统计软件对305位样本社长的横截面数据进行了Logistic回归处理。在处理过程中,采用了backward conditional方法。首先将所有变量全部引入回归方程,然后进行回归系数显著性检验,将显著性水平不好的变量逐个剔除,然后重新拟合回归方程,并进行检验,直到方程中变量回归系数基本显著为止。因此本文中的step指的是由刚开始显著性水平不好的变量慢慢被剔除,直到最后回归系数基本显著为止,即从step1到step10(本文的数据最后一步是step10)。从各种模型的运行结果看,模型整体检验基本可以,不同统计模型的估计结果和结论也相似,估计结果比较稳定。由于用SPSS进行Logistic回归,不能提供标准化的回归系数,给自变量相对作用的比较带来了不便,本文已把各个变量的非标准化回归系数转换为标准化回归系数。为了减少篇幅,本文只列出了10种计量估计结果中的三种(见表3)。最后,根据最后一种模型(step10)的估计结果,将影响农民专业合作社社长对其合作社发展信心的因素归纳如下。

1. 社长个人特征中社长的政治面貌、担任社长年限对社长信心有显著影响

从step10的模型结果看,社长的政治面貌和其担任社长年限变量系数均在5%的统计检验水平上显著,而且符号为负。这表明,在其他条件不变的情况下,政治面貌为党员的社长相对于政治面貌为非党员而言信心会缺乏一些,这一结果与笔者的预期和前面的分析

基本一致,也与当前农民专业合作社的发展中社会效益有待进一步提高的具体实践相一致;而担任社长年限较长的社长相对于担任社长年限较短的社长更缺乏信心,这证实了笔者在“担任社长年限”讨论中的第二种假设,也与实践中资历较深的一些老社长所表现出的合作社发展困难重重、相对悲观的情绪相一致。从模型中标准化系数来看,“社长政治面貌”的影响比“担任社长年龄”更大。社会的文化程度、年龄、原始身份变量系数没有达到显著水平,不能得出一个明确的结论,有待进一步的研究。

表3 影响农民专业合作社社长对其合作社发展信心因素的 Logistic 模型回归结果

解释变量	模型 1(step1)		模型 2(step6)		模型 3(step10)	
	非标准化 回归系数	标准化 回归系数	非标准化 回归系数	标准化 回归系数	非标准化 回归系数	标准化 回归系数
常数项	-9.40(2.47)	—	-8.79(15.72)	—	-5.52(14.25)	—
社长文化程度	0.37(1.69)	0.06	0.30(1.26)	0.05	—	—
社长原始身份	0.35(0.56)	0.10	—	—	—	—
社长政治面貌	-1.45(0.52)**	-0.45	-1.50(7.66***)	-0.45	-1.15(5.54**)	-0.31
担任社长年数	-0.25(3.32*)	-0.02	-0.25(3.59*)	-0.02	-0.26(4.44**)	-0.02
社长年龄	0.48(2.50)	0.08	0.47(2.47)	0.08	—	—
为社员服务满意度	0.04(0.01)	0.01	—	—	—	—
社员凝聚力满意度	0.41(1.25)	0.08	0.44(2.36)	0.07	—	—
合作社产品知名度	0.32(0.77)	0.07	0.35(1.21)	0.06	0.54(3.37*)	0.09
为社员增收满意度	0.12(0.10)	0.02	—	—	—	—
合作社盈利能力	0.27(0.62)	0.05	0.33(1.04)	0.05	—	—
合作社产业带动力	-0.08(0.03)	-0.01	—	—	—	—
合作社社会影响力	0.66(3.51*)	0.13	0.67(4.87**)	0.11	0.85(9.10***)	0.13
合作社法认知度	0.79(2.61)	0.21	0.74(2.52)	0.19	0.89(3.90**)	0.22
有否政府支持	0.17(0.05)	0.05	—	—	—	—
合作社的级别	0.44(3.51*)	0.06	0.46(4.06**)	0.06	0.49(5.02**)	0.06
预测准确率	81.4%	—	83.1%	—	82.5%	—
对数似然值	148.3	—	0149.0	—	4155.19	—
卡方检验值	66.34***	—	65.60***	—	59.45***	—
Nagelkerke 的 R ²	0.44	—	0.44	—	0.40	—

注:括号内数字为变量的 Wald 检验值;“*”、“**”、“***”表示统计检验分别达到 10%、5% 和 1% 显著性水平。

2 合作社的社会影响力是影响农民专业合作社社长对其合作社发展信心的重要因素

合作社发展现状的评价指标中,合作社的社会影响力是影响农民专业合作社社长对其合作社发展信心的重要因素,其系数在 1% 的统计检验水平上显著;合作社产品知名度也有较显著的影响,其系数在 10% 的统计检验水平上显著;而为社员服务满意度变量、社员凝聚力满意度变量、为社员增收满意度变量、合作社盈利能力变量和合作社产业带动力变量对合作社社长的信心影响不显著。也就是说,合作社社会影响力越大,社长对合作社发展的信心越足;合作社产品的知名度越高,社长的信心也越足。

3 合作社的级别和合作社法的认知度对社长信心有显著影响

在合作社发展环境感知方面,合作社的级别和合作社法的认知度对社长信心有显著影响。从 step10 的模型结果看,合作社的级别和合作社法的认知度均在 5% 的统计检验水平上显著,而且符号为正。这表明,合作社级别越高,即社长感受到的社会和政府对自己合作社的鼓励和肯定程度越高,则信心越足;合作社法的认知度越高,即社长对当前合作社发展中政策法律和相关制度的支持越了解,则信心也越充分。有否得到政府支持变量系数没有达到显著水平,这可能与当前绝大部分(样本数据为 84%)合作社得到过政府支持有关。

五、结语

本文运用浙江省部分农民专业合作社社长的调查数据,考察了社长对其合作社发展的信心,并分析了影响其信心的主要因素。研究结果表明:超过 70% 的社长对自己合作社的发展充满信心;社长的政治

面貌,其担任社长的年限、合作社产品的市场知名度、合作社社会影响力、社长的合作社法认知度、合作社的级别等因素会显著影响合作社社长的信心。

因此,在推进农民专业合作社发展过程中,应该更加注重合作社的社会效应,提高合作社在当地的社会影响力;要进一步做好促进合作社发展的政策法律和相关制度的宣传普及工作,加强对合作社社长的教育和相关培训;鼓励合作社进行产品品牌建设,着力推进国家与地方各级农民专业合作社示范社的争创与评定;让社长在迎接农民专业合作社发展过程中的各种困难与挑战时充满信心。□

参考文献:

- [1]黄胜忠,林 坚,徐旭初.农民专业合作社治理机制及绩效实证分析[J]. 中国农村经济,2008(3).
- [2]姜长云.我国农民专业合作社组织发展的态势[J]. 经济研究参考,2005(74).
- [3]金 伟.用企业家信心指数预测 GDP 增长率[J]. 环渤海经济瞭望,2006(11).
- [4]课题组.部门和资本下乡与农民专业合作社经济组织的发展[J]. 经济理论与经济管理,2009(7).
- [5]李晓玉.消费者信心指数的编制及应用[J]. 统计与决策,2004(5).
- [6]刘 滨,陈池波,杜 辉.农民专业合作社绩效度量的实证分析——来自江西省 22 个样本合作社的数据[J]. 农业经济问题,2009(2).
- [7]全国人大农委法案室.我国当前农民专业合作社经济组织的基本状况[J]. 中国人大,2006(21).
- [8]全志辉,温铁军.资本与部门下乡与小农户经济的组织化道路[J]. 开放时代,2009(4).
- [9]王黎明,杨 楠,徐国祥.上海市投资者信心指数的测定及其应用研究[J]. 上海财经大学学报(哲学社会科学版),2008(4).
- [10]徐旭初.农民专业合作社绩效评价体系及其验证[J]. 农业技术经济,2009(4).
- [11]浙江省农业厅课题组.农民专业合作社绩效评价体系初探[J]. 农村经营管理,2008(10).

(接第 49 页)

施而成为贸易壁垒。尤其是技术性贸易壁垒。

虽现阶段广东对东盟的贸易仍为逆差,但据估计,今后广东对东盟国家的逆差不会急剧增加。随着广东传统出口的增加,中国与东盟国家技术性贸易壁垒的碰撞将会凸显出来,这是广东与东盟贸易中的必然隐忧。因此,对于欲乘中国—东盟自贸区建立之东风打开并扩大东盟市场的广东传统商品出口企业而言,要针对东盟各主要贸易伙伴的特性,对其技术法规、标准、合格评定程序及相关市场体系进行研析,动态密切注意其变化,熟悉并灵活运用其技术法规和标准,可助企业调整产品结构,冲破技术性贸易壁垒,大力提升广东传统出口商品的市场竞争力,扩大对东盟国家的出口贸易。□

参考文献:

- [1]李皖南,易行健,郭 楚.融入中国—东盟自由贸易区,开创广东对外开放新格局[N]. 南方日报,http://nf.nfdaily.cn/spxy/content/2010-01/04/content_7765703.htm 2010.
- [2]东莞出口退货暴增 4.5 倍,玩具占八成[N]. 香港文汇报,2009.
- [3]中国—东盟自贸区推动广东出口东盟连续十月增长[EB/OL]. 中财网,2010.
- [4]王 勤.国际金融危机对东盟经济的影响[EB/OL]. 新华网广西频道,http://www.gxnews.com.cn,2009.
- [5]李光辉.金融危机对中国东盟经贸影响[EB/OL]. 商务部国际贸易经济合作研究院,http://www.caitec.org.cn/cn/news/2009-09/07/news_1585.html 2009.
- [6]专家建议:中国行业协会应与东盟全面对接(04-06-28 专访)[EB/OL]. 新华网,中国东盟资讯网,www.cainfo.com.cn,2007.
- [7]周丹丹,程 群.中国—东盟自贸区将带来的机遇与挑战[EB/OL]. 新华网,http://news.xinhuanet.com/world/2009-12/28/content_12715399_1.htm 2009.
- [8]日本纺织品服装市场透视[EB/OL]. 纺织导报,http://www.ccc365.com/, 2008.
- [9]汤海滨,王 颖.非关税壁垒的强度测定及其在东盟的应用[EB/OL]. http://www.lunwenda.com/caikuai/200811/98608-2/, 2008.