

# 劳动力流动对缓解家庭贫困的影响效应

——以西部为例

蒲艳萍

(重庆大学 贸易与行政学院, 重庆 400030)

[摘要]以国家社会科学基金课题组2010年初对西部地区的289个自然村有无外出务工家庭的问卷调查为样本,对西部农村劳动力流动的个体特征及劳动力流动对缓解家庭贫困的影响进行实证分析。结果表明,农村劳动力流动对增加农村居民收入、缓解农民家庭贫困、改善农民家庭福利具有积极效应;家庭及外出劳动力的数量、流动者受教育程度、流动者外出年限及每年外出务工的月数等因素对缓解家庭贫困均具有积极作用。

[关键词]农村劳动力流动;缓解贫困;影响效应

[中图分类号]C913 [文献标识码]A [文章编号]1003-5281(2011)01-0108-06

## 一、引言

改革开放以来,农村劳动力以外出务工形式向城市大规模流动迁移,对中国经济和社会发展具有广泛而深远的影响。

Rozelle Scott J. 等人通过对劳动力迁移的研究发现:一方面,劳动力迁移对农作物的产出具有直接的负面影响,而且是显著的;另一方面,劳动力迁移虽然减少了家庭从事农业生产的劳动力,但外出劳动力却增加了家庭的资金积累<sup>[1]</sup>。

杜鹰和白南生通过对四川和安徽两省1999年外出户和非外出户的调查分析认为,在控制其他因素的情况下,男性、已婚、年龄大、家庭人口多和外出时间长等因素与迁移者寄回或带回家钱的数量有直接关系<sup>[2]</sup>(第1章)。李实研究发现,农村劳动力的转移对提高农业生产率、转化农业生产结构及提高外出务工家庭的收入水平、缓解城乡居民收入差

距的扩大化具有积极的作用<sup>[3]</sup>。吴国宝认为,农村劳动力流动已成为改善和缓解农村人口贫困的重要途径<sup>[4]</sup>(PP. 128~129)。蔡昉等人认为,劳动力迁移所带来的收入已成为中国大多数农村家庭收入的重要来源<sup>[5]</sup>(PP. 147~149)。都阳和朴之水的研究结果表明,劳动力外出对缓解家庭贫困具有积极影响,劳动力外出已成为贫困地区人口摆脱贫困的最重要方式<sup>[6]</sup>。胡苏云和王振认为,流动人口外出就业对促进农村消费水平,从而推动农村经济持续发展具有积极作用<sup>[7]</sup>。杜鹏和李一男认为,外出务工农户通过寄钱回家,对改善家庭整体生活状况的作用显著<sup>[8]</sup>。柳建平和张永丽通过对甘肃省10个样本村的调查分析认为,劳动力外出务工对改善家庭福利、缓解家庭贫困、实现劳动力和土地资源合理配置等具有积极作用<sup>[9]</sup>。

在西部地区,农业人口占该地区总人口的61%以上,农村剩余劳动力规模巨大,西部将转移农村剩余劳动力作为破解“三农”难题的有效途

[基金项目]国家社会科学基金项目(编号:09XJY017);中央高校基本科研业务费基金项目(编号:CDJSK100202)。

[收稿日期]2010-08-20

[作者简介]蒲艳萍,女,重庆大学贸易与行政学院教授,博士。

径。到2006年末,累计转移输出劳动力4035万人,占西部农村劳动力资源的26.65%。为进一步探究西部劳动力流动对农村经济的影响,本文利用国家社会科学基金课题组2010年初对西部地区的289个自然村有无外出务工户的问卷调查为研究样本,就西部农村劳动力流动对农民增收、改善家庭福利及缓解农民家庭贫困的影响效应进行实证分析,在西部“统筹城乡发展”过程中,通过相关政策的制定与制度设计,为促进西部农村居民持续增收,有效缓解农民家庭贫困,提供有益的启示与政策依据。

## 二、调查总览

### (一) 调查简要

据2008年《国土资源公报》数据显示,2007年末,全国人均耕地面积为1.37亩。据《中国统计

年鉴(2008)》数据显示,2007年末,西部耕地总面积为4494.2967万公顷,占全国耕地面积的36.9%;人均耕地面积为1.99亩,是全国平均水平的1.45倍。西部地区人均耕地面积虽然较多,但耕地质量较差,25°以上坡耕地占全国25°以上坡耕地的75%;无灌溉设施的耕地占西部耕地总面积的47.7%。

2010年初,国家社会科学基金课题组以随机入户访谈的形式对西部地区除西藏、新疆以外的10个省、区、直辖市的劳动力转移情况进行了实地问卷调查。调查共完成问卷3200份,其中有效问卷2990份,涉及289个村庄,2990个样本家庭。其中,有外出劳动力的农户1990户,无外出劳动力的农户1090户;被调查总人数为13910人,劳动力人口9022人,其中,外出务工者3514人,占被调查劳动力人口的38.95%,有外出回流劳动力的家庭704户,占被调查家庭总户数的23.55%。

表1 被调查村庄主要经济指标与全国及各区域水平的比较

地区	人均耕地面积(亩)	人均年总收入(元)	人均年总支出(元)
被调查村庄	2.59	5205.28	3515.58
全国	2.53	6700.69	5915.67
西部	2.99	5285.81	4890.64
东部	1.87	8604.01	7123.05
中部	2.08	5988.11	5134.69
东北	6.83	9133.73	8695.11

资料来源:被调查村庄数据根据西部地区调查样本统计整理,全国及东、中、西部和东北地区数据根据《中国统计年鉴(2009)》中的数据整理。

据表1的数据显示,被调查村庄人均耕地面积低于西部和东北地区的平均水平,略高于全国平均水平,远高于东部和中部地区的平均水平;人均年收入与西部地区的平均水平基本持平,但远低于全国及其他区域的平均水平;人均年支出远低于全国及各区域的平均水平,不及东北地区平均支出水平的一半。

### (二) 特征比较

据西部地区调查样本统计资料显示,西部地区的外出劳动力和未外出劳动力在个体特征方面表现出明显的差异。从性别和婚姻结构看,外出劳动力以已婚男性为主。在外出劳动力中,男性的比重

占77.38%,女性占22.62%,外出男性劳动力是女性的3.42倍;已婚男性所占的比重为55.23%,远高于已婚女性的14.98%。未外出劳动力以已婚女性为主,占未外出劳动力总数的35.48%,比外出劳动力中已婚女性高20.5个百分点。

从年龄结构看,外出劳动力的年龄集中在21~50岁之间,所占比重高达92.67%。其中,31~40岁的外出劳动力所占比重最高,达36.66%;50岁以上的仅占2.65%。在未外出劳动力中,年龄在21~50岁之间的劳动力仅占72.95%,比外出劳动力低19.72个百分点。其中,31~40岁的未外出劳动力在未外出劳动力中所占比重为24.24%,比

该年龄段的外出劳动力低 12.24 个百分点;在未外出劳动力中 50 岁以上的占 20.37% ,是外出劳动力的 7.69 倍。

从文化程度看 ,在外出劳动力中 ,具有初中和高中及中专文化程度的占 73.95% ,小学文化程度及文盲所占比重为 24.34% 。在未外出劳动力中 ,具有初中和高中及中专文化程度的劳动力占 48.47% ,比外出劳动力低 25.48 个百分点;小学文化程度所占比重为 30.21% ,比外出劳动力高 53.66% ;文盲所占比重达 11.59% ,是外出劳动力的 2.48 倍。

上述情况表明 ,西部地区农村外出劳动力的主力军是 21 ~ 50 岁、具有初中及高中或中专学历的已婚男性 ,他们是农村劳动力的“精华” ,留守劳动力主要是年龄较大、文化程度较低的已婚女性。

### 三、劳动力流动对缓解家庭贫困的统计分析

在被调查的 2990 个样本中 ,人均纯收入低于国家标准 693 元的贫困户有 1128 户。其中 ,无外出务工户 584 户 ,有外出务工户 544 户 ,涉及贫困

人口 5200 人 ,平均贫困发生率为 37.4% 。其中 ,无外出务工户人数 2590 人 ,占无外出务工人口总数的 52.4% ,有外出务工户人数 2610 人 ,占有外出务工人口总数的 29.1% 。

以上数据表明 ,无外出务工家庭在被调查人口中有半数生活在贫困线以下 ,贫困程度较为严重 ,有外出务工家庭的贫困发生率低于样本平均贫困的发生率。可见 ,外出务工对缓解家庭贫困、提高农民收入及改善家庭福利状况有一定的积极作用。

#### (一) 劳动力流动对农民家庭收支的影响

据表 2 显示 ,有外出务工户的年均总收入和年均总支出分别为无外出务工户的 1.45 和 1.25 倍 ,表明西部农村劳动力外出务工对增加家庭收入和支出均具有积极作用。从收入构成看 ,有外出务工户 73.72% 的收入来自务工收入;无外出务工户的收入主要来源于农业生产和非农业经营 ,二者对农户收入的贡献度分别为 60.54% 和 38.38% 。值得关注的是 ,无外出务工户非农业经营收入为有外出务工户的 4.61 倍 ,即除农业收入外 ,非农业经营收入已成为西部地区无外出务工户农民谋生和创业的又一重要收入来源。

表 2 西部地区有无外出务工户年均收支状况比较

收入及构成	有外出务工户	无外出务工户	支出及构成	有外出务工户	无外出务工户
年均总收入(元)	22946	15878	年均总支出(元)	15206	12014
农业收入(%)	18.43	60.54	教育支出(%)	25.73	26.87
务工收入(%)	73.72	0.00	医疗支出(%)	12.46	14.62
非农经营等(%)	8.32	38.38	农业投入(%)	18.49	25.23
			生活支出(%)	42.73	33.08

资料来源:根据西部地区调查样本统计整理。

在支出方面 ,有外出务工户的支出率为 52.56% ,远低于无外出务工户 75.66% 的水平 ,但有外出务工户的年平均支出额比无外出务工户高 3192 元。这一方面说明 ,有外出务工户的收入除满足家庭基本支出外尚有部分盈余 ,无外出务工户的收入在维持家庭基本支出后盈余较少;另一方面说明 ,家庭收入是家庭支出的基础 ,提高家庭支出必须以家庭收入的增长为前提。

从支出结构看 ,有无外出务工户在支出中所占比重最大的均是生活支出 ,分别为 42.73% 和

33.08% ,这表明西部地区农村居民收入主要用于日常的生活性支出。有外出务工户的生活支出占总支出的比重比无外出务工户高 9.65 个百分点 ,这一方面表明 ,农民生活消费的高低与农民收入高低相关 ,收入已成为影响农村居民消费的重要因素;另一方面表明 ,农村劳动力外出务工对增加家庭消费支出、改善家庭福利具有积极效应。有无外出务工户的教育支出占总支出的比重分别为 25.73% 和 26.87% ,可见 ,教育支出对农村居民而言仍是一项沉重的负担;有无外出务工户年均教育

支出额分别为 3912.50 元和 3228.20 元,有外出务工农户对教育的年均投入较无外出务工农户高 684.30 元。这表明,有外出务工农户对后代人力资本的投入比无外出务工农户更多,这在一定程度上增强了农民工后代的自我发展能力,从而对缓解农村贫困具有长期的潜在影响。从农业投入看,有无外出务工农户的农业投入占总支出的比重分别为 18.49% 和 25.23%,有外出务工农户较无外出务工农户低 6.74 个百分点;有无外出务工农户农业投入额分别为 2811.60 元和 3031.10 元,有外出务工农户比无外出务工农户少 219.50 元。有外出务工农户农业投入的比重及农业投入总量均低于无外出务工农户,与有外出务工农户家庭收入主要来自务工收入,对农业收入程度的依赖明显低于无外出务工农户有关。

### (二) 劳动力流动对农民家庭福利的影响

在表 3 中,笔者将家庭福利细化为外出务工者月收入、向家庭转移收入、收入的主要用途及家庭生活的变化等四个二级指标,从农民的客观情况和主观感受两方面考察外出务工对改善农民家庭生活及福利的影响。

结果显示,外出务工者的月收入成倒“U”型分布,月收入主要集中在 1000~3000 元之间,比重达 79.1%。其中,月收入在 1000~2000 元的中等收入水平的务工者所占比重达 49.73%;月收入在 2000~3000 元的较高收入水平的务工者所占比重为 29.37%;随着收入的递减和递增,分布比重也随之递减,其中 500 元以下的月收入分布比重不足 1%,3000 元以上的高收入分布比重低于 10%。将各收入段的中间值(500 元以下以 250 元为中间值,3000 元以上以 3500 元为中间值)加权平均后,可算出外出务工者月收入加权平均数约为 1902.83 元,将其乘以 12 个月可得年收入加权平均数为 22833.96 元。这说明,西部地区农村外出务工者从事的大多是低收入的体力劳动,收入水平整体不高,但足以维持基本的温饱。

据表 3 显示,有 49.16% 的外出务工者每年寄回家的钱超过 6000 元,有 17.3% 的外出务工者每年寄回家的钱在 5000~6000 元之间,每年寄回家的钱在 1000~3000 元以下所占的比重仅为 9.71%,每年寄回家的钱在 1000 元以下所占的比重较小。从务工收入的用途看,主要集中在日常开支、孩子上学和盖房子或结婚三方面,其比重分别为 40.82%、29.32% 和 16.46%,三项合计达 86.6%;仅有 8.97% 的外出务工者选择了储蓄;用

于买农药、化肥、做生意和办企业等所占的比重极低,三项合计仅占 4.11%。这表明,西部地区农民外出务工的主要目的是为了改善家庭生活,缓解家庭贫困,用于农业投入和个人发展的比重很小。从有外出务工农户对生活变化的感受看,有 70.02% 的农户感觉生活变好了,仅有 2.11% 的农户觉得生活变得不好。

表 3 西部地区外出务工人员月收入、收入主要用途及家庭生活的变化

项目	分项	比例(%)
月收入分布	500 元以下	0.53
	500 ~ 1000	10.92
	1000 ~ 2000	49.73
	2000 ~ 3000	29.37
	3000 以上	9.44
一年带回家的钱	没有带回	1.90
	1000 元以下	2.74
	1000 ~ 2000 元	4.54
	2000 ~ 3000 元	5.17
	3000 ~ 4000 元	6.75
	4000 ~ 5000 元	12.45
	5000 ~ 6000 元	17.30
主要用途	6000 元以上	49.16
	日常开支	40.82
	盖房子或结婚	16.46
	买农药、化肥等	1.37
	做生意	2.32
	孩子上学	29.32
	看病	0.32
家庭生活的变化	办企业	0.42
	储蓄	8.97
	生活变好了	70.02
	没有太大的变化	24.87
	变得不好了	2.11

资料来源:根据西部地区调查样本统计整理。

#### 四、劳动力流动对缓解家庭贫困的实证分析

在统计分析的基础上,笔者进一步采用 Probit 回归分析法,就农村劳动力流动对缓解贫困的作用进行实证分析。

##### (一) 模型及变量设定

Probit 回归模型

$$\text{Probit}(Y = 1) = \Phi(\alpha + \beta X)$$

其中,  $\text{Probit}(Y = 1)$  表示农户贫困发生的概率;  $\Phi$  (\*) 表示标准正态分布累计函数,  $\alpha$ 、 $\beta$  为系数,  $X$  为解释变量。

变量设定如下: 被解释变量( $Y$ ), 贫困与否为虚拟变量, 用农户家庭人均收入与国家贫困线标准

的差值来衡量, 当农户家庭人均收入不高于国家贫困线时,  $Y = 1$ ; 反之, 则  $Y = 0$ 。

解释变量( $X$ ) 包括以下两类: (1) 家庭特征变量, 主要包括家庭劳动力人数、外出劳动力数、人均耕地面积、初中以上学生数; (2) 外出务工者个人特征变量, 主要包括外出务工者年龄、性别(虚拟变量: 男 = 1, 女 = 0)、外出务工者受教育程度(虚拟变量: 文盲 = 0, 小学 = 6, 初中 = 9, 高中 = 12, 高中以上 = 16)、外出年数、年外出月数等。

##### (二) 估计结果及分析

由于家庭劳动力数量、外出人口数量、年龄和外出时间等变量存在多重共线性, 为此, 本文分为四个模型分别进行回归分析。其回归结果如表 4 所示。

表 4 贫困发生率影响因素的 Probit 模型估计

解释变量		模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
		系数	T 值						
常数项		-4.325	-2.624 ***	-3.437	-1.532 **	-1.031	-1.153*	-3.058	-2.581 **
家庭特征	劳动力人数	-0.687	-1.923 **	—	—	—	—	—	—
	外出人数	—	—	-0.659	-2.532 ***	-0.825	-2.632 ***	—	—
	家庭耕地	-0.211	2.245 ***	-1.200	2.583 ***	-0.264	2.832 ***	-1.003	2.569 ***
	初中以上学生数	1.832	2.732 ***	—	—	1.836	2.104 ***	1.433	2.482 **
外出务工者个体特征	年龄	—	—	-1.202	-1.603*	—	—	—	—
	性别	—	—	—	—	-1.835	-1.698*	—	—
	受教育程度	-1.206	-1.902 **	—	—	—	—	-1.103	-1.846*
	外出年限	-1.002	-2.679 ***	—	—	-2.313	-2.633 **	-1.255	-3.401 ***
	年外出月数	—	—	—	—	—	—	-1.459	-2.365 **

注: 回归结果由 SPSS12.0 给出, 采用双侧检验, \*\*\*, \*\*, \* 分别表示该系数估计值通过 1%、5%、10% 显著性水平检验。

据表 4 的估计结果显示, 在表示家庭特征变量的四个因素中, 家庭劳动力总数及外出劳动力人数对缓解贫困具有显著的积极作用, 分别通过 5% 和 1% 的显著性水平检验。这是因为, 西部地区农业和农村非农产业发展水平不高, 家庭劳动力人数越多, 剩余劳动力就越多, 选择流动的概率越大, 收入也相对较高; 家庭外出劳动力人数越多, 获取的务工收入越多, 对缓解家庭贫困的效果越大。家庭初中以上学生数量与贫困发生率呈正向关系, 且通过 5% 的显著性水平检验。在西部地区, 很多家庭的子女初中一毕业就踏上了外出务工之路, 因此, 对

西部地区农村家庭而言, 初中以上学生和外出务工之间存在明显的替代关系, 家庭初中以上学生人数越多, 不仅没有务工收入, 而且还会加重家庭教育支出的负担, 更容易滋生贫困。家庭耕地面积与贫困发生率具有正向关系, 且通过 1% 的显著性水平检验。产生这一悖论的可能性原因主要有: 一是西部地区人均耕地面积虽然较多, 但土地普遍贫瘠, 质量较差, 加之农业初级生产技术含量低, 由此导致劳动生产率及单位产出较低; 二是大量文化程度较高的劳动力外出务工, 导致实际从事农业生产的劳动力整体素质下降, 从而影响新技术的应用, 影

响农业产出与收入水平的提高;三是青壮年劳动力外出,使农村留守劳动力难以承受较强的体力劳动,由此导致部分耕地的弃耕或撂荒,使耕地实际利用率下降,耕地面积与耕地产出及农户收入不成比例。

表示外出劳动力个体特征的几个变量,如年龄、性别、受教育程度、外出年限、年外出月数等在模型中均通过10%的显著性水平检验,且回归系数均为负值,说明这些特征变量对缓解家庭贫困具有明显的积极作用。究其原因,年龄较大的外出务工者,务工时间相对较长,经验与技能的积累相对较多,获得较高收入的概率相对较大;男性务工者比女性务工者更能从事条件较为艰苦、收入相对较高的工作。从整体而言,务工收入相对较高;外出务工者受教育程度越高,其对市场的适应能力和市场竞争能力相对较强,在城市获得较好的工作和较高收入的机会较多;务工者外出年限越长或年外出月数越多,流动的稳定性增强,在边干边学中积累的经验更丰富,工作技能相对较高,从而获得较高收入的概率更大。

## 五、结论

西部地区农村劳动力外出务工对缓解家庭贫困、增加农村居民收入、改善家庭福利具有重要作用。因此,劳动力流动对劳动力资源禀赋较好且具有劳务经济基础的西部农村地区,特别是经济欠发达的贫困地区的反贫困战略具有十分重要的意义;务工收入已成为西部地区外出务工家庭收入和支出的重要来源,劳动力外出务工对提高农户的绝对收入,降低农村人口绝对贫困发生率具有重要作

用;外出务工人员受教育水平不仅对流动者提高收入水平和缓解家庭贫困具有积极影响,而且对流动者人力资本水平的积累及后代人力资本投资具有重要影响,这在一定程度上增强了农民的自我发展能力,对缓解农村贫困具有长期的潜在影响;外出务工者的外出年限和年外出月数等代表流动者流动稳定性程度的变量及年龄较大的男性劳动力外出务工对缓解家庭贫困均具有积极作用。

## 【参考文献】

- [1] Rozelle Scott J., etc. Migration, Remittances, and Agricultural Productivity in China [J]. The American Economic Review, 1999 (2).
- [2] 杜鹰,白南生.走出乡村——中国农村劳动力流动实证研究[M].北京:经济科学出版社,1997.
- [3] 李实.我国农村劳动力流动与收入增长和分配[J].中国社会科学,1999 (2).
- [4] 吴国宝.中国劳务输出扶贫研究[M].北京:中国经济出版社,2001.
- [5] 蔡昉.制度、趋同与人文发展[M].北京:中国人民大学出版社,2002.
- [6] 都阳,朴之水.迁移与减贫——来自农户调查的经验证据[J].人口研究,2003 (4).
- [7] 胡苏云,王振.农村劳动力的外出就业及其对农户的影响——安徽省霍山县与山东省牟平县的比较分析[J].中国农村经济,2004 (1).
- [8] 杜鹃,李一男.流动人口外出对其家庭的影响[J].人口学刊,2007 (1).
- [9] 柳建平,张永丽.劳动力流动对贫困地区农村经济的影响——基于甘肃10个贫困村调查资料的分析[J].中国农村观察,2009 (3).

(责任编辑 李静丽)