

# 马林诺夫斯基的田野调查 及其当代启示

□ 张掬婴 王学川

**内容提要** 马林诺夫斯基创立了收集第一手人类学研究资料的新方法——参与观察法。他一生非常重视人类学田野调查,西太平洋的新几内亚和特罗布里恩群岛土著文化的调研、墨西哥农民集市的调研等都是著名案例。他善于采用系统的田野工作方法、调研社会制度的功能主义方法及其它多种多样的方法。他的人类学田野调查的当代意义和启示是:(1)倡导一种积极的研究方法,而不是做一个守株待兔式的民族志者;(2)以功能主义方法来调研特定民族的生活方式和制度;(3)坚守对学术求索之路的严格要求和自觉自律的人格品质。

**关键词** 马林诺夫斯基 人类学 田野调查 启示

作者张掬婴,浙江科技学院社科部讲师,硕士;王学川,浙江科技学院社科部教授,博士。(杭州 310023)

英国人类学家马林诺夫斯基(Bronislaw Kasper Malinowski)(1884-1942)创立了收集第一手人类学研究资料的新方法——参与观察法。人类学田野调查并不仅仅是资料的简单搜集,它本身也是典型的理论生成的活动,对社会调查研究具有深远的意义。

## 一、马林诺夫斯基的几次重要田野调查 及其结果

### 1. 西太平洋的田野调查

马林诺夫基于1914年至1921年期间在西太平洋的新几内亚和特罗布里恩群岛,运用参与观察法调查该岛的土著文化,长达六年之久。

1914年至1918年,马林诺夫斯基到新几内亚进行了三次调查。第一次是1914年9月到1915年3月。这次考察借助翻译,对象是土伦岛的梅鲁人。后来的考察报告,加上1913年的《澳大利亚土著家族》使他在1916年被授予伦敦经

济学院科学博士学位。第二次和第三次考察的时间为1915年5月至1916年5月,1917年10月至1918年10月。后两次的地点都是特罗布里恩岛,他都利用自己的语言天赋学会了土著人的语言,亲自用母语与土著人进行交谈。众所周知,与土著人进行交谈十分困难,除了熟练掌握土著人的语言之外,更重要的是,要消除他们的戒备心里,土著人一般对于非本族的人总会或多或少带点敌意,因此必须掌握一定的谈话技巧,尽量避免谈及他们所禁忌的话题,以免引起土著人的反感和厌恶,取得他们的信任。这是专业人类学家首次使用土著语言进行田野工作。

马林诺夫斯基的调查范围极广,社会的方方面面都会涉及,部落的风俗习惯、信仰、制度、仪式自然在重点之列,这与蛮族社会的社会制度等息息相关。此外,对于生活中的一些在旁人看来是旁枝末节的东西,他也给予了相当的关注。他细心观察小孩子们玩的游戏,例如绕圈游戏、人影游戏等等,都

要问明白这些游戏意味着什么。他描绘了部落中房子的布局 and 建筑, 研究这样的布局建筑的合理之处。他还一点一滴的调查研究用绳索编织的图案、孕妇身上穿的素白植物纤维裙、向孕妇施巫术的方式、部落中流传的神话与传说以及对部落中的土著人具有特殊意义的植物等等, 并体会它们所蕴含的某种意义。土人们举行某种宗教仪式时, 如果有可能, 他都会尽量去参加, 认真记录下仪式的举行程序、仪式中的用品以及仪式中人们的祷告语。更难得的是, 他拍摄下许多有关土著居民日常生活中的方方面面的照片, 这些照片大多是土著居民的人物照片, 也有一些有关宗教仪式、孩子们玩的游戏、日常人与人之间相处的方式、翻花线游戏图、房屋建筑等等并且在这些照片旁边都加上了评注语, 使读者能明白照片所蕴含的东西。这些照片, 不仅向人们展示了土著居民的肤色、体质、形态, 清楚他们的衣着装扮, 而且生动形象地呈现出一幅幅有关蛮族社会的风俗、习惯、仪式、日常生活的真实情景。这些照片, 比起空洞的描述与叙写, 当然更具形象和生动, 充分证明了马林诺夫斯基对土著居民所作的调查报告的真实性和可靠性, 也更易于被人们接受和了解。<sup>①</sup>

三次调查花去了他两年半的时间。其中相当多的时间花在了对库拉及其相关事务的调查活动上。他在写作《西太平洋的航海者》一书的时候, 曾就调查资料的收集、田野工作的开展等方面所遇到的种种困难, 谈了自己的感慨。外部条件的艰辛, 以及自己的理论和实际研究经验的不足, 无疑给他带来了诸多的困惑。但这并没有成为他放弃, 或者说逃避的理由, 正是在一种严格自律和渴望获得知识的情况下, 马林诺夫斯基克服了种种困难, 坚持下来, 并出色地完成了自己的研究。<sup>②</sup>

## 2 墨西哥农民集市的调研

1933年马林诺夫斯基开始在康奈尔大学讲学。3年后来到哈佛, 并在那里接受了荣誉博士学位。1939年, 他以访问教授的身份来到了耶鲁大学任教, 后来还担任过波士顿博物馆教授。在美期间, 他开始研究美洲大陆文化, 调查墨西哥的农民集市, 并与墨西哥学者胡里奥·德·拉·富安铁 (Julio de la Fuente) 联名发表过一部西班牙文的著作 (Malinowski in Mexico: The Economics of a Mexican Market System. London: Routledge & Kegan

Paul 1982)。马林诺夫斯基把这个期间的墨西哥农民集市调研作为他最后的田野调查工作, 从而为墨西哥和英国人类学界留下了珍贵的史料。

马林诺夫斯基初访墨西哥是在1926年, 是利用洛克菲勒财团之邀访美的机会成行的。第二次访墨为1939年, 与其妻子娃雷塔·斯万同行, 从亚利桑那州乘车进入墨西哥, 逗留了一个月, 并一直南下到了莫雷洛斯州。此次赴美, 虽说是利用伦敦大学政治经济学院给予的一年带薪休假而成行的, 他却并没有按原计划返回英国。他后来一直呆在美国, 这可能并非马林诺夫斯基本人所愿, 而是偶然因素所致吧。因为第二次世界大战爆发后, 伦敦大学政治经济学院缩编, 他收到了来自英国的校长的信函, 信中劝他就在耶鲁大学就职。1939年, 他成为耶鲁大学客座教授。1940年6月19日, 他和娃雷塔一起离开纽约, 乘船于6月24日到达韦拉克鲁斯。由此开车前往瓦哈卡、普埃布拉、乔尔拉、墨西哥城。随后, 于7月24日在瓦哈卡开始进行了田野调查工作, 并在9月底返回了耶鲁大学。1941年夏天, 他再次奔赴瓦哈卡, 继续调查工作。纽约的卡内基财团为他提供了资助。墨西哥方面成立了一个小型委员会协助他的工作, 还推荐胡里奥·德·拉·富安铁作为他的研究助手。马林诺夫斯基指导调查, 胡里奥·德·拉·富安铁有效地进行实地考察并收集资料。由于有了马林诺夫斯基的问题意识和胡里奥·德·拉·富安铁的细致观察与奔忙, 使得从这次未滿5个月的调查中, 形成了20世纪40年代一项具有划时代意义的成果。

通过调查研究, 他们首先发现瓦哈卡的市场具有“太阳系市场网”的特征。在这个体系中, 以瓦哈卡市的市场为中心, 伴随着每周7天的改变, 四周各村也逐次开市, 卖主、买主和物资一起随着一周7日的不同而从一个市场转移到另一个市场, 整体看来就形成了一个宛如太阳系的组织, 颇为浓厚地保留了一些与该州地理相适应的土著交换体系的色彩。其次, 该地区的市场是因为经济上的必要性而发挥着它的功能。与更加侧重礼仪性交换的特洛布里安德岛四周的库拉相比较, 瓦哈卡的市场应该是专门满足“传统性的且经济性的需要”的市场。每当万灵节、孤独的圣母之祭日、新年、复活节等这些节日来临之际, 因人们购

买食品、礼仪用品等,市场便呈现兴旺的景象。说起来,这终究也是人们为满足其传统的需要所致,因此,他们认为节日乃是创造出此种必要性的宗教性的要素。第三,他们关注到了各种类型和层次的商人,以及各种交易的形式方面的问题。他们的关注至今仍给人以新鲜感。<sup>③</sup>

### 3 人类学田野调查的结果

马林诺夫斯基进行的大量人类学田野调查的结果,为其创立人类学功能主义学派提供了坚实的基础。人类学功能主义学派的观点主要体现在系统的田野工作方法、文化全貌观、功能主义的科学文化理论等方面。系统的田野工作方法,本文将在下节谈及。文化全貌观,即用一系列图表记录部落组织及其文化构成之全貌概观;以民族志田野笔记的形式记录“实际生活的不可测度方面以及行为类型”;提供对民族志陈述、特殊叙事、典型说法、风俗项目、巫术模式等的说明。<sup>④</sup>功能主义的科学文化理论,即文化整体各构成要素之间彼此关联,这种关联就是“功能”,即“对需求的满足”,而生物有机体的天然需求又是一切功能联系之基础;民族志研究不仅要记录所见、所闻,还必须对其功能进行分析,进而构建一门“文化科学”。这样,马林诺夫斯基将民族志、田野作业和理论统一了起来,彻底改变了以往资料收集和理论分析、实地调查和书斋工作相分离的状况,民族志也因此而真正具备了作为独特研究方法和独特文本形式的双重特性。此后,大量人类学者因袭这种民族志方法研究非西方的部落社会,写出了许多优秀作品。事实上,在20世纪20年代至60年代,对马林诺夫斯基的功能主义理论提出批评的不乏其人,但其民族志田野工作体系却极少遭遇非难。

马林诺夫斯基功能主义学派的观点,主要体现在他对蛮族社会的研究上。马林诺夫斯基在研究小岛上土著居民的社会形态、文化制度、风俗习惯等等时,把这些现象相互联系起来,作为一个整体,先从整体上把握蛮族社会到底是怎样一种社会,这样就先有了一个大概的轮廓。然后才把各个部分放入整个文化体系当中进行考察和研究,考察各个文化现象与整个文化体系之间的相互关系以及各个文化现象之间的相互关系,从而掌握各个文化现象的功能。如果把各个文化现象孤立的进行考察研究,那么得出的结论有可能是相互

矛盾,无法成为一体了。此外,在对整个文化系统和单个文化现象进行研究时,马林诺夫斯基认为应当以“功能眼光来解释一切在发展水平上的人类学事实”,即应当考察整个文化系统对社会发展具有什么功能以及单个文化现象对整个文化系统和社会结构具有什么样的功能,同时也要进行比较研究,各个文化现象所体现的功能的相同点和不同点,最后才能说明这些文化事实的性质和真谛。因此,马林诺夫斯基在研究蛮族社会的婚姻、家庭、性自由等风俗习惯乃至房屋构建等,无一不是从功能主义出发的。

值得一提的是,在马林诺夫斯基生活的时代,正是由于“殖民地制度中统治者和被统治者的关系,白种人和当地居民的关系,给了当时人类学实地调查难于克服的科学观察上的局限性。调查者和被调查者,或是观察者与被观察者之间既不大可能有推心置腹的相互信任,那就限制了调查到的或观察到的社会事实的真实性和深入性。”这使马林诺夫斯基内心产生了苦恼,因此他一再对他的学生费孝通说,“要珍惜以中国人来研究中国社会这种优越的条件,他甚至采用了‘令人嫉妒’这个字眼来表达他的心情”。<sup>⑤</sup>这种心情说明了在他的内心,除了苦恼外,还蕴藏着一些渴望世界民族之间应该有机会得到相互理解、真诚交往的进步思想。

## 二、调查中采用的主要方法及特点

马林诺夫斯基作为英国的著名人类学家,不仅从著作上,而且从方法论上,都为后人留下了宝贵的学术遗产;不仅重视调查研究,而且还非常注意调查研究的科学方法和正确态度。他的方法论不仅被很多国家的学者借鉴用来研究本国的人类学和社会学,而且也被其他学科借鉴研究。

### 1 系统的田野工作方法

田野调查方法是一件实践性很强的方法,而且非常艰苦。它要求调查研究者必须亲自到他所要调查的社会当中,与当地的居民一起生活,要学会他们的语言,用他们的母语进行交谈,并需要运用调查的技巧和方法,避免交谈到他们所禁忌的事情,以此来获得他们的信任,这样才能收集到想要收集的资料。还须用犀利的眼光去捕捉当地社会中一些奇特的风俗习惯,并用一定的方法进行分析。这时,最大的困难就是克服主观意识,尽量

得出最接近当地社会真实面貌的调查结论。

功能主义学派与以往的各个学派不同,其最突出的特点是主张走出书斋,摆脱理论束缚,进行实地的调查与研究。当我们集中研究某一具体社会时,应该与当地居民实地生活一段时间,并学习他们的语言文字,在这种共同生活里,将获得最切身的感受与体验,从而更方便观察和了解其内部的各种情况,进而了解其文化性质。在调查时,功能主义学派重视理论的实践价值,明确指出要用理论来指导调查实践。这种调研方法,他们称之为“局内观察法”或“住居体验法”。马林诺夫斯基一向重视调查研究,他认为一切科学结论都应该建立在调查研究的基础上。他在西太平洋进行田野调查时,与当地人民一起生活了近2年,记录当地的习俗和环境,以期取得真实可靠的第一手材料。此外,马林诺夫斯基在《西太平洋的航海者》中将民族志、田野作业和理论完美统一了起来,彻底改变了以往资料收集和理论分析、实地调查和书斋工作相分离的状况,而这种实地调查写出的民族志也因此具备了作为独特研究方法和独特文本形式的双重性,实现了研究方法上的全局观和科学化。

## 2 调研社会制度的功能主义方法

在马林诺夫斯基的功能主义理论框架中,社会系统有三个层次:生物的、社会结构的和符号的。人们能识别每个层次的基本需要或生存的必要条件。要实现生物体、社会结构和文化的一致,就必须满足这些需要和条件。其次,系统层次构成如下等级阶梯:生物系统处于底层,社会结构处于中间,符号系统在最上层。他指出,某一层次系统需要的满足方式必然制约着邻近系统层次需要的满足方式。但是,他认为每一层次的系统都显示了其自身独特的必要条件和满足这些需要的过程。他强调了在分析结构系统层次时制度分析的必要性。在他看来,制度是把行动组织起来以满足必要条件的普遍的相对稳定的方式。他认为,所有制度都具有某些普遍的特征和“要素”,这些普遍的要素是:(1)人事组成,即什么人和多少人参与了制度。(2)规章,制度公开宣称的目标是什么。(3)规范,什么是规定和组织行动的主要规范。(4)物质设施,在目标的追求中,用来组织和调节行动的工具是什么。(5)活动,怎样分配

任务和活动。(6)功能,某种制度活动方式满足的必要条件是什么。马林诺夫斯基认为,通过这六个坐标来描述每一个制度,就能为比较社会内部和社会之间的社会组织模式提供共同的分析标准。用制度可以说明结构层次的和符号层次实现功能的必要条件。<sup>⑥</sup>

## 3 在调查过程中交叉采用多种多样的方法

马林诺夫斯基的文化功能论,采用文化人类学的各种基本研究方法运用于社会调查研究中。这些方法包括实地调查法、全面考察法、比较研究法和个案研究法。

实地调查法强调在实际生活中去体验、调查和研究,通过实际调查以获得丰富的第一手资料,要求调查工作者进行广泛的民间考察和深刻的生活体验,籍以深入了解各地区各民族丰富的生活。例如,马林诺夫斯基一直强调通过长期参与观察来了解土著文化的内在特性。他相信,学会土著语言、在土著中进行相当长时间的参与观察和深度体验,在此基础上写就的民族志可以如实地反映土著文化的本真面貌。

全面考察法是在实地调查研究后,需要对其进行整体文化环境的考察研究。以调查对象为一个点,分横向、纵向两个方面进行整体把握。横向考察调查对象地区的社会状况、经济、教育、文化、习俗、家庭关系等与调查对象相关联的问题;纵向了解调查对象的历史变迁,对调查对象在不同历史时期表现的异同作出界定。

比较研究法是从文化人类学的视野出发,运用比较研究的方法,进行比较研究。个案研究法是经过个案的深入分析以解决有关问题的一种研究方法。以特定的调查对象作为个案开展研究,可以提高整个研究过程的科学性和结论的可信程度。马林诺夫斯基综合、交叉运用上述种种研究方法,取得了丰富的成果。

## 三、马林诺夫斯基人类学田野调查的当代意义和启示

马林诺夫斯基在《西太平洋的航海者》中所提出的人类学的田野调查方法在那个时代影响了一大批人,至今仍具意义。

1 倡导一种积极的研究方法,而不是做一个守株待兔式的民族志者

马林诺夫斯基所倡导的一个合格的人类学研究者,“必须四面出击,把猎物逼进网中,或穷追不舍,不达目的不罢休;”同时,“民族志者应该受到最新科研成果、原则和目标的启迪。”<sup>⑦</sup>所以,真正的社会或文化人类学家不只是一个躺在“安乐椅上的”自说自话的人,而是应该从书斋走向田野。从马林诺夫斯基发明的整体论“田野民族志”到20世纪80年代以后美国人类学家倡导的“实验民族志”,社会文化人类学的研究方法经历了现代向后现代的发展与转型,理论范式的多元化和包容性已成为人类学界的共识。但社会文化人类学的关注点——人类社会的文化及其进化、象征、功能和结构等主题,并没有发生大的变化。

## 2 以功能主义方法来调研特定民族的生活方式和社会制度

马林诺夫斯基调研生活方式和社会制度的功能主义方法,至今仍值得我们学习和借鉴。田野调查研究是马林诺夫斯基在了解蛮族社会结构、土著生活方式以及他们的法律制度等等所运用的方法。在这一方法问世之前,没有人对蛮族社会进行过调查,所有人对蛮族社会的判断与描述都是出自自己的主观臆断和推侧,于是就产生了对原始社会的许多谬论。针对蛮族社会的调查研究处于一片空白的状态,马林诺夫斯基采取了田野调查研究方法,揭示了蛮族社会的社会形态。这一方法,当年对费孝通产生很大影响。在费孝通的多部著作,如《江村经济》《生育制度》《乡土中国》中都可以看到。功能主义学派另一个突出的特点是,在调查时明确指出要用理论来指导调查研究,重视理论的实践价值。面对当今中国学界某些社会科学研究领域出现了理论与实际相脱

节的现状,马林诺夫斯基这种田野调查研究方法无疑有着重要的借鉴作用。

## 3 坚守对学术求索之路的严格要求和自觉自律的人格品质

马林诺夫斯基不仅在学术上留给了我们一笔丰富的宝藏,在如何做好一个真正的调查研究工作者方面也树立了榜样。他对学术求索之路的严格要求和自觉自律的人格品质都深深影响着后来的人类学研究者。尊重少数民族及其文化,是现代民族学研究者应具有的基本素质。在田野调查过程中,我们不应以高高在上的姿态去俯视少数民族,而应以平等的眼光和谦虚的心态去看待和融入他们的日常生活,虚心去学习他们的传统技能,尊重他们的风俗习惯及宗教信仰。马林诺夫斯基的这种严谨的治学态度确实是很难能可贵的,直到今天,仍值得我们学习借鉴和遵循。

### 注释:

①陈梦:《论马林诺夫斯基的人类学研究对法学的贡献》,《山东大学硕士学位论文》2006年3月。

②张文生:《民族学田野调查方法的启示——读〈西太平洋的航海者〉》,《思茅师范高等专科学校学报》2009年第1期。

③[日]黑田悦子:《关于马林诺夫斯基对墨西哥市场的研究》,《世界民族》2003年第1期。

④⑦[英]马林诺夫斯基:《西太平洋的航海者》,华夏出版社2002年版。

⑤费孝通:《迈向人民的人类学》,《民族与社会》(论文集),人民出版社1981年版。

⑥卫瑾:《对高校培养创新型人才结构层次中的制度要素探析——基于马林诺夫斯基功能主义理论视角》,《中南财经政法大学研究生学报》2009年第2期。