

城市在职“80后”青年生活满意度研究

——以广西桂林市为例

毛艳青

摘要：本文对桂林市城市在职“80后”青年的生活满意度进行了实证研究。研究发现：城市在职“80后”青年对生活满意度持基本肯定的态度，具体表现在，城市在职“80后”青年对工作状况、婚恋与家庭生活、休闲生活与人际关系、社会保险、社会环境等五方面感到基本满意；城市在职“80后”青年对其生活感到最满意的三个方面依次是：“家庭和睦”、“朋友关系”、“同事关系”；城市在职“80后”青年对其生活感到最不满意的三个方面依次是“房价调控政策”、“社会公平状况”、“收入水平”；城市在职“80后”青年对生活满意度的差异受到性别的影响，而是否独生子女、婚姻状况、学历、职业对其没有显著影响。在此基础上，笔者提出提高城市在职“80后”青年生活满意度的建议。

关键词：在职“80后” 生活满意度 建议

1. 导论

1.1 既有研究文献简述

近年来，“80后”之所以成为社会各界关注的一个焦点，主要是因为如下几个方面的原因：

首先，“80后”是指中国实行计划生育政策之后出生的第一代，即指出生于1980—1989年的这一代人。我国实施计划生育政策是为了控制人口增长，是基本国策，也取得了举世瞩目的成就。但是，社会是一个有机的整体，所以一项政策的实施所带来的往往比原计划的多得多，其中包括一些负面的影响。所以，人们对“80后”的关注体现了对计划生育政策的关注；第二，人是社会的产物，每一个时代的人都带着该时代的烙印。“80后”的人格特征与其成长环境息息相关：改革开放、经济发展、家庭和社会结构转型、

全球化、网络社会崛起、中西文化的碰撞、价值观念多元化等；第三，现在，“80后”已经成为我国社会主义建设的一支重要力量。所以，对“80后”的关注也是对我国经济社会未来发展的关注；第四，目前有关“80后”的文章经常见诸网络、报刊，对“80后”的评价褒贬不一。这就关系到对我国计划生育政策、未来社会发展的评价不一。

在实证研究层面，与本研究相关的、既有关于“80后”的研究成果主要有如下方面：

(1) 工作状况。邓希泉、杨长征、李广文等人以北京地区在职“80后”青年为研究对象，开展了“‘80后’青年职场状况及其评价”的专题研究，该研究认为“80后”青年的职场总体状况为：遵守社会公德和职业道德，具有较浓厚的工作兴趣和较积极的工作态度，职业人际关系相对融洽，具备了较强的工作能力、竞争意识和

创新能力；但一些人的功利化倾向明显，吃苦耐劳等“情商”水平较弱，工作贡献度需要较大提升等。^[1]

(2) 婚姻家庭。汪清对我国“80后”青年的婚姻家庭观进行了研究，发现“80后”青年的择偶标准、恋爱方式多元化，性观念较为开放并对离婚持宽容态度；渴望对财产的支配权；教育子女的方式科学化；“丁克”家庭成为一种时尚并得到认可；^[2]杜洁认为“80后”婚恋出现了新的现象，如“网恋”、“试婚”、“闪婚”、“急婚”、“隐婚”、“不婚”、“晚婚不育”等。^[3]

(3) 自我发展。唐美玲、风笑天对湖北省四城市在职青年参与成人教育的状况进行了研究，该研究发现城市在职青年的文化程度、工作年数、职业、家庭等方面的不同，其参加成人教育的情况也有所不同；^[4]李苏娟对在上海工作的302名“80后”在职青年进行终身学习态度的调查，认为“80后”在职青年终身学习态度方面存在以下问题：学习无奈情绪普遍、学习自觉性不高、学习目标模糊且缺乏长期计划、克服学习障碍的信心不足、自我控制能力欠缺等。^[5]

(4) 休闲生活。吴广丽对南宁市在职青年的休闲生活状况进行调查，发现：上网已经超过影视而成为在职青年最普遍的休闲方式；在职青年休闲交往范围扩大，逐渐从相对封闭的、以血缘为纽带的亲情圈，向适度开放的、以共同趣味为基础的友情圈拓展；休闲拓展了青年的交往空间和社会的公共领域。^[6]

(5) 消费。赵国春调查了武汉三镇的300名消费者，“80后”的消费特点表现为：虽然网络购物很时尚但他们偏爱传统的零售购物方式；缺乏品牌忠诚度；容易受购物环境的影响；对信贷消费持保留态度等。^[7]

1.2 本研究的主要问题

本研究的对象也是“80后”的青年，但针对城市在职“80后”的青年，并把研究范围集中在“生活满意度”这个具体问题上。其宗旨是揭示城市在职“80后”青年的“生活满意度”——城市在职“80后”青年的生活满意度总体状况如何？不同特征（如性别、职业）的城市在职“80后”青年的生活满意度是否存在显著性的差异？为什么导致了生活满意度的差异？最后，怎样才能进一步提高城市在职“80后”青年的生活满意度呢？

与既有研究相比，它将体现如下两个方面的特色：一是全面、系统地研究城市在职“80后”青年这个群体的生活满意度。本研究中的“生活”概念是广义的，它包括这个群体的工作、婚恋与家庭、休闲与人际关系、社会保险、社会环境等方面的内容；二是深入研究这个群体的生活满意度，探索和这个群体生活满意度相关的主要因素，并讨论这些因素作用于生活满意度的机制。

1.3 本研究的方法

本研究为实证研究，研究方式为问卷调查，所得调查数据运用统计软件包（SPSS17.0）进行分析。

研究问卷采用李克特量表的形式。先把“生活”划分为工作、婚恋与家庭、休闲与人际关系、社会保险、社会环境等五个领域，然后将这些领域分别操作化为一些具体的变量（见表1），并用问题的形式体现在调查问卷之中。问卷采用5级评分：1=很不满意，2=不太满意，3=基本满意，4=比较满意，5=非常满意。满意程度随数值增加而增加。

表1 生活概念的操作化与研究变量

生活领域	变 量
工作	工作条件和环境、收入水平、工作时间、职业发展
婚恋与家庭	婚恋状况、家庭和睦、居住条件、家庭物质生活水平
休闲与人际关系	休闲、同事关系、朋友关系、邻里关系
社会保险	养老保险、医疗保险、失业保险、工伤保险、生育保险
社会环境	物价水平、房价调控政策、社会治安状况、交通状况、公共设施状况、社会公平状况、政府形象、社会文化氛围

先用问卷进行试调查,后根据调查结果及相关专家的建议,修改、完善了问卷。这保证了问卷比较全面反映生活满意度的内容,即问卷具有一定的效度。问卷的内部一致性系数为0.888,这说明问卷具有较高的信度。

1.4 本研究的样本

本研究的样本通过整群和分层相结合的抽样方式取得。

调查共发放问卷200份,回收189份,回收率为94.5%,其中有效问卷153份,有效回收率为81%。调查样本的分布如下表2。

表2 样本分布 N=153

		频数	比重(%)
性别	男	71	46.4
	女	82	53.6
是否独生子女	是	65	42.5
	否	88	57.5
婚姻状况	未婚	118	77.1
	已婚	34	22.2
	离婚	1	0.7
	丧偶	0	0.0
学历	初中及以下	6	3.9
	高中或中专	8	5.2
	大专	35	22.9
	本科	81	52.9
	硕士及以上	23	15.0
职业	党政机关人员	26	17.0
	事业单位人员	29	19.0
	国有企业人员	23	15.0
	民营企业人员	25	16.3
	外(合)资企业人员	22	14.4
	个体经营人员	22	14.4
	其他	6	3.9

2. 城市在职“80后”青年生活满意度的基本状况

2.1 生活满意度的总体情况

从表3可以看出,生活满意度达到“基本满

意”的城市在职“80后”青年有77人,占调查样本的50.3%,另外,对生活满意度感到“非常满意”和“比较满意”的城市在职“80后”青年比例之和为32%。另外,城市在职“80后”青年的生活满意度的均值为3.12(见表4)。这两点一并说明:城市在职“80后”青年的生活满意度总体上处在中等水平。

表3 生活满意度的总体情况

	频数	比重(%)
很不满意	5	3.3
不太满意	22	14.4
基本满意	77	50.3
比较满意	47	30.7
非常满意	2	1.3
总计	153	100

表4 生活满意度的均值

	N	均值	标准差
生活满意度	153	3.12	0.789

2.2 在各变量上的生活满意度排序

表5是城市在职“80后”青年在各变量上的生活满意度的均值与顺序:感到最满意的三个方面依次是:“家庭和睦”、“朋友关系”、“同事关系”;而感到最不满意的三个方面依次是“房价调控政策”、“社会公平状况”、“收入水平”。

2.3 具体领域的的生活满意度

2.3.1 工作状况的满意度

表6中的数据 displays,城市在职“80后”青年对目前的工作条件和环境感到“基本满意”的占样本总数的51.6%;对目前的收入水平感到“基本满意”的占47.1%,感到“不太满意”和“很不满意”的占42.5%;对目前的工作时间感到满意的占80%;对职业发展前景感到“基本满意”的占43.1%。

表5 在各变量上的生活满意度的平均数排序

编号	变量名称	N	极小值	极大值	均值	标准差
1	家庭和睦	153	1	5	3.9	0.833
2	朋友关系	153	2	5	3.85	0.604
3	同事关系	153	1	5	3.61	0.719
4	邻里关系	153	1	5	3.46	0.698
5	婚恋	153	1	5	3.35	1.028
6	工作条件和环境	153	1	5	3.19	0.767
7	工作时间	153	1	5	3.18	0.947
8	医疗保险	118	1	5	3.15	0.864
9	休闲	153	1	5	3.14	0.877
10	养老保险	115	1	5	3.11	0.876
11	社会治安	153	1	5	3.11	0.799
12	居住条件	153	1	5	3.1	1.014
13	失业保险	102	1	5	3	0.856
14	工伤保险	89	1	5	2.97	0.959
15	职业发展	153	1	5	2.96	0.865
16	家庭现有物质生活水平	153	1	5	2.94	0.845
17	社会文化氛围	153	1	5	2.92	0.725
18	生育保险	64	1	5	2.91	0.938
19	公共设施状况	153	1	5	2.84	0.782
20	政府形象	153	1	4	2.78	0.658
21	交通状况	153	1	5	2.66	0.779
22	物价水平	153	1	5	2.64	0.863
23	收入水平	153	1	5	2.59	0.823
24	社会公平状况	153	1	5	2.36	0.824
25	房价调控政策	153	1	5	2.15	0.887

表6 工作情况的满意度 (单位: %)

	很不满意	不太满意	基本满意	比较满意	非常满意
工作条件和环境	2.6	11.8	51.6	32.0	2.0
收入水平	9.8	32.7	47.1	9.8	0.7
工作时间	4.6	18.3	37.3	34.6	5.2
职业发展	3.3	26.8	43.1	24.2	2.6

2.3.2 婚恋与家庭生活的满意度

表7显示,城市在职“80后”青年对当前婚恋状况感到“非常满意”的占11.1%;感到“比

较满意”的占37.9%,感到“基本满意”的占30.1%,这表明城市在职“80后”青年的婚恋状况满意度比较高。

表7 婚恋状况的满意度

	频数	比重(%)
非常满意	17	11.1
比较满意	58	37.9
基本满意	46	30.1
不太满意	25	16.3
很不满意	7	4.6

表8显示,对居住条件感到“基本满意”的占41.8%,感到“比较满意”和“基本满意”的比例之和为34.5%,这说明绝大部分城市在职“80后”青年对当前的居住条件感到满意。对家庭和睦情况感到满意的占94.8%;对家庭物质生活水平感到“基本满意”的占54.2%。

表8 家庭生活的满意度 (单位: %)

	很不满意	不太满意	基本满意	比较满意	非常满意
居住条件	7.8	15.7	41.8	27.5	7.2
家庭和睦	2.0	3.3	18.3	55.6	20.9
家庭物质生活水平	7.8	14.4	54.2	22.9	0.7

2.3.3 休闲生活与人际关系的满意度

表9显示,城市在职“80后”青年休闲方式(多选)主要为“上网”,占样本总数的87.6%,参加朋友聚会的方式次之,占51.0%;逛街排在第三位,占45.8%。

人数与感到“比较满意”的人数均为60人,相对频次均为39.2%,这说明大部分城市在职“80后”青年对休闲生活感到满意。

表9 休闲方式

	频数	比重(%)
上网	134	87.6
看电视	55	35.9
看书或报刊	57	37.3
逛街	70	45.8
旅行	33	21.6
朋友聚会	78	51.0
运动	38	24.8
其他	5	3.3

表10 休闲生活的满意度

	频数	比重(%)
很不满意	8	5.2
不太满意	24	15.7
基本满意	60	39.2
比较满意	60	39.2
非常满意	1	0.7

表10显示,对休闲生活感到“基本满意”的

表11数据显示,大部分城市在职“80后”青年对同事关系和朋友关系感到“比较满意”,分别占总数的57.5%和67.3%;近五成城市在职“80后”青年对邻里关系感到“基本满意”。这表明,城市在职“80后”青年的人际关系满意度较高。

表11 人际关系的满意度 (单位: %)

	很不满意	不太满意	基本满意	比较满意	非常满意
同事关系	1.3	4.6	31.4	57.5	5.2
朋友关系	0.0	2.0	20.9	67.3	9.8
邻里关系	0.7	4.6	47.7	41.8	5.2

表 12 社会保险的满意度 (单位: %)

	样本数	很不满意	不太满意	基本满意	比较满意	非常满意
养老保险	115	2.6	17.4	53.9	18.3	7.8
医疗保险	118	2.5	15.3	54.2	20.3	7.6
失业保险	102	3.9	18.6	56.9	14.7	5.9
工伤保险	89	7.9	16.9	52.8	15.7	6.7
生育保险	64	7.8	20.3	50.0	17.2	4.7

表 13 社会环境的满意度 (单位: %)

	非常满意	比较满意	基本满意	不太满意	很不满意
物价水平	0.7	13.1	46.4	29.4	10.5
社会治安状况	1.3	31.4	47.1	17.6	2.6
交通状况	0.7	11.1	47.7	34.6	5.9
公共设施状况	0.7	17.6	50.3	27.5	3.9
社会公平状况	0.7	3.3	44.4	34.6	17.0
政府形象	0.0	7.8	68.0	19.0	5.2
社会文化氛围	1.3	15.0	60.8	19.6	3.3

2.3.4 社会保险状况的满意度

表 12 显示, 超过 70% 的城市在职“80 后”青年对社会保险感到满意, 但社会保障状况仍不能让绝大多数人感到满意。需要注意的是, 这是“在职”青年对社会保障的满意度。

2.3.5 社会环境的满意度

表 13 显示, 城市在职“80 后”青年对社会治安状况、社会文化氛围感到“非常满意”的比例是很高的; 城市在职“80 后”青年对“政府形象”感到“非常满意”的比例为 0, 感到“基本满意”的为“68%”; 31.4% 的城市在职“80 后”青年对社会治安状况感到“比较满意”; 对交通状况和社会公平状况感到“不太满意”的城市在职“80 后”青年占 34.6%; 在“很不满意”这一组中, 比例最高的是社会公平状况, 占 17.0%, 其次是物价水平, 占 10.5%。

3. 城市在职“80 后”青年生活满意度的差异分析

3.1 性别与生活满意度

表 14 是“性别——生活满意度”的单因素方

差分析结果: 不同性别的城市在职“80 后”青年的生活满意度具有显著性差异。

表 14 性别与生活满意度的方差分析

	平方和	自由度	均方	F值	显著性水平
组间	3.075	1	3.075	5.071	.026
组内	91.566	151	.606		
总数	94.641	152			

注: 显著性水平 $\alpha=0.05$, 以下同。

3.2 是否独生子女与生活满意度

表 15 说明: 是否独生子女的城市在职“80 后”青年的生活满意度没有显著性差异。

3.3 婚姻状况与生活满意度

表 16 说明: 不同婚姻状况的城市在职“80 后”青年的生活满意度没有显著性差异。

3.4 学历与生活满意度

表 17 说明: 不同学历的城市在职“80 后”青年的生活满意度没有显著性差异。

表 15 是否独生子女与生活满意度的方差分析

	平方和	自由度	均方	F值	显著性水平
组间	.940	1	.940	1.515	.220
组内	93.701	151	.621		
总数	94.641	152			

表 16 婚姻状况与生活满意度的方差分析

	平方和	自由度	均方	F值	显著性水平
组间	.920	2	.460	.736	.481
组内	93.721	150	.625		
总数	94.641	152			

表 17 学历与生活满意度的方差分析

	平方和	自由度	均方	F值	显著性水平
组间	5.607	4	1.402	2.330	.059
组内	89.033	148	.602		
总数	94.641	152			

3.5 职业与生活满意度

表 18 说明：不同职业的城市在职“80后”青年的生活满意度没有显著性差异。

表 18 职业与生活满意度的方差分析

	平方和	自由度	均方	F值	显著性水平
组间	7.638	6	1.273	2.136	.053
组内	87.002	146	.596		
总数	94.641	152			

4.对城市在职“80后”青年生活满意度的讨论

4.1 对满意度总体情况的讨论

4.1.1 对生活满意度总体情况的讨论

为什么城市在职“80后”青年对生活持基本

满意的态度呢？

社会比较理论认为，个人的生活满意度主要是通过比较产生的。即个体通常以自己为标准，与别人作横向比较。如果自己优于别人则会感到满意；反之，则感到不满意。在生活满意度方面，当个体与比自己生活条件更好的人进行比较会降低自己的满意度，与较自己差的人相比会提高自己的满意度。城市在职“80后”青年对生活持基本肯定态度，可能是他们与自己的父辈作比较产生的。“80后”青年的父辈大都经历过“文革”时期，经济发展缓慢，政治上也不安定等。相比之下，城市在职“80后”青年则生活在我国改革开放时期，改革开放使我国经济、政治、文化、科技、教育等方面都得到较快发展，成果丰硕。城市在职“80后”青年贡献并享受了社会发展的成果。

自我决定理论认为，人有三个基本需要：能力需要、关系需要、自主需要，这些需要的满足会导致人们幸福感的增加，从而增加人们的生活满意度。城市在职“80后”青年对生活的认同，是城市在职“80后”青年的基本需要得到满足的结果。在我国目前社会中，城市在职“80后”青年的能力需要、关系需要、自主需要都得到了较好的满足。首先，各种教育和职业培训满足了青年的能力需要。近十年我国高等教育的持续扩招为城市在职“80后”青年各种能力的培养提供了机会，各种培训机构的兴起，也为青年各种能力的拓展提供了帮助。其次，我国是“人情味”浓厚的社会，这使城市在职“80后”青年的关系需要得到满足。在“人情味”浓厚的社会里，尤其注重血缘关系和地缘关系，这为城市在职“80后”青年的生活提供了强大的人际关系支持。前面实证研究的结果也很好地呼应了这一点。最后，我国的现代文化发展满足了城市在职“80后”青年的自主需要。改革开放以来，我国提倡自主、自力、自强，坚持集体利益和个人利益的统一，努力促进个人的全面发展，个人的自主需要得到了满足。

4.1.2 对生活满意度在各变量上的排序讨论

为什么满意度的平均数排在前三位的变量是“家庭和睦”、“朋友关系”、“同事关系”，而排在最后三位的变量是“房价调控政策”、“社会公

平状况”、“收入水平”呢？

不难发现，满意度排在前三位的“家庭和睦”、“朋友关系”、“同事关系”变量是人际关系变量，属于微观层面；而满意度排在最后三位的“房价调控政策”、“社会公平状况”、“收入水平”变量基本是社会结构变量，属于宏观层面。微观上，城市在职“80后”青年对自身的人际关系感到满意；宏观上，城市在职“80后”青年对社会结构感到不太满意。这反映出两方面的含义。第一，城市在职“80后”青年的社会化状况良好，城市在职“80后”青年懂得如何处理人际关系、懂得如何扮演社会角色。这与人们对“80后”这一代的疑虑有所不同。人们普遍认为，“80后”大都属于独生子女，由于缺少兄弟姐妹，他们在人格、人际关系方面总是存在某些缺陷。我们这个调查结果在一定程度上否定了人们对“80后”的这种偏见，至少从他们自身的评价来说是如此。第二，我国目前的“房价调控政策”、“社会公平状况”、“收入水平”是不容乐观的，这种情况与城市在职“80后”青年的期望不一致。

我们可以进一步分析城市在职“80后”青年对自身人际关系感到满意，而对社会结构感到不太满意的原因。归因理论认为，个体总是倾向于把成功归因于内部因素如能力或努力，而把失败归因于外部因素如运气或环境。因此，城市在职“80后”青年对生活满意度进行评价时，也会倾向于对自身因素感到满意，而对外在因素感到不太满意。另外，城市在职“80后”青年的这种生活满意度评价与我国文化传统与社会现实状况有关。中国文化一直有“人和”、“家和万事兴”的理念，这种理念仍然影响着城市在职“80后”青年。城市在职“80后”青年对家庭和睦、朋友关系、同事关系的满意实质上就是对“人和”的满意，也是“人和”、“家和万事兴”文化传统的体现。在现实层面，我国目前经济社会发展不平衡，经济发展迅速，而政治、文化、社会建设远落后于经济发展，这导致民生问题比较突出，如物价上涨、社会公平与正义缺失、收入差距不断扩大、就业难、看病贵等等。城市在职“80后”青年对“房价调控政策”、“社会公平状况”、“收入水平”不满意，在一定层面比较真实地反映了我国经济社会发展的状况，也说明我国实行“建设和

谐社会”、“调控房价”、“分享改革发展成果”等民生政策的必要性。

4.2 对城市在职“80后”青年生活满意度差异的讨论

4.2.1 对性别与生活满意度的讨论

为什么不同性别的城市在职“80后”青年的生活的满意度存在显著性差别，并且女性的生活满意度比男性的高呢？

性别与生活满意度存在显著相关的结论与既有的一些研究结论相同。陈世平、乐国安在研究城市居民生活满意度中也认为性别与城市居民生活满意度存在显著相关，即不同性别的城市居民对生活的满意度有显著差别。但是，陈世平、乐国安认为女性的生活满意度略低于男性。^[8]这与本文女性城市在职“80后”青年生活满意度比男性高的结论相反。笔者认为，满意度是主观判断、实际情况、理想预期等多因素相互作用的结果。女性城市在职“80后”青年生活满意度比男性高的原因可能在于，男女性别承担的生活压力不一样，承担的压力不同，对生活满意度的评价就不一致。通常来说，社会对男性的期待比女性要大，因此男性承担的社会期望和压力比女性相对大，男性对生活的满意度也就低于女性。

4.2.2 对是否独生子女与生活满意度的讨论

为什么是否独生子女的城市在职“80后”青年对生活满意度的评价没有显著性差异？原因可能在于两方面，一方面，独生子女和非独生子女面对的生活压力程度相差不大，他们都要面对家庭、工作、事业的压力，并且这些压力不会因为是否独生子女而有所偏袒，在相似的压力程度背景下，独生子女和非独生子女对生活满意度就不会有太大的差异。尽管独生子女在抚养老人方面可能会比非独生子女的压力大，但生活是由工作、婚恋与家庭、休闲与人际关系、社会保险、社会环境等多方面组成的整体，抚养老人的压力仅仅是生活压力的一小部分，它难以改变独生子女和非独生子女共同面对的生活压力程度，因而独生子女和非独生子女不会因为抚养老人压力的不同而导致生活满意度的不同。另一方面，独生子女和非独生子女的个性特质可能比较相似，他们对生活都有积极乐观的情绪和良好的心理调节能力。

这些个性特质相似可能会使他们面对相同的生活或者不相同的生活时,都倾向于共同的反应结果。因此,他们对生活满意度也就相似。

4.2.3 对婚姻状况与生活满意度的讨论

为什么婚姻不会影响城市在职“80后”青年对生活满意度的评价?

人们普遍认为,婚姻状况是影响生活质量的一个重要因素。未婚的个体由于没有建立更多的法律关系,他们承担的责任与义务较少,而已婚的个体由于建立更多的法律关系,他们承担的责任与义务较多,如抚育后代、抚养老人更多是已婚个体的责任与义务,因此已婚个体与未婚个体的客观生活状况应有较大差异,从而导致已婚个体和未婚个体对生活满意度的差异。但是,在现代生活中,婚姻家庭的功能已被削弱,并且承担的功能已越来越少,对个体而言,以往只有在婚姻家庭中才可以满足的需要目前在婚姻家庭之外也可以实现,如性需要、情感交流需要、经济需要都可以在婚姻家庭之外满足。这使已婚和未婚的生活差异越来越小,已婚和未婚的个体对生活的感受也就越来越相似,对生活满意度也就不会有太大的差异。这在一定程度上否定了“婚姻会导致生活质量下降”的说法。

4.2.4 对学历与生活满意度的讨论

为什么学历高低不是影响城市在职“80后”青年生活满意度的因素?

我们知道,文化程度是影响人们对生活认知的一个重要因素,在通常情况下,学历越高的个体对生活的期望值越高,而学历越低的个体则对生活的期望值越低。因此在相同的物质条件下,学历高的个体对生活的满意度低于学历低的个体。但是在现代社会,学历低的个体受到各方面的压力在不断增加,面临被社会抛弃的可能性越来越大,他们求职时可能会因为学历较低而被用人单位拒绝,这种求职排斥会降低他们的生活满意度。此外,学历低的个体会因为不被社会所重视而产生较强的自卑感,这种自卑感同样也会降低他们对生活的满意度。而高学历的个体在这个重视人才、重视知识的社会里能得到更多的机会、更受人尊重,他们对生活的满意度会相应地提高。这样,低学历的个体受到的生活压力带来的负面影响远远大于期望值较低带来的满足感;而高学

历的个体在重视人才的社会中得到的满足感在一定程度上弥补了他们对生活期望过高产生的不满。因此,由学历造成个体生活期望值的不同在生活压力下得到了平衡,学历也就没有对城市在职“80后”青年的生活满意度产生显著性影响。

4.2.5 对职业与生活满意度的讨论

为什么职业不是影响城市在职“80后”青年生活满意度的显著因素?

一般而言,职业是影响个体对生活认知能力的一个重要因素。不同职业的个体由于社会地位不同,他们对生活的体验也应不同。但是,我们此项研究否定了这个观点。原因在于,职业作为一种社会分层标准,的确会影响个体的生活客观状况,但未必会影响个体对生活的主观感受。因为个体对生活的主观感受除了受到生活客观状况影响以外,还受到文化与社会心理的影响。中国的文化自古以来就是一种“中庸文化”,注重个体的自我修养、自我监督、自我教育、自我完善,希望把个体培养成为至善、至仁、至诚、至道、至德、至圣、合外内之道的理想人物,要求个体为人处事要适量、守度、得当,不偏不倚为宜,越位和缺位都不合适。在这样的中庸文化影响下,人们对生活普遍形成了“比上不足,比下有余”的社会心理,无论个体的生活有多艰难,只要其发现还有别人的生活比他更差,他都会有一种自我满足的感觉,因此他对生活的满意度也不会很低。可见,职业会影响个体的生活客观状况,但不一定会影响个体对生活的主观感受,因而职业不一定是影响个体生活满意度的显著性因素。

5. 进一步提高城市在职“80后”青年生活满意度的建议

前面的实证部分已表明,城市在职“80后”青年对生活满意度的各个变量的赋值和排序中,排在最后三位的变量是“房价调控政策”、“社会公平状况”、“收入水平”。因此,为了提高城市在职“80后”青年的生活满意度,就必须从这些及其相关的方面入手。

5.1 提高居民收入水平

提高居民收入水平,主要有如下几种途径:

首先,提高劳动收入在初次分配中的比例。初次分配指企业对个人的分配。初次分配分为两部分,一是劳动收入(工资);二是企业利润。提高劳动收入在初次分配中的比例,就要适当减少企业利润,增加劳动收入。因此,我们要建立起企业利润增长和劳动收入增长的相关机制,确保企业利润增长,劳动收入也能增长,并且这两者的增长要合理,即如果企业利润大幅度增长,劳动收入也应增长较快,而如果企业利润大幅度增长,劳动收入却缓慢增长或甚至不增长则不合理。我国当前社会中就存在这个问题,企业利润增长了,但劳动收入止步不前。为此,我们要完善劳动力市场价格机制,逐步实现劳动收入增长与企业利润按比例增长机制,完善企业内部的工资分配制度,建立市场调节、企业自主分配、政府监控指导的企业工资分配机制。我们也要加大人力资本投入,不断提高劳动者的劳动力素质。我们更要完善劳动力市场立法,突出强调企业必须承担保障职工权益的责任,使企业工资纳入法制化、规范化的管理体系之中。其次,提高个人所得税起征点。我们知道,国民收入由国家财政收入、企业利润和居民收入三部分构成。目前,我国这三种国民收入中,居民收入占的比例太低。个人所得税起征点涉及到国家税收和居民收入的关系,应该继续提高个人所得税起征点,减少国家财政收入,提高居民收入。最后,提高财产性收入。十七大报告指出,要创造各种条件提高居民的财产性收入。财产性收入由两部分构成,一是动产收入,二是不动产收入。动产收入是指股票、债券、利润、利息等;不动产收入就是房子、土地等。这两种财产性收入受两个市场的影响。不动产受房地产的影响,动产受资本市场的影响。要提高财产性收入,就要提高动产收入和不动产收入。

5.2 协调各阶层利益,促进社会公平

促进社会公平,我们需要协调各阶层利益。随着社会主义市场经济的发展,新的阶层不断出现,我国已形成了阶层多元化的社会结构。在阶层多元化的社会结构里,各阶层有着不同的形式,也有着不同的利益特征,更有着不同的利益诉求,这要求我们协调各阶层的利益,只有协调好各阶

层的利益,才能更好促进社会公平,以增强人们的生活满意度。协调各阶层利益,我们可以从以下几方面努力:首先,建立和完善利益表达机制。利益表达机制就是社会不同阶层可以正当、合法反映自己利益现状、利益诉求的制度和形式。建立这样的制度和形式,为不同阶层反映和表达自己的利益提供了基础。同时,通过建立和完善利益表达机制,各级政府部门也能充分掌握不同阶层的利益要求,从而为决策提供依据,以减少不必要的摩擦和冲突。建立和完善反映灵敏、沟通迅速、运转高效的利益表达机制,我们可以从完善利益表达的制度和形式入手。其次,建立和完善利益调节机制。建立和完善利益调节机制是协调各阶层利益的主要途径。当前,我们国家主要通过市场、税收、财政等途径调节不同的阶层利益。市场机制有利于高效配置资源,是不同阶层获取利益的主要形式。税收和财政机制有利于防止贫富差距扩大,是调节弱势群体利益的有效形式。我们需要完善市场、税收、财政等三种利益调节机制,以让不同阶层的利益得到正当获取、共同维护以及公平分配。最后,建设和完善利益整合机制。建立和完善利益整合机制是解决不同阶层利益冲突的核心内容。不同阶层之间有着不同的利益,并且不同阶层的利益可能存在冲突的时候,利益冲突又会引发社会矛盾和冲突,影响社会的安全与稳定。因此,把不同阶层的利益整合在一起非常重要。把不同阶层的利益整合在一起,关键是要形成社会共识,使不同利益群体达成妥协,建立相应的规则。我们要以政策、法律、经济、行政等手段为主,以教育、协商、对话、调解等方法为辅,对不同阶层的利益进行整合,把不同阶层的利益联系在一起,以实现不同阶层利益的共赢。只有把不同阶层的利益整合在一起,才能更好的促进社会公平。

5.3 控制房价上涨,保证居民住有所居

近几年来,我国房价持续上涨,并且上涨过快,超过了多数城市居民对住房的购买能力,概况起来,主要有以下几方面的原因:一是市场供应少而需求量大。城市化快速发展必然会形成强大的住房需求。伴随着经济的持续发展与工业化进程的不断推进,我国正处于城市化进程加快发

展的阶段。城市化进程的加快必然会引发大规模的住房需求。但是我国大部分地区的房地产开发中,高档商品房过多,中低价位普通商品房、经济适用房开发数量严重不足。这导致了多数城市居民买不起高档商品房、而又买不到中低价位普通商品房、经济适用房的现象。二是建房成本增加。从21世纪初开始,国内的房地产投资增速增涨,对水泥、木材、铝材、钢材等的需求大增,从而导致建筑材料价格的全面上涨。建筑材料价格上涨提高了住房造价,推动了房价上涨。三是地价上涨。按照法律规定,我国的城市土地属于国家所有,农村土地属于集体所有,因此,我国城市土地一级市场由当地政府垄断,地方政府为了追求地方经济利益而通过土地征用与出让的“价格剪刀差”获取高额收入,即通过以城市建设的名义低价征用农民土地,然后高价拍卖给房地产开发商,从中获取高额利益。这导致地价上涨,地价上涨必然推动房价上涨。四是国内实体经济资金助长房价上涨。近几年来,大量制造业资金流入房地产行业,如联想房地产、海尔房地产、雅戈尔房地产等。这些制造业的资金流入房地产,助长了房价的上涨。五是利益群体的共同推动。当前我国房地产行业形成了一个巨大的利益群体,这个利益群体包括房地产开发商、银行、媒体、炒房者和地方政府。房地产商从房价上涨中获取高额利润是毫无疑问的;银行从房贷利息中获取高额利润;媒体从房地产开发商中获得较高广告费用;炒房者可以从房价上涨中获取暴利;地方政府则房价上涨中获取GDP增长,获得政绩。这些利益群体为了自身利益,共同推动了房价上涨。

控制房价上涨,我们可以从如下几方面努力:第一,建设住房保障体系。建立住房保障体系,就是要建立起以经济适用房为主体的供应体系。各级政府应严格按照国务院的要求,从土地出让收入中拿出一定比例作为储备金,用于建设经济适用房和廉价房。第二,严格土地执法。在实行土地使用权交易时,应公正、公开、公平,严格按照市场的要求制定地价,坚决打击操纵土地价格的违法行为。第三,建立房价考核机制。我国当前各级政府政绩考核的重要指标是GDP和财政收入的增长速度。这容易导致地方政府为了追求GDP和财政收入的增长而不惜提高地价,以获取

高额利益。因此,我们要转变地方政府的考核机制,除了把GDP和财政收入的增长速度纳入考核指标以外,还应把房价是否稳定作为考核地方政府的指标。只有这样,才能更有效地抑制房价上涨。第四,规范个人住房贷款。为了遏制房价上涨,国务院目前已实施了二套房贷首付不得低于50%的规定,但部分银行仍存在违规降低房贷首付比例、扩大住房贷款的行为,政府应加强对银行监督,规范银行的贷款行为。第五,规范房地产市场秩序,抑制投机行为。一方面,我们要严格控制外资非法进入我国房地产市场,加大对外汇业务的常规检查,实时监测资本项目的流向。另一方面,我们要打击通过非法集资来投资房地产行业的行为,非法集资不仅扰乱了国家正常的金融秩序,而且加速了房地产行业的泡沫,容易引发巨大的金融风险。

5.4 完善社会保险制度

目前我国社会保险存在立法滞后、覆盖面窄、个人账户空帐、社会保险管理分散等问题。要完善社会保险制度,增强城市在职“80后”青年的生活满意度,我们需要做到以下几点:

第一,进一步完善社会保险法律体系。目前我国社会保障法律存在立法少、层次低、不完善的问题,这对社会保障发展极为不利。当前最为紧迫的是要加快《社会保险法》立法进程,争取早日颁布。此外,我国社会保险实施机制较弱,主要是在现有法律法规中缺乏责任规范和制度监督,对拒缴社会保险费或拖欠职工保险金的行为缺乏惩罚措施。因此,要加大社会保险执法力度,针对拒缴、欠缴、漏缴以及挪用社会保险基金的行为,有必要进行严厉的打击和惩罚。

第二,完善养老保险制度。首先,我们要加快城镇职工基本养老保险全国统筹,在省级统筹基础上,建立中央统筹基金,将原来由地方政府负责发放的基础养老金改为由中央财政负责。其次,我们要逐步充实城镇养老保险个人账户。个人账户不充实,面对我国人口老龄化的压力,养老保险基金收支将难以平衡。再次,我们要加大个人账户基金运营力度,在保障基金安全的前提下,适当增加投资品种,确保基金保值增值。然后,我们要不断降低城镇养老保险的单位负担比

例,进一步扩大养老保险的覆盖面。最后,城镇职工养老保险社会统筹要向基础养老金转化,逐渐将社会保险“费”改为“税”,并适时开征社会保险税。

第三,完善医疗保险制度。首先,我们要重点完善城镇职工基本医疗保险,建立健全以大病统筹为主的城镇居民基本医疗保险,实现城镇居民人人都有基本医疗保障的目标。其次,我们要加大对困难地区的财政补贴力度,保证困难市县能够建立社会保险制度。再次,我们要探索困难人群的医疗保险收支办法,尽可能降低困难人群自付比例。最后,我们要积极探索整合管理资源的新办法、新途径,逐步统一经办机构,统一信息平台、统一管理制度,完善沟通机制,为城乡居民提供更便捷的服务。

第四,完善工伤保险制度。在工伤保险制度建设,我们要把全部职业人群作为制度覆盖的最终目标。为此,工伤保险不仅要在高危行业扩展,还要向各类服务企业、有雇工的个体工商户扩展,把没有参与工伤保险的企业都尽快纳入进来。对于不同的参保对象,要制定有针对性的政策措施,方便不同类型人员参保。我们还要积极探索灵活就业人员的工伤保险政策,确保各类职工都能够享受到工伤保险。

第五,完善失业保险制度。完善失业保险制度,我们要从实际出发,逐步扩大失业保险范围,将所有企业就业人员和聘任制事业单位人员全部纳入失业保险范围。不断提高失业保险待遇,实行按缴费工资比例确定失业保险金的标准。要增加失业保险促进就业支出项目,包括增加职业培训、职业介绍、社会保险、公益性岗位等补贴,提高失业人员就业能力。研究制定预防和控制失业的政策措施,进一步减轻企业负担,稳定就业形势,有效发挥失业保险在稳定就业中的作用。

第六,完善生育保险制度。完善生育保险制度,我们要坚持生育保险和医疗保险同步发展,进一步扩大职工生育保险的覆盖面,制定灵活就业人员参加生育保险的制度,努力将所有就业职工都纳入生育保险范围。积极探索城镇居民生育保险办法,完善参保人员产前检查、住院分娩、新生儿医疗等费用支出的措施。不断提高生育保险待遇水平,减轻个人负担比例,适当提高住院

报销范围和比例。逐步将城市生育保障由单位保障向社会保障过渡,统筹规划各类用人单位保障制度,改变目前双轨制运行模式。

5.5 降低社会对男性的传统角色期望,增强男性的生活满意度

前面的实证部分已表明,不同性别的城市在职“80后”青年对生活的满意度有显著差别,并且女性城市在职“80后”青年生活满意度比男性的高。因此,需要降低社会对男性的角色期望,以增强男性城市在职“80后”青年的生活满意度。

角色期望指人们对处于一定社会地位上的个体行为的期待,如教师要为人师表、医生要救死扶伤、干部要办事公正等。但是,在我们当前社会里,人们对不同性别的角色期望是不一致的,即“男女有别”。如人们通常认为理性、阳刚、勇敢、粗犷、运动、竞争、冒险、叛逆是男性的特点,而情感、阴柔、软弱、细腻、静止、妥协、稳当、顺从是女性的特点;同时,男性意味着社会、事业、生产、责任,而女性意味着家庭、生育、消费、索取。这种性别角色期望有机地渗透到社会的经济、政治、文化、日常生活等领域,直接涉及到个人的身体、行为、思想、情感等方面。在这种角色期望下,男性和女性有意识或无意识地按照这种性别角色要求去认知,去扮演男性和女性角色,逐渐构筑出男强女弱、男高女低的社会形象。在现代女性主义看来,这种角色期望是不合理的,女性渐渐成为了男性的附属,而男性成为了社会的主宰。笔者认为,也正是这种角色期望给男性造成了巨大的社会压力,从而导致男性的生活满意度低于女性的生活满意度。因此,重构性别角色期望,不仅有利于女性的全面发展,而且有利于减轻男性的社会压力,增强男性的生活满意度。

重构性别角色期望,减轻男性社会压力,关键在于大众传播媒介要正确塑造男女性别角色。许多研究表明,大众传媒没有平等地对待男女两性。一般而言,大众传媒更重视男性的政治、经济权利,重视他们的社会地位;对女性,则更关注其生物性别方面的特征。比如,广告总是利用受众最熟悉的价值与前提,即社会中的优势意识

形态来建构性别的意义和模式,赋予女性年轻、漂亮、温柔、顺从等固定的特征。女性也通常被塑造为“无私奉献”的母亲、服从丈夫或家庭需要的妻子、作为被看者。^[9]因此,大众传播媒介需要用性别平等的视角塑造男女社会形象,以减少社会对性别的偏见,更好地促进男女平等,增强男性的生活满意度。

6. 结语

本研究在理论框架和既有研究成果的指导下,以定量研究为主、定性研究为辅,对桂林市在职“80后”青年的生活满意度进行了探讨,得出以下几点结论:城市在职“80后”青年对生活满意度持基本肯定的态度,具体表现在,城市在职“80后”青年对工作状况、婚恋与家庭生活、休闲生活与人际关系、社会保险、社会环境等五方面基本感到满意;城市在职“80后”青年对生活满意度的差异受到性别的影响,而是否独生子女、婚姻状况、学历、职业对其没有显著影响。进一步提高城市在职“80后”青年生活满意度,需要从居民收入水平、社会公平、住房价格、社会保险制度、角色期望等五方面入手。

需要注意的是,以上结论的依据仅仅来自于桂林市的调查,桂林市是一个旅游和历史文化城市,它经济不算发达,甚至属于经济相对落后的城市,但它具有开放、包容的城市特征,这对在职“80后”青年的思想、情感、意识、生活方式都有特定的影响,即容易使人产生满足、安逸的心理。因此,要注意本研究结论结论的适应范围。

参考文献:

[1] 邓希泉,杨长征,李广文,2009(7):17-22,《“80后”青年职场状况及其评价研究——以北京地区为例》[J],《中国青年研究》。

[2] 汪清,2008:28,《“80后”青年婚姻家庭观的伦理思考——以宁波市为例》[D],南京林业大学。

[3] 杜洁,2009(4):5-12,《“80后”青年婚恋新现象面面观》[J],《中国青年研究》。

[4] 唐美玲,风笑天,2004(3):1-9,《城市在职青年的继续教育研究——对湖北省四城市在职青年的成人教育参与的研究》[J],《青年研究》。

[5] 李苏娟,2009:19,《“80后”在职青年终身学习态度研究》[D],华东师范大学。

[6] 吴广丽,2009:1,《城市在职青年休闲生活状况研究》[D],广西师范大学。

[7] 赵国春,2010(2):105-106,《80后的消费特点——基于文化价值观的消费者行为研究》[J],《学习月刊》。

[8] 陈世平,乐国安,2001(6):664-666,《城市居民生活满意度及其影响因素研究》[J],《心理科学》。

The Research on Life Satisfaction of Urban “After 80” Employees ——Take Guilin City in Guangxi as Example

Mao Yanqing

Abstract: This thesis takes quantitative research as the core and qualitative research as the supplement, analyzing the life satisfaction of urban “After 80” employees in Guilin. The study finds that: the urban “After 80” employees basically satisfy their lives. The life satisfaction of urban “After 80” employees embodies in the working conditions, life of marriage and family, life of leisure, human relations, social insurance, as well as social environment. What the urban “After 80” employees most satisfy in their lives is harmonious family relation, friends relation and colleagues relation. However, What the urban “After 80” employees most don't satisfy in their lives is the government policy of regulation and control in property market, social justice, as well as income level. The differences of the life satisfaction of urban “After 80” employees is remarkably affected by the gender, not by whether to the only child, marital status, education and occupation. According to the current situation of urban “After 80” employees and the influence factors of life satisfaction, this paper gives some advice to raise the level of life satisfaction of urban “After 80” employees.

Key words: “After 80” employees; Life satisfaction; Advice