

影响城乡老年人生活满意度的社区养老社会环境建设现状 ——基于 1440 份问卷调查

钱 雪 飞

(南通大学 法政与管理学院,江苏 南通 226019)

摘 要:对江苏省南通市 1440 份问卷的数据分析显示,老年人对各级政府为老服务的满意度、所在村居是否组织老年人活动、村居领导是否关心老人是影响城乡老年人生活满意度的共同性因素;老年人对村居医疗卫生服务的满意度、老年人所在村居是否重视尊老敬老宣传、村居成员是否关心老人等变量仅影响城市老年人的生活满意度;有无老年人活动场所、村居领导是否尊敬老年人、是否有志愿者服务等变量仅对农村老年人的生活满意度具有影响。社会应改善各相关影响因素,以提高老年人的生活满意度。

关键词:城乡老年人;生活满意度;社区养老社会环境

中图分类号:C913.6 **文献标志码:**A **文章编号:**1007-0672(2011)02-0058-05 **收稿日期:**2010-12-12

基金项目:本文是横向课题“南通市老年人生活状况调查”、南通大学博士科研基金项目(编号:08B06)的阶段性研究成果。研究同时受江苏省青蓝工程资助。

作者简介:钱雪飞,女,江苏南通人,南通大学副教授,硕士生导师,博士,研究方向:应用社会学、社会工作。

立足我国社会主义初级阶段的基本国情、老龄人口规模巨大、老龄化发展迅速以及“未老先富”的主要特征,借鉴国外养老体系的有益经验,国务院老龄工作主管部门已经明确,我国老年人照料服务体系坚持以居家养老为基础,社区照料为依托,机构养老为补充的方向建立完善^[1]。作为国际社会养老探索的一个主要成果,居家养老是指老年人在家中居住,但养老服务却由社会提供的一种社会化养老模式。居家养老模式下,老年人可以在自己长期生活过的社区中养老,熟悉的环境能帮助他们保持原来的生活习惯,亲朋好友又使他们精神愉悦,且对于收入不高的老年人或经济条件不是太好的家庭,这一养老方式较受欢迎,在今后相当时期内,居家养老会成为我国养老模式的主流,也是老年人及其家属最愿意接受的养老方式^[2-3]。但是,长期以来,我国老年人照料服务以家庭为主,包括社区在内的老年人社会服务网络体系发展严重滞后^[4-5]。世界各国的居家养老模式也都面临着社会支持系统不完善、支持力度不足的挑战。对老年人的照顾问题应整合国家、市场、社区、家庭等力量合力解决,而在这其中,社区是国家、社会和个人的中介,老年人的很多需求

更多必须由就近、方便、人际关系熟悉的社区服务来满足^[6-7],因而社区作为对居家养老老人进行社会支持的重要载体,十分有必要优化其自身的养老社会环境。

从内涵上来讲,社区积极的养老社会环境至少包括以下五点:一,社区要能提供较多的室内外活动空间,供老年人在社区进行交往与活动;二,社区要能创造条件,鼓励老年人积极参与社会;三,社区要能提供完善的社区福利设施;四,社区要能营造尊老、敬老、人文关怀的社区文化氛围;五,社区要能有一支人员稳定、素质较高、具有一定规模的从事社区照顾的队伍^[8]。当前,我国城乡社区养老社会环境的建设现状如何?本文将基于 1440 份问卷调查数据,对这一问题进行实证性分析。

一、数据来源、调查方法及样本基本情况

江苏省南通市是全国著名的长寿之乡,1982 年第三次人口普查时,全市 60 岁及以上老年人有 76 万,占同期总人口的 10.2%,先于全国 18 年进入老年型人口社会。此后,老年人口每年以 3% 左右的速度递增,到 2005 年末,全市老年人口达 148 万多人,占同期总人口的 18.9%。短短 23 年,老年人口净

增72万,几乎翻了一番。据预测,到2015年南通市老年人将突破200万大关,达202.25万人,占届时总人口的26%;至2030年,老年人口将达到最高峰,为282万,平均每2.8人中将有一位老人。老龄化的高峰期,也将比全国提前15年至20年^[9]。因为南通市的人口老龄化时间早、程度高,对其进行的研究具有一定典型代表意义。

为了解全市老年人的生活状况,更好地开展老年服务工作,2009年11月,特开展江苏省南通市老年人生活状况调查。此次调查共涉及南通市区四个区及所辖五个县市,在每个县市区各调查160位老年人,具体包括100名城镇老人和60名农村老人。具体抽样时,在每个县市区的三个不同方位的城镇社区中,各抽查33-34位城镇老年人;在每个县市区的两个不同镇的农村社区中各抽查30位农村老年人。此次调查主要运用标准化访谈法,由受过社会调查方法专业培训的南通大学社会工作专业学生承担具体的标准化访谈工作,共回收有效问卷1440份。1440位被调查老人的性别、年龄、婚姻状态及文化教育程度等具体情况,如表1所示。

表1 老年人基本情况的城乡差异检验

		城市		农村		独立样本T检验 Sig值(2-tailed)	是否存在 城乡差异
		人数	百分比	人数	百分比		
性别	男	410	49.7	304	49.4	0.920	无
	女	415	50.3	311	50.6	0.920	无
年龄	60-64周岁	259	31.4	196	31.9	0.848	无
	65-69周岁	207	25.1	154	25.0	0.983	无
	70-74周岁	182	22.1	119	19.3	0.208	无
	75-79周岁	81	9.8	64	10.4	0.714	无
	80周岁及以上	96	11.6	82	13.3	0.333	无
婚姻状态	未婚	4	0.5	3	0.5	0.994	无
	有配偶,属初婚	597	72.4	251	71.7	0.784	无
	有配偶,属再婚	27	3.3	11	1.8	0.070	无
	丧偶	189	22.9	155	25.2	0.315	无
	离婚	4	0.5	2	0.3	0.642	无
	其他	4	0.5	3	0.5	0.994	无
	文化教育程度	文盲	165	20.0	192	31.2	0.000
小学	236	28.6	251	40.8	0.000	有	
初中	243	29.5	100	16.3	0.000	有	
高中或中专	119	14.4	55	8.9	0.001	有	
大专	39	4.7	14	2.3	0.010	有	
大学本科及以上	23	2.8	3	0.5	0.000	有	

经过独立样本T检验,从表1,我们可以看到,城乡老年人的性别结构、年龄结构和婚姻状态结构都不存在城乡差异。而文化程度方面却存在城乡差异,城市老年人的文化程度比农村老年人高。老年人文化程度为小学及文盲的,在城市近一半,为

48.6%,在农村近四分之三,高达72%。可见,无论城市和农村老人的文化程度普遍都较低。城乡对比,城市老年人的文化程度整体上要高于农村老年人的文化程度高,初中、高中或中专、大专、大学本科及以上的老年人比例分别比农村老年人高13.2%、5.5%、2.4%和2.3%,而农村老年人中文盲、小学文化程度的比例则比城市老年人要高11.2%和12.2%。如果按文盲=0年,小学=5年,初中=7年,高中=9年,大专=11年,大学及以上=13年来计算,则农村老年人的平均受教育年限为4.2976年,城市老年人的平均受教育年限为5.6726年,二者相差1.3752年,独立样本T检验Sig值=0.000<0.05,可见在总体中,城市老年人比农村老年人平均受教育年限要长。

二、相关分析与回归分析:影响老年生活满意度的社区养老社会环境

1. 老年人生活满意度情况

老年人生活满意度是一个综合性指标,一般情况下,它可以用来表示老年人整体的生活质量。从表2可以看到,此次调查中,63.3%的城市老年人和57.9%的农村老年人对目前的生活“比较满意”和“很满意”,有30%左右的城乡老年人生活满意度为“基本满意”,共有7.4%的城市老年人和10.2%的农村老年人对自己目前的生活满意度属于“比较不满意”和“非常不满意”。可见,大部分城乡老年人生活满意度较高,一小部分老年人生活满意度较低。

表2 老年人目前生活满意度的城乡差异分析

	城市		农村		独立样本T 检验 Sig 值	有无城 乡差异
	人数	百分比	人数	百分比		
很满意	180	21.8	102	16.6	0.012	有
比较满意	342	41.5	254	41.3	0.953	无
基本满意	242	29.3	196	31.9	0.303	无
比较不满意	50	6.1	55	8.9	0.043	有
非常不满意	11	1.3	8	1.3	0.957	无
生活满意度平均值	75.2727		72.5854		0.005	有

通过对城乡老年人生活满意度进行独立样本T检验,从表2我们可以看到,城市老年人中对自己目前生活感到“很满意”的人比农村要高5.2%,而感觉“比较不满意”的比例比农村要低2.7%,其他比例无差别。我们令老年人生活“很满意”=100分,“比较满意”=80分,“基本满意”=60分,“比较不满意”=40分,“非常不满意”=20分,经统计,城市老年人平均满意度是75.2727分,农村老年人是72.5854分,城市老年人的生活满意度要比农村老年人相对高2.68736分。

2. 相关分析: 社区养老社会环境与老年人生活满意度

经重新编码, 老年人生活满意度从定序变量转变为定距变量, 而表示社区养老社会环境内涵的变量大多数是定类变量, 少数是定序变量, 可用相关系数 Eta 值作为社区养老社会环境与老年人生活满意度之间相关程度测量的指标。在进行相关系数运算前, 进行了皮尔逊卡方检验。

从表 3 我们可以做出的一个基本假设是: 社区养老社会环境与老年人总体生活满意度之间存在相关性

社区养老社会环境	老年人生活满意度					
	城市			农村		
	皮尔逊卡方值	Sig. 值(双边检验)	相关系数 Eta 值	皮尔逊卡方值	Sig. 值(双边检验)	相关系数 Eta 值
村居有无老年人活动团体	24.952	0.002	0.168	17.560	0.025	0.059
村居有无老年人活动场所	23.459	0.024	0.135	22.554	0.004	0.025
村居是否经常开展老年活动	59.688	0.000	0.183	32.280	0.001	0.156
是否进行尊老敬老宣传	70.499	0.000	0.216	34.076	0.005	0.197
重阳节是否有领导慰问	6.716	0.568	0.066	26.945	0.001	0.170
村居领导是否尊老	73.047	0.000	0.248	72.515	0.000	0.295
村居领导是否关心老人	78.574	0.000	0.263	79.571	0.000	0.299
村居社会成员是否尊老	61.972	0.000	0.203	49.477	0.000	0.208
村居社会成员是否关心老人	64.677	0.000	0.227	48.539	0.000	0.231
对各级政府养老服务满意度	214.154	0.000	0.398	99.969	0.000	0.332
对村居医疗卫生服务满意度	79.744	0.000	0.234	52.592	0.000	0.225
是否有志愿者服务	22.213	0.005	0.149	31.393	0.000	0.190

表 4 社区养老社会环境对老年人生活满意度的影响

	城市			农村		
	非标准化回归系数	标准化回归系数	Sig.	非标准化回归系数	标准化回归系数	Sig.
(Constant)	4.523		0.000	4.439		0.000
对各级政府为老服务较满意虚拟变量	-0.099	-0.073	0.037	-	-	-
对各级政府为老服务满意度一般虚拟变量	-0.202	-0.353	0.000	-0.055	-0.094	0.040
对各级政府为老服务不太满意虚拟变量	-0.328	-0.449	0.000	-0.174		0.000
对各级政府为老服务很不满意虚拟变量	-0.452	-0.293	0.000	-0.225	-0.172	0.000
接受过志愿服务, 满意度一般虚拟变量	-	-	-	-0.143	-0.144	0.013
没接受志愿服务, 不了解虚拟变量	-	-	-	-0.155	-0.192	0.001
对社区医疗卫生不满意虚拟变量	-0.090	-0.097	0.003	-	-	-
不清楚村居是否组织活动虚拟变量	-0.079	-0.104	0.001	-0.076	-0.103	0.006
没有老年人活动场所虚拟变量	-	-	-	-0.046	-0.078	0.041
所在村居不重视尊老敬老宣传虚拟变量	-0.042	-0.074	0.024	-	-	-
村居领导不太尊敬老人虚拟变量	-	-	-	-0.085	-0.097	0.013
村居领导比较关心老人虚拟变量	-	-	-	-0.104	-0.160	0.000
村居领导很不关心老人虚拟变量	-0.102	-0.162	0.011	-	-	-
村居成员很不关心老人虚拟变量	-0.268	0.113	0.003	-	-	-
确定系数	0.185			0.174		
调整确定系数 R^2_{adj}	0.176			0.162		
方差检验 F 值	20.549			14.191		
F 值概率	0.000			0.000		

关系, 社区养老社会环境越好, 老年人总体生活满意度越高, 改善社区养老社会环境, 会有利于提高老年人的生活满意度。

3. 多元回归分析: 影响老年人生活满意度的社区养老社会环境因素

为了解在控制或排除了其余所有自变量以后社区养老社会环境因素对老年人生活满意度的影响, 在多元回归分析中, 我们将表 3 中属于社区养老社会环境的可能影响老年人生活满意度的 12 个自变量纳入模型。为克服样本数据中的异方差问题, 将老年人目前生活满意度的自然对数形式作为被解释变量, 多元回归分析的结果见表 4。从回归结果看, F 检验值在 1% 水平上均达到显著, 说明模型的整体线性关系都是显著的。样本的 R^2 数值达到 0.185 和 0.174, 调整确定系数 R^2_{adj} 也达到 0.176 和 0.162, 回归方程的拟合优度还有待提高。因为影响老年人生活满意度的因素有很多, 在本研究中, 除了社区养老环境之外的影响因素未纳入上述回归方程中, 导致 R^2 数值略低, 但这并不影响对已列入回归方程中的各自变量的作用的分析。

从表 4, 我们可以得到这样的结论: 对各级政府为老服务满意度、村居是否组织活动、村居领导是否关心老人这 3 个自变量对城乡老年人生活满意度有显著的解释关系, 是影响城乡老年人生活满意度的共同性因素; 村居医疗卫生服务满意度、所在村居是否重视尊老敬老宣传、村居社会成员是否关心老人等三个变量仅对城市老年人生活满意度具有解释性关系; 有无老年人活动场所、村居领导是否尊敬老年人、是否有志愿者服务等三个变量是仅对农村老年人生活满意度具有解释关系。总体而言, 老年人对各级政府为老服务满意度越高、村居领导越是关心、尊敬老年人, 老年人接受并对志愿服务越是满意、村居社会成员越是关心老年人, 有老年人活动场所、所在村居重视尊老敬老宣传, 老年人的生活满意度越高。

社区养老环境中的其他 3 个自变量: 村居有无老年人活动团体、重阳节是否有领导慰问、村居社会成员是否尊老则对老年人生活满意度没有显著的影响。

三、改善社区养老社会环境, 提高老年人生活满意度

1. 兼顾城乡, 重点放在农村, 努力提高老年人对各级政府为老服务的满意度

随着老年人生理机能下降, 生活自理能力也逐步减弱, 需要社区组建老年人日托中心、家政服务中

心、老年活动中心、老年康复及治疗中心、老年人食物及生活用品配送中心等,提供较完备的社区养老服务,如日常家务上门服务、医疗卫生保健服务等。这些福利设施及服务是实现家居养老必要的补充手段,可满足老年人不同的需要。

从表4我们可以看到,通过优质为老服务,让老年人对各级政府的为老服务满意度哪怕是提高一个等级,都能较明显地提高老年人的生活满意度。而表5的数据分析表明,目前仅有5.7%的城乡老年人对各级政府部门的为老服务非常满意,农村老年人中目前对各级政府部门的为老服务比较不满意的人数高达23.6%,比城市老年人高5.1%,存在城乡差异。可见,各级政府为老服务建设工作应兼顾城乡,而农村是重中之重。

表5 老年人对目前各级政府部门为老服务的满意度情况

	城市		农村		独立样本T 检验 Sig 值	有无城 乡差异	整体	
	人数	百分比	人数	百分比			人数	百分比
很满意	51	6.2	31	5.0	0.356	无	82	5.7
比较满意	234	28.4	151	24.6	0.104	无	385	26.7
基本满意	358	43.4	256	41.6	0.503	无	614	42.6
比较不满意	153	18.5	145	23.6	0.021	有	298	20.7
非常不满意	29	3.5	32	5.2	0.126	无	61	4.2
合计	825	100.00	615	100.00	-	-	1440	100.0

表6数据表明,只有15.3%的农村老年人接受过志愿者服务,农村老年人中接受过志愿服务,且很满意的仅占5.9%;接受过,但对志愿服务满意度一般的城市老年人要比农村老年人高近5%,而农村老年人没接受过志愿服务的要比城市多近7%。针对农村老年人的志愿服务亟待加强。

表6 老年人接受志愿服务及对此的满意度情况

	城市		农村		独立样本T 检验 Sig 值	有无城 乡差异
	人数	百分比	人数	百分比		
接受过,很满意	64	7.8	36	5.9	0.152	无
接受过,一般性	116	14.1	58	9.4	0.006	有
没有接受过,不太了解	645	78.2	521	84.7	0.001	有

从表7,我们可以看到,只有四分之一稍多的城乡老年人对所在村居的社区卫生服务中心(站)提供的服务比较满意的,无所谓满意不满意的老年人所

表7 老年人对所在村居的社区卫生服务中心(站)提供的服务满意情况

	城市		农村		独立样本T 检验 Sig 值	有无城 乡差异
	人数	百分比	人数	百分比		
比较满意	213	25.8	163	26.5	0.770	无
一般性	376	45.6	221	35.9	0.000	有
不满意	87	10.5	72	11.7	0.487	无
不知道	149	18.1	159	25.9	0.000	有

占的百分比最高,其中满意度一般的城市老年人比农村老年人要高近七个百分点,十分之一左右的城乡老年人不满意,而对所在村居的社区卫生服务中心(站)提供的服务不知道的农村老年人要比城市老年人高七个百分点。有10.5%的城市老年人对所在村居提供的社区卫生服务中心提供的服务不满意。因此,应采取切实措施,提高老年人对社区卫生服务的满意度。

2.老年人所在村居要加强组织与宣传,创造必要的条件,促使老年人积极参加活动

根据老年活动理论,老年人只有仍然积极参加社会活动才能对生活有较高的满意感。对于老年人而言,他们从工作岗位退下来,空闲时间较多,这与以前忙碌的工作节奏形成了较大反差。空闲时间多而无所事事对于老年人而言并非是一件好事情,容易造成老年人的生理、心理及社会功能的迅速老化,从而加速老年人的死亡。人只有在社会生活中才能感到自身的价值所在,因而,为帮助老年人度过较为充实的晚年生活,老年人可以以各种方式走向社会,与他人积极交往,在社会生活中体现出自己的人生价值,从而摆脱空虚和寂寞。事实证明,那些与人交往频繁、积极参与社会生活的老年人比那些独处的老年人更显得身心健康,生活满意度也较高。而且现代社会提倡终身学习、终身发展,促进老年人积极的社会参与已经成为一种世界性的潮流。

事实上,老年人参加活动的情况与老年人所在村居是否经常组织活动之间高度相关。从表8,我们可以看到,所在村居越是经常组织老年人活动,老年人经常参加活动的比例也越高。

表8 城乡老年人参加活动与村居开展老年人活动的相关性分析

	村居开展活动与老年人参加活动	
	城市	农村
Gamma 相关系数	0.515	0.609
Sig 值(双边检验)	0.000	0.000

而在此次调查中,只有37.94%的城市老年人和15.61%的农村老年人经常或偶尔参加活动,在整体上,城市老年人参加活动要比农村老年人积极;只有41.8%的城市老年人和21.3%的农村老年人认为自己所在村居经常或偶尔开展活动,农村老年人所在村居经常组织老年人活动的比例远低于城市社区。只有30.4%的农村老年人认为所在村居有老年人活动场所,高达56.3%的农村老年人认为所在村居没有老年人活动场所,更有13.3%的农村老年人不知

道所在村居是否有老年人活动场所。可见,老年人所在村居不仅要在态度上鼓励老年人积极参与他们力所能及的一切社会活动,而且更要加强组织与宣传,创造必要的条件,如建设老年人活动场所,促使老年人积极参加活动。

3.老年人所在村居要营造尊老、敬老、人文关怀的社区文化氛围

在工业化社会中,社会愈来愈重视、崇尚成功和个人主义,这种价值观越来越影响到人们对老年人的认知,致使老年人越来越处于不利的社会地位中,从而产生人们对老年人的种种负面印象,即老年歧视。老年歧视是由于年老而对老年人形成系统性的定型印象和歧视,老年人被归类为思想和行为方式老化,道德观念和技能落伍。在我国,老年歧视也相当普遍,如低估老年人的思维和工作能力,把他们的意见当作老一套而不予重视,在社会组织和实际工作中排挤老年人;不了解老年人的实际心理、生理特点和生活能力,在社会生活中轻视、不尊重,甚至是虐待老年人^[10]。要使老年人能够在社区中度过幸福的晚年生活,一个必备的条件就是要有一个人文关怀的社区,一个具有尊老、敬老文化的社区。

老年人为社会创造了大量的物质和精神财富,为培养子女付出了大量的精力和心血,他们理应得到子女和社会成员的尊重,但是此次调查表明,只有32.7%的城市老年人和30.3%的老年人认为他们所在村居的领导非常关心和比较关心老人,仅有36.2%的城市老年人和32.9%的农村老年人认为他们所在村居的领导对老年人非常尊敬和比较尊敬。相比之下,老年人认为所在村居社会成员关心他们的比例略高些,合计有47.7%的城市老年人和50.2%的农村老年人认为他们所在村居的成员非常

关心和比较关心老人。城市相对更加地重视尊老敬老宣传,营造尊老敬老的社会氛围,但也只有26.3%的城市老年人和20.5%的农村老年人认为自己所在村居非常重视与比较重视敬老宣传。

因此,老年人所在村居要注重尊老敬老宣传,村居的领导更要以实际的行动,平时多多关心老年人,在尊敬和关心老年人方面给全社会成员发挥示范带头作用。社会成员平时也要多多关心身边的老年人。这样,浓厚的尊老、敬老、人文关怀的社区文化氛围方能形成,在这样的社区养老环境中,城乡老年人的生活满意度将进一步提高。✻

参考文献:

- [1]侯岩.关于构建中国老年人照料服务体系的建议[J].中国经贸导刊,2006(24):25-26.
- [2]谭樱芳.社区养老—城镇养老服务保障的新选择[J].重庆城市管理职业学院学报,2006(4):1-4.
- [3]阎安.论社区居家养老:中国城市养老模式的新选择[J].科学经济社会,2007(2):86-93.
- [4]庄琦.我国城市社区居家养老服务的现状与出路[J].北京劳动保障职业学院学报,2008(4):13-15.
- [5]方秀云.社区应对老龄化问题的对策研究——社区居家养老的理论分析与实践探讨[J].中共杭州市委党校学报,2006(5):50-54.
- [6]许爱花.发展为老服务 构建和谐社区[J].南京财经大学学报,2005(4):89-92.
- [7]陈友华.人口老龄化与城市社区老年服务网络建设[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版),2002(5):28-34.
- [8]钱雪飞.论建设社区积极的养老社会环境[J].长沙民政职业技术学院学报,2009(1):29-31.
- [9]顾嘉禾,顾乐鸣.构建新型养老体系的思考[J].江海纵横,2006(6):37-38.
- [10]梅陈玉婵,齐敏,徐玲.老年学理论与实践[M].社会科学文献出版社,2004.

Status Quo Of Community Old-age Social Environment Affecting Urban And Rural Elderly Life Satisfaction :Based on 1440 Questionnaires

QIAN Xue-fei

(School of Law, Politics and Management, Nantong University, Nantong, Jiangsu Province, China 226019)

Abstracts: Survey data show that, there're three same factors affecting life satisfaction of urban and rural elderly, they are different degrees of satisfaction with the services for the elderly provided by the government all levels, how often Murai organize activities for the elderly and Murai leadership's extent of the elderly care. Satisfaction with Murai health services, how communities trumpet the importance of respecting the elder and community member's degree of care for the aged are the three factors that affect urban elderly life satisfaction only. Whether there are places for elderly activities, how Murai led respect the elderly, if there are volunteer have impact on life satisfaction of rural elderly. In a whole, in order to let the elder live more satisfied, the society should take measures to improve pertinent influencing factors.

Key words: urban and rural elderly; life satisfaction; old-age social environment in the community