

生育政策

中国当代育龄妇女生育意愿分析

——以江苏 6 县市调查为例

李建新, 苏文勇, 张月云

(北京大学 社会学系, 北京 100871)

[摘要] 利用“江苏省 6 县市生育意愿和生育行为研究”调查数据, 从三个维度——社会经济发展、计划生育政策和生育文化(观念)——描述和分析了计划生育政策实施 30 年来, 我国当代育龄妇女的生育意愿及其影响因素。调查数据表明, 我国育龄妇女的生育意愿子女数逐步减少, 男孩偏好也趋于减弱。研究还发现, 人们的生育意愿受到城乡二元化计划生育政策影响的程度正在逐步减小, 而更多地受到社会经济发展和生育观念变化的影响。

[关键词] 育龄妇女; 生育意愿; 生育观念; 生育政策

[中图分类号] C923 [文献标识码] A [文章编号] 1007-032X(2011)02-0021-06

Abstract By using the survey data from "the research of fertility preference and behavior in Jiangsu's six counties and cities", and through three perspectives—social economic development, the family planning policy and fertility culture (concept), the paper described and analysed the childbearing desire of contemporary women at bearing age and its influencing factors since implementation of the one-child policy 30 years ago. Survey figures showed that the women's desire for offspring number is decreasing, the preference for boy declining. It is also found that instead of being impacted by the urban-rural dual policy, people's fertility desires are more challenged by social economic development and the change of reproductive concepts.

Key words Women at Child-Bearing Age; Child-Bearing Desire; Reproductive Concept; FP Policy

一、研究问题

自 20 世纪 70 年代中国全面推行计划生育以来, 特别是 20 世纪 90 年代以来, 中国育龄妇女的生育水平已经发生了根本性变化, 人口出生率已经完成了由高到低的转变。虽然目前关于中国生育水平究竟是多少尚有诸多争议, 但生育率低于更替水平已是不争的事实。30 多年来, 中国妇女生育水平显著持续下降, 大致可以归因于三个方面: 社会经济发展、生育观念转变和计划生育政策。

对于如何了解和把握中国育龄妇女生育水平的进一步变化, 国内外学术界一些研究通常是引入生育意愿这个概念, 并通过对生育意愿的调查来了解今后实际生育水平发展变化的走势和路径。这一尝试背后的理论预设是: 生育主体的生育意愿也即理想子女数的偏好^①会影响到人们的生育行为, 进而影响到实际生育水平^[1]。事实上, 生育意愿、生育观念对生育行为具有重要的影响和导向作用, 尽管许多研究显示生育意愿与实际生育行为之间存在差异和偏离^[2], 又尽管对生育意愿“直接支配人们生育行为”^[3]的观点尚存争议, 但是生育意愿与生育水平之间存在着较强的相关性, 则是不争的事实。

就全国而言, 人口的低生育水平存在着地区差异。以往对东、中、西部地区生育水平和生育意愿研究

[收稿日期] 2011-02-20 [修订日期] 2011-03-22

[基金项目] 教育部人文社会科学重点研究基地资助项目 (2009JJD840019)

[作者简介] 李建新, 男, 博士, 北京大学教授, 主要研究方向: 社会学。苏文勇, 男, 北京大学硕士研究生, 主要研究方向: 社会学。张月云, 男, 北京大学硕士研究生, 主要研究方向: 社会学。

① 国外研究中生育意愿子女数与理想子女数是两个不同的概念。国内目前的调查常将生育意愿子女数与理想子女数等同。

的基本结论是:东部地区无论城乡,其生育水平较低且生育意愿最为“现代”^[4-7],即更多地表现出晚生、少生和无性别偏好。如果说未来生育意愿的走向是更为“现代”,更趋同于东部,那么,东部地区具有更“现代”的生育意愿事实,又受哪些因素影响呢?换句话说,作为表达生育意愿主体的育龄妇女,她们具备了何种特征会更倾向于少生、晚生和无男孩偏好?为了深入了解我国育龄妇女生育水平的变化趋势及影响因素,本文以生育意愿为切入点,以2006年11月至2007年2月期间,江苏省人口计划生育委员会和中国社会科学院人口与劳动经济研究所在江苏省联合实施的“生育意愿与生育行为研究”基线调查数据为基础,重点分析育龄妇女的意愿子女数和意愿子女性别,并着力从社会经济发展、生育观念转变和计划生育政策这三个方面理解以上事实与关联。

二、文献回顾与理论分析

目前,国内外有诸多研究生育意愿差异或变化的文献,了解这些差异或变化是把握生育意愿关联或影响因素的第一步。不过,生育意愿究竟是什么涵义,在研究生育意愿关联或影响因素之前有必要给出清晰的定义。

通常认为,生育作为一种社会现象,同时兼有三个特征:即数量、时间和性别。换句话说,任何生育都是一定数量、时间和性别的生育^[8]。因此,一个人口是否彻底全面地实现了生育转变,也需要从数量、时间和性别三个方面进行考察。而对应的三个方面的变化也成为我们评判生育率是否为实质性转变的标准。由于生育行为与生育意愿之间存在较强的相关性,在这里我们套用了“生育行为三维性”的思路,即意愿生育时间、意愿子女数、意愿子女性别,以上三个方面共同构成生育意愿的主要内容。本文重点分析育龄妇女的意愿子女数和意愿子女性别。

对于中国育龄妇女生育意愿的现状,一个比较一致的结论是:意愿生育子女数在逐步减少;一孩和二孩已经是意愿生育子女数的主流。但是,这两种选择哪个所占比例更大,学术界颇有争议。有学者认为,当前中国育龄妇女的理想子女数大多是两个孩子^[6],但也有学者指出,在计划生育政策影响下,生育意愿是一孩的比例更大。而在意愿子女性别构成方面,相关研究表明,城市居民相对于农村居民具有更弱的男孩偏好,而追求“儿女双全”则是农村地区的一种普遍现象^[5]。针对不同研究的结果,需要我们对生育意愿及其影响因素作更加深入的考察。

生育意愿的关联或影响因素根据不同的划分标准而呈现出不同分类。一种划分维度是将这些影响因素按照个人、家庭、地域、制度、文化这样一种层级的标准进行划分,还有一种划分维度是遵循经济、社会、文化、政策这样一种标准进行划分。笔者认为,社会经济、生育文化、计划生育政策是影响中国人口生育行为、生育水平的三大相对独立的并置(不是同等、不是中介)因素^[9]。因此,本文将从社会经济水平、生育文化和计划生育政策三方面来探讨生育意愿的关联或影响因素。

从社会经济发展水平的维度看,收入的增加、教育水平的提高以及不同的职业类型都会型塑出不同的生育意愿结构。著名的“Easterlin假说”认为,人们在一定地域内所处的经济水平位置会影响到其生育子女的决策,在一定地域内相对经济水平越高则越可能选择多生子女^[10];从机会成本的角度来讲,教育水平的提高会使父母生育子女付出更高的机会成本,而教育水平更高的人也可能更倾向于无性别偏好。为此,我们在这里提出本文的第一个研究假设,即人们在社会中所处的经济和社会地位会影响到生育意愿。本文通过家庭收入和职业类型这两个指标来表征经济地位和社会地位。

从计划生育政策的维度看,实施了30年的农村一孩半、城镇一孩的政策,无疑从强制和引导两方面对人们的生育意愿都产生了很大的影响,计划生育政策对生育行为所起到的“封顶”不“保底”的作用^[11],势必在一定程度上造就出中国特色的“政策生育意愿”^[12],即人们回答自己的生育愿望时,会自觉不自觉地把自己的愿望与现行政策联系起来。与此同时,对于长期执行一孩政策且又执行比较好的地区,当这些独生子女进入婚育期后,由于独生子与独生女婚配比例不断增加,政策生育率会不断上升(多数省的《计划生育条例》中都规定,夫妻双方都为独生子女的可允许生育两个孩子)。这种政策生育率的上升是否在“政策生育意愿”上也会有所体现?为此,这里提出本文的第二个研究假设,即不同强度的计划生育政策影响妇女的生育意愿。我们选取户籍这个指标来表征城乡不同的政策强度,认为享有相对宽松生育政策的农村居民更倾向于生育两个孩子和具有性别偏好。

从生育文化的维度看,改革开放以来,现代观念、传统生育文化变迁也会影响到人们生育意愿结构的

变化,大量的关于生育意愿的研究结果几乎一致表明,绝大部分人群摒弃了“多子多福”、“儿女成群”的生育理念,两个孩子,尤其是一男一女,成为人们普遍的生育意愿^[13]。“多子多福”和“儿女成群”这两个词语,很显然地同时包含了意愿子女数量和意愿子女性别的生育观念。从历史的发展来看,意愿子女性别从“重男轻女”到“男女平等”的发展似乎更得到大部分学者的认可,而意愿子女数量从“多”到“少”则是一个存在争议的问题,有学者认为,传统的生育观念倾向于多生,而一些人类学的访谈和调查则发现,人们一直都在观念上注意生育控制。为此,这里提出本文的第三个研究假设,即人们的生育观会影响到其生育意愿,本文通过是否以孩子为主、是否有“重男轻女”观念和是否有孩子依赖三个指标来表征生育观念变量,认为生育观念较为传统的人更倾向于多生且具有性别偏好。

本研究利用的数据来自对江苏省 1966—1988 年出生的育龄妇女生育意愿与生育行为的调查。这些妇女包括了,在计划生育政策影响下完成生育行为、处于生育选择和生育行为过程中、即将面临生育选择和生育行为的“60后”、“70后”和“80后”三个不同的队列群体。这三个妇女群体同处于一个社会文化圈,但由于年龄层的不同与限制,存在社会经历和制度化规定的差异,她们的思想观念、情感方式、价值判断和行为方式存在差异,从而也将导致三个年龄群女性生育意愿的差异。

按照上述研究思路,本文主要从意愿子女数和意愿子女性别两个方面关注育龄妇女的生育意愿问题。首先,在育龄妇女群体中进行生育意愿为“一孩”和“二孩”的划分,并考察这两组人群的差异;其次,在此基础上,对生育意愿为“二孩”的妇女,再进行性别选择倾向“有”和“无”的划分,并考察其群体内部生育意愿影响因素的一致性和差异性。

三、数据与方法

(一)数据和变量

本文采用“江苏省群众生育意愿和生育行为研究”课题组 2006—2007 年在江苏省 6 个县市(张家港、太仓、海安、如东、东台、大丰)开展的、调查对象为 1966 年 1 月 1 日至 1988 年 12 月 31 日出生妇女(包括已婚和未婚)的问卷调查数据。问卷调查样本以计划生育信息系统的育龄妇女为抽样框,通过分层整群随机抽样的方法分别抽取各居委会和村委会。样本为每个被调查县/市城镇和农村居民中 18~44 岁有当地户籍的育龄妇女 1 600 人,以保证城乡每个年龄组各有 400 人左右。2000 年普查资料验证结果表明,数据质量可靠^[11]。有效样本规模为 18 638 人,除去分析模型中不合理的变量样本,最后进入模型的样本数为 16 105 个,占总样本数的 88.41%。

因变量意愿子女数和意愿子女性别,分别对应调查问卷中的两个问题:“如果不考虑生育政策,您认为有几个孩子最理想”和“最理想的性别构成是什么”。由于样本中选择理想子女数为一孩和二孩的占绝大多数,我们将理想子女数构造为“选择一孩”与“选择二孩”的二分因变量;在选择二孩的育龄妇女中,我们将进一步构造为“儿女双全”和“性别无所谓”的二分因变量。

根据前述三个研究假设,我们选取了四类自变量进入模型分析:(1)人口学特征变量(socio-demographic variables),比如年龄(20世纪60年代出生的人为参照组)、婚姻状况(未婚为参照组)、受教育程度(文盲小学为参照组)等;(2)社会经济变量,如收入(低收入为参照组)、职业(农民为参照组)等;(3)计划生育政策变量,如户籍(农村为参照组);(4)生育观变量,如家庭以孩子为主(不同意“家庭以孩子为中心”为参照组)、“重男

表 1 变量及描述

变 量	内容描述	占总体百分比/%
意愿子女数	一孩	54.26
	二孩	45.74
意愿子女性别构成	无所谓	65.72
	一男一女	34.28
年龄(出生年代)	60年代	25.59
	70年代	46.08
	80年代	28.33
婚姻状况	未婚	15.71
	有配偶	84.29
受教育程度	小学	10.02
	初中	52.74
	高中	21
	大专及以上学历	16.24
收入水平	低收入	15.08
	中低收入	45.83
	中等收入	19.66
	高收入	19.43
职业	农民	10.94
	不便分类	24.84
	工人	34.28
	三产服务人员	13.02
户籍	专有技术或管理人员	16.91
	农村户口	57.47
	城镇户口	42.53
是否同意“家庭以孩子为中心”	不同意	30.91
	同意	69.09
是否同意“家中有男孩才好”	不同意	76.52
	同意	23.48
是否同意“希望子女陪伴自己晚年”	不同意	43.55
	同意	56.45

注: N = 16105

轻女”倾向(不同意“家中有个男孩才好”为参照组)、孩子依赖(不同意“希望子女陪伴晚年”为参照组)。

自变量与因变量的基本描述见表 1。由表 1 可见,在生育意愿子女数上,选择“一孩”的比例稍高于“二孩”;而在生育意愿是“二孩”的人中,有 1/3 追求“儿女双全”,2/3 对于子女的性别构成没有偏好。从生育观变量来看,大部分育龄妇女仍然希望家中有孩子,但是对男孩的偏好呈现出降低的趋势,只有 1/5 左右的人对“家中要有个男孩才好”表示同意。

(二)研究方法

由于要研究因变量的性质,我们选用了相续 Logit 模型 (Sequential Logit Model)^[14]。在具体分析中,我们先对“意愿生育子女数”这个因变量进行一孩与二孩的二分 logit 分析;然后针对意愿子女数为二孩的妇女群体,再对“意愿生育性别”进行“儿女双全”与“性别无所谓”的二分 logit 分析。

四、研究结果

(一)模型筛选

根据本文的三个研究假设:(1)人们在社会中所处的经济地位和社会地位对其生育意愿有影响;(2)计划生育政策的不同强度会影响妇女的生育意愿,农村居民更倾向于生育两个孩子和具有性别偏好;(3)人们的生育观会影响到其生育意愿,生育观念较为传统的人更倾向于多生和具有性别偏好。本文建立了 5 个模型:模型 1 纳入了年龄、婚姻状况以及受教育程度等人口学特征变量;模型 2~4 分别在模型 1 的基础上纳入了社会经济变量、计划生育政策变量以及生育观变量;模型 5 是综合模型,是在模型 1 的基础上将社会经济变量、计划生育政策变量及生育观变量一并纳入模型。根据模型之间的嵌套关系,比较了模型间在解释力上的差别,并根据 BIC 值比较了模型与真实数据的拟合程度。最终,将综合模型(模型 5)作为分析模型。^①

表 2 模型比较(因变量为意愿子女数)

模型	说明	似然比卡方	自由度	BIC
1	年龄 + 婚姻状况 + 受教育程度	387.08	6	21890.1
2	模型 1 + 收入 + 职业类型	679.13	13	21665.9
3	模型 1 + 户籍	387.64	7	21899.3
4	模型 1 + 生育观变量	507.77	9	21798.5
5	模型 1 + 收入 + 职业类型 + 户籍 + 生育观变量	792.45	17	21591.3
模型对比				
	模型 2 - 模型 1	292.05	7	-224.2
	模型 3 - 模型 1	0.56	1	9.2
	模型 4 - 模型 1	120.69	3	-91.6
	模型 5 - 模型 1	405.37	11	-298.8

注:本表只对因变量为意愿子女数的模型进行了比较,因变量为意愿子女性别构成的模型比较结果与之类似,鉴于篇幅所限,本文不再列出。

(二)模型结果分析

我们的分析模型包括了人口学特征变量、社会经济变量、计划生育政策变量以及生育观变量,模型的分析结果如表 3 所示。

1. 当代育龄妇女理想子女数的相续 Logit 结果分析

从表 3 选择“一孩”与“二孩”的结果中可见,在年龄特征上,与 60 年代出生的人相比,“70 后”生育二孩的意愿并不高,而“80 后”则更倾向于生育一孩,“80 后”生育二孩与一孩的发生比^②仅相当于 60 年代出生者的 70%,这说明“80 后”的生育意愿与其父辈有了明显的差别,“80 后”是计划生育政策全面实施后出生的一代,她们的生育意愿,既是现代化过程的必然,也深深打上了中国生育政策的烙印^[15]。

从婚姻状况来看,有配偶的人更愿意生育二孩,这可能与已婚的人总体年龄比未婚的人大一些有关。

在受教育程度上,大专及以上学历的人,生育二孩的意愿更高,这一群体生育二孩与一孩意愿的发生比是小学及以下人的 1.4 倍,这说明,高学历的人更希望生育两个孩子。

从经济收入情况来看,随着收入水平的提高,生育二孩的意愿也变得更加强烈,家庭年收入在 4 万元以上的人比年收入不足 1.5 万元的人,二孩生育意愿的发生比要高近 80%,这说明,家庭收入也是影响

^① 在模型比较中,我们发现模型 3 与模型 1 相比,BIC 值反而增加。这表明,在纳入新变量(户籍)之后,模型 3 的拟合优度变差了。但是,因为 BIC 只是参考值,为了验证第二个理论研究假设,我们仍然选择了包含户籍变量的综合模型作为最终的分析模型。

^② 生育二孩与一孩的发生比是指“生育二孩的概率与生育一孩的概率之比”。模型中的系数是指这个“发生比”相对于参照组(即“60 后”)的“发生比”变化。下同。

表 3 育龄妇女理想子女数的相续 Logit模型 (Sequential Logit Model)

变 量	二孩 / 一孩		男女双全 / 不分男女两孩	
	b	Exp(b)	b	Exp(b)
年龄 (60年代为参照组)				
70年代	0.004	1.004	-0.052	0.949
80年代	-0.243 ^{**}	0.784	-0.192 [*]	0.825
婚姻 (未婚为参照组)				
有配偶	0.418 ^{**}	1.519	0.470 ^{**}	1.600
受教育程度 (小学及以下为参照组)				
初中	0.509	1.664	0.109	1.115
高中	0.030	1.030	0.457 ^{**}	1.579
大专及以上	0.361 ^{**}	1.435	0.866 ^{**}	2.377
收入水平 (低收入为参照组)				
中低收入	0.253 ^{**}	1.288	-0.208 [*]	0.812
中等收入	0.374 ^{**}	1.454	-0.111	0.895
高收入	0.580 ^{**}	1.786	-0.104	0.901
职业 (农民为参照组)				
不便分类	-0.657 ^{**}	0.518	0.088	1.092
工人	-0.678 ^{**}	0.508	0.148	1.160
三产服务人员	-0.562 ^{**}	0.570	0.375 [*]	1.455
专有技术或管理人员	-0.281 ^{**}	0.755	0.391 ^{**}	1.478
户籍 (农村户口为参照组)				
城镇户口	0.045	1.046	0.133 [*]	1.142
是否同意家庭以孩子为中心 (不同意 为参照组)				
同意	0.207 ^{**}	1.230	0.054 ^{**}	1.055
是否同意家中有男孩才好 (不同意 为参照组)				
同意	0.317 ^{**}	1.373	0.675	1.964
是否同意子女陪伴自己晚年 (不同 意为参照组)				
同意	0.012	1.012	-0.032	0.969
LR ch2		792.45		344.66
Df		17		17
N		16105		7367

生育意愿的重要因素,这与我们的第一个研究假设相一致。

不同职业的人在生育意愿上也有着差异,工人、三产服务人员及专有技术和管理人员生育二孩的意愿都比农民要低,尤其是工人,是各职业中二孩生育意愿最低的群体,这与以往研究的结果有所不同。究其原因,可能与工人的收入水平较低,养育两个孩子的经济压力较大有关。

从户籍来看,城镇户口的妇女生育二孩的意愿略微高于农村户口者,差异不明显,这说明生育意愿与计划生育政策的相关性在降低,这一结果否定了我们的第二个研究假设。

在生育观念对生育意愿的影响上,同意“家庭以孩子为中心”的人生育二孩的意愿较高,他们“生育二孩”与“生育一孩”意愿的发生比是不同意“家庭以孩子为中心”者的1.2倍。与此类似,同意“家中有男孩才好”的人与不同意的人相比,“生育二孩”意愿的发生比要高出30%多。然而,被调查者在是否同意“子女陪伴自己晚年”这一问题回答上的不同,并没有导致生育意愿的显著差别。生育观念的分析结果表明,那些认同“家庭应该以孩子为中心”以及“家中应该有个男孩”的被调查者更希望生育两个孩子,验证了我们的第三个研究假设。

2. 当代育龄女性性别偏好上的相续 Logit结果分析

表3右侧两列是选择“二孩”生育意愿者的结果,从年龄上分析,“80后”希望“男女双全”的意愿要显著低于60年代出生的人,“70后”希望“男女双全”的意愿也比60年代出生的人低,但是差异并不显著。这表明,随着时代的变迁,人们的性别偏好逐步消失,希望男女双全的比例在下降。

相对于未婚的人来说,已婚的人更希望儿女双全,她们选择“男女双全”的意愿发生率是未婚者的1.6倍,与前面的结果类似,这也与已婚的人平均年龄高于未婚者有关联,已婚的人年龄较大,更可能持有希望子女双全的传统观念。

从受教育程度来看,受教育程度越高,越希望儿女双全,尤其是高中及以上文化程度的被调查者,希望儿女双全的意愿显著高于小学及以下文化程度的人,其中,大专及以上的人选择“儿女双全”的发生比是小学及以下人的2.3倍,这说明性别偏好不同受教育程度群体中存在着较大差异。

在收入水平上,性别偏好的差异并不与经济收入正向关联,相比参照组的低收入水平者,其他中、高收入水平的人似乎更不计较子女的性别构成,虽然回归系数都不显著。

从职业构成来看,农民、工人、三产服务人员以及专有技术或管理人员四类职业者,希望“男女双全”的意愿发生率依次升高,其中后两类职业者显著高于农民。

从户籍来看,城镇户口的被调查者更希望“男女双全”,这与我们的第二个研究假设有出入。

从生育观念与性别偏好的关系来看,同意“家庭以孩子为中心”的人更希望儿女双全,与不同意者形成鲜明对比,同意“家中有男孩才好”的被调查者更希望“儿女双全”,但是统计结果并不显著,对于是否同意“子女陪伴自己晚年”的回答也对性别偏好没有显著影响。

五、小结

通过本调查数据研究发现:随着社会的发展,人们的意愿生育子女数逐步减少,超过半数的育龄妇女愿意生育孩子数为一孩;男孩偏好的传统观念趋于消失,即便是在希望生育两个孩子的妇女中,追求儿女双全的也只有 1/3 左右;大部分家庭仍然认为孩子是家庭的中心,希望子女陪伴自己。

对于生育意愿的影响因素,本文的研究结果表明有 4 个方面:(1)生育意愿与受教育水平存在正相关:受教育水平越高,越希望生育二孩,并且最好是儿女双全。(2)收入和职业对生育意愿的影响比较复杂。收入越高,越希望生育二孩,但是性别偏好表现最明显的是收入中等偏下的人。从职业上来说,工薪阶层的工人愿意生育子女数较少,服务人员和技术管理人员则更希望儿女双全。(3)虽然农村和城镇在生育政策上存在差异,农村的生育政策更加宽松,但是城乡的生育意愿子女数并没有显著的差异,这表明城乡二元化的计划生育政策对人们生育意愿的影响在逐步减小,人们的生育意愿更多地受到经济和社会发展的影响。(4)生育观念对生育意愿也存在诸多影响,生育观念较为传统者更希望生育二孩,但是其性别偏好也在减弱。

[参考文献]

- [1]M aria Rita TESTA& Leonardo GR ILLI The Influence of Childbearing Regional Context on Ideal Family Size in Europe[J]. Population (English Edition, 2002-), 2006(1/2): 109- 137.
- [2]Bongaarts John. Fertility and Reproductive Preferences in Post- transitional Societies G bbal Fertility Transition[J]. Supplement to Population and Development Review, 2001: 260- 281.
- [3]Pritchett L H, Desired Fertility& the Impact of Population Policies. Population and Development Review, 1994(1): 1- 55.
- [4]郭志刚,张二力,等.从政策生育率看中国生育政策的多样性[J].人口研究,2003(5): 1- 10.
- [5]风笑天,张青松.二十年城乡居民生育意愿变迁研究[J].市场与人口分析,2002(5): 21- 31.
- [6]郑真真.中国育龄妇女的生育意愿研究[J].中国人口科学,2004(5): 73- 78.
- [7]李建新,张春泥.中西部农村地区婚育人群的生育意愿研究[J],人口与经济,2010(2): 87- 92.
- [8]顾宝昌.论生育和生育转变:数量、时间和性别[J].人口研究,1992(6): 1- 7.
- [9]李建新.中西部农村地区人口计划生育调查之分析[J].人口学刊,2006(5): 53- 58.
- [10]M ichael R. O hneck and Barbara L. Wolfe. A Note on Some Evidence on the Easterlin Hypothesis[J]. 1978(5): 953- 958.
- [11]“江苏生育意愿和生育行为研究”课题组.低生育水平下的生育意愿研究[J].江苏社会科学,2008(2): 170- 177.
- [12]乔晓春.关于 21 世纪中国生育政策研究的思考[J].人口研究,1999(2): 1- 9.
- [13]杨菊华.意愿和行为的背离:发达国家生育意愿与生育行为研究述评及对中国的启示[J].学海,2008(1): 27- 37.
- [14]丹尼尔·A. 鲍威斯,谢宇.分类数据分析的统计方法[M].任强,巫锡炜,等,译.北京:社会科学文献出版社,2009.
- [15]李建新,骆为祥.生育意愿的代际差异分析[J].中国农业大学学报,2009(4): 21- 30.

[责任编辑: 缪小绚]