

生态资本化：消解现代性生态危机何以可能

胡 滨

摘 要：现代性通过人的主体地位的张扬、科技理性的泛化和资本的扩张为人类带来巨大的物质财富和资本的积累，同时也带来了生态破坏、环境污染和气候变暖等生态危机。那么，如何消解现代性与生态危机这一两难问题已成为人类目前所面临的挑战。从理论和实践的角度来论证生态资本化，在“合理利己主义”和“生态人假设”的前提下，既可以满足人类对物资财富的追求，同时也可以实现生态环境的有效保护，从而达到人与生态的和谐共生及可持续发展这一终极目标。

关键词：现代性；生态危机；资本化；理性

中图分类号：F024.5；F205 **文献标识码：**A **文章编号：**0257-5833(2011)08-0055-07

作者简介：胡 滨，温州大学讲师、上海财经大学博士研究生（上海 200433）

现代性在人类发展进路中经由理性启蒙运动使人类祛魅，发现了“人”和“自然”，经由现代化工业革命使人类社会从自然的地域性关联中“脱域”出来，改造了“人”和“自然”，使人的“自由意志”得到了淋漓尽致的发挥，带来了巨大的财富。然而，随着工业主义的高歌猛进和工具理性的不断蔓延，在物欲的驱使下，科学技术逐步“异化”成为资本无限扩张的助推器；既导致了由于过度资本化所爆发的 2008 年金融危机，也带来了由于工具理性无限膨胀的附属物：大气污染、臭氧层耗损与破坏、全球变暖、淡水资源短缺、生物多样性减少、森林锐减、环境公害持续出现等生态灾难。无怪乎马尔库塞说，科技的发展造就了一个富裕的“病态社会”。当然错的不是科学技术，因为科学技术只是其主体——人类手中的一个工具，它本身并不能带来生态危机。一如奥康纳观点，生态危机不是科学技术本身造成，而是使用科学技术的方式造成的，其原因主要是因为科技遵循“资本的逻辑——追求利润最大化”。也正如马克思所说，不是神，也不是自然界，只有人本身才能成为统治人的异己的力量^①。可见，现代性是把“双刃剑”，关键在于对其使用的边界和方式。过度无限制发展在给人类自身带来物质丰裕的同时，也“切割”了人的内心完整，割断了与他人、自然、社会的内在的天然“血缘”联系，使人找不到自身存在的根基而成了“被抛于世”的孤零零存在。

一、现代性与生态困境的勾连

现代性是一个日益受到关注的概念，也是一个内容庞杂、极富歧义的概念。从科学技术到文学艺术，从政治国家到市民社会，从传媒到生态，从主流话语到少数话语，种种问题的症结似乎

收稿日期：2011-01-18

^① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社 1995 年版，第 99 页。

最终都以某种方式与现代性纠缠在一起。现代性与生态困境的勾连主要体现在: 主体性的张扬、理性化的加速和资本的扩张。这三个方面造成了人类社会的巨大进步, 塑造着人们的物质生活和精神生活, 同时也不可避免地给社会带来负面影响, 特别是在生态环境方面。

(一) 人的主体性地位的张扬

随着现代性从传统社会的经验结构中“脱域”出来进入现代社会, 人类确立了其对自然这一“他者”的主体性地位, 从而用主客二分的“天人相分”替代了“大地是母亲”。认为人有足够的能力和手段来控制自然界, 人是惟一具有内在价值的存在物, 其他存在物质只具有工具价值, 人不仅能“为自身立法”, 也能“为自然立法”(康德《纯粹理性批判》: “人的理性为自然界立法”)。正如海德格尔所言, 在现代社会中, 自然赤裸裸地成了人的“加工材料”和“储备物”, 它完全失去了自在自为的独立特性而沦为人的“上手之物”^①。主体性的无限发展将人与自然分离, 使人与自然成为彼此外在的关系, 这样人们在观察、认识和理解外界自然时, 便自然而然将其视为异于人类的外在的一部分, 而不是与人类融合在一起的一个大系统的一部分; 便不可避免把自然作为自己的对立物而成了人们所控制和利用的对象, 使人的主体性观念“单向度”地体现和外化为人对自然的绝对控制和对物质利益的疯狂攫取, 而根本不去反思这种干预的限度及后果。从而产生了生态破坏、环境污染、资源匮乏等一系列生态问题。在人类的重压下, 自然不堪其负, 不再沉默, 于是以自己的方式不断警示人类的无知和浅薄。因此有了马斯河谷事件、多诺拉烟雾事件、洛杉矶光化学烟雾事件、伦敦烟雾事件、四日市哮喘事件、水俣病事件、骨痛病事件、米糠油事件和 1998 年我国的特大洪涝灾害以及现在频发的地质泥石流灾害等。

(二) 工具理性的泛化

启蒙运动之后, 在理性的指引下, 人类开始真正踏上了征服自然的征途。在随后的工业革命中, 在“知识就是力量”的理念指导下, 科技理性开始泛化渗入人类生活的各个领域, 通过从自然中吸取低熵的物质和能量而把高熵的废物垃圾扔给大自然, 创造了远胜于之前社会财富的总和。但科技理性的过分张扬, 使之一跃成为一种新的“宗教统治”、顶礼膜拜的对象, 被异化为“科技神”和一种控制性的力量, 使人的智慧和理性受科技理性的奴役, 不断地排斥人的主体性, 从而使人的行为目的发生紊乱, 最终使人的理性实践活动被异化为非理性的本能动作, 干蠢事、干傻事, 只要有利可图, 即使破坏环境、危及生态也在所不惜。即科技理性的泛化决定了对自然所采取的只能是剥夺、利用的经济学模式, 而不再把它当作养育人类和万物的母亲。从而基因技术的滥用、核武器的威胁、生态环境的不断恶化、金融风险的全球化以及恐怖主义的盛行、军事冲突的不断加剧、自然资源的掠夺性开采等就是非常自然不过的事情。“我们今天生活于其中的世界是一个可怕而危险的世界”^②。而这个“危险的世界”正是在人类不断地追求科技进步的过程中形成的。因此, 雅斯贝斯指出, 现代人对技术理性的“魔鬼信仰”, 其消极性已经凸显, “技术已给人类环境中的日常存在造成了根本的转变, 它迫使人类的工作方式和人类社会走上全新的道路, 即大生产的道路, 把人类的全部存在变质为技术完美的机器中的一部分, 整个地球变成了一个工厂”^③。在此过程中, 人类已经并正在丧失根基, 成为地球上无家可归的人。

(三) 现代性资本的扩张

人对自然主体性地位的张扬和科技理性的扩张使人类对自然的控制和利用在深度和广度上取得了极大的成功, 激发和膨胀了人对物的占有和分享的欲望。而资本的逻辑就是不断追求增值扩张, 不断追求剩余价值的最大化。这样资本就不可避免地成为人类欲望的工具而被人格化。人格化的资本在科技理性的激励下不断加速资本的周转, 追求更多、更大的资本增值和积累, 从而奴

① 张彭松 《生态危机的现代性根源》, 《求索》2005 年第 1 期。

② [英] 安东尼·吉登斯 《现代性的后果》, 田禾译, 译林出版社 2000 年版, 第 9 页。

③ [德] 卡尔·雅斯贝斯 《历史的起源与目标》, 魏楚雄、俞新天译, 华夏出版社 1989 年版, 第 116 页。

役自然, 加大对生态资源的开发、控制, 有时甚至为了眼前的蝇头小利而头脑发热不计后果, 其结果只能是生态的破坏, 把人类带向不可可持续发展的深渊。 “资本家害怕没有利润或利润太少, 就像自然界害怕真空一样。一旦有适当的利润, 资本就胆大起来”^①。资本为了追求利润, “永远试图在一段时间内, 在一个地方建立一种地理学景观来便利其行为; 而在另一段时间, 资本主义又不得不将这一地理学景观破坏, 并在另一个地方建立一种完全不同的地理学景观, 以此适应其追求资本无限积累的永恒渴求。因此, 创造性破坏的历史被写入了资本积累真实的地理学景观之中”^②。现代性资本在人类直接而又盲目的欲望——贪得无厌的占有欲和统治欲——(在背后)推动下, 不断地历经这种创造、破坏、再创造、再破坏的无穷循环而使人类的生态危机愈演愈烈。

资本的逐利性决定了资本要么积累, 要么死亡, 故而资本不可能静止, 只可能扩张。但资本的扩张在人类欲望的推动下, 借助现代性科技理性带来了生态危机; 而要消解这一危机, 不可能让资本死亡。因为资本的扩张和积累带来经济增长和人类物质财富的增长, 因此, 能做的就是转变资本的生产方式, 翻转人类对生态资源的消费模式, 从而达到消解日益加深的生态危机, 而生态资本化的功效正基于此。

二、生态资本化: 消解现代性生态危机的可能空间

(一) 生态资本化理论及其提出背景

在人的无穷欲望和利己主义的推动下, 现代性理性也为人类添置了一层悲壮的色彩。地震海啸、水土流失、山洪地质灾害频发、极端天气等等生态危机频发。据统计, 2010 年全球约 26 万人在自然灾害中丧生, 直接经济损失超过 2220 亿美元, 创下近 40 年来的最惨烈纪录。灾难刻在人们心灵上的伤痕, 更难以用数字来描述。这些血和泪的事实使人类意识到生态环境对人类自身的重要性。自然不仅能为我们提供各种资源, 同时还能提供诸多服务(如调节气候、平衡生态等), 我们不能再将自然当作征服的客体而加以奴役, 而应视其为主体并努力谋求与自然和谐共存。因此, 有诸如“庇古税”、科斯定律和生态补偿等消解环境危机的理论, 但“庇古税”的征收只是一种预防性的措施, 不能从源头上根除; 通过产权界定有时交易成本是很高的, 并不一定都能行之有效; 而生态补偿理论主张以国家作为主体出资进行生态环境保护, 但补偿资金来源单一(主要是征收的一些补偿费、财政专项拨款等)、资金缺口大、资金运作缺乏有效的监督约束机制等注定了生态补偿理论的失效。也就是说“庇古税”、产权理论和生态补偿等相关的制度, 并没有真正解决环境污染问题, 不能保证生态资源的可持续利用。只有将生态资源作为资产通过市场货币化, 使其价值充分体现出来, 才能有效地消解现代性生态危机, 实现生态资源的可持续发展。

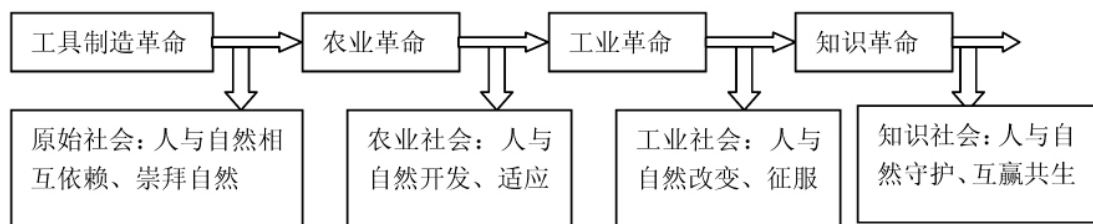
那么究竟什么是生态资本化呢? 生态资本化是一种通过对生态资本的使用价值的有效运用, 利用对生态资本的消费及其形态的变化, 为实现生态资本长期的收益整体最大化而进行的市场投资活动。生态资本化是生态资源价值实现的重要途径和表现形式, 生态环境因资本的增值而改善, 资本因生态环境的改善而保证其受益的长期性和增值的整体性。即, 生态资本化的运动过程, 既是生态环境的保护过程, 又是生态资产的保值增值的过程。

(二) 生态资本化的理论基础

在人类演化的历史进路中, 人类经历了从农业社会到工业社会的第一现代化和从工业社会到知识社会的第二次现代化, 在其中人类和自然的关系如图 1 所示:

① 马克思 《资本论》第 1 卷, 人民出版社 2004 年版, 第 269、871 页。

② [英] 大卫·哈维 《新帝国主义》, 初立忠、沈晓雷译, 社会科学文献出版社 2009 年版, 第 83 页。



资料来源 《中国现代化报告 2007——生态现代化研究》

图 1 人类演化进路及人与自然的关​​系

从图中可以看出随着科技理性的发展，人类与自然的关系从“天人合一”走向“以人为本”的主客二分所致的征服与报复，最终将走向和谐共生。这虽是随着人类在改造自然和利用自然的同时遭受自然报复的血泪之果，但也为我们更好地利用自然与之相互和谐共生预设了美好愿景。

伯曼等在 2002 年依据经济发展和环境退化的关系得出了生态库茨茨曲线（EKC）：当经济发展处于较低水平时，环境退化现象较少；当经济发展水平提高时，环境退化现象将加剧；当经济发展达到更高水平时，环境退化现象会逐步消失。环境退化与人均收入的关系曲线为一个倒 U 形曲线。可见，目前全球许多生态问题，其根本原因在于经济发展还远未达到知识社会时代，许多国家还处于现代化的第一阶段或刚进入现代化的第二阶段，因此要根治生态危机，大力发展科技促进经济的增长是必然手段。这也可以通过美欧等发达国家其生态问题远较发展中国家和不发达国家轻而得到明证。

乔治伊兹和迈克尔·菲克斯曾说，环境污染、工作场所危害超标和不安全消费品等现象大量存在是因为环境污染、工作场所安全和产品安全等“商品”没有拿到市场上进行交易。如果环境资产没有通过合理的价格结构完全融入市场体系之中，市场就不可能引导各家公司高效地利用环境资产。因此，环境经济学家的首要任务就是将生态资产转化成可销售的商品。英国左翼绿色经济学家迈克尔·雅各布斯也曾论述“本质上，新古典环境经济学有一个目标——将环境转化成像其它商品那样也可以进行分析的商品，这样，只要在经济决策中赋予环境适当的价值，环境就能得到更好的保护”。威廉·配第说过“劳动是财富之父，土地是财富之母。”^① 在这里土地是生态资源的代名词。“资本化的地租表现为土地价格或价值”；“真正的地租是使用土地本身而支付的，不管这种土地是处在自然状态，还是被开垦”；“地租表现为任何一定的货币收入都可以资本化”^②。1987 年勃兰特委员会提出把环境当作资本对待，认为环境和生物圈是一种最基本的生态资本。也就是说生态资源可以通过级差地租或影子价格来规定它的经济价值，实现其价值化和资本化。

由此可见，不管是远如威廉·配第和马克思，还是现代的经济和生态学家，以及人类进化历史进路中人与自然的动态关系，均可知，将生态资源作为商品，通过市场货币化使其价值充分体现出来，对于有效地消解现代性生态危机，最终实现生态资源的可持续发展和人与生态的和谐共生这一终极目标是可能的也是可行的。不仅把环境挑战看成危机，也看作是机会；把减少污染看成是加强经济竞争力的工具；生态现代化可看成是环境敏感技术的机会。而且把生态资源当成资产，通过相应的市场化运作和技术处理而带来资本的成倍增值和扩张的“神话”正在我们现实生活中不断上演。比如日渐盛行的绿色产品、生态旅游湿地、封山育林以及低碳生活等等，而且日益受到人类的重视。比如，1984 年罗马俱乐部的科学家们强烈呼吁：“要拯救地球上的生态环境”、《京都协定书》的制定，以及各种碳交易市场的成立和相应各环境保护和节能减排法律法

① [英] 威廉·配第《赋税论》，邱霞、原磊译，商务印书馆 1981 年版，第 66 页。

② 马克思《资本论》第 3 卷，人民出版社 1985 年版。

规的颁布等。

(三) 生态资本化的现实基础

1、太湖治理。在太湖流域水污染防治工作中,江苏省无锡市积极强化“环境就是资本”理念,通过尝试和探索经营城市就是经营环境的做法,使环境资本运作步入了“用环境资本筹措资金——用于治污工程——通过环境改善使环境资本增值——筹措更多资金用于环境建设”的良性循环轨道。不断探索经营城市的新路子,通过环境资本的运作,把土地资源变成太湖治污工程的重要资金来源。2002 年以来,无锡市首先加快建立环境资源有偿使用和补偿制度,通过调控城市土地收购和出让的举措,公开招标拍卖和挂牌出让 38 块土地,共获土地合同出让金 41.2 亿元,其中 16.5 亿元直接投入到太湖治污等重点工程。同时,无锡市政府又通过太湖的五里湖水环境综合整治,改善和美化周围生态环境。经过测算,五里湖水环境综合整治将使周围的环境资本增值 50—60 亿元。

2、汤姆·波兰德的野生动物观光休闲项目资本化。20 世纪 80 年代初期,美国野生动物学家和企业家汤姆·波兰德是国际纸业公司一个木材生产基地的野生动物管理员。最初,他只是组织一些对野生动物的参观活动,公司没有赚到钱。随后他注意到公司的财政与野生动物的联系,以及休闲族对打猎、钓鱼和野营等需求不断增长,于是他改变了环境资本运营计划,希望从休闲族身上赚钱。在波兰德的领导下,公司于 1983 年实行了一项野生动物和休闲经营项目,狩猎俱乐部租用土地、日常土地使用许可,以及季节性的家庭使用许可等三项内容成为收入的重要来源。这些收入可以用于公司土地管理的日常费用,除获得利润外,还可以将收入的一部分用来改善野生动物的生存条件。如狩猎俱乐部应监督土地使用,控制打猎人数和次数,有效地保护了野生动物的生存环境,实现了生态环境的良性循环^①。

3、全球碳市场的蓬勃发展。1997 年国际社会为应对气候变化,由一百六十多个国家通过了《联合国气候变化框架公约》下的《京都议定书》。该协议是第一个对成员国分配强制性温室气体减排指标的国际法律文件,它在限定碳交易机制的同时,也为全球创造出了一种新的公共产品——温室气体排放权,通过碳排放交易的市场机制来落实全球减排行动。自此全球碳市场如雨后春笋般蓬勃发展,先后相继成立了芝加哥气候交易所、澳大利亚新南威尔士州碳排放贸易体系、英国排放配额交易体系、欧盟排放交易体系。我国于 2008 年相继成立了北京环境交易所、上海环境能源交易所和天津排放权交易所。所有这些都标志着人类开始利用市场手段来解决生态环境的问题。同时从全球碳市场交易情况来看,2005 年全球碳排放权贸易额达到 108.6 亿美元,2006 年达到 312.3 亿美元,2007 年为 640 亿美元,2008 年超过 1200 亿美元。碳市场的交易量也从 2005 年的 7.1 亿吨增长到 2006 年的 17.4 亿吨,2007 年达到 29.8 亿吨,2008 年更是超过了 48 亿吨。据联合国和世界银行预测,全球碳市场 2012 年将达到 1500 亿美元,可能超过石油交易额,成为世界第一大市场^②。

纵观人类历史上对生态资源的开发利用的理论研究和实践研究,我们可以发现,通过生态资本化来消解现代性生态危机不仅是可能的而且是可行的。

三、运用生态资本化消解现代性生态危机应注意的问题

首先,生态资源并不能直接资本化,只有先转化为生态资产,然后通过市场和政府的力量转化为生态资本,才能把价值货币化,真正地实现其价值和增值。生态资源资本化的流程如图 2 所示。

① [美] Terry L. Anderson, [美] Donald R. Leal 《环境资本运营: 生态效益与经济效益的统一》,翁端译,清华大学出版社 2000 年版,第 171 页。

② 曲如晓、吴洁 《国际碳市场的发展以及对中国的启示》,《国外社会科学》2010 年第 6 期。

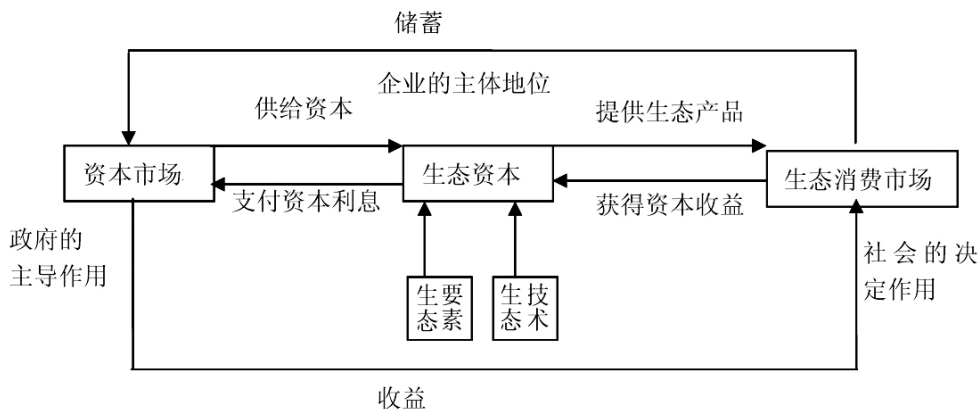


图2 生态资源资本化路径图

生态资本化一方面要求通过技术和资本创新来不断挖掘新的生态要素以供资本化，同时通过生态技术的创新来降低成本，提高产品的生态性，带来更高的收益率；另一方面要求公众不断提高自身环境意识和素质，有意识地多消费生态产品以扩展绿色消费市场。如此，通过生态的资本化所带来的更高的收益率，可以用作在资本市场吸引更多资本供给所需的利息支付，从而形成资本供求的良性循环，实现资本更大的积累和扩张。而资本市场则通过高的回报率可以诱使公众放弃当前的消费和短视行为，引导消费资金流向储蓄池以增加资本存量，形成储蓄和收益的良性循环，最终使整个社会经济生活生态化。这样既可以满足人类对剩余产品和价值的追求之欲望，同时亦可以达到保护生态环境之目的，从而达到人与自然的和谐共生。

其次，生态资源是一种公共产品，在将其资本化过程中，若只有市场的运作，必然会带来“道德风险”和“逆向选择”。因此，必须要有国家政府运用其权力，通过立法或采取行政命令与控制手段使生态资本化、制度化和法制化，规范和指引人的行为和资本的规范运作，促使人从“利己主义”走向“合理利己主义”，实现资本的良性扩张。这样，在提高生态资源的经济效益和生态效益的同时能更好地保护生态环境。正如奥康纳所指出的那样，国家是资本和自然之间的中介，可以控制生产条件的生产和再生产。也就是说，尽管市场主体的经济行为——人类活动——不可避免地遵循资本的逻辑，但国家可以在资本和自然之间发挥强有力的中介作用，用强有力的经济手段、法律手段和行政手段抵制资本逻辑的无限扩张，逐渐使经济和社会朝着有利于生态保护和改善生态环境的方向发展。

最后，还必须要伦理道德这一“第三只手”的监管。现代性导致生态危机的一个根本原因，是由于作为“经济人”的人类贪得无厌的占有欲和统治欲，以及人类对待生态的不道德或至少是非道德的做法，而对这种贪欲和败德行为的遏制，有时政府和市场的力量存在着真空，即市场和政府的双重失灵的存在，所以必须建立以“生态人假设”为基础的生态文化或生态伦理道德^①，转换人类的思想和价值取向，引导人类自觉地把关乎自然的命运当成关乎自己的命运，以“自律”替代“他律”，走文明自觉发展的道路。一如马克思所认为，文明如果是自发的发展，而不是自觉地发展，则留给自己的只是荒漠。

余 论

现代性理性张扬了人的主体性，最终形成“以人为本”的价值取向，而这种主客二分的对象性思维模式瓦解了工具理性和价值理性的统一体，把作为手段的工具理性“上帝化”为目的，

^① 生态伦理的构架要求人不仅要同类讲道德，而且要对动物、环境讲道德；人不仅要同代人讲道德，而且要对子孙后代讲道德。

引发了生态危机。生态危机提醒人们,理性的运用应以人与自然的和谐共生为出发点和归宿。资本生态化就是通过市场手段进行生态资本化运作以提高生态资源的经济效益和生态效益,带来更大的资本增值,同时借助政府的强制力量和伦理道德的软约束,规范人的行为和资本的规范运作,以“合理利己主义”取代“纯粹利己主义”,以“生态人”假设取代“经济人”假设,“以类为本”取代“以人为本”,从而实现资本的良性扩张和循环,达到“天人合一”的人与生态的和谐共生和可持续发展这一“终极目标”。

(责任编辑: 晓 亮)

Eco – capital: It is Possible to Resolve the Crisis
of the Ecology Caused by Modernity, Why?
Hu Bin

Abstract: Modernity has been bringing huge material wealth and capital accumulation by the dominant position of the publicity people to the nature, the irrational and over – use technology and the huge expansion of capital, but also bringing the ecological damage, environmental pollution, global warm and other ecological crisis. It is a great challenge to us on how to resolve the ecological crisis arose from the modernity. From the perspective of the theoretical and empirical research, I will prove that ecological capital not only can meet the human pursuit of the material wealth, but also can effectively protect the ecological environment, by the premise of "rational egoism" and "ecological people hypothesis", in this way we can achieve the ultimate goal: harmonious coexistence between man and ecology, and keep sustainable developing. In the end I express the corresponding views that there are still some problems we should pay attention to in the process of ecological capital.

Keywords: Modernity; Eco – crisis ; Capital; Rational