

利用人口普查数据测量社会距离的方法探讨

梁汉学*

(中山大学社会学系, 广东 广州 510275)

[摘 要] 社会学概念“社会距离”从博格达量表开始, 其测量的一直是群体(族、阶层)之间的主观心理距离, 反映的是群体间文化差异或群体间相互接受程度。为了回应塔尔达和拉梅尔对社会距离概念客观性的要求, 本文借鉴重新定义距离这个概念, 反映不同社会阶层客观的社会差别, 并利用广州市 2000 年人口普查数据和 2005 年 1% 人口抽样调查数据来测量广州市不同阶层(群体)的社会距离, 解释广州市社会阶层(群体)关系的变化, 说明社会变迁。

[关键词] 社会距离; 社会阶层; 测量; 维度

[中图分类号] C92-05

[文献标识码] A

[文章编号] 1004-1613 (2011) 04-0031-09

一、日常生活中的“社会距离”

身体的接触距离, 预示着人与人关系的亲密度, 及人和人之间亲近到了什么程度。一般来说, 下面四种距离, 代表了人与人之间的不同关系。如: 亲密距离 (intimate distance): 45cm 左右, 在最紧密关系中, 如丈夫和妻子之间; 个人距离 (personal distance), 45-80cm 之间, 如在个人之间谈话时; 社会距离 (social distance), 1.3-2 米之间, 如在人们工作中或在社会聚会时; 公共距离 (public distance), 比社会距离更大, 如在演讲中演讲者与听众的距离。

身体之间的距离因文化不同而不同, 典型的例子就是美国人和阿拉伯人之间的差异, 地理环境潜移默化地影响着阿拉伯国家的文化, 恶劣的生存环境致使大批阿拉伯人涌入城市, 习惯了拥挤喧嚣, 人与人的亲密无间令他们感到踏实舒心, 这一点上阿拉伯文化同欧美文化是截然相反的。有趣的是, 即便是同一个国家, 不同年代的人身体接触的距离也是有差别的。比如英国的年轻人就比老人拥抱朋友的次数多 (Josien Caris, SRoger Voncken, 2010)。

在日常生活中, 社会距离在是指社交距离, 为了公共健康, 人们身体之间彼此保持一定的距离, 特别是在疾病暴发时, 以便减少感染的可能。

二、社会学概念“社会距离”的变迁

法国社会学家加布里尔·塔尔德在《模仿法则》中首次使用社会距离, 表征阶级差异。他认为社会距离是一个客观性的概念, 强调不同群体之间的客观差异 (Tarde, 1903)。

德国著名社会学家西美尔首次将社会距离概念赋予了主观性的色彩。西美尔认为, 距离既是一种描述自我与外在客体内容间的特定关系, 同时也是一种具有内在倾向性的精神联系, 这两种距离之间往往是负相关的 (西美尔, 2007)。帕克把社会距离变成了一个主观性的概念, 强调心理上的区别和隔离状态。他和伯杰斯等芝加哥学派继承并发扬了西美尔有关社会距离的思想, 将其

* [收稿日期] 2011-03-08

[作者简介] 梁汉学, 中山大学社会学博士生。

运用到对于当时美国种族和族群关系的理解上,使得社会距离成为了一个极具丰富内涵的概念。帕克认为社会距离描述的是一种思想状态,是人们准备与他在他们的关系中建立亲密关系的程度,是存在于个人与集团之间的亲近程度(Park, 1950)。

最终使社会距离这一概念成为社会学中普遍适用概念的则是博格达斯,博格达斯将社会距离从概念变成了具体的测量刻度,通过考察行动主体是否愿意与其他人或者其他社会群体交往,来测量社会成员对于他们之间或者他们与其他社会群体成员之间距离的感觉,社会距离存在于行动者心理空间中的、行动者与其他行动者之间的心理距离(Bogardus, 1925)。

普尔对社会距离作了主观和客观维度上的划分,认为主观社会距离是对一个群体的观点和看法;客观社会距离体现为不同群体之间的文化差异。“作为一种社会化形式,社会距离被视为是一种区分内外群体联系的族群形式(Poole, 2010)。”

美国政治学家鲁道夫·拉梅尔对博格达斯社会距离的心理性提出质疑,认为社会距离应当回归塔尔德时代的客观性,认为“社会距离是最形式化也是最普遍化的社会关系,社会关系则是社会交往过程的结果;社会距离因此可以被界定为一种社会关系与其他社会关系发生关联时所产生的情境(Rummel, 2010)。”

我国社会学界大多在研究农民工问题时使用社会距离概念,基本利用博格达斯类似的量表测量农民工与城市其他异质性社会群体的主观心理社会距离。卢国显(2005)和史斌(2010)对社会学概念的社会距离作了综合研究。

卢国显率先对国内农民工与城市居民社会距离进行了研究。他认为社会距离是“人与人之间、群体与群体之间,在社会交往中所表现出来的否定性的评价和看法、交往双方互相倾诉心里话、双方相互理解的比例和交往行为频率,以及居住密度、职业构成比例,和在经济困难时交往一方对另一方提供物质援助的频率。”卢的研究将社会距离拆分成客观距离(行为距离)和主观距离(心理情感距离)两个方面,分别进行了指标化测量(卢国显, 2007)。

郭星华等(2004, 2005)认为社会距离是“存在于行动者心理空间中的,行动者与其他行动者之间的心理距离”。许传新、许若兰(2007)认为新生代农民工与城市居民的社会距离是反映社会是否和谐发展的标志之一,他们将社会距离定义为“存在于新生代农民工心理空间中的、在与城市居民互动过程中产生的心理距离”。史斌(2010)认为以新生代农民工为主体视角的社会距离建立在融入意愿和排斥预期两个层面基础上;与上一代农民工相比,新生代农民工与城市居民的社会距离在增大。社会经济地位、社会关系网络、居住空间和社会文化会显著影响新生代农民工的社会距离。

三、社会距离的实证测量

博格达斯(Bogardus, 1925)认为几乎所有的社会问题都与社会距离有关,并且坚信通过社会距离的测量可以解释人与人之间的种种误解。博格达斯于1925年设计了一套测量各个种族之间关系的技术,称为“博格达斯社会距离量表”。博格达斯量表采用客观的外显行为而非主观的自我报告作为对原始反应的测定,要求被访者从量表的7项内容中选择符合自己态度的选项,这7项内容分别是:1、愿意与他(她)通婚结成近亲关系;2、愿意让他(她)成为俱乐部成员;3、愿意让他(她)成为邻居;4、愿意让他(她)成为我的同事;5、愿意让他(她)成为美国的公民;6、只愿让他(她)成为美国的游客;7、不愿让他(她)与美国发生任何接触。

博格达斯量表开创了社会心理学研究的先河。以往对心理态度的研究都比较注重主观的解释,而博格达斯利用量表的技术将主观态度数量化,实现了社会心理学实证化研究,被广泛地运用于对不同国家、种族、族群的主观认识的研究中。

Lee等人(1996)设计了另一套反转的社会距离量表,与博格达斯社会距离量表要求受访者评价是否愿意接受其他群体成员问法相反,反转的社会距离量表要求受访者评价其他群体在这些角色上对他们的接受程度。我国张海辉(2004)在研究苏州本地人与外地人的社会关系时,首次从本地人、外地人双向的角度对社会距离进行了双向度研究。郭星华等(2004)从农民工、弱势群体的视角出发,将社会距离分解为三个层面:向往程度、排斥预期和整体感觉。许传新、许若兰(2007)继承了小群体视角的研究传统,以因子归纳分析法为研究方法,从设计的众多问题中归纳出交往状态、交往意愿、接纳预期三个维度,从这三个维度入手对新生代农民工的社会距离进行了测量。

四、社会距离概念的扩展

从博格达斯量表开始,社会距离一直测量的是群体(族、阶层)之间的主观心理距离。为了回应塔尔达和拉梅尔对社会距离概念客观性的要求,笔者借鉴社会距离这个概念,来定义不同社会阶层的社会差别,并利用广州市2000年人口普查数据和2005年1%人口抽样调查数据来测算广州市不同阶层(群体)的社会距离,解释社会阶层(群体)关系的变化,从而说明社会问题。

(一) 社会距离定义

- 1、指标维度:性别、年龄、教育、行业、职业、住房等。
- 2、对象:各种社会阶层或群体。
- 3、计算方法,各维度差值的平方和的开平方(几何距离)。
- 4、各维度值的标准化(各维度值最大1,最小0)。
- 5、总体理论值计算:随机分为两个群体,计算其社会距离,理论值为零。

(二) 测量方法

1、性别:男性(或女性)比例之差的绝对值,如一个社会阶层男性比例为60%,另一个阶层中男性比例为40%,这两个阶层在性别这个维度的社会距离为 $0.6-0.4=0.2$,最大为1,最小为0。

2、年龄:计算阶层年龄平均值之差大于等于总体平均年龄为1,小于总体平均年龄为差除以总体平均年龄。如一个阶层的平均年龄为35岁,而另一个阶层的平均年龄是25岁,而总体平均年龄为33岁,这两个阶层在年龄维度的社会距离为 $(35-25)/33=0.333$,最大为1,最小为0。

3、教育:教育年限平均值之差大于等于总体平均受教育年限为1,小于总体平均受教育年限为差除以总体平均受教育年限。如一个阶层的平均受教育年限为10,另一个阶层为6,总体受教育年限为8年,那么这两个阶层的社会距离为 $(10-6)/8=0.5$ 。

4、行业:行业分体制内行业(包括国家机关与事业单位、垄断行业)和体制外行业两类。体制内行业所占比例之差的绝对值。如一个阶层的体制内行业比例为10%,另一个阶层的体制内比例为20%,这两个阶层在行业这个维度的社会距离为 $0.2-0.1=0.1$ 。

5、职业:第一大类:国家机关、党群组织、企业、事业单位负责人(分值100);第二大类:专业技术人员(分值85);第三大类:办事人员和有关人员(分值70);第四大类:商业、服务业人员(分值50);第五大类:农、林、牧、渔、水利业生产人员(分值40);第六大类:生产、运输设备操作人员及有关人员(分值40);第七大类:不便分类的其他从业人员(分值30)。根据职业声望给这七大类分值,两个阶层(或群体)职业分值平均值之差的绝对值大于等于总体职业分值平均值为1,小于总体职业声望平均值为差除以总体职业声望平均值。如一个阶层的职业分值平均为50,另一个阶层的职业分值平均为30,而总体职业分值平均值为40,这两个阶层在职业这个维度的社会距离为 $(50-30)/40=0.5$

- 6、住房：根据房屋所在区域、面积，来源和设施等四个方面分别计算住房维度的社会距离。
- (1) 房屋面积：平均面积之差与总体平均面积的比值，房屋面积占住房维度的 30%。
- (2) 住房来源：分为自由住房和租房，自有住房的比例之差，占住房维度的 30%。
- (3) 住房所在地域：第一等级：越秀、荔湾、天河、海珠（中心城区：分值 85）；第二等级：番禺、白云、南沙、萝岗、黄埔、花都（新城：分值 70）；第三等级：增城、从化（县级市：分值 30）。计算区域分值之差与总体分值的比值，住房区域占住房维度的 20%。
- (4) 住房拥有的设施：有厨房、厕所、淋浴设施和自然水比例之差，占住房维度的 20%。
- 测量社会距离的具体计算方法见表 1。

表 1 两个阶层（群体）的社会距离测量方法及计算公式

序号	社会距离维度	阶层(群体)1	阶层(群体)1	社会距离
甲	乙	A	B	C
1	社会距离			$C1=\sqrt{C2^2+C3^2+C4^2+C5^2+C6^2+C7^2+C8^2+C9^2+C10^2+C11^2}$
2	一、性别(男性比例差距)	男性比例	男性比例	$C2=ABS(A2-B2)$
3	二、年龄(平均年龄差距比例)	平均年龄	平均年龄	$C3=ABS(A3-B3)/\text{总体平均年龄}$
4	三、受教育年限(受教育年限差距比例)	平均受教育年限	平均受教育年限	$C4=ABS(A4-B4)/\text{总体平均受教育年限}$
5	四、行业(体制内行业比例差距)	体制内就业比例	体制内就业比例	$C5=ABS(A5-B5)$
6	五、职业(职业分值差距)	职业分值	职业分值	$C6=ABS(A6-B6)/\text{总体平均职业分值}$
7	六、住房(住房分值差距)			$C7=C8*0.2+C9*0.3+C10*0.3+C11*0.2$
8	(一)住房区域	区域分值	区域分值	$C8=ABS(A8-B8)/\text{总体平均区域分值}$
9	(二)住房面积	平均面积	平均面积	$C9=ABS(A9-B9)/\text{总体平均面积}$
10	(三)住房来源(自有房比例)	自有房比例	自有房比例	$C10=ABS(A10-B10)$
11	(四)住房设施			$C11=(C12+C13+C14+C15)/4$
12	1、住房有无厨房	有厨房比例	有厨房比例	$C12=ABS(A12-B12)$
13	2、住房有无厕所	有厕所比例	有厕所比例	$C13=ABS(A13-B13)$
14	3、淋浴设施	有淋浴比例	有淋浴比例	$C14=ABS(A14-B14)$
15	4、自来水	有自来水比例	有自来水比例	$C15=ABS(A15-B15)$

(三) 资料来源

- 1、广州市 2000 年第五次全国人口普查基础数据。
- 2、广州市 2005 年全国 1%人口抽样调查基础数据。

(四) 应用研究

为了应用本文定义的社会距离概念，提出以下假设，并通过测量社会距离来检验之。

1、社会融合假设：农民工（非本市户籍的农村户口的从业人员）与城镇就业人员社会距离减少。因为城镇劳动力人口的逐渐老化，以及农民劳动力流出的相对减少，更因为市场的发展及劳动法的实施，农民工与城镇就业人员社会距离应该减小，也就是农民工已经开始逐渐融入就业的城镇中，从表 2 中计算农民工和本市城镇就业人员 2000 年和 2005 年的社会距离可以看出，此假设得到验证。除了受教育年限和住房这两个维度以外，这两个群体其他维度的差距都在缩小。受教育年限这个维度的增加说明近来教育资源仍然集中在城镇，也因为高中以上教育自费更强烈地影响着经济条件相对弱势的农村。住房这个维度的增加反映了农民工在城镇房价上涨中的相对弱势地位，也说明了农民工要想融入城镇还有相当远的距离要走。

2、男女地位假设：男女就业人员社会距离在缩小。从表 3 中计算 2000 年和 2005 年广州市男

利用人口普查数据测量社会距离的方法探讨

表 2 2000 年和 2005 年广州市农民工、本市城镇就业人员社会距离测量

社会距离维度	2000年			2005年		
	农民工	城镇就业人员	社会距离	农民工	城镇就业人员	社会距离
社会距离			0.741			0.720
一、性别(男性比例差距)	0.542	0.567	0.026	0.558	0.565	0.007
二、年龄(平均年龄差距比例)	26.790	37.195	0.324	28.710	37.450	0.265
三、受教育年限(受教育年限差距比例)	8.859	11.678	0.274	9.150	12.242	0.290
四、行业(体制内行业比例差距)	0.098	0.420	0.321	0.079	0.387	0.308
五、职业(职业分值差距)	44.625	62.728	0.336	47.126	63.381	0.295
六、住房(住房分值差距)			0.390			0.427
(一)住房区域	72.259	78.100	0.078	77.061	87.188	0.124
(二)住房面积	41.362	72.862	0.480	53.189	84.409	0.456
(三)住房来源(自有房比例)	0.175	0.786	0.611	0.068	0.816	0.748
(四)住房设施			0.236			0.205
1、住房有无厨房	0.730	0.969	0.240	0.660	0.978	0.318
2、住房有无厕所	0.642	0.933	0.291	0.747	0.956	0.209
3、淋浴设施	0.648	0.952	0.304	0.708	0.973	0.265
4、自来水	0.867	0.978	0.111	0.958	0.986	0.027

表 3 2000 年 2005 年广州市男女就业人员社会距离测量

社会距离维度	2000年			2005年		
	男	女	社会距离	男	女	社会距离
社会距离			1.004			1.005
一、性别(男性比例差距)	1.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
二、年龄(平均年龄差距比例)	34.100	31.900	0.066	34.800	32.800	0.059
三、受教育年限(受教育年限差距比例)	9.989	9.441	0.056	10.495	9.974	0.051
四、行业(体制内行业比例差距)	0.222	0.198	0.024	0.220	0.167	0.053
五、职业(职业分值差距)	51.114	51.399	0.006	52.983	53.359	0.007
六、住房(住房分值差距)			0.019			0.012
(一)住房区域	72.803	72.109	0.010	72.985	72.673	0.004
(二)住房面积	52.400	54.700	0.018	79.300	80.100	0.004
(三)住房来源(自有房比例)	0.724	0.759	0.035	0.514	0.543	0.029
(四)住房设施			0.008			0.006
1、住房有无厨房	0.909	0.918	0.010	0.847	0.837	0.010
2、住房有无厕所	0.804	0.805	0.002	0.844	0.833	0.012
3、淋浴设施	0.829	0.835	0.006	0.835	0.831	0.004
4、自来水	0.832	0.817	0.014	0.927	0.928	0.001

女社会距离结果看，此假设被否定。从表中可以看出，除了行业和职业两个维度以外，男女之间在 2005 年和 2000 年的差别都在缩小，说明男女在就业方面的差距越来越大，也说明，市场环境下女性在就业领域更受到歧视。这也提醒我们，市场虽然提供了竞争和合作的良好平台，但其结果往往不是很公平，这就需要政府通过相应的法律制度来限制结果肯定不人道的市场选择，譬如就业市场上的事实上的男女不平等。

表 4 2000 年和 2005 年广州市不同区域就业人员社会距离测量

社会距离维度	2000年			2005年		
	中心城区	新城区	社会距离	中心城区	新城区	社会距离
社会距离			0.354	0.564		0.336
一、性别(男性比例差距)	0.577	0.541	0.036	34.700	0.550	0.015
二、年龄(平均年龄差距比例)	34.200	31.800	0.073	11.627	32.600	0.062
三、受教育年限(受教育年限差距比例)	10.965	9.214	0.176	0.280	9.633	0.190
四、行业(体制内行业比例差距)	0.332	0.156	0.176	60.316	0.154	0.125
五、职业(职业分值差距)	58.250	47.832	0.200		49.506	0.199
六、住房(住房分值差距)			0.136	85.000		0.135
(一)住房区域	85.000	70.000	0.197	66.400	70.000	0.196
(二)住房面积	46.100	56.300	0.130	0.526	82.700	0.160
(三)住房来源(自有房比例)	0.636	0.764	0.128		0.449	0.077
(四)住房设施			0.095	0.938		0.123
1、住房有无厨房	0.934	0.912	0.022	0.929	0.766	0.172
2、住房有无厕所	0.897	0.805	0.091	0.927	0.813	0.117
3、淋浴设施	0.905	0.825	0.080	0.990	0.784	0.144
4、自来水	0.986	0.799	0.187		0.931	0.059

表 5 2005 年广州市不同区域农民工与城镇就业人员社会距离测量

社会距离维度	新城区			中心城区		
	农民工	城镇就业人员	社会距离	农民工	城镇就业人员	社会距离
社会距离			0.724			0.585
一、性别(男性比例差距)	0.542	0.581	0.039	0.578	0.559	0.019
二、年龄(平均年龄差距比例)	28.100	36.100	0.245	29.800	38.100	0.232
三、受教育年限(受教育年限差距比例)	5.843	8.316	0.374	9.322	12.694	0.292
四、行业(体制内行业比例差距)	0.070	0.367	0.298	0.105	0.392	0.288
五、职业(职业分值差距)	45.541	60.194	0.292	50.812	64.927	0.235
六、住房(住房分值差距)			0.388			0.256
(一)住房区域	70.000	70.000	0.000	85.000	85.000	0.000
(二)住房面积	50.500	106.000	0.304	53.100	73.000	0.119
(三)住房来源(自有房比例)	0.049	0.866	0.817	0.110	0.788	0.677
(四)住房设施			0.257			0.085
1、住房有无厨房	0.574	0.982	0.408	0.857	0.977	0.120
2、住房有无厕所	0.695	0.973	0.278	0.880	0.949	0.069
3、淋浴设施	0.653	0.972	0.318	0.830	0.975	0.145
4、自来水	0.950	0.972	0.022	0.985	0.992	0.008

3、区域差别减少假设：随着广州城市的发展，特别是东进、南扩、中调、北优、西联规划的实施，城市中心区、新城区差别减少，从而两地就业群体社会距离缩小。表 4 中显示此假设得到验证。从表中还可以看出，新城区和中心城区就业人员除了教育方面的差距有所扩大外，其他维度社会距离都在缩小。中心城区和新城区的就业人员受教育年限这个维度的社会距离从 2000 年到

利用人口普查数据测量社会距离的方法探讨

表 6 2000 年 2005 年广州市不同年龄大学毕业生社会距离测量

社会距离维度	2000年		2005年			
	刚毕业 大学生	其他毕业 大学生	社会 距离	刚毕业 大学生	其他毕业 大学生	社会 距离
社会距离			0.491			0.499
一、性别(男性比例差距)	0.594	0.677	0.083	0.512	0.634	0.121
二、年龄(平均年龄差距比例)	24.300	42.000	0.457	24.000	41.200	0.460
三、受教育年限(受教育年限差距比例)	16.081	16.339	0.016	16.138	16.396	0.016
四、行业(体制内行业比例差距)	0.468	0.495	0.027	0.381	0.475	0.094
五、职业(职业分值差距)	76.959	84.439	0.090	65.539	62.755	0.044
六、住房(住房分值差距)			0.152			0.164
(一)住房区域	80.026	81.438	0.017	80.412	81.516	0.014
(二)住房面积	45.000	73.000	0.312	70.100	88.800	0.163
(三)住房来源(自有房比例)	0.653	0.812	0.159	0.495	0.852	0.357
(四)住房设施			0.036			0.025
1、住房有无厨房	0.931	0.977	0.046	0.946	0.990	0.044
2、住房有无厕所	0.936	0.979	0.043	0.971	0.993	0.022
3、淋浴设施	0.926	0.979	0.053	0.961	0.993	0.032
4、自来水	0.992	0.994	0.002	0.995	0.997	0.002

表 7 2000 年和 2005 年广州市体制内外就业群体社会距离测量

社会距离维度	2000年			2005年		
	体制内	体制外	社会距离	体制内	体制外	社会距离
社会距离			1.079			1.087
一、性别(男性比例差距)	0.581	0.545	0.036	0.621	0.539	0.082
二、年龄(平均年龄差距比例)	35.100	32.600	0.076	35.900	33.500	0.071
三、受教育年限(受教育年限差距比例)	11.433	9.291	0.220	12.277	9.770	0.244
四、行业(体制内行业比例差距)	1.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000
五、职业(职业分值差距)	64.058	47.806	0.317	66.208	49.951	0.306
六、住房(住房分值差距)			0.096			0.133
(一)住房区域	77.019	71.279	0.079	76.459	71.961	0.062
(二)住房面积	62.600	51.000	0.180	87.600	77.800	0.103
(三)住房来源(自有房比例)	0.737	0.740	0.003	0.705	0.484	0.221
(四)住房设施			0.127			0.118
1、住房有无厨房	0.949	0.900	0.049	0.958	0.814	0.143
2、住房有无厕所	0.916	0.765	0.151	0.946	0.813	0.133
3、淋浴设施	0.925	0.798	0.126	0.942	0.807	0.135
4、自来水	0.959	0.778	0.181	0.975	0.916	0.060

2005年仍在扩大，可能原因一是广州市的教育资源虽然有大学城的建成，但仍集中于中心城区，二是新城区的产业结构所需的劳动力结构与中心城区的产业结构所需的劳动力结构不同，新城区主要集中在第二产业，而中心城区主要集中在第三产业。

4、不同区域阶层分化假设：中心城区的农民工和本市就业人员的社会距离比新城区的农民工和本市就业人员的社会距离更大。从表5中可以看出，这个假设被否定。分析表中各个维度发现，每个维度新城区的社会距离都比中心城区的社会距离大。究其原因中心城区行业和职业分化更复杂，并主要集中在第三产业。而新城区主要是第二产业，既有高端第二产业，也有劳动密集型第二产业，农民工和本市从业人员在性别、年龄和受教育程度上差别大，从事的行业职业差别更大，当然住房维度的差别也大。

5、大学毕业生贬值假设：随着大学的扩招，大学毕业人数大幅提高，大学生群体出现了就业难，社会上出现了大学生贬值现象，大学新毕业生就业群体与其他大学生就业群体的距离扩大。表6说明此假设得到验证，从表中可以看出，新毕业大学生（26岁及以下）和其他大学毕业生（26岁以上）在行业和职业上的社会距离越来越大，说明大学毕业生在就业方面的优势不再。

6、体制内（国有垄断行业及机关事业单位从业人员）阶层与体制外阶层社会关系假设：因为国进民退，这两个阶层的社会距离在扩大。表7显示，此假设得到验证，研究表中住房维度社会距离发现，固定财产的住房差别是体制内阶层与体制外阶层社会距离扩大的主要原因。

四、讨论与结论

“社会距离”概念的演变，说明“社会距离”具有丰富的内涵，本文为了回应塔尔达和拉梅尔对社会距离概念客观性的要求，扩充和重新定义了社会距离这个概念，用来反映不同社会阶层客观的社会差别，给出了具体的测量方法，并利用广州市2000年人口普查数据和2005年1%人口抽样调查数据来测量广州市不同阶层（群体）的社会距离，解释广州市社会阶层（群体）关系的变化，说明社会变迁。

通过对不同假设的检验，验证了“社会距离”概念的客观性，因为可以用“社会距离”测量结果说明许多社会问题。也在理论上为社会阶层的研究提供了新的视角和方法，因为“社会距离”概念，既可以综合各个维度不同方向的变化，又可细致分析各个维度的具体情况，为更深入研究社会阶层差别提供了可能。

因为社会距离的客观性维度具有不同的方面，许多方面本文还没有涉及，比如社会阶层（群体）的收入就因为人口普查没有这方面的数据而没有纳入到测量社会距离的维度中，这也是将来研究要注意的问题。如果有新的普查数据（譬如第六次人口普查）或更多地区的数据（譬如广东省或全国的人口普查数据），可以使用“社会距离”更深入和广泛的研究社会阶层的变化。

[参考文献]

- [1] 李强. 农民工与中国社会分层[M]. 社会科学文献出版社 2004 年.
- [2] 郭星华. 社群隔离及其测量[J]. 广西民族学院学报(哲学社会科学版). 2000(6).
- [3] 郭星华. 从乡村到都市: 融入与隔离——关于民工与城市居民社会距离的实证研究[J]. 江海学刊, 2004(3).
- [4] 李伟东. 从社会距离看农民工的社会融入[J]. 北京社会科学, 2007(6).
- [5] 卢国显. 差异性态度与交往期望: 农民工与市民社会距离的变化趋势——以北京市为例[J]. 浙江学刊, 2007(6).
- [6] 卢国显. 中西方社会距离的研究综述[J]. 学海, 2005(5).
- [7] 钱正荣. 珠三角政府工作人员看城市外来流动人口的社会融合: 以社会距离为视角[J]. 云南政治行政学院学报, 2010(5).
- [8] 史斌. 新生代农民工与城市居民的社会距离分析[J]. 南方人口, 2010(1).
- [9] 许传新、许若兰. 新生代农民工与城市居民社会距离实证研究[J]. 人口与经济, 2007(5).
- [10] 钟涨宝、陶琴. 外来务工人员子女和本地学生的社会距离研究——基于双向度社会距离测量[J]. 南京社会科学, 2010(8).

- [11] 史斌. 社会距离: 理论争辩与经验研究[R]. 中国社会学会 2009 年年会论文 .
- [12] (德)西美尔著.陈戎女、耿开君、文聘元译. 货币哲学[M]. 华夏出版社,2007.
- [13] 史斌. 新生代农民工与城市居民的社会距离分析[J]. 南方人口, 2010(1).
- [14] 朱秀杰, 钟庆才. 出生性别比偏高因素的国外研究评述与思考[J]. 南方人口, 2006(1).
- [15] 倪晓锋. 人口出生性别比偏高: 现状、成因与政策[J]. 南方人口, 2004(4).
- [16] E.S.Bogardus. Measuring Social Distance. Journal of Applied Sociology.Vol 9(1925).
- [17] Gabriel Tarde, The Laws of Imitation, Tr. by Parsons, NEW YORK: HENRY HOLT AND COMPANY, 1903.
- [18] Lee MY, Sapp SG, Ray MC. The Reverse Social Distance Scale. [J]. Soc Psychol.1996 Feb;136(1):17-24.
- [19] Josien Caris, SRoger Voncken. Personal Space [EB/OL]. <http://socgeo.ruhosting.nl/html/files/geoapp/Werkstukken/PersonalSpace.pdf>, 2010-12-09.
- [20] Park. Race and Culture, Glencoe Ill: The Free Press, 1950.
- [21] R.J.Rummel. Understanding Conflict and War [EB/OL]. <http://www.hawaii.edu/powerkills/TCH.CHAP16.HTM>, 2010-12-05.
- [22] Willard C. Poole. Distance in Sociology [EB/OL]. http://www.brocku.ca/MeadProject/sup/Poole_1927.html, 2010-12-07.

The Measurement of the Social Distance Based on the Population Census Data

Liang Han-xue

School of Sociology and Anthropology, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275

Abstract: The sociological concept, social distance has been focusing on measuring the subjective psychological distance between the social groups such as ethnic groups and social classes beginning from the earlier Bogardus's scale and mostly reflect the cultural differences or the mutual acceptance of social groups. Based on Tarde and Rummel's calling on the objectivity in social distance, the paper redefine the concept of social distance to express the objective social differences between the social classes. The data from 2000 population census and 2005's 1% Sample Survey data of Guangzhou is used to measure the social distance and the explanations are given to understand the changes in the relation of social groups and the large scale social changes in China.

Key words: Social distance; Social class; Measurement; Dimension