

城郊农民集中居住区移民社区归属感研究

叶 继 红

(苏州大学 中国特色城镇化研究中心,江苏 苏州 215123)

摘 要:通过对江苏农民集中居住区新移民的抽样调查表明,总体上,移民的社区归属感主要取决于移民社会适应能力、社区居住条件、社区邻里关系以及移民社会交往能力等因素。同时,移民的社区归属感还存在一定的个体差异。因此,需要提高移民社会适应能力,改善社区居住条件,增进社区邻里关系,拓展移民社会网络。

关键词:农民集中居住;社区归属感;江苏省

中图分类号:C912.8 文献标志码:A 文章编号:1007-0672(2011)03-0027-04 收稿日期:2011-01-27

基金项目:国家社会科学基金项目“城市新移民的文化适应:以失地农民为例”(09BSH015);教育部人文社会科学规划项目“城乡一体化进程中农民集中居住问题研究:以苏南地区为例”(09YJA840031)。

作者简介:叶继红,男,安徽合肥人,苏州大学中国特色城镇化研究中心研究员,苏州大学社会学院教授,加拿大萨斯喀彻温大学访问学者,研究方向:应用社会学。

一、引言

人总是生活在一定的社区中,自从德国社会学家滕尼斯(Ferdinand Tönnies)创立了“社区”(community)的概念后,学术界围绕“社区”进行了广泛的研究。其中,社区归属感(community attachment)是社区研究的一项重要内容。所谓“归属感”,字面上的理解是“归于、属于某种事物的情感”之意,社区归属感就是“在个人和他们居住地之间存在的确定的、感情方面的联系,其主要特征是个人对他所居住的社区产生亲密感的倾向。”^[1]集中居住区移民的社区归属感,可以定义为:因征地而移至农民集中居住区的失地农民(作者将该群体视为非自愿移民来研究),对新居住地在思想和心理上的认同、满意和依恋的状态。

从国内来看,较早的研究有丘海雄^[2]对香港和广州市民社区归属感的研究,潘允康、关颖^[3]对天津市市民社区归属感、社区满意度的研究。随后,社区归属感的研究对象由市民逐步扩展到三峡移民^[4]、农民^[5]、农民工^[6]等不同群体,以及青年人^[7]、老年人^[8]等不同年龄群体。从研究的内容来看,主要集中在社区归属感测量指标、社区归属感影响因素等方面。

在社区归属感的测量指标上,程燕^[9]认为主要包括对社区组织形式认同、对社区地域的喜爱、社区

依恋、社区事务关心程度等指标,并对成都市一街道进行了实证研究,结果测得该地居民总体社区归属感综合得分为4.08。单菁菁^[10]将测量社区归属感的指标概括为:社区认同、组织认同、社区依恋、社区喜爱、社区关系等,并对北京市某社区进行了实证研究,结果测得总体社区归属感综合得分为4.12。

在社区归属感的影响因素上,丘海雄^[2]认为,社区居民的居住年限、居民在社区内的关系、对社区活动的参与情况是影响居民社区归属感的主要因素。单菁菁^[10]对国外的相关研究进行归纳表明,影响社区归属感的因素主要有:①居民的社会经济地位;②居民在社区内的居住时间;③居民在社区内的社会关系;④居民的社区参与程度;⑤居民的社区满意度。汪雁、风笑天等^[4]对三峡库区移民的研究表明,移民对未来生活的预期以及移民政策落实情况对移民社区归属感影响最为显著。

以上成果为研究农民集中居住区移民社区归属感提供了必要的基础。农民集中居住是近年才进入学者研究视野的新问题,目前的研究主要集中在宏观领域,如征地拆迁、补偿安置、居住点规划建设等方面,而从微观角度对迁入农民集中居住区的移民的社区归属感进行研究,是一个新的尝试。

二、研究方法

在已有文献的基础上,结合农民集中居住区实际,我们设计了一份由13个涉及态度评价问题组成的调查问卷,在江苏省部分农民集中居住区进行调查,然后录入SPSS18.0软件并进行因子分析和回归分析。

本研究的调查对象是江苏省在快速城市化过程中因征地而迁入农民集中居住区的失地农民。我们通常根据居民点距离城市中心区的远近,可以将农民集中居住区分为城郊型居住小区、小城镇居住小区以及中心村居住小区三类^[1]。本文特指在第一类集中居住区,即城郊型农民集中居住区内居住的失地农民。

课题组采用非概率配额抽样和偶遇抽样相结合的方法,综合考虑了调查对象的性别、年龄、地区分布等特征,于2010年5—6月份分别在苏南(苏州、无锡、常州)、苏中(扬州、泰州)和苏北(徐州、淮阴)7个城市的近郊农民集中居住区发放800份调查问卷,回收有效问卷676份,回收率为84.5%。其中男性占48.3%,女性占51.7%;20岁以下占2.4%,21—30岁占17.5%,31—40岁占22.6%,41—50岁占28.9%,51岁以上占28.6%;小学及以下占15.5%,初中占42.7%,高中占24.7%,大专及以上学历占17.1%;未婚占7.7%,已婚占92.3%;有工作占58.5%,没有工作占41.5%;家庭收入2万元以下占48.1%,2—4万元占33.4%,4—6万元占11.2%,6万元以上占7.3%;居住时间1年以下占5.6%,1.1—3年占46.7%,3.1—6年占36.0%,6年以上占11.9%;苏南地区占39.6%,苏中地区占29.9%,苏北地区占30.5%。

在变量处理上,采用Likert五点计分法对于每

表1 农民集中居住区移民社区归属感评价表

	频数	均值	标准差
1 我为作为这个小区的一员而感到骄傲	671	3.59	1.040
2 我和附近的居民关系都很好	673	4.09	0.736
3 遇到困难时,我相信能够得到邻居的帮助	671	3.89	0.832
4 我对个居住区很满意	671	3.36	1.197
5 我愿意集中居住	673	3.56	1.035
6 征地后我的生活改变了很多	672	3.65	0.943
7 我已经适应了集中居住后的生活	673	3.75	0.876
8 我愿意与城里人交往	672	3.68	0.898
9 和城里人相处我觉得很不自在	668	3.14	1.082
10 城里人能做的事我也能做	669	3.91	0.851
11 与农村相比,我更喜欢城市生活方式	670	3.57	0.993
12 集中居住区不像真正的城市小区	672	2.64	1.144
13 如果条件允许我会换到好的小区居住	671	2.38	1.181

个问题从“非常同意”到“非常不同意”分别计为5至1分,分数越高表明越同意(对于反向问题,则计为1至5分)。从表1中可以看出,除3个负向指标外,其余指标均值基本上是在3.5分以上,位于“同意”和“说不清”之间,靠近“同意”。可以看出,总体上移民对于社区归属感的评价尚可。

虽然通过各指标均值可以看出移民社区归属感的大致倾向,但指标较多,且相互之间存在相关,造成信息重叠,无法进行有效的分析,必须对其进行精简,保留最有代表性且概括能力较强的几个指标,使其彼此独立,以简化分析。因此,本文对这13个指标进行了因子分析。

通过对这13个指标进行KMO(Kaiser-Meyer-

表2 因子的命名解释

	提取因子				共同度
	因子1	因子2	因子3	因子4	
我对这个居住区很满意	.766				.669
我愿意集中居住	.753				.663
我为作为这个小区的一员而感到骄傲	.733				.636
征地后我的生活改变了很多	.676				.528
我已经适应了集中居住后的生活	.629				.582
与农村相比,我更喜欢城市生活方式	.540				.539
集中居住区不像真正的城市小区		.867			.765
如果条件允许我会换到好的小区居住		.791			.691
和城里人相处我觉得很不自在		.625			.743
遇到困难时,我相信能够得到邻居的帮助			.848		.790
我和附近的居民关系都很好			.825		.765
我愿意与城里人交往				.735	.635
城里人能做的事我也能做				.651	.531
新因子命名	社会适应	社区条件	邻里关系	社会交往	
特征根	4.502	1.872	1.145	1.018	
方差贡献率(%)	34.630	14.398	8.807	7.830	
累积方差贡献率(%)	65.665				

表3 以总体归属感为因变量的多元回归分析

	非标准化系数B	标准误	标准系数Beta	t	Sig.
(常量)	-2.361	.439		-5.384	.000
性别	.151	.087	.079	1.730	.084
年龄	.014	.004	.173	3.134	.002
文化程度	.029	.019	.086	1.490	.137
婚姻状况	.127	.127	.047	1.002	.317
就业状况	.048	.059	.042	.815	.416
收入水平	.047	.057	.040	.823	.411
居住时间	.048	.022	.110	2.189	.029
地区差异	.434	.056	.418	7.739	.000
R ²	0.222				
F值	14.172				

Olkin)检验,发现 KMO 值为 0.865,巴特利特球状检验(Bartlett test of sphericity)的卡方值为 3026.860,自由度为 91,在 0.000 的水平上显著,表明这 13 个指标适合进行因子分析。

表 2 的结果显示,13 个指标被概括为 4 个主因子,根据每个因子所包含的指标的内容,分别命名为“社会适应”、“社区条件”、“邻里关系”、“社会交往”,指标的共同度都在 0.5 以上,4 个因子的累计方差贡献率为 65.665%,可反应原始变量所提供的大部分信息。

SPSS 在提取 4 个主因子的同时,也给出了各个因子的得分,然后以 4 个主因子的方差贡献率为权重,计算出总体归属感的综合得分,再以综合得分为因变量,以移民个体特征为自变量进行多元回归分析。结果表明,年龄、居住时间和地区差异 3 个因素在移民社区归属感上有显著差异($P < 0.05$,表 3)。

三、初步分析

(一)四个主因子与总体归属感的关系

1. 移民社会适应能力对移民社区归属感有很大影响,它能够解释社区归属感总方差的 34.63%。从对“我已经适应了集中居住后的生活”回答来看,该指标均值为 3.75,接近“同意”选项,说明总体上移民的社会适应能力比较好。移民的社区归属感离不开移民个体的社会适应能力。根据移民适应理论,移民在初期大都会表现出一定的不适应,如彷徨、焦虑,甚至失去生活信心。而随着时间的推移,移民开始正视现实并进行自我调适。由于存在社会适应上的个体差异,那些适应能力较强的人也较容易接纳和融入新环境,从而建立社区归属感。

2. 集中居住区条件对移民社区归属感影响较大,它能够解释社区归属感总方差的 14.40%。从对“集中居住区不像真正的城市小区”和“如果条件允许我会换到好的小区居住”的回答来看,两个指标的均值分别为 2.64、2.38,说明总体上移民对社区居住条件的评价不高。移民的社区归属感是以良好的社区居住条件为前提的,虽然集中居住区在建设之初都是按照高起点、高标准、高质量的要求去实施,但是建成之后社区公共服务、小区物业管理没有及时跟进,这在一定程度上影响了移民对新社区的认同感和归属感。更进一步说,“能给个人、家庭和社会带来健康、和谐的居住环境是市民社会必须具备的基础。”^[12]

3. 邻里关系对移民社区归属感有一定的影响,

它能够解释社区归属感总方差的 8.81%。从对“遇到困难时,我相信能够得到邻居的帮助”和“我和附近的居民关系都很好”的回答来看,两个指标的均值分别为 3.89、4.09,说明移民对社区邻里关系评价较高,社区邻里关系较为融洽。移民的社区归属感离不开良好的邻里关系,尤其是通过邻里互动而形成的邻里之间相互支持和相互信任的氛围。研究表明,邻里关系影响到居民对社区的满意程度,进而影响到他们是否愿意在此社区居住”^[13]。另一项研究表明,居民对邻里品质(neighborhood quality,包括邻里氛围和邻里安全)的满意度与其社区归属感呈正相关,即对邻里品质越满意的人,其社区归属感越强”^[14]。

4. 社会交往对移民社区归属感有一定的影响,它能够解释社区归属感总方差的 7.83%。从对“我愿意与城里人交往”的回答来看,均值为 3.68,接近“同意”选项,说明多数移民都愿意与城里人交往。移民的社区归属感离不开移民个体的社会交往能力以及由此所形成的社会资本。普特南(R. Putnam)指出,社会资本的加强会有助于社区归属感水平的提高。克洛(J. Crowe)进一步指出,“个体所拥有的各种非正式的和正式的社会网络的强度会影响其社区归属感水平,那些拥有较多社会网络资本的人具有较好的社区归属感。”^[15]

(二)总体归属感的个体差异

从移民个体特征与总体归属感的回归结果来看,移民的年龄、居住时间和地区差异都与总体归属感呈正相关。

1. 从年龄上看,年龄大的人对社区的归属感要强于年轻人。这与国外不同时期的研究结论相一致^[16-17]。施罗德(C. Schroder)的解释时,与年轻人相比,那些年龄大的人有更多的方式或途径对社区产生依恋和归属感,特别是那些 60 岁及以上的人更是如此,他们通常都有亲属住在附近,他们参与社区活动,对居住社区比较满意。相比而言,年轻人则忙于工作和事业,很少有时间参与社区活动,关心社区事务,因而对社区的归属感相对要低些。

2. 从居住时间看,居住时间越长的人对社区的归属感越强。居住时间的影响因素表明,移民建立社区归属感需要一个过程。这也一定程度上印证了以前的研究。卡萨达(J. Kasarda)^[18]和桑普森(R. Sampson)^[19]的研究表明,居住时间是影响个体被整合进当地社区的一个重要因素,居住时间能够增进

个体与社区的联系进而增强社区归属感。

3.从地区差异来看,居住在苏南(江苏南部地区)集中居住区的被调查者,对集中居住社区的归属感较强。因为在经济条件上苏南总体上要好于苏中和苏北,同时该地区进行农民集中居住的条件相对成熟,因而移民更容易融入社区新环境并建立社区归属感。

四、结论和建议

农民集中居住是推进我国农村城镇化和城乡一体化发展的重要举措。移民的社区归属感直接影响到他们对新社区的认同和融入。通过对江苏农民集中居住区移民的抽样调查和问卷资料分析表明,总体上,移民的社区归属感主要取决于移民社会适应能力、社区居住条件、社区邻里关系以及移民社会交往能力等因素。同时,移民的社区归属感还存在一定的个体差异。因此,在政策层面上,就移民个体而言,需要提高他们的社会适应能力,拓展社会关系网络;对于政府及相关部门来说,需要进一步改善社区居住条件,提高社区配套服务水平和物业管理水平,倡导邻里互帮互助,营造和谐社区氛围。此外,在推进农民集中居住过程中需要充分考虑地区差异因素,因地制宜、稳妥合理地推进农民集中居住工作。✱

参考文献:

- [1]Cross, J. Conceptualizing Community Attachment. Paper presented at the Rural Sociological Society Annual Meeting, Montreal, 2003.
- [2]丘海雄.社区归属感——香港与广州的个案研究[J].中山大学学报(社会科学版),1989(2).
- [3]潘允康,关颖.社区归属感与社区满意度[J].社会学研究,1996(3).
- [4]汪雁,风笑天,朱玲怡.三峡外迁移民的社区归属感研究[J].上海社会科学院学术季刊,2001(2):91.
- [5]陈卫平,蔡志云.社区归属感对农村居民外购行为影响实证研究[J].商业时代,2009(5).
- [6]厉云飞,吴胜锋.试论城市化进程中农民工社区归属感的培育[J].宁波大学学报(教育科学版),2009(6).
- [7]赵璨,费梅苹等.城市在校外来青少年社区归属感研究[J].广东青年干部学院学报,2008(3).
- [8]庞海蓉.老年人的社区满意度和社区归属感的关系研究[D].四川师范大学硕士学位论文,2009.
- [9]程燕.城郊结合部居民社区归属感和社区参与研究[D].四川大学硕士学位论文,2006.
- [10]单菁菁.从社区归属感看中国城市社区建设[J].中国社会科学院研究生院学报,2006(6).
- [11]韩俊,秦中春等.引导农民集中居住的探索与政策思考[J].中国土地,2007(3).
- [12](日)早川和男.居住福利论——居住环境在社会福利和人类幸福中的意义[M].北京:中国建筑工业出版社,2005.
- [13]Gerson, K., Stueve, C. A., & Fischer, C. S. Attachment to Place. In Claude S. Fischer, et al., (eds), Networks and Places: Social relations in the urban setting. New York: The Free Press. 1977: 139-161
- [14]St. John, C., Austin, D. M., & Baba, T. The Question of Community Attachment Revisited. Socio logical Spectrum, 1986, (6), 411-431.
- [15]Crowe, J. Community Attachment and Satisfaction: the Role of a Community's Social Network Structure. Journal of Community Psychology, 2010, 38, (5), 622-644.
- [16]Buttel, F. H. Size of Place and Community Attachment: A Reconsideration. Social Indicators Research, 1979, (6): 475-485.
- [17]Schroder, C. J. Attachment to Place in New Zealand. New Zealand Population Review, 2008, 33/34: 177-212.
- [18]Kasarda, J., & Janowitz, M. Community Attachment in Mass Society. American Sociological Review, 1974, (3), 28-39.
- [19]Sampson, R. Local Friendship Ties and Community Attachment in Mass Society: A Multilevel Systemic Model. American Sociological Review, 1988, (5), 766-779.

On the Immigrants' Community Attachment in Suburban Farmers' Concentration Residence

YE Ji-hong

(Sociology Department of Suzhou University, Suzhou, 215123)

Abstract: Based on the questionnaire for the immigrants in farmers' concentration residence, the paper draws a concentrated that on the whole the immigrants' community attachment depends on the immigrants' social adaptation, the residence condition in the community, the neighborhood relation in the community, and the immigrants' social interaction, etc. Also, there is an individual difference in the immigrants' community attachment. So, it is necessary to enhance the ability of immigrants' social adaptation, improve their residence conditions, promote the neighborhood relationship in local community, and expand the immigrants' social networks.

Key words: farmers' concentration residence; the community attachment; Jiangsu province