

城市落户条件的区域差异

——基于全国 46 个样本城市的分析

陈筱¹, 彭希哲², 张力¹, 吴开亚²

(1 复旦大学 社会发展与公共政策学院, 上海 200433; 2 复旦大学 公共管理与公共政策研究创新基地, 上海 200433)

摘要: 通过考察城市落户的相关政策法规建立了城市落户条件评价体系, 采用主成分投影评价模型对全国 46 个样本城市的落户条件进行排序和聚类。城市落户条件的高低设置存在着明显的区域差异。从人口迁移的地带分布、省际差异、人口迁移吸引中心的分布和经济发展平等方面阐释城市落户门槛的区域分布特征, 为国家制定差异化的城市户籍改革制度提供决策参考依据。

关键词: 城市落户条件; 评价指标体系; 区域差异; 主成分投影模型

中图分类号: C922 文献标识码: A 文章编号: 1674-1668(2011)04-0016-07

The Regional Disparity of Urban Hukou Entry Conditions: A Comparative Analysis Based on 46 Chinese Cities

CHEN Xia¹, PENG Xizhe², ZHANG Li¹, WU Kaiya²

(1 School of Social Development and Public Policy, Fudan University, Shanghai 200433 China; 2 The State Innovative Institute for Public Management and Public Policy, Fudan University, Shanghai 200433 China)

Abstract This paper first constructed an urban Hukou qualification evaluation system based on the studies of the relevant policies and regulations of urban Hukou system. Then, it employed the principal component project analysis model to sort and cluster 46 sample cities and the results showed a significant regional disparity of the urban Hukou entry conditions. A deeper analysis consequentially revealed the region distribution characters of the urban Hukou entry conditions which included the interprovincial, environmental, economical and financial influences of the population inflows.

Key words urban Hukou qualification, evaluation index system, regional disparity, principal component project model

1 引言

建立于计划经济体制的新中国户籍制度为国家推进工业化进程、管理人口流动发挥了巨大的作用(蔡昉等, 2003)。但在经济与体制的双重转轨下, 户籍制度也带来了许多负面的影响。具体表现在, 阻碍劳动

收稿日期: 2010-05-10; 修订日期: 2010-10-08

基金项目: 本文是教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“中国户籍制度改革研究”(07JZD0022)、上海市哲学社会科学规划课题(2009BCK001)和复旦大学文科科研推进计划金穗项目(EYH3548034)的部分成果。

作者简介: 陈筱(1987-), 女, 山东兖州人, 复旦大学社会发展与公共政策学院 2008级硕士研究生, 研究方向为人口迁移。

力流动,不利于统一的劳动力市场的形成(蔡昉,2000);妨碍城市化的进程(王红扬,2000);加重中国城乡二元结构以及城市等级差别现象(陆益龙,2008);剥夺公民政治经济权利(Wang 2005)等方面。因此,批评户籍制度、废除或改革户籍制度的要求强烈(朱信凯等,1999)。然而,综观过去30年对户籍制度的种种改革,只是转变了户籍制度的执行者或者具体操作形式,并未触及作为资源和利益分配的户籍制度的实质,反映出户籍制度改革存在着较大的障碍。理论界从多个角度对于户籍改革的壁垒或关键进行了研究,主要观点有:依附在户籍上的一系列福利难以取消是户籍改革的难点(邹农俭,2003);户籍制度由于地方政府协调公共物品供给外部性、中央政府通过限制地区间税收竞争以最大化税收,以及中央政府对不同地区执行有差别政策而得以维持(夏纪军,2004);中央单项推出的渐进式改革措施与对地方政府分权化的改革分别从城乡、地区分割的角度沿袭了户籍壁垒的路径(李建英,2005);深化户籍改革的关键在于加快剥离附着在户口之上的诸多城乡差别巨大的利益(王太元,2005);户籍改革的本质是决策者将流动人口的权利保障及其正义性纳入自身的社会总福利函数并赋予其权利价值在政策目标序中的优先地位(彭希哲等,2009)。

上述研究虽然从不同方面对于户籍制度改革的复杂性与重要性进行了分析,但都集中于宏观层面的理论描述,难以为户籍制度改革提供可行性强的操作。我们认为,在中央政府将户籍管理权限下放到地方的背景下,各地户籍制度改革进程快慢可以通过地方落户准入条件的高低来反映,对作为城市入户政策最终落实者的地方政府的行为分析能够为制定户籍改革的思路提供更有利的切入点。通过建立一套地方落户条件的量化评价系统以比较各地户籍改革进程的快慢,能够为分析户籍改革进程中存在的障碍提供理论基础,进而为城市落户改革具体措施的出台提供决策依据。

本文通过分析经济改革开放以来中央政府和地方层面颁布的户籍改革和城市落户方面的政策法规,对现有的落户渠道进行归纳分析,建立城市落户条件的评价指标体系;在此基础上,采用主成分投影评价模型对全国46个样本城市的落户条件进行排序和聚类,得到城市落户门槛高低的区域分布特点。通过分析这些区域分布特点的形成机理,提出城市落户改革的未来取向。

2 城市落户条件的主成分投影评价模型

2.1 城市落户条件评价指标体系

一般地,可将城市落户渠道分为投资、就业、家庭团聚、特殊贡献和其他等渠道,而这五类渠道又可细分为若干子渠道(吴开亚等,2010)。根据不同落户渠道的具体要求,可以归纳出各子落户渠道的指标。

(1)投资落户渠道。投资落户是指通过在户口迁入地投资一定的额度来获取当地常住户口。其最初形式是20世纪80年代末期在安徽出现的政府公开出售城市户口的政策,随后在湖北、河南和江苏等地的小城镇也推行出这种户口买卖政策。后来又出现了一种介于常住户口与居住证之间的过渡性户口,此类户口又被称作绿卡或者蓝印户口。20世纪90年代这种户口在全国各地的中小城市大规模盛行,而上海和深圳两个特大城市也分别于1994年和1996年推出了蓝印户口政策(Wong 1998)。虽然蓝印户口持有者可以享受部分户口所在地的权利,但是在教育、政治参与权和社会福利等方面与常住户口持有者存在着巨大的差别,因此这类户口也称为当地有效户口。自《国务院批转公安部关于解决当前户口管理工作中出问题意见的通知》(国发[1998]24号)中明确提出“在城市投资、兴办实业、购买商品房的公民及随其共同居住的直系亲属,凡在城市有合法固定的住所、合法稳定的职业或者生活来源,已居住一定年限并符合当地政府有关规定的,可准予在该城市落户”后,各城市均按照当地的情况制定了投资/纳税/购买商品房的达到一定的金额,可以取得当地常住户口的政策,即本文中的投资落户渠道。本研究将投资落户渠道分为投资额落户、纳税额落户、购房落户三类子渠道,此类落户渠道更多地反映出地方政府对于资金、资源等的争取。

(2)就业落户渠道。按照学历和工作技能的要求,我们将就业落户渠道分为人才引进和普通就业两类子渠道。其中,人才引进类落户对于申请者有较高的学历要求,一般由当地的人事部门受理,而普通就业类

落户更侧重于从工作资历和技能方面对申请者进行筛选,其手续一般由当地的公安机关受理。就业渠道反映出地方政府对于技术和人才的争夺。

(3)本文不予考虑的渠道。家庭团聚落户渠道与上述两种渠道有较大的差别:1)地方政府在执行此类政策时没有太大的回旋余地;2)政策实施的初期会带来较大的人口迁入或迁出的变化,随后政策性的影响趋于平稳,且对人口数量的影响较小。这类渠道很少反映出地方政府在设置城市落户条件的偏好与倾向。特殊贡献落户渠道和其他类落户渠道覆盖的人群范围较为狭窄,通过此类渠道落户的人数只占户口迁移中的较小一部分。

因此,我们在进行各城市的落户条件高低比较时只选取更能反映地方政府倾向的投资与就业两类落户渠道,来分析作为户籍政策最终执行者的地方政府的行为和意向,并以此作为户籍改革障碍认识的切入点,其具体指标参见表1。

表1 城市落户条件的评价指标体系和权重

	落户一级渠道	落户二级渠道	评价指标	指标权重
城市落户条件	投资	实际投资	实际投资总额	0.0645
			每户平均投资额	0.0632
			实际投资落户附带限制条件	0.0500
		纳税	实际纳税额	0.0674
			每户平均纳税额	0.0661
			落户附带限制条件	0.0523
		购房	购房款(面积)总额	0.0629
			每户人均购房额	0.0642
			购房落户附带限制条件	0.0426
	就业	高端就业(人才类)	最低学术资格要求	0.0981
			就业规范要求	0.0920
			高端就业落户附带限制条件	0.0743
		普通就业	最低学历要求	0.0387
			最低技能或职称要求	0.0386
			就业规范要求	0.0334
			居住年限要求	0.0310
住房要求			0.0349	
普通就业落户附带限制条件	0.0258			

2.2 城市样本选取和数据来源

本研究在全国的31个省级行政单位中,每个省选取1—2个处于在《2009年中国城市竞争力蓝皮书:中国竞争力报告》中综合竞争力前100名的城市作为研究对象,共计46个样本城市,其中,直辖市4个,省会城市27个,其他地级城市15个。从区域分布上来看,东部地区城市18个,西部地区城市15个,中部地区城市13个^①。落户条件分析的原始数据源于46个样本城市的现行落户相关政策 and 规定。

2.3 城市落户条件的主成分投影模型

城市落户条件的主成分投影模型的建立主要包括以下几个步骤(吴开亚等,2004):

(1)数据标准化处理。我们定义X为城市落户条件对应于m个评价指标与n个城市样本矩阵:

$$X = \begin{bmatrix} X_{11} & X_{12} & \cdots & X_{1m} \\ X_{21} & X_{22} & \cdots & X_{2m} \\ \cdots & \cdots & \ddots & \cdots \\ X_{n1} & X_{n2} & \cdots & X_{nm} \end{bmatrix} = [X_{ij}]_{n \times m}$$

为消除评价指标量纲不同的影响,评价前需要将样本矩阵中各指标元素归一化。这里采用级差变换法

^①本文所指的东、中、西三大地带是中央政府提出西部大开发战略后新划分的三大地带,其中东部地带包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南11个省、直辖市;中部地带包括黑龙江、吉林、山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南8个省;西部地带包括重庆、四川、贵州、云南、广西、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、内蒙古共12个省、自治区、直辖市。

对指标数据值进行归一化处理,假设样本矩阵 X 归一化后记为 Y 。

对正向指标,令 $y_{ij} = \frac{x_{ij} - m \min x_j}{m \max x_j - m \min x_j}$; 对逆向指标,令 $y_{ij} = \frac{m \max x_j - x_{ij}}{m \max x_j - m \min x_j}$ 。其中, $m \max x_j$, $m \min x_j$ 分别表示第 j 个指标下各评价样本属性值的最大值和最小值。

经过无量纲化处理后,样本矩阵 X 转化为矩阵 $Y = (y_{ij})_{n \times m}$, $y_{ij} \in [0, 1]$ 。

(2) 确定指标权重。指标权重的确定直接关系到评价结果的可靠性与正确性,依照原始数据来源不同主观赋权法、客观赋权法和组合赋权法等,我们采用模糊层次分析法 (FAHP) 确定城市落户条件评价指标的权重。

请有关专家对两两指标间的评价重要性做比较,建立优先关系矩阵 F 。

$$F = (f_{ij})_{m \times m}, f_{ij} = \begin{cases} 1 & s(i) > s(j) \\ 0.5 & s(i) = s(j) \\ 0 & s(i) < s(j) \end{cases}$$

式中, $s(i)$ 、 $s(j)$ 分别表示指标 a_k 、 a_j 的相对重要性程度。显然, F 为模糊互补矩阵。

然后,对模糊互补矩阵 $F = (f_{ij})_{m \times m}$ 求行和并记为 $f_i = \sum_{j=1}^m f_{ij}$, 令 $r_{ij} = \frac{f_i - f_j}{2m} + 0.5$ 得到矩阵 $R = (r_{ij})_{m \times m}$ 为模糊一致矩阵(姚敏等, 1997)。

采用方根法(王众托, 1984)求权重向量 $W = (w_1, w_2, \dots, w_m)^T$,

$$w_i = \frac{\bar{s}_i}{\sum_{i=1}^m \bar{s}_i} \quad (1)$$

式中, $\bar{s}_i = \left(\prod_{j=1}^m r_{ij} \right)^{1/m}$ 。

对样本矩阵 Y 进行加权处理,令 $z_{ij} = w_{ij} y_{ij}$, 得到加权后的样本矩阵 $Z = (z_{ij})_{n \times m}$, 评价向量为

$$\bar{d}_i = (z_{i1}, z_{i2}, \dots, z_{im}), (i = 1, 2, \dots, n)$$

(3) 指标的正交变换。指标间的相关联系会造成评价信息的相互重叠、相互干扰,从而难以客观地分析各评价向量的相对地位,通过对指标值进行正交变换,过滤掉指标间的重复信息。

设 $Z^T Z$ 的特征值为 $\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_m$ ($\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \dots \geq \lambda_m \geq 0$), 对应的单位特征向量分别为 $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_m$ 。令 $A = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_m)$, 对样本矩阵 Z 做正交变换,即 $U = ZA$, 得到新的样本评价矩阵 $U = (u_{ij})_{n \times m}$, 其新向量记为 $d_i = (u_{i1}, u_{i2}, \dots, u_{im}), i = 1, 2, \dots, n$ 。

(4) 计算样本投影值。首先,构造一个构造理想样本,将每个样本视为一个 m 维向量,记理想样本为 $\bar{d}^* = (d_1, d_2, \dots, d_m)$, 其中, $d_j = \max_{1 \leq i \leq n} \{u_{ij}\}, j = 1, 2, \dots, m$ 。将 \bar{d}^* 单位化得:

$$\bar{d}_0^* = \frac{1}{\|\bar{d}^*\|} \bar{d}^* = \frac{1}{\sqrt{d_1^2 + d_2^2 + \dots + d_m^2}} \bar{d}^* \quad (2)$$

其次,采用公式(3)计算样本矩阵在理想样本上的投影值:

$$D_i = \bar{d}_i \bar{d}_0^* = \frac{1}{\sqrt{d_1^2 + d_2^2 + \dots + d_m^2}} \sum_{j=1}^m d_j u_{ij} (i = 1, 2, \dots, n) \quad (3)$$

最后,根据各评价样本矩阵的投影值 D_i 的大小可直接对样本进行排序和比较分析,投影值越大,表明城市落户条件越高,反之则越低。

2.4 计算结果

本研究中,我们采信了 8 位专家对城市落户条件各指标重要性的打分,并建立判断矩阵。采用 FAHP 方法计算的城市落户条件评价指标权重见表 1。城市落户条件的理想样本为: $\bar{d}^* = (0.2197, 0.0507, 0.0367, 0.0553, 0.0366, 0.0456, 0.0259, 0.0227, 0.0388, 0.0175, 0.0023, 0.0164, 0.0215, 0.0080, 0.0080, 0.0098, 0.0128, 0.0123)$, 由(3)式计算各样本的投影值见表 2。

表 2 全国 46 城市落户条件的投影值

城市	投影值	排序	城市	投影值	排序	城市	投影值	排序
上海	0.1691	1	长沙	0.0348	43	苏州	0.1383	9
北京	0.1527	4	南昌	0.1108	27	青岛	0.1460	5
天津	0.1318	12	太原	0.0350	42	大连	0.1406	6
重庆	0.1209	19	兰州	0.1034	32	宁波	0.1158	21
广州	0.1575	3	呼和浩特	0.0288	44	厦门	0.1388	8
南京	0.0527	39	银川	0.1005	33	秦皇岛	0.1391	7
杭州	0.1363	10	西宁	0.1199	20	芜湖	0.0367	41
福州	0.1222	18	西安	0.1238	16	洛阳	0.0368	40
济南	0.1307	13	乌鲁木齐	0.1086	29	湘潭	0.0964	36
哈尔滨	0.0965	35	南宁	0.1123	26	九江	0.1128	25
长春	0.1152	23	贵阳	0.0154	46	嘉峪关	0.0851	38
沈阳	0.1094	28	海口	0.1340	11	遵义	0.0271	45
石家庄	0.1235	17	成都	0.1296	14	绵阳	0.0985	34
武汉	0.1264	15	拉萨	0.1144	24	吉林	0.1082	30
合肥	0.1155	22	昆明	0.1079	31			
郑州	0.0961	37	深圳	0.1598	2			

由表 2 可以看出: (1) 各样本城市的指标投影值存在着较大的差别, 反映了全国各地的落户条件在客观上存在着高低差异。 (2) 落户条件高或低的城市数目少, 而落户条件居中的城市多, 说明大多数城市处于户籍改革进程居中的位置, 户籍改革较快或较慢的城市数目少。这与吴开亚等 (2010) 采用的投影跟踪评价结果类似。

3 城市落户门槛高低的区域分布

3.1 城市落户门槛的区域分布特征

城市落户门槛是指地方政府设置的落户条件高低, 为了体现落户门槛对于入户申请者造成的障碍, 我们把样本指标的投影值在 0.14 以上的定义为高落户门槛的地区, 把样本指标的投影值在 0.1-0.14 之间定义为落户门槛居中的地区, 把样本指标的投影值在 0.1 以下的定义为落户门槛低的地区。各样本城市的落户门槛情况如表 3 所示。

表 3 全国 46 城市落户门槛的区域分布

落户门槛高 (城市数目合计 6 个)			合计
东部地区	中部地区	西部地区	
上海、深圳、广州、北京、青岛、大连	无	无	6 个
落户门槛居中 (城市数目合计 28 个)			合计
东部地区	中部地区	西部地区	
秦皇岛、厦门、苏州、杭州、海口、天津、济南、石家庄、福州、宁波、沈阳	武汉、合肥、长春、九江、南昌、吉林	成都、西安、重庆、西宁、拉萨、南宁、乌鲁木齐、昆明、兰州、银川、绵阳	28 个
落户门槛居中落户门槛低 (城市数目合计 12 个)			合计
东部地区	中部地区	西部地区	
南京	哈尔滨、湘潭、郑州、洛阳、芜湖、太原、长沙	嘉峪关、呼和浩特、遵义、贵阳	12 个

(1) 各地区设置的落户门槛客观上存在着较大的差别。从城市设置落户门槛高低的地域分布来看, 落户门槛高的城市全部集中在东部; 落户门槛低的城市更多的分布在中部, 占有所有落户门槛低的城市 58.3%, 西部地区的城市次之, 占有所有落户门槛低的城市 33.3%, 东部地区的城市最少, 仅占 8.3%。设置落户门槛居中的城市大部分分布在东部和西部地区, 均为 39.3%, 中部地区仅为 21.4%。这说明东部地区的落户门槛远高于中西部地区。从中部地区和西部地区来看, 西部地区的城市大多数设置的落户门槛居中, 占有所有西部地区城市数目的

73.3%, 而中部地区的城市设置落户门槛居中和落户门槛低的城市分布较为均衡, 分别为 46.2% 和 53.8%。这说明西部地区的落户门槛高于中部地区的落户门槛。

(2) 属于 20 世纪 90 年代后期形成的北京、上海、广东三个强势省际人口迁移吸引中心的城市占据了指标投影值的前四名, 而属于新疆、浙江、天津、福建 4 个次级吸引中心 (王桂新等, 2003) 里的城市也集中在投影值排名的前 20 说明一个地区吸引流动人口集中迁入本地的能力越强, 当地政府越倾向于设置高落户条

件以将小额投资者和相对素质较低的人才排除在外。这从一个方面反映出城市落户管理已经成为地方政府争夺资金、人才和技术的手段。

3.2 城市落户门槛区域分布的原因阐释

下面从中国人口迁移的地带分布、省际差异、人口迁移吸引中心的分布、经济发展平等几个方面入手,来分析城市落户门槛区域分布特征。

(1)在自然环境、地理区位、政治、经济、社会等因素的共同作用下,造成了各地区发展进程的巨大差异。而在户籍管理权限由中央下放到地方的情况下,“各省、自治区、直辖市人民政府……结合本地的经济、社会发展状况和综合承受能力,制定相应的具体政策。北京、上海等全国特大城市、大城市人民政府对于到当地落户的……在制定具体政策时加以严格控制”。在这种情况下,各城市的设置的落户门槛高低也表现出较大的差别。

(2)从落户门槛高低的地域分布来看,东部地区的落户门槛最高,西部地区次之,中部地区最低。东部地区的城市普遍设置高落户门槛与20世纪90年代以来,东部地区成为省际人口迁移的主要人口净迁入地区的事实相对应,而西部地区的落户门槛高于中部地区则对应了90年代后期,西部地区的迁入人口比例超过中部地带,而迁出人口比例中部地带又高于西部地带的现实(王桂新,2003)。反映出了人口净迁入压力越大的城市,越倾向于设置高的入户条件以防止过量人口的涌入。

(3)从省际人口迁移的原因来分析,一方面东部地区凭借着其优越的自然地理环境优势、经济发展水平和投资环境,吸引了大量的投资和人才的涌入,因此这些地区的城市倾向于设置高额的投资要求和人才素质要求以将小额投资者和低素质人才排除在外。另一方面,从迁入原因角度来看,东部地区吸引人口迁移的主要原因为务工经商原因,西部地区表现出经济原因为主导,社会原因(包括婚姻迁入、随迁家属、投靠亲友等)为辅的迁移模式,中部地区表现出务工经商、社会原因、学习培训三足鼎立的模式(魏星等,2003)。关于社会原因的迁移政策,由于在《国务院批转公安部关于解决当前户口管理工作中出问题意见的通知》(国发[1998]24号)中有明确的规定,各地政府在设置时仅能在政策施行时间和申请者的迁入年龄上进行一定的调整,其他方面的回旋余地不大,因此,地方政府对于父母投靠子女、未成年人随迁、夫妻投靠等社会原因带来的人口迁入设置的落户要求不高,且地区间差异较小。加之社会原因带来的人口迁入占据了西部地区和中部地区人口迁入的大部分,而务工经商等原因带来的人口迁入数目较东部地区更少,所有中部地区和西部地区在投资门槛和就业门槛设置上远低于东部地区。

(4)在我国现行体制下,地方政府承担着发展经济和提供公共物品的两个职能。为了平衡公共收支,地方政府除了积极发展经济以增加财政收入外,也尽量压缩财政开支。在城市落户管理权限被下放到地方政府的情况下,户籍制度成为地方政府增加财政积累的工具。一方面,通过向能够促进地方经济发展、财政收入增加的群体开放入户政策以竞争发展资源;另一方面对于带来财政支出增加的群体紧缩落户政策以减轻财政负担。城市落户条件的设置正体现出这种考虑。

已有的研究和调查显示,城市中的流动人口大部分为年龄在15—34岁、拥有初中或以下学历的农民工,就业集中在劳动密集型产业如建筑、保洁、保姆、餐饮等一些苦、脏、累的工种,收入和消费水平较低,就业身份以个体和私营为主(Chan,2001)。尽管农村劳动力成本低,为城镇的建设做出了积极的贡献,但由于其收入普遍低于交税义务的最低收入水平,大多数人不能以缴纳个人所得税的形式直接贡献地方政府财政收入。如果地方政府向其开放城市户口,所需支付的各种公共开支有可能超出地方政府的承载能力。因此,地方政府设置的落户门槛会将这类群体排斥在外。在这种情况下,最能吸引流动人口迁入的省际人口迁移中心往往倾向于设置更高更严格的落户门槛,以防止人口大量涌入对地方财政带来的过大压力。由此来看,解决城市落户障碍可以从现行的财政制度入手。

4 结论

根据改革开放以来中央和地方层面颁布的现行有效的有关户籍改革和管理的政策法规,本文归纳总结

出了现有的城市落户渠道,进一步建立了城市落户的指标评价系统,并采用主成分投影模型对各样本城市落户条件高低排序。在此基础上,我们从人口迁移的地带分布和人口迁移吸引中心角度出发,对城市落户条件的高低分布进行了解释。我们认为,(1)各地区间的落户条件高低设置存在着较大的差别,反映出各地的户籍改革进度不一。户籍改革应该根据不同地区的城市落户门槛现状分地区进行,而不应该在全国层面上“一刀切”;(2)在分权改革的大背景下,城市落户管理权限由中央下放到了地方。城市落户条件的设置不仅反映出地方政府与中央博弈的结果,更演化成为地方政府发展经济、争夺资源的有力工具,户籍改革应该从地方政府的政策执行层面进行考虑与设计;(3)落户条件设置的高低差别存在着区域分布特征,与城市人口迁移吸引能力之间存在着正相关的关系,城市户籍改革障碍可以从迁入人口对地方资源、环境、经济、财政等方面造成的影响进行探索;(4)人口迁移吸引能力强的越强的城市,准入条件越高,反映出城市政府在无法有效控制城市实际常住人口增加的情况下,通过控制着公共物品和服务的使用人数以减轻城市财政压力,城市公共财政在户籍改革进程中扮演着重要角色。

参考文献:

- 蔡昉,都阳,王美艳.劳动力流动的政治经济学[M].上海:上海三联书店,2003.
- 蔡昉.中国二元经济与劳动力配置的跨世界调整[J].浙江社会科学,2000(5).
- 王红扬.我国户籍制度改革与城市化进程[J].城市规划,2000(24).
- 陆益龙.户口还起作用吗——户籍制度与社会分层和流动[J].中国社会科学,2008(1).
- Fei-Ling Wang. Organizing through Division and Exclusion: China's Hukou System[M]. Stanford: Stanford University Press, 2005.
- 朱信凯,雷海章.二十一世纪,中国对城市户籍说不——对我户籍制度改革的几点思考[J].社会科学,1999(12).
- 邹农俭.进城人口的户籍制度改革[J].经济社会体制比较,2003(5).
- 夏纪军.人口流动性、公共收入与支出——户籍制度变迁的动因分析[J].经济研究,2004(10).
- 李建英.户籍制度在转轨时期的特点及路径依赖[J].华南师范大学学报,2005(6).
- 王太原.户籍改革——剥落附着利益[J].瞭望新闻周刊,2005(5).
- 彭希哲,赵德余,郭秀云.户籍制度改革的政治经济学思考[J].复旦学报(社会科学版),2009(3).
- 吴开亚,张力,陈筱.户籍改革进程的障碍:基于城市落户门槛的分析[J].中国人口科学,2010(1).
- Linda Wong Huen Wai. Reforming the Household Registration System: A Preliminary Glimpse of the Blue Chop Household Registration System in Shanghai and Shenzhen[J]. *International Migration Review*, 1998(4).
- 吴开亚,何琼,孙世群.区域生态安全的主成分投影评价模型及应用[J].中国管理科学,2004(1).
- 姚敏,张森.模糊一致矩阵及其在软科学中的应用[J].系统工程,1997(2).
- 王众托.系统工程引论[M].北京:电子工业出版社,1984.
- 王桂新,刘建波.1990年代后期我国省级人口迁移区域模式研究[J].市场与人口分析,2003(4).
- 魏星,王桂新.中国东、中、西三大地带人口迁移特征分析[J].市场与人口分析,2004(5).
- Kam Wing Chan. Recent migration in China: pattern, trend, and policies[J]. *Asian Perspectives*, 2001(4).

[责任编辑:李涌平,任强]