

## 丧亲家庭子女的弱势性及性别失衡背景下的婚姻影响<sup>①</sup>

邵秀军<sup>1</sup> 姜全保<sup>2</sup> 李树茁<sup>2\*</sup>

(1.山西师范大学经济管理学院, 山西 临汾 041004;  
2.西安交通大学公共政策与管理研究, 陕西 西安 710049)

[摘要] 使用在安徽省和县农村的调查数据, 本文从“父母离世”的独特视角分析了丧亲家庭子女在经济、社会交往、健康状况、性格和教育程度上的弱势性, 并分析了他们在性别失衡背景下的婚姻状况。研究发现父母去世对未成年子女未来的经济状况、社会交往状况、健康状况、性格状况和教育程度都有显著的影响, 同时也会在性别失衡的背景下产生成婚困难的后果, 在男性群体中尤为严重。从生命历程的视角看, 父母去世对子女生计的影响, 不仅仅体现在当时对这个丧亲家庭的经济社会生活的影响上, 更重要的是, 这一影响将在未来生活的各个关键点上都有着显著的影响。

[关键词] 父母离世; 大龄男性; 脆弱性; 成婚

[中图分类号] C92-05

[文献标识码] A

[文章编号] 1004-1613 (2011) 04-0040-10

### 一、引言

在中国人的家庭观念中, 父母是家庭的支柱, 父母的离世会造成家庭的不完整甚至解体, 家庭中的未成年子女也因家中的这个重大变故成为特殊的弱势群体。之所以特殊是因为这些未成年子女并非有身体或精神的残疾, 而是他们正值身体发育、性格形成、知识学习的黄金年龄, 这一阶段家庭中所承受的重大损失将影响到他们未来的发展, 影响到他们生命历程的其他事件。譬如丧(单)亲家庭的孩子在就业时可能会由于没有父亲的帮助面临就业困难, 在适婚年龄时可能会由于没有母亲的帮助面临成婚困难等。然而, 近年来关于丧亲家庭的研究大量的集中在教育学和心理学上, 研究虽然注意到了因离异或丧亲而形成的单亲家庭对未成年子女成长过程中的负面影响, 如表现在物质生活、自我认知、心理情绪、角色调适、学习成绩、性别意识认定、行为特点和情感沟通等方面。但现有研究仅侧重对正常家庭和丧(单)亲家庭孩子在心理与性格上的差异比较, 对他们成年后的生活状态缺乏生命周期视角的分析, 这一分析上的缺失会造成对丧亲家庭“后遗症”问题严重性的认识不足。例如在对“丧亲”弱势群体的救助实践中, 大量的救助和关怀集中在家庭变故发生的时刻, 此时的家庭由于突然的变故成为了社会和公众的关注焦点并获得了足够的同情, 在事情逐步平息后这类因“丧亲”而形成的弱势群体逐渐淡出公众和社会的关注视线, 然而, 这类家庭的未成年子女在其随后的生命历程中将会遇到不同形式的困难, 更需要一些有针对性的救助, 但由于学者、政府和公众对“丧亲”弱势群体的认识缺乏生命历程和生命周期的视角, 在救助实践下也缺乏更具体的有针对性的实践措施。

本文试图分析农村中丧亲家庭子女在“丧亲”若干年后的生活状态, 并通过比较他们的生活状态发现丧亲家庭子女生命历程中的弱势性表现, 论文的切入点选择了生命历程中的成婚事件,

<sup>①</sup>基金项目: 国家社会科学基金项目 (09XSH005); 国家社会科学基金重大项目 (08&ZD048)

\* [收稿日期] 2011-06-04

[作者简介] 邵秀军, 山西师范大学经济管理学院副教授, 管理学博士, 研究方向为性别失衡与弱势群体; 姜全保, 西安交通大学公共政策与管理学院副教授, 管理学博士; 李树茁, 西安交通大学公共政策与管理学院人口与发展研究所教授, 管理学博士。

选择的依据是中国目前存在有较严重的性别失衡现象，将会加重弱势群体的成婚困难。目前，持续的性别失衡和传统婚姻文化中的“男高女低”择偶观已使农村出现了大量到了适婚年龄却不能成婚的“光棍”一族。大量研究发现，过剩的男性往往是那些处于经济相对落后的中西部农村地区，在经济、健康或获得社会支持等一个或数个方面处于弱势的男性。因此，中国的性别失衡背景为检验“丧亲”家庭子女是否在某些生活方面处于弱势并分析这些弱势群体的生命历程特征提供了天然的实验场所。

### 二、数据与方法

#### (一) 数据

本文的数据来自于西安交通大学人口与发展研究所在安徽省和县县的调查。和县位于安徽省东部，长江下游北岸，隔江面对南京、马鞍山、芜湖三大城市，交通比较便捷。2007年该地区生产总值52.51亿元，人均地区生产总值8062元，农民人均纯收入4383元（国家统计局公布的统计数据显示2007年我国农村居民人均纯收入4140元），在全国处于中等水平。因此和县作为了解经济处于中等水平的中国中部农村的男性婚姻挤压问题，具有一定的代表性。另外，就地形来看，当地平原和山区并存，其地形由西北向东南倾斜。西北多山地、丘陵，东南部多平原、圩区。其中山地、丘陵面积557.3平方公里，平原、圩区面积854.7平方公里。

问卷的调查内容主要涉及个人基本情况、婚姻观念和行为、生育观念和行为、养老观念和行为、社会支持和社会融合、社区治安、关爱女孩行动的反馈等内容。入户个人问卷调查主要对被选村庄的以下几类人进行调查：大龄未婚男性（28岁及以上）及其父母；已婚男性及其父母；已婚女性及其婆婆；小龄未婚男性；未婚女性；村干部等。其中大龄未婚男性、小龄未婚男性、未婚女性统一适用《未婚卷》，已婚男性、已婚女性适用《已婚卷》，父母（或公/婆）适用《父母卷》，村干部适用《干部卷》。

抽样采用了系统抽样方法，从当地县人口计生局提供的抽样框中分别抽取28岁及以上的大龄未婚男性、已婚男性和已婚女性。当地县人口计生局在被选中的4个乡镇对28岁及以上的大龄未婚男性的人数进行了摸底调查，由各行政村上报具体人数和可调查人数（指各类人群中没有外出打工，且不属于智力障碍、精神疾病和语言障碍者），并以可调查对象的名册作为大龄未婚男性样本的抽样框；当地县人口计生局提供本部门掌握的49岁及以下育龄夫妻的登记名册，并由各行政村上报可调查人数，以可调查对象的名册作为已婚男性和已婚女性样本的抽样框。在实际调查中，由于当地农民流动性很强，当地县人口计生局无法实时统计出调查时点外出打工的实际人数，在可调查人数中仍有相当一部分样本在调查时点外出打工。对于已婚男性和女性样本，如果被选中的样本外出打工或因其他事情外出，则调整为临近家庭户中的同类型样本进行调查；对于大龄未婚男性样本，调查最终对选定行政村的可调查大龄未婚进行了普查，当被选中行政村的大龄未婚男性样本无法满足样本量要求时，向周边行政村补足所缺样本数。最终共获得1081份样本的资料，做为本文的数据基础。

#### (二) 分析方法

依据已有弱势群体弱势性的研究和性别失衡下成婚困难影响因素的相关研究，本文将从经济状况、社会交往、健康状况、教育程度、性格状况五个方面表现“丧亲”家庭生活状态。另外，成婚困难反映了性别失衡对弱势群体的影响。具体的，衡量家庭生活状态的指标及测量方法如表1所示。

为通过对生活状态的比较发现丧亲家庭子女生命历程中的弱势性表现，首先本文将对丧亲家庭子女目前的生活状况（指经济状况、社会交往、健康状况、教育程度、性格状况、婚姻状况六

表1 丧亲家庭生活状态和性别失衡影响的主要指标和测量方法

	指标	测量	
A. 生活状况	a. 经济状况	a1. 职业	农业、非农、打工、上班
		a2. 收入	年收入
		a3. 房屋价值	估价
	b. 社会交往	b1. 网络规模	社会交往的户数
		b2. 社会网网顶	亲属中有干部
	c. 健康状况	c1. 影响生活的疾病	有无残疾和慢性病
		c2. 健康自评	身体好、一般、差
	d. 教育程度	d1. 教育水平	文盲、小学、初中、高中
		e1. 性格	内向、外向
	e. 性格状况	e2. 易发怒	易发怒、能控制住自己
e3. 与异性相处		不自在、没有不自在	
B. 性别失衡的影响	f. 婚姻状况	f1. 婚姻状况	未婚、在婚、曾婚但现不在婚

表2 丧亲样本生活状况的比较分析

生活状况	父母健在 (674)	父健在, 丧母 (59)	母健在, 丧父 (162)	父母均丧 (178)	全部样本 (1081)
经济状况					
收入(元)	10869.08	8181.03	7822.36	3880.39	9087.55
房子价值(元)	69256.13	30098.28	41322.78	7785.14	52344.57
职业(%)					
务农	27.45	50.85	55.56	62.36	38.48
非农	13.06	8.47	14.20	3.37	11.29
打工	46.14	25.42	17.28	12.92	35.52
上班	2.97	5.08	4.94	2.25	3.24
其他	9.94	10.17	8.02	19.10	11.19
社会交往					
网络规模(人)	6.94	4.61	4.14	2.04	5.67
亲属是干部(%)	27.60	30.51	20.37	12.92	24.33
村里大家族(%)	46.14	45.76	38.27	34.83	43.20
健康状况					
有残疾(%)	9.51	22.03	17.90	25.42	13.99
健康自评(%)					
好	77.76	61.02	54.94	37.64	66.76
一般	17.91	25.42	31.48	32.58	22.84
差	4.33	13.56	13.58	29.78	10.40
教育程度(%)					
文盲	8.61	22.03	28.40	64.04	21.37
小学	20.03	30.51	29.63	26.97	23.03
初中	61.13	38.98	33.33	8.99	47.36
高中及以上	10.24	8.47	8.64	0.00	8.23
性格特征(%)					
与异性相处不自在	46.74	45.76	50.00	51.12	47.83
性格内向	21.51	23.73	36.42	30.90	25.44
易发怒	37.56	28.81	34.16	24.72	34.26
婚姻状况(%)					
未婚	44.21	38.98	48.15	85.96	51.80
已婚	55.19	59.32	51.23	14.04	47.64
曾婚但现不在婚	0.59	1.69	0.62	0.00	0.56

丧亲家庭子女的弱势性及性别失衡背景下的婚姻影响

个方面) 进行描述性比较分析; 其次, 构建模型, 使用多元回归或 Logistic 回归分析“丧亲”对生活状态的影响, 最后, 分析“丧亲”和弱势性的生活状态在性别失衡的背景下对婚姻状态的影响, 从而在生命历程的视角看待“丧亲”这一家庭重大变故所产生的弱势性影响, 这一弱势性又在性别失衡的背景下演变为“成婚困难”生命历程事件。

三、丧亲家庭的生活状况分析

(一) 丧亲家庭生活状况的比较分析

本文中所指的丧亲主要是指“父母去世”, 依据样本父母的生存状态, 将样本划分为“父母均健在”(674 样本)、“父健在, 丧母”(59 样本)、“母健在, 丧父”(162 样本)、“父母均丧”(178 样本) 四类, 并对四类样本在经济状况、社会交往、健康状况、教育程度、性格状况和婚姻状况上进行了描述性统计, 结果如表 2 所示。

由表 2 不难看出, “父母均丧”样本在经济状况、社会交往、健康状况、教育程度、性格状况和婚姻状况上都处于绝对弱势, “父母均健在”样本在所有

方面都处于绝对优势。对“父健在, 丧母”和“母健在, 丧父”两类样本进行比较分析, 发现“父健在, 丧母”类样本在收入、职业等经济状况上、社会交往、性格方面要处于相对优势, 而在健康状况、教育程度、婚姻状况上处于相对弱势。这可能与父母在家庭中的作用不同有关, 在中国传统文化中, 在家庭中, 父亲是经济支柱, 母亲是生活指导, 父母一方的去世将会造成子女相应教育、社会、经济角色的缺失, 并产生相应的不利影响。

(二) 不同丧亲阶段群体生活状况的比较分析

“丧亲”家庭的子女在某些生活状况方面表现出了弱势性, 这是因为父母在子女的性格形成、后天教育、能力培养方面起着难以替代的作用。从理论上讲, 何时丧亲将对子女的弱势性形成至关重要, 譬如, 幼年性格形成的关键时期, 此时丧亲有可能对子女的心理和性格产生负面影响,

表 3 丧亲样中不同丧亲阶段群体的生活状况比较

生活状况	幼年丧亲(158)	青年丧亲(176)	全部丧亲样本(368)
经济状况			
收入(元)	4531.66	7549.95	6255.22
房子价值(元)	13987.10	34194.20	25541.99
职业(%)			
务农	60.76	55.71	57.88
非农	3.80	12.38	8.70
打工	13.92	16.67	15.49
上班	3.80	3.81	3.80
其他	17.72	11.43	14.13
社会交往			
网络规模	2.42	3.71	3.16
亲属是干部(%)	27.07	12.03	19.02
村里大家族(%)	46.00	30.38	37.77
健康状况			
有残疾(%)	27.85	18.66	22.55
健康自评(%)			
好	41.14	54.76	48.91
一般	31.01	29.05	29.89
差	27.85	16.19	21.20
教育程度(%)			
文盲	58.23	29.52	41.85
小学	22.78	33.81	29.08
初中	14.56	30.95	23.91
高中及以上	4.43	5.71	5.16
性格特征(%)			
与异性相处不自在	52.53	48.57	50.82
性格内向	35.44	32.86	19.02
易发怒	27.22	30.48	29.08
婚姻状况(%)			
未婚	79.75	48.10	61.68
已婚	19.62	51.43	37.77
曾婚但现不在婚	0.63	0.48	0.54

表4 丧亲对子女生活状况影响的模型回归结果

变量	收入 (对数)	网络规模 (人)	性格 (易发怒=0)	教育程度 (高中以上=1)	健康状况 (健康=1)
年龄	-0.012***	0.211***	-0.005	-0.055***	-0.018
性别	0.351***	1.298*	-0.264	-1.471***	-0.325
婚姻	0.537***	3.105***	0.143	2.117***	0.937*
教育程度 (文盲)					
小学	0.129***	0.215	0.051	-	0.180
初中	0.433***	1.903	0.224	-	0.365
高中以上	0.552*	1.838	0.348	-	1.395
父母状况 (父母健在为参照)					
父亲离世, 母健在	-0.059*	-1.084*	-0.073	-0.230	-0.346
母亲离世, 父健在	0.157	0.346	-0.267*	-0.101**	-0.561**
父母均离世	-0.127**	-1.524*	-0.415***	-0.520**	-0.561**
有外出务工经历	0.304***	1.342	-0.384	0.259*	0.124
职业 (农业=0)	0.341***	0.295	0.135	0.542**	0.168
兄弟数量	-0.002	0.119	0.097	-0.030	0.062
姐妹数量	0.070*	0.063	-0.052	0.003	-0.065
是否是大家庭	-0.017	0.686	0.251	-0.283	0.071
20岁父母经济情况					
高于	0.223	1.222	-0.037	0.023*	-0.380
低于	-0.252***	0.422	-0.044	-0.033*	-0.745
家中是否有干部	0.017	1.787***	0.181	0.515**	-0.090
网络规模	-0.001	-	0.006	-0.009	0.010
收入的对数值	-	0.532**	0.118*		0.639*
常数	8.164	13.102	0.219	4.063	-1.884
R2	0.419	0.176			
-2LL			1182.147	1022.060	824.106

注: \*\*\* $P < 0.001$  \*\* $P < 0.01$  \* $P < 0.05$

青年是寻找工作、安身立命的关键时期, 此时丧亲将可能对子女的经济状况、社交能力产生负面影响。因此, 本文依据丧亲时被调查人的年龄将丧亲样本划分为“幼年丧亲”(指丧亲时, 被调查人在18岁以下)和“青年丧亲”(指丧亲时, 被调查人在18岁以上, 35岁以下)样本。对两类样本在经济状况、社会交往、健康状况、教育程度、性格状况和婚姻状况上的描述性统计的比较结果如表3所示。

从表3不难看出, “幼年丧亲”样本在经济状况、社会交往、健康状况、教育程度、性格状况和婚姻状况上都处于绝对弱势, 这也说明在18岁之前失去父亲或母亲, 不但会在事发当时给整个家庭带来灾难, 而且这一影响也会持久地影响到家庭中未成年子女的发展与未来生活, 使这一群体在各个方面都处于弱势, 然而, 弱势形成的原因是否是“丧亲”造成的, 这部分弱势群体在性别失衡背景下, 其成婚的生命历程事件是否会发生困难尚需要构建模型进一步深入分析。

#### 四、丧亲对子女生活影响的模型分析

模型分析分为三步, 第一步分析“是否丧亲”对生活状况的影响; 第二步从父母离世时被调

## 丧亲家庭子女的弱势性及性别失衡背景下的婚姻影响

表 5 丧亲阶段对生活状况影响的模型回归结果

变量	收入 (对数)	网络规模 (人)	性格 (易发怒=0)	教育程度 (高中以上=1)	健康状况 (健康=1)
年龄	-0.010**	0.213***	-0.008	-0.070***	-0.017
性别	0.268***	0.611**	-0.296	-0.110	-0.884
教育程度(文盲)					
小学	0.313***	1.286*	0.126		0.338
初中	0.648***	0.713	0.300		0.661
高中以上	0.764***	0.843	0.424		1.534
幼年丧亲	-0.256*	0.696	-0.054**	-0.728**	-0.361**
青年丧亲	-0.048*	0.643**	0.040	-0.272	0.412
有外出务工经历	0.219***	1.726**	-0.074	0.298**	-0.038
职业(农业=0)	0.258***	0.229	0.087	0.318	0.157
兄弟数量	-0.034	0.295	0.065	-0.083	0.101
姐妹数量	0.026	0.258	-0.066	-0.012	-0.098
是否是大家庭	0.003	0.538	0.255	-0.330	0.085
20岁父母经济情况(以平均为参照项)					
高于	0.235	1.187	-0.030	0.280	-1.583
低于	-0.294***	0.888	-0.052	-0.197	-0.865*
家中是否有干部	0.056	1.549**	0.203	0.399	-0.029
网络规模	-0.005		0.004	-0.0187	0.005
收入的对数值		0.159**	-0.082		0.748***
常数	8.425	12.326	0.101	3.699	-2.104
R2	0.369	0.152			
-2LL			1184.82	1080.42	910.22

注：\*\*\* $P < 0.001$  \*\* $P < 0.01$  \* $P < 0.05$

查对象是“幼年”还是“青年”即“丧亲阶段”对生活状况的影响；第三步分析由于“丧亲”形成的弱势群体在性别失衡背景下的成婚情况。

### (一) 丧亲对生活状况影响的模型分析

将调查对象“是否丧亲”变量纳入到收入、网络规模、性格、教育程度和健康状况五个模型中，回归结果如表 4 所示。

由表 4 可知，“父母均离世”对收入、社会网络规模、易发怒的性格、教育程度和健康状况都有显著的负影响，这表明相比双亲健在的样本来说，双亲均丧的样本在五个方面均处于绝对弱势；另外，“丧父”对样本的收入与社会网络有负的显著影响，但“丧母”对性格形成、教育程度和健康状况有显著的负影响。

### (二) 丧亲阶段对生活状况影响的模型分析

依据丧亲时，调查对象的年龄阶段，本文将丧亲阶段中的“幼年丧亲”、“青年丧亲”纳入到收入、网络规模、性格、教育程度和健康状况五个模型中，回归结果如表 5 所示。

由表 5 可知，“幼年丧亲”对收入、性格、教育程度和健康状况都有显著的负影响，但对社会网络规模没有显著性影响，这表明“幼年丧亲”做为一个过去的事情，但其后续的影响仍然持续到了未来发展与生活之中，相比之下，“青年丧亲”就只对收入有较小的负向显著影响，对社会网络规模反而有正向的显著影响，这是因为青年阶段父母的去世迫使其走入了社会，建立更大

表6 丧亲对婚姻状况影响的模型回归结果

	因变量: 婚姻状况 (从未结过婚=0)			
	全样本(1081)		男性样本(663)	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
年龄	0.050***	0.030***	0.019	0.006
性别	-1.353***	-1.338***		
教育程度(文盲)				
小学	1.886***	1.818***	2.702***	2.657***
初中	2.059***	2.054***	3.584***	3.577***
高中	2.239***	2.366***	3.359***	3.452***
大专以上	0.254	0.264	-0.061	-0.043
网络规模	-0.079***	-0.081***	-0.061***	-0.063***
收入的对数值	0.123***	0.120***	0.552***	0.544***
健康状况	-1.575***	-1.687***	-0.892	-0.993*
性格	-0.287	-0.199	-0.479**	-0.425*
父母状况(以父母均健在为参照项)				
父离世,母健在	-0.441*		-0.513*	
母离世,父健在	-0.045		-0.443	
父母均离世	-1.592***		-2.338***	
幼年丧亲(是=1)		-1.455***		-1.173***
青年丧亲(是=1)		0.025		-0.271
有外出务工经历	-0.880***	-0.934	-0.542**	-0.550**
职业(农业=0)	-0.775***	-0.783	-0.426	-0.421
兄弟数量	-0.013	-0.173**	-0.090	-0.219
姐妹数量	-0.496***	-0.532***	-0.030	-0.021
是否是大家庭	0.341**	0.296*	0.076	0.047
20岁父母经济情况				
高于	0.672*	0.641**	0.532	0.613
低于	-0.501**	-0.470**	-0.291	-0.297
-2LL	1047.32	1049.98	524.42	542.26

注: \*\*\* $P < 0.001$  \*\* $P < 0.01$  \* $P < 0.05$

的社会网络规模。所以,除了表2所揭示的“是否丧亲”对弱势有影响外,表3揭示了丧亲阶段处于幼年还是青年对弱势的形成也有较显著的影响。

### (三) 丧亲对婚姻状态影响的模型分析

前已述及,在性别失衡背景下,男性成婚困难成为是否是弱势群体的“试金石”。本文分别在全样本和男性样本中回归了丧亲变量对婚姻状况的影响,结果如表6所示。

在表6中,模型1和模型3分别在全样本和男性样本中回归了“是否丧亲”对婚姻状况的影响,模型2和模型4则分别在全样本和男性样本回归了“丧亲阶段”对婚姻状况的影响,由表6可知,无论是全样本还是男性样本,“父母均丧”对是否能成婚均有显著的负向影响,同时,“幼年丧亲”对是否能成婚也均有显著的负向影响。另外,在成婚状况的影响因素中,性别、收入、社会交往规模、教育程度、健康状况等生活状态变量对是否成婚都有显著的影响。结合表4和表5的回归结果,本文可以得出:从生命历程的视角看,“丧亲”这一家庭重大变故在事件发

生时给家庭成员产生了重要的负面影响，使家庭成员成为了新的弱势性群体，这一影响随着时间的推移，仍然存在并将会在不同的生命历程中呈现出不同的特点。在目前中国性别失衡持续的背景下，由“丧亲”所产生的弱势性演变成为“成婚困难”的生命历程事件。

### 五、讨论、结论与研究展望

随着中国社会结构的急剧转型和阶层结构的进一步固化，社会弱势群体及其问题日益凸显，构成了影响中国社会稳定与社会发展的重要风险因素之一，并且引起了社会各界的广泛关注。然而，目前在大多数针对弱势、脆弱性群体的分析中，弱势群体仅仅指贫困者群体、失业群体、残疾人等。还没有专门的研究将弱势群体与整个社会的性别比结构联系起来，更没有学者专门开展对性别失衡背景下的弱势群体表现与后果进行分析。本文以性别失衡为背景，从丧亲的独特视角对弱势性群体形成原因进行了分析，分析了父母离世对家庭中未成年子女的影响，研究结果发现在幼年时的父母离世对家庭中的未成年子女形成了在经济、社会交往、教育程度、健康状况和性格上的弱势性，而在目前的性别失衡背景下更是造成了他们失婚的婚姻后果。这一结果的出现并不是偶然的，这是由于家庭中的父母在子女成长中的重要性所决定的。一方面，父母可以给子女许多直接的影响，如提供教育和经济支持等，另一方面，在目前的中国阶段，子女与父母在人力资本获取、工作机会等方面存在代际传递的趋势越来越明显，譬如李卫东的研究发现，来自优势阶层的高校毕业生在双重机制下更可能继承优势地位，而这种优势阶层地位的继承又因其父代阶层地位的不同而有所差异，代际继承呈现阶层分割与共享并存、相对封闭与相对开放并存的特征。对于父代占据相对较好的阶层地位，会为子代流向更高的阶层地位打下基础，阶层资本在代际间累积。因此，当子女需要工作的时候，父母已经离世的子女在与同年龄的子女在劳动市场的竞争前就已经处于了弱势的地位。

著名社会学家费孝通曾指出：“在过去的历史中，人们似乎找到一个比较最有效（效力总是相对的）的抚育方式，那就是双亲抚育。”他把夫妻和子女比作“社会结构中的真正三角”。在这个“三角”中，“一个都不能少”。一个具有完整结构、有效发挥全部功能的家庭，在人一生成长的最关键的儿童、青少年时期，给予全盘的生活能力的培养、情感的安抚、社会知识的灌输、社会规范的熏陶，从而为性格发展和健康的社会化奠定最坚实、最丰富、最重要的基础。然而客观社会现实是越来越多的孩子不得不动地生活在单亲家庭这种结构与功能都残缺不全的家庭中。心理学的研究表明：未成年人的健康成长需要一个具有保障机制的家庭。他们在双亲的抚爱教育下，能产生一种安全感；相反，如果家庭破损，势必对他们的心理发展、学习成绩、品德行为产生不利影响，而这种不利影响不会在短期内消失，具有长期效应，将导致未成年子女的心理和行为发生偏差。这也是本文所发现的为什么在十数年、甚至数十年前的父母离世事件仍然和被访者现在的生活状况会有紧密的相关关系的原因。

近年来，发生在中国的另一个值得关注的人口现象是性别的结构失衡。大量研究表明，中国性别歧视导致的失踪女孩现象引起了中国人口的性别结构失衡，适婚人口中女性的短缺必然会造成男性“婚姻挤压”。目前以及今后都面临可怕的女性短缺，将使得每年有数以百万的年轻男性在本国找不到异性成婚。当婚姻挤压程度较高时，尤其是较严重的单性别婚姻挤压，将给两性关系、婚姻家庭和社会稳定等各方面带来严重的影响。在婚姻迁移推力和拉力双重作用下，女性的缺失对男性择偶造成的不良影响，将出现向贫困地区集中的趋势，贫困农村的男性婚龄群体作为择偶中的“弱势群体”，将成为中国人口性别结构失衡对婚姻影响的直接受害者。随着未婚时间的延长，农村大龄未婚男性会产生失落感和无用感，长期缺少交往使其心理处于压抑状态。因性别失衡的原因使得那些未婚的弱势群体在经济、社会的弱势方面更增加了婚姻的弱势后果。在中国社

会的传统中,婚姻讲究的是“门当户对”,父母是子女的婚姻的主办者,在子女的配偶选择、婚姻缔结、直至孙子女的照顾与教育上,都起着无可替代的作用。因此,从生命周期的角度看,父母离世对子女生计的影响,不仅仅体现在当时对这个丧亲家庭的经济社会生活的影响上,更重要的是,这一影响将在子女的未来生活的各个关键点上都有着显著的影响。

总之,中国社会的性别结构失衡、作为家庭中经济与社会支柱的父母的不幸离世,个人生存竞争能力的欠缺等不同层次的原因错综复杂的交织在一起,在目前的中国形成了一个新的弱势群体,就目前的研究看来,这一弱势群体在其生命周期的关键点上还将出现新的特点。这一发现是有意义的,因为这表明对这一弱势群体的救治将是一个长期而艰难的过程,籍希望通过简单的经济与社会帮助并不能从根本上改变他们的弱势本质,也许更需要全社会长期持久的艰苦努力。然而,由于数据的限制,本文的研究仍有较大的局限性,首先,影响个体弱势性的因素有很多,但本文只关注了父母离世对家庭和未成年子女影响所形成的脆弱性;其次,本文虽然是在性别失衡的背景下探讨了父母离世与弱势性对婚姻状态的影响,但在婚姻状态的模型中并没有包括性别失衡的变量;最后,本文的弱势性并没有明确的测度指标,只是生活的五个方面,对弱势的表现仍需有更为一般层面上的测度指标,这些都值得未来进一步的研究。

#### [参考文献]

- [1] 费孝通. 乡土中国与生育制度[M]. 北京: 北京大学出版社, 1998.
- [2] 许艳丽, 董维玲. 单亲母亲家庭经济现状研究[J]. 人口学刊, 2008(2).
- [3] 孙源泉, 高峰强, 宫瑞莹. 震区丧亲儿童羞怯、创伤后应激障碍症状和心理健康之间的关系[C]. 中国山东济南, 2009.
- [4] 姚洪秀. 童年丧亲对抑郁症患者个性及临床特征的影响[J]. 中国行为医学科学, 2004(2).
- [5] 董奇. 离异家庭儿童良好适应的影响因素的研究[J]. 心理发展与教育, 1991(3).
- [6] 高中建, 王一平. 单亲家庭子女养成教育的“PIS”分析[J]. 青年探索, 2008(4).
- [7] 周兆安. 单亲家庭的亲子关系与性别意识教育——一个社会学解析[J]. 中国青年研究, 2007(1).
- [8] 王爱丽, 郭砾. 中国女性单亲家庭: 社会资本的弱化与发展[J]. 学习与探索, 2010(1).
- [9] 胡雯洁. 单亲家庭教养方式对青少年心理健康影响因素的归因研究[D]. 陕西师范大学, 2006.
- [10] 李艳, 李树苗. 中国农村大龄未婚男青年的压力与应对——河南YC区的探索性研究[J]. 青年研究, 2008(11).
- [11] 孙迪亮. 社会转型期城市弱势群体的特征、成因及扶助[J]. 理论研究, 2003(1).
- [12] 刘利鸽, 靳小怡. 社会网络视角下中国农村成年男性初婚风险的影响因素分析[J]. 人口学刊, 2011(2).
- [13] 李卫东. 性别、阶层背景与本科毕业生职业地位获得[J]. 妇女研究论丛, 2010(3).
- [14] 奉春梅. 单亲家庭子女人际交往——互动特征分析[D]. 四川大学, 2002.
- [15] 李树苗, 姜全保, 刘慧君. 性别歧视的人口后果——基于公共政策视角的模拟分析[J]. 公共管理学报, 2006(2).
- [16] 陈友华. 中国和欧盟婚姻市场透视[M]. 南京: 南京大学出版社, 2004.
- [17] 徐安琪, 李煜. 青年择偶过程: 转型期的嬗变[J]. 青年研究, 2004(1).

**The Social Vulnerability of the People from the Families of Parents' Early Death and Its Impact on Their Marriage in the Perspective of Sex Ratio Imbalance**

*Tai Xiu-jun*<sup>1</sup>, *Jiang Quan-bao*<sup>2</sup>, *Li Shu-zhuo*<sup>3</sup>

1.Economics and Management School of Shanxi Normal University, Linfen 041004;

2.School of Public Policy and Management, Xian Jiaotong University, Xian 710049;

3.Institute of Population and Development Studies, School of Public Policy and Management, Xian Jiaotong University, Xian 710049

**Abstract:** Using survey data collected in the villages of He county, Anhui province by Institute for Population and Development Studies, Xi'an Jiaotong University, this paper explores the effect of parent's death on individuals' vulnerability and marital consequences in the context of sex ratio imbalance. The findings reveal that parent's death exerts significant impacts on juveniles' economic condition, social communication, health status, personality and education, and set barriers to their marriage especially to the male. From the life cycle perspective, the effects of parent's death on their children are not only significantly on the children's social-economic aspects at the periods of the death, but on all the key evens of children in long future.

**Key words:** Parent's death; Unmarried Man; Vulnerability; Marriage