

扎根理论在深度访谈研究中的实例探析

孙晓娥

(西安交通大学人文社会科学学院, 陕西 西安 710049)

[摘要] 将扎根理论与深度访谈研究相结合,通过对扎根理论的抽样、编码和备忘录三个写作环节的论述,以及在深度访谈研究中的实例运用;探讨了扎根理论在深度访谈中理论建构的实证研究;以期在中国推进和开展扎根理论实践运用系统的研究。

[关键词] 扎根理论;深度访谈;社会研究方法

[中图分类号] C91-03 [文献标识码] A [文章编号] 1008-245X(2011)06-0087-06

1967年,格拉斯和斯特劳斯(Glazer & Strauss)提出了扎根理论(Grounded Theory)。这一理论将实证研究和理论建构紧密联系起来,提供了一整套从原始资料中归纳、建构理论的方法和步骤,使研究人员可以通过系统的分析方法对实证资料进行分析归纳来发展概念和建构理论^[1]。扎根理论连接了实证研究与理论建构之间的鸿沟,为质性研究提出了具体的研究策略和分析程序。因此,在20世纪70年代带来了质性研究的一场革命,成为质性研究基石性的方法论。

深度访谈(In-Depth Interview)是质性研究的一种主要方法。它通过与被调查者深入交谈以此了解某一社会群体的生活方式和生活经历,探讨特定社会现象的形成过程,提出解决社会问题的思路和办法。深度访谈可以生成大量的文本性资料、丰富的访谈资料,便于运用扎根理论对个体经验进行比较、辨析,从而抽象出概念、范畴,并在此基础上构建出反映现实生活的社会理论。扎根理论不仅可以为深度访谈提供建构社会理论的手段和策略,而且还提出了分析资料的具体方法和步骤。

国内的学术界对深度访谈和扎根理论有一些概要地介绍和翻译。一般来说,在综合性的社会学方法书籍中,对深度访谈介绍的一节通常会出现在定性研究方法的一章中,而有关扎根理论的一节则会出现在定性分析的一章中。2009年,邱泽奇翻译的巴比的《社

会研究方法》^{①[2]}即是。而在质性研究的书籍中,对深度访谈和扎根理论的介绍则会更加详细和具体,通常会用单独的一章来分别阐述深度访谈和扎根理论。如范明林、吴军的《质性研究》,文军、蒋逸民的《质性研究概论》。在这两本书中,他们用独立的篇章对深度访谈研究和扎根理论进行了比较详细的介绍,在阐释扎根理论产生的理论背景和意义的同时,讲述了扎根理论的三种编码和抽样方法。这两本书的不足之处在于只有综合介绍,却没有具体运用的研究实例^[3,4]。陈向明在2000年出版的《质的研究方法与社会科学研究》书中,是国内第一本系统介绍质性研究的专著^[5]。在这本书中,陈向明对扎根理论和深度访谈方法进行了系统的介绍,对深度访谈的阐述侧重访谈的准备和技巧,对扎根理论阐释则偏重三级编码,并附有具体的实例展示。但是,笔者认为,陈向明对理论抽样和备忘录的阐述仍然失之简略。

鉴于国内目前对于深度访谈和扎根理论的介绍和研究尚处于起步阶段,关于如何在深度访谈中具体应用扎根理论的书籍和文章则基本没有。因而,本文试图在国内首次将扎根理论和深度访谈研究结合起来,通过对扎根理论关键环节的概要论述及其在深度访谈研究中具体运用的实例分析,探讨如何应用扎根理论在深度访谈研究中建构理论,从而填补了国内扎根理论运用研究的空白,推动扎根理论和深度访谈研究在

[收稿日期] 2010-03-25

[作者简介] 孙晓娥(1967-),女,陕西咸阳人,西安交通大学人文社会科学学院实证社会科学研究所博士后研究员。

① 该书中的草根理论即是本文中所阐述的扎根理论。

国内的进一步发展。

一、扎根理论的抽样方法

深度访谈需要详细、深入的访谈资料,它更注重访谈的质量,而不是数量。因此,深度访谈很少采用随机抽样,而是采用灵活机动的非随机抽样。常见的深度访谈的抽样方法有偶遇抽样、配额抽样、雪球抽样、目的性抽样和异质性抽样等^[3]。扎根理论在为质性研究带来一场革命的同时,提出理论性抽样作为对传统深度访谈抽样方法的补充。斯特劳斯和考宾(Strauss & Corbin, 1990)在《质性研究概要》中,介绍了三种不同的理论性抽样:开放性抽样(Open Sampling)、关系性和差异性抽样(Relational and Variational Sampling)以及区别性抽样(Discriminating Sampling)^{[6]176}。

扎根理论的开放性抽样是指根据研究的问题,选择那些能够为研究问题提供最大涵盖度的研究对象进行访谈,从而覆盖研究现象的方方面面并从中发现建构理论所需用的相关概念和范畴,这通常发生在深度访谈的开始阶段。关系性和差异性抽样是指在对访谈资料进行即时整理和分析的基础上,更有针对性地选择访谈对象,对从访谈资料中浮现出的理论概念和范畴进行细致地梳理,以厘清不同概念和范畴之间的关系,这通常发生在深度访谈的中期阶段。区别性抽样则是指随着访谈资料的增多,研究人员在不断归纳分析访谈资料的基础上建立理论假设,选择那些有助于进一步修正、完善理论的调查对象进行访谈,这通常发生在深度访谈研究的后期。虽然这三种抽样方法发生在深度访谈研究的不同阶段,但是根据实际研究的需要,这三种抽样方法也可以穿插进行,以促进理论构建。

在深度访谈研究中,需要多少访谈对象才能建构起扎根理论呢?扎根理论的抽样原则为“理论饱和原则”(Theoretical Saturation)^①。扎根理论认为,访谈和分析在深度访谈研究中是相互促进、不可分割的,在每一次访谈后都应进行即时的资料整理和分析,在访谈分析的基础上建构理论假设,然后根据这些理论假设继续进行抽样访谈,进一步验证和完善理论假设,直到研究人员发现,对于厘清概念、确定范畴、建构理论而言,从访谈中所获得的信息开始重复,不再有新的、重要的信息出现。这时,研究人员就可以认为已经达到理论饱和,不再需要继续进行访谈了。

笔者在调研留美科学家参与国内科研的深度访谈

时,即采用开放性抽样调研的方法。首先,笔者将抽样对象确定为在美国各大学与研究机构中全职工作、同时积极参与国内教育与科技建设的留美科学家。其次,随着对访谈资料的不断归纳、分析,强关系和弱关系这两个中心范畴在访谈资料中逐渐浮现和形成,笔者转而采用关系性和差异性抽样,将访谈对象缩小为已有相当科研成就、并积极参加国内科研活动的留美科学家,访谈的中心问题也由起初的关注社会网络的规模,转为关注社会网络中强关系和弱关系的构成和作用。最后,笔者通过区别性抽样,将访谈对象进一步缩小为那些在国内参与时同时动用了强关系和弱关系的留美科学家,以厘清强关系和弱关系各自的优势和这两种关系之间的有效互动。通过采用扎根理论的理论性抽样方法,笔者得以在深度访谈研究中逐步缩小抽样范围,选择那些能为建构理论提供最多信息的访谈对象,对留美科学家国内参与的社会网络进行了深入考察,将社会网络区分为强关系和弱关系两种,对强关系和弱关系的各自优势以及相互之间的互动进行了归纳、分析,最终建立起有关社会网络强弱关系互相促进的辩证理论。

二、扎根理论的编码方法

扎根理论将抽样访谈、文本分析和理论建构看做是一个有机互动、互相促进的过程,抽样访谈为文本分析和理论建构提供资料和信息,而文本分析和理论建构则指导抽样访谈的继续进行。深度访谈可以生成大量的文本性资料,扎根理论要求研究人员在每一次访谈结束后都应尽快完成访谈的笔录,并立即开展对访谈资料的整理和分析工作。瑞安和伯纳德(Ryan & Bernard, 2007)认为,扎根理论的目的:是“识别在文本中出现的范畴和概念,并将这些概念连结进独立存在的、正式的理论”^[7]。

编码(Coding)是对访谈资料进行系统整理的第一步,是形成扎根理论的开始环节。编码是指对访谈资料根据多个分类标准进行归纳总结。它是一个从访谈资料中逐渐提炼概念的过程,即用简短的词组或词语来概括访谈资料中的人物、事件、概念和范畴等。查马兹(Charmaz, 2007)指出,“编码有助于我们获得对

^① 传统深度访谈的抽样原则为“信息饱和原则”(Informational Saturation)。即当研究人员发现在访谈中所获得的信息开始重复,不再有新的、重要的主题出现时,就可以认为信息已经饱和,不再需要继续进行访谈了。

资料的新的理解视角,有助于进一步关注资料的收集,可以引导我们向着未知的方向前进。”^{[8]551} 扎根理论强调研究人员必须对访谈资料采取开放的态度,对访谈信息进行详细、深入的分析,从中提炼出相关的概念和范畴,建构反映访谈对象社会生活的理论,来描述社会现象、分析社会问题、反映社会群体的诉求。

斯特劳斯和考宾(Strauss & Corbin,1990)概括了与理论性抽样相联系的三种编码方法:即开放式编码(Open Coding),文联式编码(Axial Coding),选择式编码(Selective Coding)^{[6]58}。值得注意的是,国内学者对这三种编码的中文命名存在分歧,陈向明(2001)将三种编码称为一级编码(开放式登录)、二级编码(关联式登录)和三级编码(核心式登录)^{[9]207-217};范明林和吴军(2009)将之命名为开放式编码、主轴编码和选择性编码^{[3]90};而文军和蒋逸民(2010)则称之为开放式登录、主轴(关联式)登录与选择式登录^{[4]234}。在综合各位学者命名的基础上,本文将这三种编码定名为开放式编码、关联式编码和选择式编码。

编码是一个对于深度访谈资料中的词句、段落等片段不断进行分析概括和归纳标识的过程。扎根理论的开放式编码是指对访谈资料的词句和片段进行概念化、抽象化的标示。它既可以是访谈对象所使用的生动、鲜明的词语,也可以是研究人员从资料阅读中所抽象出的名词和概念。如果说开放式编码的意义在于提炼概念,那么关联式编码的目的就是理清各个概念及其之间的相互关系,通过对概念之间关系的反复思考和分析,整合出更高抽象层次的范畴,并确定相关范畴的性质和维度。而选择式编码的任务则是系统处理范畴之间的关系,确定核心范畴和次要范畴,从而形成建立在范畴关系基础之上的扎根理论。以上三种编码可以按顺序,也可以交错反复进行。随着资料整理的推进,编码表被不断地综合分类,每一次都需要用新的编码将所有的访谈资料重新梳理一遍,进行再一次的排列组合。

笔者在研究留美科学家参与国内科研的深度访谈时,采用了这三种编码方式:(1)开放式编码。在初步分析访谈资料的基础上,笔者确定了14个开放式编码:学术交流、科技合作、国内社会网络的规模、国内老师、国内同学、国内同事、国内机构的领导、国内社会网络的重要性、如何维持国内社会网络、国内参与的动机、爱国情怀、事业发展、国内参与的好处和国内参与的困难。在这一阶段,各个编码纵横交错,它们之间的关系并没有得到厘清。(2)关联式编码。在对开放式

编码反复思考、不断梳理和辨析的基础上,笔者将开放式编码综合为7个主轴式编码,并对这些编码的内涵进行了进一步的细化和深化:学术交流、科研合作、强关系(国内老师、国内同学、国内同事)、弱关系(国内机构的领导)、国内参与的动机(人情、事业发展、文化认同)、国内参与的好处(社会影响力、成就感、情感满足)和国内参与的困难。(3)选择式编码。在对访谈资料反复阅读、对开放式编码和关联式编码反复辨析之后,笔者终于确定了最后的6个选择式编码:科研合作、强关系(国内老师、国内同学、国内同事)、弱关系(国内机构的领导)、强关系的优势(人情、信任、障碍克服)、弱关系的优势(信息互动、资源提供)、以及强弱关系之间的辩证互动。在编码归类的基础上,笔者提出两个扎根理论:(1)留美科学家的国内参与是在强弱关系互相协调、共同发挥作用的社交网络中发生和发展的;(2)强关系和弱关系之间的有效互动可以进一步强化社交网络的作用和影响,从而对社交网络的“弱关系假设”和“强关系假设”理论进行了更正和补充(孙晓娥、边燕杰,2010)^[10]。

在编码确定之后,扎根理论要求研究人员应将编码列表,然后根据编码表,对所有的访谈资料进行归纳分类。在归纳整理访谈资料的过程中,编码表被不断地综合分类,每一次都需要用新的编码将所有的访谈资料重新梳理一遍,对所有访谈资料进行新的分析和归类。在选择式编码阶段,基本的理论框架已经显现,与理论建构无关的概念和范畴编码被摒弃,同时根据需要不断增添新的概念和范畴来完善理论建构。在进行编码时,可以逐段进行编码,也可以逐句进行编码,来发现和厘清相关的概念和范畴。

编码是质性研究人员应用扎根理论时所应掌握的一个基本分析技能,编码既可以根据自然段,也可以根据自然句来进行。如果说逐段编码相对比较容易的话,那么逐句编码则是应用扎根理论进行编码的一个难点,下面是笔者在研究留美科学家的深度访谈时所做的一个逐句编码的案例:

“我的母校有一个长江学者讲座教授的岗位,是规定一年回去两到三个月,没有具体的科研任务,主要是教学啊,指导学生啊。([强关系]、[强关系的优势])但是,我觉得这样效果不是特别好,那么,我就说如果要我回去做的话,就得给我一个实质性的工作,有一个实质性的场所,所以,我跟学校的领导就谈好了,就是说,围绕这个长江学者的岗位成立一个研究中心。[弱关系]这个学校投了一千万,成立了一个具有前瞻

性的研究中心,这个中心呢就是说不是跟以前的项目重复,在一个新的平台上面构造一个新的、有竞争性的机构。”[弱关系的优势](赵教授)

在这段访谈笔录中,赵教授首先说明自己国内参与的单位是自己的母校,即自己的强关系集中的地方。在之前的访谈中,赵教授已经讲过自己在母校的兼职是由从前的母校导师所推荐的。因此,这段访谈的第一句话可以同时编码为[强关系]和[强关系的优势]。在第二句话中,赵教授提到他想将校方所提供的这个教学与科研示范性的个人职位扩展为一个有更多资源的、能进行前卫性研究的多人研究中心,在通过与校方领导,即弱关系的交流和协商后,终于如愿所偿。因此,第二句话可以编码为[弱关系]。在第三句话中,赵教授说明与校方领导协商后的结果,学校提供了1000万人民币,建立了一个研究中心交由赵教授主持。因此,第三句话可以编码为[弱关系的优势]。

通过对以上访谈笔录的编码,笔者得到了[强关系]、[强关系的优势]、[弱关系]、[弱关系的优势]这四个编码。笔者在经过对这一访谈和其它访谈资料的仔细阅读和分析,不断归纳总结这四个编码之间的逻辑关系后,终于形成了有关留美科学家回国参与的社会网络的扎根理论。即留美科学家参与国内科技发展的过程,是一个社会网络的强弱人际关系互相协调、共同发挥作用的过程。一方面,对于留美科学家来说,强关系的作用是充当关系节点,将互有所求的双方连接起来,介绍给对方,并为双方的信誉充当中间保证;另一方面,弱关系的作用是沟通信息,为留美科学家的国内参与提供体制资源支持。因而,基于强关系和弱关系不同优势的互补,使得中美跨国教育、科技交流的各方可以依赖强关系的人情交换与信任充分来克服障碍,在与弱关系的信息互动中获取资源,从而推动留美国科学家的国内参与,推进国内教育和科技快速发展并与国际接轨。

三、扎根理论的备忘录

扎根理论是深度访谈研究中基石性的方法论,其中编码和备忘录(Memoing)是深度访谈研究分析和写作中的两个关键环节。如果说编码是对访谈资料的归纳和分类,是形成扎根理论的开始环节,那么备忘录就是对访谈资料的分析和综合,是形成扎根理论的关键环节。备忘录是扎根理论思考和写作的发展阶段。在进行访谈和资料整理的过程中,扎根理论要求研究人员养成撰写备忘录的习惯来随时记录自己对于所做研

究的思考,特别是对有关人物、事件、概念和范畴的灵感和困惑。范明林和吴军认为,研究人员通过撰写备忘录来进行有序思考,反复不断的思考会使研究人员从备忘录逐渐转到更全面、更有系统的论文写作^{[3]196}。

斯特劳斯和考宾(Strauss & Corbin, 1990)阐述了三种基本的备忘录:访谈备忘录(Operational Notes)、编码备忘录(Code Notes)和理论备忘录(Theoretical Notes)^{[6]197}。访谈备忘录记录有关访谈对象、过程和内容的信息和思考,编码备忘录记述有关编码和相关概念的信息和思考,理论备忘录则是对概念、范畴以及它们之间关系的思考和归纳。备忘录的作用在于将不同的人物、故事、概念和范畴联系起来并探讨它们之间的逻辑关系,从而在丰富的访谈资料的基础上建构起认识调查对象的社会生活和社会经历的理性知识。撰写备忘录时应注明日期,以显示思考的脉络和进展。每一节备忘录应标明主题,以便在分析和写作的过程中,自由排序,综合归纳。

笔者在进行有关留美科学家的国内科研参与的深度访谈时所写的访谈备忘录、编码备忘录和理论备忘录,以及相关的备忘录发展而来的文章段落,从中我们可以看出,扎根理论的建构是一个从备忘录的起步阶段向论文写作不断累积和飞跃的过程。由于备忘录是研究者写给自己看的,所以其特点是自由随意的即时写作,反映的是研究者的思考轨迹和理论建构的形成过程,是后来论文写作的基础和蓝本。而论文写作则是根据读者群对备忘录写作进行更加系统化和理论化的梳理和厘清,通过鉴定概念、辨析范畴来确定所建构的理論的内涵和外延,从而对构建的理論作出清晰明快的阐述和说明,将丰富的访谈资料通过理論建构层次分明地展现给读者。

第一、访谈备忘录:

因为笔者的研究对象是那些积极参与国内科技发展的留美科学家,所以将采访对象限定为美国大学和研究机构中积极参与国内科技发展的留美科学家,所关注的是留美科学家国内社会网络的大小、构成、特点和功能。例如,留美科学家是如何与他们社会网络中的成员进行互动的?这些互动对他们的国内参与发生了什么样的作用?

文章段落:本研究的对象是在美国各大学与研究机构中全职工作、同时积极参与国内教育与科技建设的留美科学家,研究的是留美科学家的国内兼职参与,是一种没有明确表达的、非正式的求职过程。借助深度访谈方法,笔者试图了解留美中国科学家国内社会

网络的构成与运作过程,探讨他们国内社会网络中的强、弱关系,并对他们国内社会网络中所深藏着的强弱关系的互动进行剖析。我们期望,从访谈研究中得来的资料可以填补现有定量调查研究中的空白,为了解留美中国科学家国内社会网络提供详实、深入的访谈资料,增强我们对社会网络在非正式求职过程中的作用的认识。

第二、编码备忘录:

留美科学家的国内社会网络大小不等,少则几十人,大则几百人,主要由从前的老师、同学、同事以及各个国内机构的领导人组成。

文章段落:采访表明,留美科学家的国内社会网络主要由师长、同学和同事组成,还有在教学与研究中发展的各种关系,其中包括各级学术组织的决策人和领导人。以受访人为中心(Ego),这些留美科学家的自我中心网络(Ego - Alter Networks),其规模的变异很大,小则几十人(Alters),大则上百人,甚至多达几百人。在本研究中,从留美科学家的角度出发,强关系指的是关系亲密的师长、同学和同事,而弱关系则是指初步认识、关系远近不一的“相识”,其中包括各类科研机构的领导。

第三、理论备忘录:

在美国生活多年以后,留美科学家是怎样开始参与国内科技发展的?留美科学家的国内社会网络在他们的国内参与中扮演了什么样的角色、起了什么样的作用?国内参与给留美科学家带来什么样的好处以及什么样的问题?

文章段落:对于留美国科学家来说,国内参与在可以利用国内资源的同时,也意味着更多的工作时间、旅行的压力和对家庭生活的负面影响,相对于国内同行更优越的待遇也可能导致彼此之间关系的紧张。因此跨国参与的中方机构和留美国科学家均需要强关系的人情交换和信任充分来克服其中的障碍和不确定因素,降低风险,取得成功,这就使得强关系的中介和支持作用成为早期跨国兼职流动中的有效前提和有力保障,而弱关系的资源提供则体现为建立在强关系基础之上的体制、机构性扶助和支持。

在上文的访谈备忘录中,笔者记录了有关访谈对象的选定和对访谈内容的思考;在后来的文章段落中,又对原来访谈备忘录的信息进行了更加深入地思考和阐述,从而阐明了该研究的研究问题、对象、方法和目的。在编码备忘录中,笔者简要概括了留美科学家国

内社会网络的构成,并列出了老师、同学、同事和机构领导这四个开放式编码。在后来的文章段落中,笔者将编码备忘录中所提到的四个开放式编码进一步系统化和理论化,梳理出强关系和弱关系这两种不同类型的理论编码,并对这两个概念的内涵进行了鉴定和厘清。在理论备忘录中,笔者记录了从开始访谈到分析资料的过程中一直萦绕在笔者脑海中的有关研究问题的思考和困惑,这些问题不仅引导了研究的方向和内容,并且影响了研究中相关概念、范畴和理论的建构,使笔者得以在不断思考和写作的过程中概括出强关系在人情交换、信任充分和障碍克服等三方面的优势,以及弱关系在资源提供等方面的优势,从而说明正是由于强关系和弱关系不同优势的互补,推动了留美国科学家的国内参与,使他们获得了事业发展的更广阔空间;同时,也推进了国内教育和科技的快速发展。

四、结语

扎根理论是美国成熟的质性研究方法论。格拉斯和斯特劳斯共出版了四本有关扎根理论的经典论著。1967年,格拉斯和斯特劳斯(Glazer & Strauss)出版了《发现扎根理论》,首次提出了扎根理论^[1]。1978年,格拉斯出版了《理论敏感性》,强调扎根理论的目的是建构理论,研究人员必须培养理论敏感性,对前人的、资料中的、以及自己正在构建的理论保持警觉,从而在实际研究中发现和发展理论^[11]。1987年,斯特劳斯出版了《社会科学家的质性分析》,对扎根理论进行了更加详尽和系统的阐述^[12]。1990年,斯特劳斯和考宾(Strauss & Corbin,1990)在《质性研究概要》中,对应用扎根理论进行质性研究的步骤、手段、策略和技巧再次进行了深入、细致的讲述和说明。目前,这四本书在国内还没有中文版。研究扎根理论方面,国内还缺乏系统完整的研究专著。

扎根理论强调只有建立在真实生活经历和经验基础之上的理论才具有真正的生命力,扎根理论主张研究者应避免理论预设,而应从信息丰富的访谈资料入手,对资料进行缩减、转化和抽象,形成核心概念以及有关概念之间关系的范畴,从而建立起来来自访谈对象真实社会生活、但可以应用于更广泛人群和社会的理论。查马兹(charmaz,2007)指出,“扎根理论的威力就在于它提供了一个理解经验世界的工具。我们可以从实证主义立场重新运用这些工具,形成一套强调建构主义特征的、更开放的扎根理论研究实践。我们可

以将扎根理论方法用做理论的、启发性的方法而不是刻板的研究程序。”^{[8]545}严格意义上的扎根理论限制研究之前的文献阅读和相关理论准备,原因是为了避免预设性的概念和观点对于未来理论建构的干扰。这种要求对于资深研究人员来说具有操作性,但对于起步阶段的研究人员来说则可能使他们迷失在原始资料的收集和分析中。因此,研究人员在实际应用中,应该根据研究的问题和自己的理论素养,灵活多变的应用扎根理论来推进所做的研究,不需要教条地遵守其中的一些规规矩矩,以避免对研究问题的具体考察与分析造成不利影响。

深度访谈与其它质性研究方法的区别在于它通过与被调查者深入地交谈来了解和理解某一社会群体的生活方式和生活经历,从而描述社会现象、分析社会问题、反映社会群体的诉求。深度访谈的优点在于它灵活机动地访谈方式和细致深刻地研究方法,深度访谈具体流程包括访谈抽样、进行访谈、访谈记录、访谈编码、访谈分析、备忘录写作和论文写作等环节。由于抽样、编码和撰写备忘录这三个环节是扎根理论的精髓所在,而扎根理论的其他环节与传统深度访谈区别不大,可以参照传统方法进行。因此,本文仅对这三个关键环节进行了具体的论述和分析,目的是探讨如何灵活有效地在深度访谈方法中采用扎根理论,从而在访谈资料的基础上系统、有效地进行理论构建。正如笔者在文章开始所指出的,国内对扎根理论的介绍和阐述缺乏完整性,尤其缺乏研究实例的运用和说明。本文试图在国内首次将扎根理论和深度访谈研究结合起来,通过扎根理论对笔者所做的一个深度访谈的研究关键环节的具体指导,实例梳理了扎根理论的有效方法和手段,填补了国内扎根理论运用研究的空白,推动扎根理论和深度访谈研究在国内的进一步发展。

[参 考 文 献]

- [1] GLAZER, BARNEY & ANSELM STRAUSS. The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research [M]. Chicago: Aldine Publishing Company. 1967.
- [2] 艾尔·巴比. 社会研究方法[M]. 邱泽奇,译. 北京:华夏出版社,2009.
- [3] 范明林 吴 军. 质性研究[M]. 上海:格致出版社,上海人民出版社 2009.
- [4] 文 军 蒋逸民. 质性研究概论[M]. 北京:北京大学出版社 2010.
- [5] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京:教育出版社 2001.
- [6] STRAUSS, ANSELM & JULIET CORBIN. Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques. [M]. Newbury Park, California: Sage Publications. 1990.
- [7] 杰瑞·瑞安,拉塞尔·伯纳德. 数据分析与分析方法. 定性研究:经验资料收集与分析的方法[M]//诺曼·邓津 伊冯娜·林肯. 凤笑天等,译. 重庆:重庆大学出版社,2007: 837.
- [8] 凯西·查马兹. 扎根理论:客观主义与建构主义方法. 定性研究:策略与艺术[M]//诺曼·邓津 伊冯娜·林肯. 凤笑天,译. 重庆:重庆大学出版社,2007: 544 - 574.
- [9] 陈向明. 教师如何作质性研究[M]. 北京:教育出版社 2001.
- [10] 孙晓娥,边燕杰. 留美科学家的国内参与及其社会网络——强弱关系假设的再探讨[J]. 社会,2011(2): 194 - 215.
- [11] GLAZER B. Theoretical Sensibility [M]. Mill Valley, CA: Sociology Press. 1978.
- [12] STRAUSS, ANSELM. Qualitative Analysis For Social Scientists[M]. New York: Cambridge University Press. 1987.

(责任编辑:冯 蓉)

Grounded Theory: Theory - Development in In - Depth Interview Research

SUN Xiao-e

(School of Humanities and Social Sciences, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract By combining the grounded theory with the in - depth interview research, through discoursing the sampling, coding and memo - writing - the three writing key links of the ground theory, and by applying the ground theory in the practical cases of the in - depth interview research, the paper has dealt with how to construct theoretical empirical research in the in - depth interview so as to promote and carry out the research on the practical application system of the grounded theory in China.

Key words grounded theory; in - depth interview; theoretic construction