

# 契约环境、社会资本与农合组织形式

刘 诚 杨其静

**内容提要** 本文把农合组织的行为抽象为农户和企业的二元博弈,分析了在契约环境和社会资本的影响下农合组织的产生、多样性及其内部治理结构的演化。研究表明:契约环境和社会资本之间是互补的,它们共同制约了农户和企业的策略选择;农合组织的存在性和差异性很大程度上取决于社会资本的大小,尤其是在契约环境较差时;契约环境的变动,会影响发起人和参与人的分成比例,即影响农合组织治理结构的演化。

**关键词** 农村经济合作组织 契约环境 社会资本

刘 诚,中国人民大学经济学院博士生 100872

杨其静,中国人民大学经济学院企业与组织研究中心教授 100872

## 一、引言

随着中国新农村建设和城乡一体化政策的推进,尤其是农村土地改革的深入,全国各地各类农村经济合作组织风起云涌,农民经济活动的组织化程度快速提高,农村生产力在合作组织中得到提升。如何有效地组织和引导农合组织已成为政界、实业界和学术界的热点问题。

近年来,学术界对围绕农合组织的产生、发展和规范化等进行了大量有价值的研究和探索。苑鹏(2001)、黄祖辉(2008)、张晓山(2009)对我国农合组

织的地位、类型、发展趋势和存在的问题进行了案例分析和定性研究。黄祖辉等(2002)、黄季焜等(2010)使用微观调查数据研究了我国农合组织的成长机制和影响因素。万俊毅(2008)、徐旭初等(2010)分别对农合组织的治理结构和经营绩效进行了案例分析和实证分析。虽然上述研究内容比较全面,涉及了农合组织发展的产生、地位、类型、趋势、治理机构、经营绩效等重要内容。但是上述研究缺少一个统一的理论模型,没有对农合组织形式进行理论阐释,即没有很好地回答以下三个重要问题:农合组织产生的原因和条件是什么?农合组织形态是多样的,什么条件

本文系中国人民大学科学研究基金(中央高校基本科研业务费专项资金资助)项目“新政治经济学对农村合作组织的解释:产生、组织形式及经济绩效”(No.11XNH060)。

下会产生什么组织类型？农合组织的治理结构是如何变化的，取决于哪些因素？

现有文献也有对农合组织的组织形态进行研究。苑鹏(2001)将农合组织分为自办、官办和官民合办三种类型，然后通过案例对三类农合组织的发展状况进行了讨论。万俊毅(2008)将农组织分为公司与农户市场交易、松散型“公司+农户”、半紧密型“公司+农户”、紧密型“公司+农户”和企业五类，然后以温州模式为例研究了公司和农户准纵向一体化的问题。楼栋和仝志辉(2010)运用间接定价理论将生产组织结构分为四种类型，并对我国农合组织的结构类型进行了对应分析。但其缺陷是对农合组织的分类比较随意，对组织形式的解释缺乏统一的理论框架。本文通过构建一个农户和企业的二元博弈，根据农合组织行为主体的扮演角色和参与程度的不同，将农村合作组织分为三类：“农民自助”型、“公司+农户”型、“公司直接投资”型农合组织，并通过不断延伸和放宽假设，用统一的理论模型对农合组织产生、多样性和治理结构的演化做出统一的解释。

研究视角方面，本文引入了契约环境和社会资本两个关键因素对农合组织形式进行阐释。契约环境体现了一个地区政治稳定性、政府行政效率和法治水平，是正式制度的范畴。社会资本指的是人们在人际关系网络中以及通过人际关系网络所得到的多种资源，社会资本在生产中可以产生三个方面的影响：作为资本的一种而充当生产要素；降低交易成本，降低监督成本(Paldam and Svendsen, 2000)。目前从契约环境和社会资本角度对农合组织的研究不多，刘凤芹(2003)用不完全合约理论分析了我国农产品销售合约的问题。徐志刚等(2011)利用7省758个村庄的实地调研数据，实证研究了社会信任对农合组织产生、续存和发展的影响。Ahlerup(2009)使用国际数据实证检验了契约环境和社会资本对经济增长的影响。本文从这两个角度理论分析了它们对农合组织形式的影响，并阐释了它们的交互作用。

与农村经济合作组织比较相近的一类文献是劳动管理型企业(Labor-Managed Firm, LMF)。新古典理论运用一般均衡分析方法洞察 LMF 的组织机制和绩效，但是区别于传统企业它认为 LMF 有三大特征：雇

员分享企业利润；企业追求雇员人均收入最大化；纯租赁型企业(Ward,1958; Domar,1966; Vanek,1970)。因为农村合作组织具有 LMF 的性质，所以本文采用了 LMF 的本质假设——假定农合组织成员分享组织利润。同时，放弃了追求人均收入最大化的假设，采用更一般的个体理性人假设。而且，考虑到中国农合组织的实际情况和产权学派的观点，本文假设农合组织的成立需要发起人投入一定量的专用性投资。因此，本文是在更一般的假设下对农合组织的组织形式进行了阐释。

## 二、基本模型

农村经济合作组织的产生和发展都是农户、企业、政府和社会多主体的互动博弈过程。为简化分析，本文把农户和企业看做农合组织的直接行为主体，进而把农合组织的行为抽象为农户和企业的二元博弈，把政府和社会因素外生化为农户和企业的博弈规则，并假定政府的作用体现在契约环境的规制中，社会的作用体现在社会资本这一重要参数的取值上，进而运用博弈分析考察农合组织的产生、多样性及其内部治理结构的演化。

农合组织的产生是由发起人和参与人在政府和社会等外生条件下博弈的结果。农合组织形式多样，但其中必然有农户的身影，因此我们假定发起人可能是企业或农户，参与人必然是农户。而且，农合组织中不论农户和企业的关系如何，农户之间必然存在一种自我管理、互相监督和利益共享的社会特征，这也正是传统农合组织的本质内涵，因此我们假设发起人和参与人分享组织利润。模型中发起人的发起行为正是对农户组织的“点燃”，而参与人的履约行为是对组织的认可和维系<sup>[1]</sup>。同时，本文把组织利润分为两个部分：农合组织的利润和社会资本。农合组织利润是因为生产收益的提高，来源于在技术、资金、购销、加工、储运等环节地统一化、标准化、规模化生产，或者来自政府补贴和税收优惠等政策支持。社会资本是因为发起人和参与人成立了农合组织，就存在了一种社会关系，该社会关系可以直接或间接调动社会资源。把社会资本从农合组织效益中分离出来单独考虑，是因为社会资本对农合组织形式

有其特殊的作用机理,下文将有详细分析。然而,参与人是否履约不仅考虑利润分享和社会资本,还与契约环境有关。契约环境体现了一个地区政治稳定性、政府行政效率和法治水平,模型中表现为违约诉讼案件被强制执行的概率。

简言之,发起人和参与人的博弈分为四个阶段:发起阶段,履约阶段,诉讼阶段和执行阶段。通过这一不完全信息动态博弈刻画农合组织的产生,这是本文的基本模型,通过参数取值的变化可以求得博弈的多重解进而解释农合组织的多样性,通过重复博弈和准参数的处理可以求得动态均衡进而解释农合组织的治理结构的演化。本文的基本模型的结构如图 1 所示。

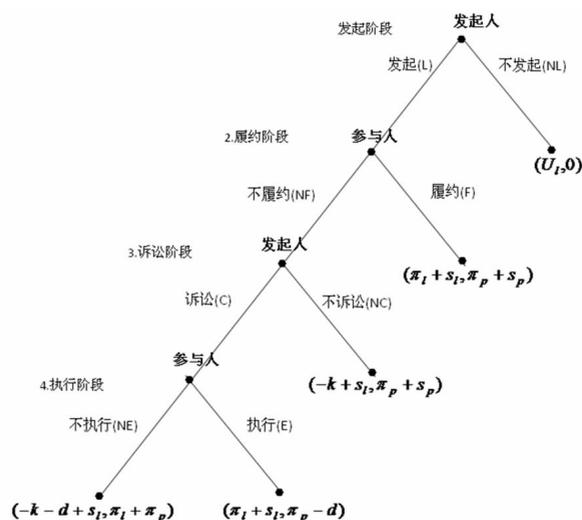


图 1 基本模型:发起人和参与人的博弈

第一阶段,发起阶段。发起人有两种策略选择——发起或不发起。如果发起人选择不发起,双方得到保留收益,博弈结束。因为参与人只能是农户,我们把农户的保留收益标准化为 0,即  $U_p=0$ 。发起人的保留收益为  $U_i \geq 0$ 。如果发起人选择发起,博弈进入第二阶段。

第二阶段,履约阶段。我们假定参与人参与农合组织的收益大于不参与时的保留收益,只要发起人发起,参与人就会选择参与,但参与人的参与方式有履约和不履约两种,因而在第二阶段参与人也有两种策略——履约或不履约。参与人选择履约时,双方分别得到生产利润  $\pi_i, \pi_p$ 。同时,源自交往双方共

同行为经历以及对彼此能力的信任,有助于建立起团体、小范围关系纽带,双方分别得到社会资本  $s_i, s_p$ 。由于参与人不履约时会攫取发起人的利润,因此参与人有不履约的冲动,参与人不履约时,博弈进入第三阶段。

第三阶段,诉讼阶段。参与人不履约时,发起人有诉讼和不诉讼两种策略选择。如果发起人不诉讼,他将失去  $k$  的专用资本投资的损失,其收益是  $-k + s_i$ ,参与人可以攫取发起人的生产利润,其收益是  $\pi_i + \pi_p$ 。如果发起人诉讼,诉讼费用为  $d$ ,由败诉的一方承担,博弈进入第四阶段。

第四阶段,执行阶段。发起人诉讼后,将由中立的第三方——法庭(或者说政府)来执行裁决。契约环境是外生给定的,用  $\gamma$  表示,  $0 \leq \gamma \leq 1$ 。诉讼结果是  $\gamma$  的可能契约被执行,双方分别得到  $\pi_i + s_i, \pi_p - d$ ;  $1 - \gamma$  的可能性契约不被执行,双方分别得到  $-k - d + s_i, \pi_i + \pi_p$ 。

运用逆向归纳法求解子博弈完美纳什均衡。契约环境  $\gamma$  外生给定,发起人在第三阶段选择诉讼的期望收益是  $(1 - \gamma)(-d - k) + \gamma(\pi_i + s_i)$ , 相比不诉讼时的收益  $-k + s_i$ ,可以得到发起人不诉讼的条件是  $\gamma(\pi_i + k + d) - d \leq 0$ 。第二阶段,参与人履约的收益是  $\pi_p + s_p$ ,参与人不履约的期望收益取决于第三阶段发起人是否选择诉讼,发起人诉讼和不诉讼时参与人不履约的期望收益分别为  $\pi_i + \pi_p - \gamma(\pi_i + d), \pi_i + \pi_p$ 。因此,参与人履约的必要条件是  $\min\{\pi_i + \pi_p - \gamma(\pi_i + d), \pi_i + \pi_p\} \leq \pi_p + s_p$ ,即

$$F = s_p + \gamma(\pi_i + d) - \pi_i \geq 0 \tag{1}$$

第一阶段,发起人不发起的收益是  $U_i$ ,选择发起策略时,如果参与人履约他将得到  $\pi_i + s_i$ ,如果参与人不履约他可以通过诉讼得到期望收益  $(1 - \gamma)(-d - k) + \gamma(\pi_i + s_i)$ 。因此,发起人发起的必要条件是  $\min\{(1 - \gamma)(-d - k) + \gamma(\pi_i + s_i), \pi_i + s_i\} \geq U_i$ ,即

$$L = s_i + \gamma(\pi_i + k + d) - k - d \geq U_i \tag{2}$$

命题 1: 契约环境  $\gamma$  和社会资本  $s_i, s_p$  的增大会提高发起人的发起意愿和参与人的履约意愿,进而增加社会最优选择(发起,履约)实现的可能性。

通过发起人的发起条件表达式  $L = L(\gamma, s_i, \pi_i, k, d)$  和参与人的参与条件表达式  $F = F(\gamma, s_p, \pi_i, k, d)$ , 易知契约环境  $\gamma$  和社会资本  $s_i, s_p$  的增大会使得上述两

个条件更容易满足(发起、履约)的社会最优选择更可能实现。同时,可知专用性投资  $k$  的增加会降低发起人的发起意愿而对参与人的履约意愿没有影响,这是因为投资增加使得发起人的期望损失随之增加而参与人履约与否都不会得到增加的投资值;发起人的生产利润  $\pi_i$  的增加会提高发起人的发起意愿而降低参与人的履约意愿,这是因为生产利润的增加直接增大了发起人的期望收益且增大了参与人的违约收益;发起人的保留收益  $U_i$  的增加会降低发起人的发起意愿而对参与人的履约意愿没有影响,这是因为保留收益的增加减少了发起人合作的相对收益而不影响参与人的收益。

### 三、农合组织的多样性

我国各地的农合组织形态多样,体现了各地政治环境、社会资本、资源禀赋、农民素质、企业类型等异质条件下博弈均衡的多重解。本文根据农合组织行为主体的扮演角色和参与程度的不同,将农村合作组织分为三类:1.农户发起,农户参与的“农民自助”型农村合组织;2.企业发起,农户参与的“公司+农户”型农合组织;3.企业发起,农户不直接参与的“公司直接投资”型农合组织。拓展基本模型,从发起人差异和社会资本两个方面解释三类农合组织的存在性和差异性。

#### (一)发起人的差异

企业和农户在农合组织中都是追求自身利益最大化的理性人,但是其保留收益、合作收益和社会资本是不同的,故而在博弈中的行为方式也会不同。因此,发起人的差异对农合组织的形式有重要影响。

由于企业的生产效率和组织能力高于农户,企业发起的农合组织具有较高的生产效率,双方合作时的利润分享分别为  $\pi_i^H$ 、 $\pi_p^H$ 。当企业选择不发起时,没有农户的直接参与,此时的农合组织形式是“公司直接投资”型农合组织,即企业与单个的农户分别进行市场交易。当企业选择发起时,此时产生的农合组织形式是“公司+农户”型农合组织。与基本模型的分析相同,我们可以得到发起人的发起条件和参与人的履约条件:

$$F=s_p+\gamma(\pi_i^H+d)-\pi_i^H \geq 0 \quad (3)$$

$$L=s_p+\gamma(\pi_i^H+k+d)-k-d > \pi_i^H+\pi_p^H \quad (4)$$

农户发起的农合组织具有较低的生产效率,双方合作时的利润分享分别为  $\pi_i^L$ 、 $\pi_p^L$ 。当农户选择不发起时,农户依然是农户,没有农合组织的产生,其保留收益是  $U_i=0$ 。当农户选择发起时,此时产生的农合组织形式是“农民自助”型农合组织。与基本模型的分析相同,我们可以得到发起人的发起条件和参与人的履约条件:

$$F=s_p+\gamma(\pi_i^L+d)-\pi_i^L \geq 0 \quad (5)$$

$$L=s_p+\gamma(\pi_i^L+k+d)-k-d \geq 0 \quad (6)$$

命题2:企业发起时,企业的发起意愿和农户的履约意愿较低,产生公司直接投资型农合组织的可能性较大,除非社会资本价值足够大;农户发起时,农户的发起意愿和履约意愿较高,产生“农民自助”型农合组织的可能性较大,尽管这类组织形式的生产效率相对较低。

该命题的证明很简单,因为  $\pi_i^H > \pi_i^L > 0$ ,分别比较(3)式和(5)式、(4)式和(6)式,即可得证。其原因是,企业具有高生产率,因而保留收益较高,因此企业发起意愿较低;公司+农户相对于农户自助具有较高的生产率,这增加了农户的不履约的期望收益降低了农户的履约意愿;农户发起时,尽管生产率较低,但是发起人的保留收益为0,参与人的违约收益较低,使得农户的发起意愿和履约意愿都较高。

#### (二)社会资本

发起人的决定是内生的,是农户和企业的个体利益最大化选择的结果。然而,一个地区的资源禀赋、社会习俗、社会信任、关系网络等因素是既定的,它们外生地决定了社会资本,而社会资本的差异是农合组织多样性分布的重要原因。

在基本模型的基础上,假定其他因素不变,并令  $s_i=s_p=s < k$ ,则表达式(1)、(2)可以写为  $F=F(s, \gamma)$ 、 $L=L(s, \gamma)$ 。如果契约环境较差,即  $\gamma=\gamma^L$ ,以至于  $F(s, \gamma^L) < 0$  且  $L(s, \gamma^L) < U_i$ ,那么,通过(1)式和(2)式易知,存在社会资本的一个增量  $\Delta s > 0$  可以使得  $F(s, \gamma^L)=0$  且  $L(s, \gamma^L)=U_i$ 。这说明在契约环境较差的地区,农合组织的产生需要一个足够高的社会资本,当社会资本较高时可以满足  $F(s, \gamma^L)=0$  且  $L(s, \gamma^L)=0$  时可以产生农民自助型农合组织,当社会资本更高时可以满足  $F$

( $s, \gamma^l$ )=0 且  $L(s, \gamma^l)=\pi_l+\pi_p$  时可以产生公司直接投资或公司+农户型农合组织。因此, 契约环境较差的地区, 社会资本的大小决定了农合组织的产生与否及其形式。如果契约环境较好, 即  $\gamma=\gamma^H$ , 那么此时  $F(s, \gamma^H)>0$  和  $L(s, \gamma^H)>U_l$  可以满足, 社会资本对农合组织的作用较小。

命题 3: 社会资本是制度契约的一种有效的补充, 在契约环境较差的地区农合组织的存在性和差异性很大程度上取决于社会资本的大小, 而在契约环境较好的地区社会资本对农合组织的形式影响较小。

为了更清晰的描述命题 3 的内容, 我们给出一个具体数值的例子, 假设  $\pi_l=\pi_p=3, k=2, d=1, s_l=s_p=s, U_l=0$ 。与前面的分析相同, 发起人和参与人在各阶段都有两种策略, 无差异曲线(即双方的参与约束)决定了策略的分界线, 在  $s-\gamma$  平面图中这些策略无差异曲线把平面分成了四个区域, 如图 2 所示。A 区域是均衡解(发起, 履约)实现的区间, A、B 区域之间的直线  $\gamma=\frac{3-s}{4}$  表示在发起人发起的条件下参与人履约与不履约无差异时  $\gamma$  和  $s$  的函数关系。同理, B、C 和 D 区域分别表示(发起, 不履约, 诉讼)、不发起和(发起, 不履约, 不诉讼)三个均衡解的实现。图中的水平线直观地显示了社会资本对农合组织的作用: (1) 随着社会资本的增加, 农合组织产生的可能性增加; (2) 社会资本的差异决定了农合组织的形式差异(均衡解的差异); (3) 在较小时以上两种论断更为显著。

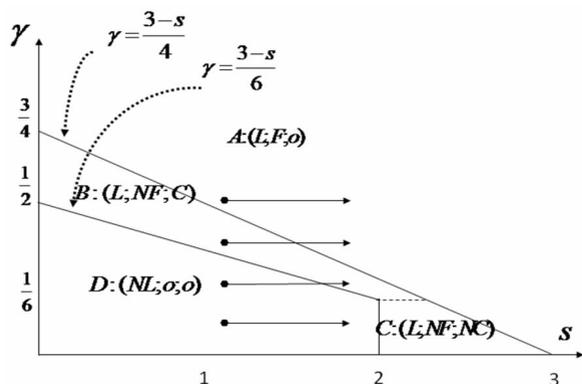


图 2  $\gamma, s$  与双方的策略选择: 一个具体数值的例子

#### 四、农合组织的演化

农合组织的产生和多样性只是对农合组织的静

态描述, 要全面地考察农合组织的组织形式, 需要进一步研究农合组织的内部治理结构的动态发展过程。虽然农合组织的产生是多阶段的动态博弈, 但它不是一次博弈, 为此我们运用重复博弈的方法展现农合组织内部治理结构的动态演化。

上文的静态求解过程中, 通过博弈均衡解的存在性和多重性阐释了农合组织的产生和多样性问题, 其中把参数契约环境  $\gamma$  看做外生给定的。然而, 我们可以发现发起人在第三阶段选择诉讼的条件是  $\gamma > \frac{d}{\pi_l+k+d}$ , 即发起人是否诉讼取决于契约环境  $\gamma$  大小, 如果在长期中依然把  $\gamma$  看做外生的, 那么, 将难以解释农合组织的动态演化问题。因此本文采用 Greif(2004)的做法, 把  $\gamma$  看做准参数, 在静态求解博弈均衡结果时把它处理为外生参数, 因为它在短期内是不变的; 在动态求解博弈演化的制度变迁时把它处理为一个变量, 因为它在长期是可变的。

##### (一) 重复博弈

重复博弈是指同样结构的博弈重复多次, 其中的每次博弈称为阶段博弈。由于准参数  $\gamma$  取值的不同,  $\gamma \leq \frac{d}{\pi_l+k+d}$  或者  $\gamma > \frac{d}{\pi_l+k+d}$ , 将有两类不同的博弈结构, 为此, 通过分别求解和比较参与人分成比例  $\alpha = \frac{\pi_p}{\pi_l+\pi_p}$  的大小判断农合组织内部的治理结构的演变。

首先假定  $\gamma \leq \frac{d}{\pi_l+k+d}$ , 即发起人的诉讼收益小于不诉讼, 那么基本模型可以用矩阵式来简化, 作为重复博弈的阶段博弈, 如图 3。易知当  $-k+s_l > U_l, \pi_p+s_p > \pi_l+\pi_p$  时, (发起, 履约) 是占优策略纳什均衡, 这再次印证了命题 3。为使研究更有意思, 我们给出一个比较符合现实的假定:  $\pi_p < s_l < U_l+k, s_p < \pi_l$ , 即社会资本没有足够的大, 参与人有违约的动机, 发起人在参与人履约时会有盈余, 在参与人违约时会遭受损失。这一假定下, 阶段博弈是一个单边囚徒困境模型, 参与人偏好于不合作(即不履约), 而发起人严格地偏好

		参与人(农户)	
		履约	不履约
发起人 (农户/企业)	发起	$\pi_l+s_l, \pi_p+s_p$	$-k+s_l, \pi_l+\pi_p$
	不发起	$U_l, 0$	$U_l, 0$

图 3 重复博弈的阶段博弈 ( $\gamma \leq \frac{d}{\pi_l+k+d}$ )

于合作(即发起),但他可能为了维护自己的利益而选择不发起使双方陷入囚徒困境。

重复博弈下,双方不仅考虑当期收益而且考虑以后多期的收益,假定双方的贴现率相同,都为 $\beta$ 。参与人要权衡一次博弈的违约收益和因违约而终止合作带来的长期损失,发起人可以据此制定最低的分成比例 $\alpha = \frac{\pi_p}{\pi_l + \pi_p}$ 使得参与人恰好选择履约,而分成比例 $\alpha$ 是农合组织内部治理结构的重要反映。参与人履约时可以得到长期收益 $\frac{\pi_p + s_p}{1 - \beta}$ ,参与人不履约时得到一次违约收益 $\pi_l + \pi_p$ ,因此,激励参与人履约的分成比例 $\alpha \geq 1 - \beta - \frac{s_p}{\pi_l + \pi_p}$ ,我们得到命题4。

命题4:参与人的利润分成比例 $\alpha$ 与贴现因子 $\beta$ 和社会资本成本 $s_p$ 反比,与农合组织的总收益 $\pi_l + \pi_p$ 成正比。

贴现因子 $\beta$ 越大,参与人越看重长期利益,参与人违约的可能性越小,因此,需要发起人提供的货币激励越小。社会资本的存在是对货币激励的有效补充,参与人通过农合组织可得到的社会资本 $s_p$ 可以降低发起人提供高货币激励的必要性。同时,农合组织的总收益 $\pi_l + \pi_p$ 越大参与人违约的收益越大,需要提供的货币激励越大。

### (二)契约环境

契约环境是准参数,在研究农合组织的治理结构的动态演化时把它处理为变量,上文假定了 $\gamma \leq \frac{d}{\pi_l + k + d}$ ,这里我们将假定 $\gamma > \frac{d}{\pi_l + k + d}$ ,然后做比较分析,运用重复博弈的方法通过契约环境的变化来考察农合组织治理结构的动态演化。

假定 $\gamma > \frac{d}{\pi_l + k + d}$ ,即发起人的诉讼收益大于不诉讼,那么基本模型可以用矩阵式来简化,作为重复博弈的阶段博弈,如图4。与前面的分析过程相同,参与人履约时可以得到长期收益 $\frac{\pi_p + s_p}{1 - \beta}$ ,参与人不履约时得到一次违约收益 $(1 - \gamma)\pi_l + \pi_p - \gamma d$ ,因此,激励参与人履约的分成比例 $\alpha \geq 1 - \beta - \frac{\gamma(1 - \beta)(\pi_l + d) + s_p}{\pi_l + \pi_p}$ ,我们得到命题5。

		参与人(农户)	
		履约	不履约
发起人 (农户 /企业)	发起	$\pi_l + s_l, \pi_p + s_p$	$(\gamma - 1)(d + k) + \gamma\pi_l + s_l,$ $(1 - \gamma)\pi_l + \pi_p - \gamma d$
	不发起	$U_l, 0$	$U_l, 0$

图4 重复博弈的阶段博弈 ( $\gamma > \frac{d}{\pi_l + k + d}$ )

命题5:契约环境 $\gamma$ 的增大,会促使参与人的利润分成比例 $\alpha$ 的降低,发起人的内部控制力增强;同时,契约环境和贴现因子对利润分成比例 $\alpha$ 的交互影响 $\frac{\partial^2 \alpha}{\partial \gamma \partial \beta} = \frac{\pi_l + d}{\pi_l + \pi_p} > 0$ ,即贴现率 $\beta$ 越大契约环境 $\gamma$ 对农合组织内部治理结构的影响越大。

契约环境 $\gamma$ 的变动,会影响发起人和参与人的分成比例,即影响农合组织治理结构的演化。契约环境和社会资本分别作为正式和非正式的组织约束,制约了双方的博弈策略选择,影响了组织内部的治理结构安排。契约环境和社会资本之间是互补的,它们都对货币激励进行了有效补充,契约环境越好、社会资本越高,发起人提供给参与人的利润分享比例越小。

## 五、结 论

本文把农户和企业看做农合组织的直接行为主体,进而把农合组织的行为抽象为农户和企业的二元博弈,把政府和社会因素外生化为农户和企业的博弈规则,并假定政府的作用体现在契约环境的规制中,社会的作用体现在社会资本这一重要参数的取值上,运用博弈分析,考察在契约环境和社会资本的影响下农合组织的产生、多样性及其内部治理结构的演化。

契约环境和社会资本的增大会提高发起人的发起意愿和参与人的履约意愿,进而增加社会最优选择(发起、履约)实现的可能性。发起人差异对农合组织的多样性有直接影响,企业发起时产生“公司直接投资”型农合组织的可能性较大,农户发起时产生“农民自助”型农合组织的可能性较大;社会资本是制度契约的一种有效的补充,在契约环境较差的地区农合组织的存在性和差异性很大程度上取决于社会资本的大小,而在契约环境较好的地区社会资本对农合组织的形式影响较小。契约环境的变动,会影

响发起人和参与人的分成比例,即影响农合组织内部的治理结构的演化。契约环境的改善,会促使参与人的利润分成比例的降低,发起人的内部控制力增强。

### 注释

[1] 我们假定发起人的发起行为需要垫付一定的专用性投资,因此发起人发起后不存在主动违约的可能。如果只是参与人垫付专用性投资,或者发起人和参与人都垫付专用性投资时,博弈主体的违约行为会发生变化,但是模型基本结论不会变化,只会使分析更加复杂。

### 参考文献

- [1] 黄季焜、邓衡山、徐志刚:《中国农民专业合作经济组织的服务功能及其影响因素》,〔北京〕《管理世界》2010 年第 5 期。
- [2] 黄祖辉:《中国农民合作组织发展的若干理论与实践问题》,〔北京〕《中国农村经济》2008 年第 11 期。
- [3] 黄祖辉、徐旭初、冯冠胜:《农民专业合作组织发展的影响因素分析——对浙江省农民专业合作组织发展现状的探讨》,〔北京〕《中国农村经济》2002 年第 3 期。
- [4] 刘凤芹:《不完全合约与履约障碍——以订单农业为例》,〔北京〕《经济研究》2003 年第 4 期。
- [5] 楼栋、全志辉:《中国农民专业合作社会多元发展格局的理论解释——基于间接定价理论模型和相关案例的分析》,〔广州〕《开放时代》2010 年第 12 期。
- [6] 万俊毅:《准纵向一体化、关系治理与合约履行——以农业产业化经营的温氏模式为例》,〔北京〕《管理世界》2008 年第 12 期。

[7] 徐志刚、张森、邓衡山、黄季焜:《社会信任 组织产生、存续和发展的必要条件?——来自中国农民专业合作经济组织发展的经验》,〔北京〕《中国软科学》2011 年第 1 期。

[8] 苑鹏:《中国农村市场化进程中的农民合作组织研究》,〔北京〕《中国社会科学》2001 年第 6 期。

[9] 张晓山:《农民专业合作社的发展趋势探析》,〔北京〕《管理世界》2009 年第 5 期。

[10] 徐旭初、吴彬:《治理机制对农民专业合作社绩效的影响——基于浙江省 526 家农民专业合作社的实证分析》,〔北京〕《中国农村经济》2010 年第 5 期。

[11] Ahlerup, Olsson and Yanagizawa. Social Capital vs Institutions In The Growth Process. European Journal of Political Economy, Vol. 25(2009): 1-14.

[12] Avner Greif and David D. Laitin. A Theory of Endogenous Institutional Change. The American Political Science Review, 2004, Vol. 98, No. 4, pp. 633-652.

[13] Benjamin Ward. The Firm in Illyria: Market Syndicalism. The American Economic Review. 1958, Vol. 48.

[14] D.E. Domar. The Soviet Collective Farm as a Producer Cooperative. The American Economic Review, 1966, Vol. 56.

[15] Jaroslav Vanek. The General Theory of Labor-Managed Market Economies. Ithaca: Cornell University Press, 1970.

[16] Martin Paldam and Gert Tinggaard Svendsen. An Essay On Social Capital: Looking For The Fire Behind The Smoke. European Journal of Political Economy, Vol. 16(2000): 339-366.

〔责任编辑:天 则〕

## Contract Environment, Social Capital and Rural Economic Cooperative Organization

Liu Cheng Yang Qijing

**Abstract:** This paper regards the behavior of the rural cooperative organization as a dual game between farmers and enterprises, uses game analysis, and has insight into the rural cooperation organization's generation, diversity and evolution of the internal governance structure under the influence of contract environment and the social capita. The results of the study show that: contract environmental and social capital are complementary, and they restrict the both sides' game strategies. The existence and difference of the organization depends on the size of the social capital, especially when the environment is bad. The change of contract environment will affect the originator and the participant's profit share proportion, i.e., influence the evolution of the governance structure within the organization.

**Keywords:** rural economic cooperative organization; contract environment; social capital