

现代化与后现代化: 双重的新农村建设

邓万春¹, 景天魁²

(1. 武汉理工大学 政治与行政学院, 湖北 武汉 430063; 2. 中国社会科学院 社会学研究所, 北京 100732)

摘 要: 我国目前的农村并非传统状态的农村, 以传统与现代的对立与转化为理论架构的现代化理论对我国新农村建设的解释力不足。新农村建设是要给并非传统状态的农村赋予更新的内涵, 除了完成未竟的现代化使命, 还有超出现代化意涵的后现代化使命。新农村建设中的现代化和后现代化双重使命被压缩到同一时空环境中, 增加了新农村建设工程的复杂性, 但现代化和后现代化的内在张力也为对新农村建设保持反思与批判姿态留下了空间。

关键词: 新农村建设; 现代化; 后现代化; 时空压缩

中图分类号: C912.82; D616

文献标志码: A

文章编号: 1007-5194(2012)01-0142-05

党的十六届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十一个五年规划的建议》提出“建设社会主义新农村是我国现代化进程中的重大历史任务。要按照生产发展、生活宽裕、乡风文明、村容整洁、管理民主的要求, 坚持从各地实际出发, 尊重农民意愿, 扎实稳步推进新农村建设。”《建议》将新农村建设定义为“我国现代化进程中的重大历史任务”。因此, 很多学者也从现代化的角度去理解新农村建设。例如, 有学者认为, “建设社会主义新农村的目标, 就是要打造中国现代化的农村战略基础”^[1]; 有的则提出要从社会主义现代化的高度认识和把握新农村建设^[2]。

但是, 如果我们不把新农村建设仅仅视为一种政治纲领, 而是从学理上对其做一个辨析, 新农村建设意味着什么呢? 还能够和“现代化”简单地划等号吗? 在理论界和实践领域都对现代化有过深刻反思的当下, 新农村建设是否还有超出现代化内涵的新意蕴呢?

一、新农村建设: 现代化及其问题

作为发展研究的主流理论, 现代化理论在二十

世纪五六十年代诞生于西方国家, 是“冷战”的产物, 其目标是以西方资本主义国家的现代化道路与模式为标杆, 引导新兴的发展中国家倒向资本主义的阵营。雷迅马说“美国政策制定者越来越把现代化理论看做是一种与革命的马克思主义相抗衡的思想。我要指出的是, 现代化理论决不仅仅是一种纯粹学术性的学说”^[3](中文版序)]。因此, 现代化理论从一开始就打上了浓厚的意识形态色彩。

现代化理论的这种意识形态色彩在指导发展中国家发展的实践中体现为两个具体的方面, 即发展中国家现代化的内容和现代化的手段。从内容上说, 现代化理论将发展中国家的现代化视为一个从传统状态向现代状态的转化过程。在这个过程中, 西方发达国家与现代状态相联系, 而广大发展中国家则与传统状态相联系, 现代化的目标就是要从发展中国家当下的传统状态走向西方发达国家的现代状态。从手段上说, 现代化战略在发展中国家的实践从一开始就采取了一种自上而下的策略。西方发达国家在发展中国家的现代化战略中持一种指导者、规划者的姿态, 对发展中国家指手划脚, 发号施令。这样一种发展方式后来也感染了发展中国家的政府和发展决策部门, 它们在国内推行发展战略时,

收稿日期: 2011-11-13

作者简介: 邓万春(1973-), 男, 湖北武汉人, 博士, 武汉理工大学政治与行政学院副教授。景天魁(1943-), 男, 山东蓬莱人, 中国社会科学院学部委员、社会学研究所研究员、博士生导师。

同样采取了自上而下的宏观规划策略,而无视具体发展地区和发展的目标人群的实际需要。

对于这两个方面,学术界都有针对性的批判。对于现代化发展的内容,弗兰克指出,现代化理论将发展中国家的不发达状态理解为发达国家现代化之前的“传统”状态,这是一种错误认识。他说“我们对不发达国家历史的无知,往往使我们以为不发达国家的过去甚至现在是和目前发达国家的早期历史相类似的。这种无知和这种设想使我们对于当代的不发达和发达状态产生严重的错误认识”^[4](p145)。弗兰克区分了“未发展”(undevelopment)与“不发达”(underdevelopment)两个概念。他指出,“未发展”是发展以前的阶段,即前资本主义阶段,而“不发达”并非一种传统状态,它是“不发达的卫星国和现在发达的宗主国之间过去和当前经济等关系的历史产物”^[4](p146)。这就是说,发展中国家的不发达状态并非如现代化理论所言是一种现代社会之前的“传统”状态,而是受西方发达国家的掠夺、剥削所导致的一种落后状态。弗兰克的这个观点几乎颠覆了现代化理论以传统与现代的对立与转化为基石的理论架构。

对于现代化的手段,詹姆斯·C·斯科特认为,那些由国家发起的、标准格式的、简单化的、从上到下的社会工程给发展地区的民众带来了巨大的灾难。因为以这种方式“被设计或规划出来的社会秩序一定是简单的图解,他们经常会忽略真实的和活生生的社会秩序的基本特征。严格地服从规则地工作(work-to-rule)的失败可以清楚地说明这一点。”^[5](导言)班努里对现代化发展模式持根本拒斥的立场。他指出,现代化理论减损其它可供我们选择的认知、分析和解决问题的模式,并且压抑第三世界本土自发的政治、社会、经济改革的潜在动力^[6](p148-186)。

现在,我们可以从现代化内容和手段两个方面分别去考察中国新农村建设的性质,看看用现代化来定义新农村建设是否合适。从内容上说,现代化理论的前提是传统状态与现代状态的对立与转化。那么,我们当下的农村是属于传统状态吗?目前,我国农业生产力还较为落后,很多农民还不富裕,农村还不太文明。但是,这种状态的农村是否就是传统农村呢?即使撇开新中国建立前由官方推动的农村

现代化进程、民间力量推行的乡村建设运动不谈,新中国成立以后的农村也开始进入一个新的纪元。从那时起,中国的农村就不能再跟“传统”简单地划等号了。农村公社化、农业集体化,这些努力本身就属于一种现代化的规划^①,虽然未能取得预期效果,但是已经在很大程度上改变了中国农村的传统状态和中国农民的思想意识。其后,中国农村经过自20世纪70年代末至今的30多年改革洗礼,虽然还未能达到西方发达国家农村的发展水平,但是农业机械的运用、农业技术的推广、农业生产和农村社会组织方式的革新、农民思想观念的转变,这些都已经使得目前的中国农村不可能还是一个“传统”农村。中国农村目前的状态只是一种不发达状态,而不是“传统”状态。既然如此,我们把新农村建设和现代化划等号是不是有些简单呢?因为目前的中国农村并不是传统农村,因此,新农村建设的使命就不再简单地是一个从传统状态向现代状态转化的问题。故而,用现代化理论是无法充分概括新农村建设的内涵的。

因此,客观地看,新农村建设包含现代化的未竟事业,有现代化的成分,但是新农村建设并不仅仅是现代化问题,新农村建设的含义超出了现代化的概念内涵。

从现代化的手段上看,现代化理论及其实践采取的是自上而下的宏观规划方略。这种手段无视本土性、无视地区差异、无视人群差异的弊端已经在发展实践中显露无遗,遭到了学界的批判和发展地区的抵制。如果中国的新农村建设被定位为现代化,那么是否意味着新农村建设的实现手段也是这种现代化式的政府主导、自上而下的宏观发展规划呢?事实上,以这样的现代化理念为指引的新农村建设在实践过程中已经出现了诸多问题。首先是自上而下的发展规划方式阻断了农村的主人——农民自身对新农村建设的参与。如在新农村建设中,对农民动员不足,农民参与不进去^[7]。潘迎春认为“中央虽然也注意到了农民参与新农村建设的重要性,但新农村政策依然难脱传统的政策运行体制,从各地来看,基本上还是政府自上而下的决策和推动……在强大的公共权力面前,贫弱的农民既失去了参与的热情,更没有参与的渠道。”^[8]其次是这种政府主

① 只不过这种现代化是不同于西方发达国家列出的现代化方案,而是源自马克思主义的社会主义现代化方案。许宝强指出,第二次世界大战后,西方资本主义阵营给发展中国家开出了自由市场与私有化的发展药方,“社会主义国家则以计划经济作为发展的启动器”。参见许宝强,汪晖.发展的幻象[M].北京:中央编译出版社,2001.前言。

导、自上而下的发展规划忽视了农民的感受,甚至侵害了农民的利益。拿新农村建设中农村土地的流转来说,就不无问题。《新京报》2010年10月7日报道:宅基地腾退,村民称“被代表”^[6];《新京报》2010年11月5日报道“新圈地运动”在“建设用地增减挂钩”方面,政策可能给予了政府更多的权利,而农民很少能真正有发言权^[10]。

所以,如果以现代化理论自上而下的宏观规划的方式进行新农村建设,其结果可想而知。这也反过来说明,以现代化理念去把握新农村建设是有所欠缺的。

二、新农村建设:现代化与后现代化

新农村建设不能与现代化划等号,那么新农村建设除了完成未竟的现代化事业,还有什么历史使命呢?现代化自上而下的发展手段弊端重重,那么新农村建设又该采取什么样的发展手段呢?

其实,对于这些问题,从一些著名的学者、官员或政策研究人员对新农村建设的不同理解中就可以看出一些端倪。林毅夫从农村拉动国内消费需求,即“拉动内需”的角度理解新农村建设^[11]。陈锡文认为,新农村建设的四个方面:(1)要坚持发展生产力、发展经济作为第一个原则,(2)要加快完善农村经济社会管理体制,(3)要通过城乡统筹的办法,针对农民最关注又最无奈的突出困难,解决农民最关心的切身利益问题,(4)要让农村有个新的面貌,建设一个好的农村环境^[12]。温铁军则认为新农村建设应该放弃单纯追求GDP的目标,而应该追求综合发展、以人为本的可持续发展^[13]。他强调农村和谐社会的建构,强调农民合作,主张引入外来志愿者帮助农民发展各种社会文化组织;强调农村自然环境与人文传统的全面恢复^[14]。郑新立注重新农村建设中的村庄建设,强调农村公共服务设施项目和公益项目的建设以及农户自主参与、农民直接受益的项目的建设^[15]。

可以看出,林毅夫、陈锡文的观点与温铁军、郑新立的观点有所不同。前面的两种观点倾向于强调新农村建设中的经济增长、生产力和宏观的经济社会制度、国家自上而下的规划;后面的两种观点则更倾向于农村社会文化的建设、农民的合作和参与、农村传统的价值以及农村公共性的建设,并不一味强调经济增长的绝对重要性。可以看出,前面的两种新农村建设观点跟现代化理念是有亲和性的,而后

面的两种新农村建设观点则跟后现代化或者后发展话语有更多的亲和性。

现代化理论认为现代化是一个由传统向现代的转化过程,在这个过程中,现代化理论最看重的是经济层面的转化,即经济的工业化、市场化发展,认为经济现代化的“滴流”效应可以自动带来社会财富的公平分配和政治的民主化^{[16] (p137)}。现代化理论的这种理念也被称为发展主义。发展主义是指“一种意识形态,一种认为经济增长是社会进步的先决条件的信念”^{[6] (前言)};是战后西方阵营的第三世界发展战略^[17]。除了发展主义倾向,现代化理论还钟情宏观的发展规划,忽视发展地区的地方性、差异性、民众在现代化过程中的参与性。可见,我们上述的前两种新农村建设观点和现代化理论的这些特点是较为接近的。

后现代化话语或后发展话语是在反思和批判现代化理论或发展主义话语的基础上应运而生的。事实上,当现代化理论指导发展中国家发展的实践纷纷落败之时,对现代化话语进行解构的工作就被一些持后现代主义的学者们提上了学术议程,后发展或者后现代化的理论主张相应地走向发展领域的前台。

凯蒂·加德纳和大卫·刘易斯指出,“本质上,现代化是一种进化论思想,它以工业化、自然经济向商品经济转变及都市化为依据,认为所有国家都处于一个直线发展道路上的不同阶段,并最终将成为一个工业化、都市化与有序的社会。”^{[18] (p12)}而“后现代强调多样性、地方知识的重要性及发展话语的殖民根基,强调第三世界问题”^{[18] (p20)}。

发展人类学家对发展主义的发展规划“最常见的批评之一是它以‘自上而下’的方式进行。这种批评认为,发展规划由来自远方的项目官员制定,这些官员对于将要实施干预的地区或社区的状况、能力或需要一无所知。在这种情况下,把他们所制定的项目强加到社区而不让社区参与到决策过程的做法,注定了干预活动要失败,因为只有来自‘草根’的发展才具有可持续性。”^{[18] (p58)}因此,到20世纪80年代时,“越来越多的研究强调作为发展项目主体的‘行动者’,使参与式发展、‘农民第一’运动及‘地方性知识的重要性’等思想盛行起来。”^{[18] (p55)}

现代化的经济至上导向也遭到了批评,沃勒斯坦感叹:过去30年来,“人们几乎一致接受的社会目标就是经济发展,其他目标恐怕难以比拟。”^{[6] (p1)}

埃斯科巴对以现代化理论为代表的发展话语进

行了批判,并提出了一个以草根运动、本土知识与文化、大众权力为发展基础的后发展时代构想,在这个后发展构想中,他“呼吁文化,尤其是传统文化的回归”^[19](导论)。

美国学者殷格哈特(Inglehart)在1997年出版的《现代化和后现代化》一书中,把二十世纪六七十年代以来西方发达国家在发展上的新趋势称为后现代化。他认为,在现代化阶段,经济增长和经济效率是核心目标,工具理性占主导地位;在后现代化阶段,经济增长不再具有压倒一切的地位,工具理性让位于价值理性,核心目标是增加人类主观幸福和生活价值^[20]。

这些思想可以统称为后现代化思想或后发展思想。后现代化或后发展思想强调发展地区传统和地方性知识的重要性、注重发展地区民众对发展的参与,注重“草根”的发展、多样性的发展而不是由官方实施的自上而下的标准化规划,注重社会与文化层面的发展而不仅仅关注经济增长率。因此,我们说上述的后两种新农村建设观点更倾向于后现代化或后发展话语并非妄言。

从上述分别倾向于现代化和后现代化的两类不同观点可以看出,新农村建设的确存在着两类性质相异的任务及其实现手段。一是现代化性质的任务,强调农村经济发展,如农业的产业化、农民增收、农村的公共基础设施建设。对于这些目标,其实现途径倾向于自上而下的宏观制度与规划;二是后现代化或后发展性质的任务,强调农村社会与文化的发展,如农村社会与文化组织的发展、农村公益项目的建设、农民的合作、对传统价值和地方性知识的尊重、对差异性或多样性的尊重。对于这些目标,其实现途径倾向于发展地区民众和社会力量的参与和合作。

三、新农村建设:时空压缩下的现代化与后现代化

如果新农村建设有现代化和后现代化这两类性质相异的使命,那么就有这样的问题:一般来说,现代化性质的任务和后现代化性质的任务本应该是属于不同时代的任务,怎么会在中国的新新农村建设中交织到一起了呢?而且中国农村的发展水平似乎离

后现代化也很遥远,怎么会有后现代化的使命呢?

这就涉及到了一个“时空压缩”问题。在西方发达国家,现代化问题与后现代化问题的确是属于两个不同时代的问题。在西方发达国家,现代化早在工业革命之后就已实现,而后现代化则是二十世纪六七十年代以后才在西方出现的社会发展变迁的新趋势^①。但是,对于中国这样的发展中国家,“时空压缩”的发展特性使得我们在发展路径上与西方发达国家有了不同的轨迹。

“时空压缩”本是戴维·哈维提出来用于概括现代人的时空体验的概念^[21]。景天魁将其加以改造,用来分析中国社会发展的“建构性场景”:在西方社会的发展进程中,先是传统与现代性的对话,然后是现代性与后现代性的对话,而当代中国就不同了,“改革开放的中国就面对着传统性、现代性与后现代性的前所未有的大汇集、大冲撞、大综合”。“第一,传统性、现代性和后现代性这三个不同时代的东西集中压缩到了一个时空之中,对话结构由二元变成了三元;第二,在欧美,这三者是一个取代另一个,一个否定另一个,一个排斥另一个。在当代中国,却必须把这三个本来相互冲突的东西形成相互协调、相互包含、择优综合的关系”^[22](p392-393)。这就是发展社会学意义上的“时空压缩”的含义。

作为后发型现代化国家,在全球一体化的国际环境中,发展过程中的“时空压缩”现象几乎是不可避免的。因为中国社会发展的这种“时空压缩”特性,所以传统性问题、现代性问题与后现代性问题,这三个在西方国家本属于三个不同时代的问题在中国就被压缩到了同一个历史时代。具体到新农村建设,就是农村的现代化问题和后现代化问题被挤压到了同一个历史时代,中国农村的农业机械化和产业化、农村基础设施建设、农村政治的民主化这些现代化的基本任务尚未完成,后现代化的参与合作、地区发展、公共服务、社会和谐、尊重传统、生活质量等问题又不得不被提上议程。后现代化的新任务一方面是由于对现代化的反思与批判而出现的,例如,因对现代化摒弃传统的理念的纠偏,后现代化提出了尊重传统的新理念;因对现代化自上而下的发展规划的反叛,后现代化提出了民众参与合作的新发展途径;因对现代化片面追求经济增长的目标的质疑,

① 丹尼尔·贝尔1973年出版的《后工业社会的来临》一书认为发达的工业国家将进入后工业(后现代)社会。参见丹尼尔·贝尔.后工业社会的来临[M].高铨,王宏周,魏章玲,译.北京:新华出版社,1997.殷格哈特在《现代化和后现代化》一书中认为,现代化与后现代化是前后相继的两个发展阶段,后现代化是对现代化的超越。参见何爱国.50年来现代化理论的演进[EB/OL].中国选举与治理网,2005-07-04.

后现代化提出了追求主观幸福和生活质量的发展目标。另一方面是在全球化背景下因西方的一些新发展趋势和新思潮的影响所致,例如参与式发展理念与实践、地区发展理念与实践、新公共管理理念与实践,等等。这些新的发展理念与趋势源自西方发达国家,是西方发达国家后现代化发展的表现。中国的发展水平虽然不及西方发达国家,但是在全球化的背景下,这些新的发展趋势和理念会很快传播到中国,影响到中国的发展实践。

目前看来,中国农村建设中的现代化任务和后现代化任务还将在一个较长的时期内同时存在,无法相互取代。例如农业产业化和农村基础设施建设就属于典型的现代化任务,要实现建设新农村的目标,这些任务就无法绕开。这些任务不完成,后现代化意义上的社会和谐、生活质量、尊重传统等任务就是空谈。但是,仅仅专注于农业产业化这样的物质性现代化任务,忽视了社会和谐、生活质量、文化传统等后现代化的“软”任务,也不可能建成真正意义上新农村。

就现代化和后现代化的手段而言,新农村建设中现代化的实现手段和后现代化的实现手段也会长期并存。农村产业化、机械化这些现代化任务的实现会侧重于国家自上而下的推动,而地区发展、尊重文化传统等后现代化任务的实现则会侧重于政府、市场、社会和农民自身的参与合作、对话沟通。但是,与内容上的不可替代不同,在手段方面,无论是现代化任务还是后现代化任务,我们都应该提倡后现代化的参与合作手段、提倡社会的力量在新农村建设中的重要作用。即使是像农业产业化这样需要国家大力推动的现代化任务,我们也要尽可能地发动社会的力量、发动农民自身参与其中,这样一方面可以整合、优化更多的农业产业化资源,另一方面也尊重了社会的、农民自身的新农村建设意愿。

总之,无论是从内容而言,还是从手段而言,现代化问题和后现代化问题的“时空压缩”都给新农村建设带来了复杂性和艰巨性。但是,换一个角度思考,现代化和后现代化的并存,也给我们提供了对新农村建设保持反思和批判姿态的空间。因为后现代化是在反思和批判现代化的基础上产生的,现代化和后现代化二者既有内在张力又有互补效应,所以新农村建设中现代化和后现代化的“时空压缩”使我们能够利用后现代化的思维去反思新农村建设中的现代化任务和手段,也可以利用现代化的思维

去防止新农村建设在后现代化方面走入极端。

参考文献:

- [1] 贺雪峰. 新农村建设: 打造中国现代化的基础 [J]. 中南财经政法大学研究生学报, 2007, (2).
- [2] 吴波. 社会主义现代化视野中的新农村建设 [J]. 东岳论丛, 2009, (6).
- [3] 雷迅马. 作为意识形态的现代化 [M]. 牛可, 译. 北京: 中央编译出版社, 2003.
- [4] 安德烈·冈德·弗兰克. 不发达的发展 [A]. 查尔斯·K·威尔伯. 发达与不发达问题的政治经济学 [C]. 高钰, 等, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 1984.
- [5] 詹姆斯·C·斯科特. 国家的视角——那些试图改善人类状况的项目是如何失败的 [M]. 王晓毅, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2004.
- [6] 许宝强, 汪晖. 发展的幻象 [M]. 北京: 中央编译出版社, 2001.
- [7] 倪进. 当前新农村建设中存在的问题及对策研究 [J]. 前进, 2006, (8).
- [8] 潘迎春. 试析我国社会主义新农村建设中的农民参与 [J]. 理论与改革, 2009, (6).
- [9] 张太凌. 宅基地被腾退, 村民称“被代表” [N]. 新京报, 2010-10-07.
- [10] 邹晓云. 新“圈地运动”将“增减挂钩”本末倒置 [N]. 新京报, 2010-11-05.
- [11] 张黎明. 林毅夫提新农村建设运动, 建言用9亿农民拉内需 [N]. 北京晨报, 2005-08-03.
- [12] 陈锡文. 深化对统筹城乡经济社会发展的认识, 扎实推进社会主义新农村建设 [J]. 小城镇建设, 2005, (11).
- [13] 温铁军. 解读“新农村建设”应放弃单纯追求GDP [EB/OL]. <http://www.snzg.cn>.
- [14] 温铁军. 怎样建设社会主义新农村 [N]. 人民日报, 2005-10-31.
- [15] 郑新立. 借鉴韩国“新村运动”经验, 加快我国新农村建设 [J]. 农村工作通讯, 2005, (8).
- [16] 童星. 发展社会学与中国现代化 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005.
- [17] 周穗明. 西方新发展主义理论述评 [J]. 国外社会科学, 2003, (5).
- [18] 凯蒂·加德纳, 大卫·刘易斯. 人类学、发展与后现代挑战 [M]. 张有春, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2008.
- [19] 埃斯科巴. 遭遇发展 [M]. 汪淳玉, 吴惠芳, 潘璐, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2011.
- [20] 何爱国. 50年来现代化理论的演进 [EB/OL]. <http://www.chinaelections.org>.
- [21] 戴维·哈维. 后现代的状况 [M]. 阎嘉, 译. 北京: 商务印书馆, 2003.
- [22] 景天魁. 社会发展的时空结构 [M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 2002.

责任编辑: 金华宝