

# 何以反思？如何重构？

——对《社会理论：反思与重构》一书的若干评论

周 浪

（华中农业大学文法学院 湖北 武汉 430070）

**摘要：**《社会理论：反思与重构》一书从“现代社会学理论：诠释与评论”、“后现代社会学理论：诠释与评论”、“社会理论的再思考”、“当代中国社会变迁的理论反思”四个部分系统剖析了西方社会学理论的内容和特点，并为反思和重构西方社会学理论做了重要的尝试。

**关键词：**西方社会学理论；评论；反思

《社会理论：反思与重构》是由北京大学社会学教授谢立中先生收录的一本有关社会学理论的论文自选集。在笔者看来，本书不仅仅是一本论文的“集”，更是一部对西方社会学理论的一个系统剖析。此剖析有宏观层面的对于西方社会学理论发展的过程与态势等的研究<sup>1</sup>，有中观层面的关于社会学认识论、复杂性等的研究<sup>2</sup>，也有具体而微的对于各类理论的解读与反思<sup>3</sup>，当然，也有结合中国具体实践的“本土化”研究<sup>4</sup>。具体而言，本书分为四个部分，分别为“现代社会学理论：诠释与评论”、“后现代社会学理论：诠释与评论”、“社会理论的再思考”、“当代中国社会变迁的理论反思”。

在第一部分，作者首先从宏观的角度描述了西方社会学一百五十余年来的发展历程<sup>5</sup>，呈现了西方社会学的发展态势，最终得出了在西方社会学的发展历程中存在着分化（分歧、分裂）与整合（统和、综合）两种交互更替态势的结论。除此之外，作者还分析了产生分化与整合的深层原因，即理论家们在社会政治立场以及相关意识形态上的差异、在知识背景和研究兴趣方面的差异以及为争夺话

---

1 见文《分化与整合：西方社会学理论发展的过程与态势》第3页

2 见文《社会学认识论的初步探讨》和《社会的复杂性：社会学家的视野》第224页、268页

3 见文《现代性的问题及处方：涂尔干主义的历史效果》、《冲突与均衡：来自马克思、恩格斯的启示》、《行动和系统的联结：哈贝马斯论帕森斯的理论失误》等 第26、48、74页等

4 见文《当代中国社会变迁的理论反思》第323至395页

5 一百五十多年是指自孔德1839年在他的《实证哲学教程》第四卷正式提出“社会学”名称起至作者1998年撰写此文的时间跨度。——笔者注

语权而展开的竞争。其次，作者针对性地评论了几类经典社会学理论及借鉴意义。如在《现代性的问题及处方：涂尔干主义的历史效果》一文中，作者细致地考察了涂尔干主义在西方国家的历史实践<sup>6</sup>，既指出了其有利的一面，又指出了其不利的一面。有利的一面主要表现为战后西方经济的相对繁荣和社会稳定与符合涂尔干“道德重建”理想的劳资两大阶级之间所建立的社会伙伴或社团主义关系是密切相关的；不利的一面主要体现在对经济运作过程中市场机制的限制，如刚性工资和就业结构的产生导致了传统制造业经济的衰退。除了评判涂尔干主义之外，作者还从马格斯、恩格斯的著作中得到把功能论和冲突论有机结合起来的启示，以期达到对社会过程更为全面、辨正的理解，进而建立一个真正“综合”取向的宏观社会学理论。总体而言，作者在本部分系统地呈现了现代社会学理论的宏观发展态势，并具体而微地诠释了几类主要理论，最终展现了西方现代社会学的清晰框架和逻辑。

在第二部分，作者先从概念出发，细致地辨析了“现代性”、“后现代性”及相关概念词义。应当说，概念是反映对象本质属性的思维形式，从此层面而言，作者结合了概念的发展趋势，阐述了概念的广狭之分，为现代性及后现代性社会学理论的厘清与发展奠定了很好的概念基础。正如作者所说，谈论“后现代主义”（包括“后现代主义方法论”）是一件风险很大的事情<sup>7</sup>，因而作者只能凭借自己所接触到的那些“后现代主义”及相关文本的阅读进行尝试性地“描述”。但不可否认的是，这种“描述”为我们更好地认识“后现代主义”提供了有效的途径，具体表现为：一方面，作者通过呈现“现代”社会研究方法论的基本信条即“镜喻”和“树喻”传统引出了后现代主义方法论的颠覆性，认为后现代主义方法论是反实在论、反表现主义、多元主义、反本质主义和反知识等级论的<sup>8</sup>。另一方面，作者全面地总结了“后现代主义”社会学研究模式的主要特点，如不再认为社会学研究是独立于我们研究过程之外的那种“客观社会事实”的一种呈现或再现等<sup>9</sup>。最后作者还肯定了后现代主义方法论的两点贡献并指出了其所存在的问题。

---

6 这类历史实践如：劳资两大阶级之间社会伙伴关系的普遍建立、职业群体与职业伦理的建设等。——笔者注

7 见文《后现代主义方法论：启示与问题》第 166 页

8 在此处作者先介绍了后现代主义的“反方法论”特质，在“方法论”为后现代主义所诟病的情况下，此处的“方法论”是基于方便的考虑。——笔者注

9 见文《后现代主义方法论：启示与问题》第 169 至 171 页



出了理解当代中国的两种不同视角即“现代化取向”和“社会主义取向”，并提出了应当建立更为适当、新的综合研究取向。

那么，回到本文的标题“何以反思？如何重构”，作者的反思是建立在对各类社会学理论的深刻理解和掌握之上的，这种理解和掌握正是作者“努力地阅读，勤奋地思考”<sup>15</sup>的结果，这可以通过作者引用大量参考书目上得到体现<sup>16</sup>。而作者的重构是建立在对各理论辨正的剖析及具体的社会实践之上。总结而言，该书的特点和意义主要如下：

1、本书语言流畅，尤其是文献引用显得相当流畅，可谓一气呵成，毫无生涩、别扭之感。

2、本书所选论文有相当一部分是基于对社会学基本理论知识的讨论，如认识论、发展趋势等，因而，此书完全可以作为社会学理论初学者的入门读物。

3、本书详细诠释与评论了西方社会学理论，进而为推动中国社会学理论的发展作出了重大贡献。

4、本书诠释西方社会学理论的同时，也进行了社会学理论的评判，并结合了中国的具体实践进行了思考，为社会学理论的本土化提供了大量的材料。

然而，如作者自己所说“对自己十余年来的问学历程最大的遗憾，就是至今尚没有寻到一个可以让自己长久安营扎寨的基地”<sup>17</sup>，作者尚未找寻到自己的理论归属，这或许是由社会学理论本身的特殊性所决定，恰如书中多次出现的“综合性”所言，未来将是综合的，或许每个社会学理论研究者都不再拥有自己真正意义上的“家”，即使有，也只能是自己的“小家庭”，最终也会被综合性的“大家庭”所替代。但无论如何，作者对中国社会学理论的贡献是不可磨灭的。

**文章来源：**作者投稿

---

15 见本书作者《自序》第1页

16 据笔者不完全统计，本书一共引用了130多本参考书中的观点，作者深厚的阅读功底由此可见一斑。——笔者注

17 见本书作者《自序》第1页