

统计社会学的初步构建

谢俊贵¹, 谢 谦²

(1.广州大学 公共管理学院社会学系, 广州 510006; 2.佛罗里达州立大学 统计学系, 佛罗里达 塔拉哈希 32310)

摘 要:统计社会学是一门研究现实社会中的统计行为及其与社会认知、社会建构、社会管理、社会运行等的关系的学问。它既是统计学与社会学的交叉学科, 又分别是统计学和社会学的分支学科。文章对统计社会学的基本研究对象、主要研究内容等进行了探讨。

关键词:统计行为; 统计职业; 统计社会学

中图分类号:C82; C919

文献标识码:A

文章编号:1002-6487(2012)08-0039-03

在现代社会中, 由于知识积累的丰富性和社会实践的广泛性的双重作用, 任何一门新的社会科学的建构, 都有必要从探讨其理论渊源和分析其实践呼声开始, 以保证所建立的新的学科既有理论点的创新, 又能真正符合社会实践的需要。在构建统计社会学这样一门新的社会学科时, 我们同样有必要先对其理论渊源进行必要的回顾, 并对其实践呼声进行必要的梳理, 这样, 才能为统计社会学的建构问题提供一个明晰的思路。

1 统计社会学的理论渊源

统计社会学作为一门新兴学科, 其发展有学科理论渊源。这种学科理论渊源, 首先是统计学的渊源。统计学出现于17世纪60年代, 至今已有300多年历史。早期的统计学分为记述学和政治算术两大学派。记述学派产生于

德国, 其主要代表人物是康令(1606~1681)、阿亨华尔(1719~1772)、施廖采尔(1735~1809)。该学派主张以文字系统地记述有关国情国力的主要事实以及国家的基本状况, 包括人口、土地、政治结构、继承制度、议会、勋位、军队、财政、经济、宗教、地理、风俗、货币、科学、艺术等方面的情况。同时, 该学派还提出“统计是静止的历史、历史是流动的统计”的观点^[1]。

政治算术学派则产生于英国, 其主要代表人物是英国的威廉·配弟(1623~1687), 即马克思所说的“政治经济学之父”和“统计学的创始人”^[2]。他主张用数字、重量和尺度以及大量的推算, 表明各种观点和命题。这种用数字、重量和尺度说话的方法, 为统计学的创立, 奠定了理论和方法的基础。他于1671年调查了英格兰和苏格兰的社会经济状况, 基于有关调查统计资料, 对英国、法国、荷兰的国情国力进行了比较, 并在《政治算术》等著作中提出并研究

了建立政治算术的问题。他相信“用数字、重要和尺度来表现的各种观点和各种命题,都是真实的,即使不真实,也不会有明显的错误”。

统计学产生后,关于社会统计学和统计社会功能的研究获得较大关注。这里值得一提的是法籍比利时学者凯特勒,他创立了社会统计学,明确了统计在社会研究中的作用。不过,由于当时统计学的发展仅为工具性阶段,社会中既没有形成专门的统计组织体系,也没有形成较大的统计职业群体,更没有出现众多的统计问题现象,因而他对统计的社会功能的理解,基本上是站在社会统计学角度的理解,而不是统计社会学的理解。真正从统计社会学的角度来理解统计的社会功能,应当是形成了专门的统计组织体系、出现了较大的统计职业群体和错综复杂的社会统计问题,并有社会学作为理论基础的时候。

统计社会学作为一门统计学与社会学交叉渗透而构建的学科,不仅只是统计学或社会统计学的渊源,还有社会学的渊源。讲到社会学的渊源,我们不能不提到社会学的创始人法国社会学家奥古德·孔德。孔德在建立社会学这一学科时,首先将社会学起名为“社会物理学”,亦即用自然科学的方法研究各种社会现象。后来,即使定名为社会学后,他仍明确地将数学方法(即统计方法)作为研究社会现象的重要手段和工具,并对数学方法在社会研究中的地位与作用进行了精要的讨论。与孔德同时代的凯特勒,则将社会统计学称为“社会物理学”,这还曾引起了孔德的不满。

真正将统计学和社会学进行综合讨论的是列宁。他的《统计学和社会学》一文是这方面较早的一篇文献。1917年,列宁准备将该文章用普·皮留乔夫的笔名公开印行,但因只写好了一部分而未能如期单行发表,后收入《列宁选集》俄文版第30卷。这是一篇体现列宁关于采用统计方法来研究民族国家的立场、观点和方法的文献,文中明确揭示了统计的社会研究功能。列宁指出,“在社会现象领域,没有哪种方法比胡乱抽出一些个别事实和玩弄实例更普遍、更站不住脚的了”,“应当设法根据准确的和不容争辩的事实来建立一个基础,这个基础可以作为依据”。列宁所说的“这个基础”,实际上就是统计。

将统计现象作为一种社会现象的研究,在社会学产生后,虽不见多,但还是有学者提出了统计社会学的概念。在这方面,美国巴里斯·卡拉多干(Baris Karadogan)是一位先行者。2007年,他在其博文中便提出了“Statistical Sociology”这一概念。他说:“如果我有接近大学年龄段的孩子,我会引导他们去学 Statistical Sociology。我甚至还不确定有没有这样一个领域,麻省理工学院似乎没有。但我敢打赌,在不远的将来这将是一个大的研究领域。”尽管巴里斯对他所说的社会统计学并未作出一个科学的界定,甚至还与社会统计学的含义未能明确区分开来,但他敢于提出统计社会学是有意义的。

2 统计社会学的实践呼声

从总体上讲,当前社会实践对统计社会学的呼声主要有六大方面:

(1)统计社会功能的更好发挥问题。国家统计制度自1801年在法国建立以来,经过200多年的发展,不仅深受各国政府的重视和广大民众的关注,而且统计活动正经由政府部门从国家层面逐步推广到企业层面与社会层面,公民个人也可以通过统计调查来帮助自己做好各种社会活动的科学决策,统计已在现实社会的经济活动与社会活动中发挥着越来越重要的作用。根据这一现实情况,如何充分认识统计的社会功能,并在现实社会中广泛地推广统计科学和统计技术,强化和拓展统计的社会功能,这是当前统计领域十分关注的一个问题。这一问题的提出,是统计社会学得以建立的一个重要的实践依据。

(2)统计数据采集的社会视角问题。过去,由于经济后发的原因,我国社会主要是一种重经济发展轻社会和谐的社会类型。在这样的社会类型中,统计指标的取向基本上是一种经济的取向或曰增长的取向,一些社会类的指标,包括宏观社会指标被忽略,有关社会组织、社会关系、社会行为、社会交往、社会网络等中观层面或微观层面的社会数据更是未能进入统计的视野。现在,我国特别强调社会的良性运行与和谐发展,关注人与人之间良好社会关系的形成,在这种情况下,我们不仅要从社会的视角对各种统计数据解读,而且还要重视对社会类统计数据的采集,这就更需要统计社会学的指导。

(3)统计活动管理的科学实施问题。目前,在我国社会主义市场经济条件下,统计已经开始步入社会化的发展轨道。我国不仅有了“三垂一统”的国家统计局系统的统计机构,而且有了众多社会化的统计机构。这种社会化了的统计机构,虽然为政府、企业甚至个人提供了某些良好的统计调查服务,但也不免出现一些问题,如统计调查的活动权限问题,统计服务的职业道德问题,统计行为的行业自律问题等。如何既有效促进民间社会统计机构的发展,又有效规范这种广泛社会化的统计机构及其服务行为,当是统计领域需要尽快解决的一个难题。这一难题的有效解决,必然需要统计社会学的深度参与。

(4)统计协同体制的科学建立问题。过去,统计一直是一种政府行为。政府依靠其行政系统所具有的科层架构和权力结构来实现统计活动顺利进行。但是,在当今的经济管理由计划体制转变为市场体制、社会管理由单位体制转变为和社区体制的情况下,单纯依靠行政统计的办法已经远不适应社会经济发展变化的要求,建立一种“党委领导、政府负责、社会协同、公众参与”的新的统计体制——姑且叫协同体制,已成为我国统计体制改革的必须。为此,如何在政府主导下,切实加强企业组织、社会组织甚至公众个人的广泛参与,是当前统计领域对统计社会学提出的一个现实而迫切需要解决的问题。

(5)统计负面影响的有效控制问题。由于现代统计的科学性和社会性双重性质的作用,统计在帮助管理者了解社会实情,作出正确决策,引导社会舆论的同时,也给个别

的组织、个人充当了很不光彩的道具。某些统计数据的发布,不仅造成了人们对社会现实认识的偏差,有的还引发了人们某些非常举动的出现。究其原因,主要是统计已经不再只是自然科学所想象的仅具科学性的方法之学,它已经进行了社会化的转化,社会性已经成为其重要属性之一。于是,今天的某些统计,便产生明显的负面影响。如不从社会学上加以充分认识,并对其加以可行的社会控制,是很难确保其客观性、科学性和权威性的。

(6)统计职业行为的社会规范问题。据有关资料显示,目前我国统计领域出现了某些职业行为不当的问题。这些问题包括:夸张掺水,以膨化数据引起上级重视,这就是目前人们谈论的“统计政绩”。编造数字,以统计数据之名忽悠大众,这就是目前少数统计机构或企业的“数字作假”。简化数据,以数字游戏蒙混不知情者,如借由总量来掩盖平均数,借由平均数来掩盖差距。如此不规范的统计行为,已经在我国一些统计机构或职业群体中成为惯常现象,这不能不引起高度重视。而要从制度上解决这种问题,就必须要有统计职业行为的社会规范。这一点没有统计社会学的理论指导是难以做到的。

3 统计社会学的初步建构

3.1 统计社会学的研究对象

统计社会学的研究对象是什么?这是一个看似容易但并非轻易可以回答的问题。原因在于,统计社会学是统计学与社会学交叉渗透而形成的一门学科。如何界定统计社会学的研究对象,取决于人们采取的学科视角。所采取的学科视角不同,就会得出不同的结论。比如,一位统计学者采取统计学的学科视角来看统计社会学,他便可能更多地关注统计的社会动因、社会功能、社会接受与社会支持问题;而一位社会学者采取社会学的视角来看统计社会学,他便可能更多地关注统计的社会行为、社会影响、社会失范与社会控制问题。

在这种情况下,要科学地界定统计社会学的研究对象,就得站在一个综合调和的角度,客观地来看统计社会学的研究对象。根据这样一个原则,我们认为,统计社会学的基本研究对象,应该是现实社会中作为一种社会行为的统计行为及其与社会运行的互动关系。统计社会学是一门研究现实社会中作为一种社会行为的统计行为及其与社会运行的互动关系的学问。这样界定统计社会学的研究对象,不仅可以将统计社会学纳入社会学的视野,而且也能将统计社会学纳入统计学的视野,真正体现统计社会学作为一门交叉学科的特性。

3.2 统计社会学的研究内容

统计社会学的研究内容是由统计社会学的研究对象决定的,其内容非常丰富。从社会动力学角度来作分析,

可将统计社会学的内容分为两大方面:第一,统计对社会的作用研究。如统计的社会行为研究,统计的社会功能研究,统计的社会影响研究,统计的社会建构研究,统计的社会引导研究,统计的社会调控研究,统计的社会偏导研究等。第二,社会对统计的作用研究。如统计的社会动力研究,统计的社会接受研究,统计的社会信任研究,统计的社会约束研究,统计的社会支持研究,统计的社会协同研究,统计的社会监督研究等。

统计社会学不仅可以从社会动力学的角度开展研究,而且可以从社会静力学的角度作分析,如此,我们还可以列出统计社会学的多个方面的研究内容:统计的社会设置研究,统计的组织系统研究,统计的专业人员研究,统计的职业特征研究,统计的社会联系研究,统计的社会文化研究,统计的社会环境研究,统计的社会失范研究,统计的社会规范研究,统计的社会问题研究。除此之外,统计社会学还有其他一些更为具体和更为细分的相关研究内容,如统计数据的社会解读研究,统计数据的社会传播研究,统计数据的社会信任问题等。

3.3 统计社会学的学科属性

统计社会学是一门什么性质的学科呢?我们认为,对统计社会学学科属性的认识,同样有着两个相对独立的视角。一是交叉学科视角;二是分支学科视角。在交叉学科视野中,统计社会学是一门交叉学科,它是统计学与社会学的交叉渗透而形成的一门交叉学科。这里必须注意的是,统计学与社会学交叉渗透而形成的学科有两门,即统计社会学和社会统计学。两门学科之间的交叉情形与渗透取向明显不同。粗略加以区分,社会统计学是运用统计学的方法来研究社会现象的学问;而统计社会学则是运用社会学的方法来研究统计现象的学问。

从分支学科视野来看,统计社会学是一门分支学科。这门分支学科由于是统计学和社会学两门母体学科交叉渗透的产物,因而它既是统计学的一门分支学科又是社会学的一门分支学科。在科学研究和社会实践中,到底应该将统计社会学作为哪一门母体学科的分支学科,应根据实际情况而定。务实地讲,作为统计学的一门分支学科,统计社会学更多地倾向于借由社会学的方法来对统计活动进行自我认识、开展自我评价;作为社会学的一门分支学科,统计社会学则更多地倾向于运用社会学的方法对统计活动展开外部评价,提供咨询服务。

参考文献:

- [1]王洪.现代调查理论与方法[M].北京:中国社会科学出版社,1995.
- [2]马克思.资本论(第1卷)[M].北京:人民出版社,2004.
- [3](英)威廉·配第.政治算术[M].北京:商务印书馆,1960.

(责任编辑/亦 民)