

# 贫困地区农村基础教育可及性与农民的主观幸福感

陈前恒 林 海 郭 沛

【摘 要】文章运用河北、山西、安徽、河南、湖北、湖南、广西、四川、贵州 9 个省份 19 个国家级贫困县 152 个贫困村和 2 254 个农户的调查资料,使用生活满意度法对贫困地区农村基础教育可及性变差产生的社会成本进行了估计。研究结果显示,农户到最近的小学和初中的距离对农户主观幸福感具有显著的影响。文章认为,基础教育可及性变差可能导致辍学、机会成本增加、教育负担增加、家庭教育弱化、亲情淡漠、学生出现心理危机等问题,从而降低农户主观幸福感。为了保持农户主观幸福感不变,农户到最近小学教学点或小学的平均距离每增加 1 个百分点,农户户均纯收入大约需要提高 0.196 个百分点;农户到最近初中的平均距离每增加 1 个百分点,农户户均纯收入大约需要提高 0.218 个百分点。

【关键词】基础教育可及性 生活满意度法 社会成本 主观幸福感

【作 者】陈前恒 中国农业大学经济管理学院,副教授;林海 中国农业大学经济管理学院,讲师;郭沛 中国农业大学经济管理学院,教授。

## 一、问题的提出与已有的研究

近年来,中国农村居民的主观幸福感问题逐渐引起了人们的关注。彭代彦、吴宝新(2008)的研究发现,村庄内部的农业收入差距越大,农民的生活满意度越低,但村庄内部的非农业收入差距对农民的生活满意度没有显著的不利影响。彭代彦、赖谦进(2008)探讨了农村基础设施对农户生活满意度的影响,研究发现,农村新型合作医疗试点和村庄道路建设的不足分别显著提高和降低了农民的生活满意度,而灌溉困难降低了专业农户的生活满意度。Knight 等(2009)的研究认为,在中国农村居民与城市居民在收入、基础设施服务方面存在不平等的环境下,农村居民幸福感并不低于城市居民,其原因是农村居民的比较参照系是村庄内部的居民。然而,鲜有研究基础教育可及性对农民主观幸福感影响的文献。

中国当前正在实施的农村中小学布局调整政策或许为我们提供了一个理解基础教育可及性对农民幸福感的影响的机会。从 20 世纪末开始,由于计划生育政策的影响和部分农

村儿童随父母迁移到城市,中国农村中小學生源越来越少,一些中小学成为“不经济”学校。出于提高教育投入资金效率的考虑,中国政府于2001年出台了调整农村中小学布局的相关政策。在政策实施的过程中,农村大量的中小学被撤并。农村中小学被撤并的一个直接后果就是基础教育(义务教育)的可及性,特别是贫困地区农村基础教育的可及性变得越来越差。我们在贫困地区调研的过程中了解到,很多农民对中小学被撤并一事非常不满意。然而,基础教育可及性变差是通过什么样的机制影响农民幸福的?会给农民带来多大的福利损失呢?本文将使用生活满意度法(Life Satisfaction Approach,LSA)探讨中国贫困地区农村基础教育可及性对农民主观幸福感的影响,并估计基础教育可及性变差的社会成本。

## 二、研究方法和数据来源

### (一) 研究方法

目前,国外一些学者主要使用生活满意度法对具有公共产品特性的非市场物品进行价值估计,主要涉及空气污染(Welsch,2002、2006;Luechinger,2009)、噪音(Van等,2005)、气候(Frijters等,1998;Rehdanz等,2005)的价值估计,以及自然灾害(Luechinger等,2009;Carroll等,2009)、犯罪(Cohen,2008)等产生的社会成本估计。由于国内还没有使用生活满意度法开展相关研究,我们有必要对使用这一方法估计基础教育可及性变差产生的社会成本的过程进行介绍。

首先,假设农户主观幸福感的决定函数为:

$$SWB_i = F(E_i, I_i, Z_i) \quad (1)$$

其中, $SWB_i$ 为*i*农户的主观幸福感, $E_i$ 为*i*农户的基础教育可及性, $I_i$ 为*i*农户的纯收入, $Z_i$ 为一组表示农户其他微观水平的特征向量。

为了估计基础教育可及性变差产生的成本,我们采取简化的农户主观幸福感决定函数形式 $SWB = F(E, I)$ 。对该函数取一阶导数,并令 $dSWB = 0$ ,就可求出基础教育可及性的边际成本(MC):

$$MC = -dI/dE = (\partial SWB / \partial E) / (\partial SWB / \partial I) \quad (2)$$

基础教育可及性的边际成本表示在保持农户主观幸福感不变的条件下,基础教育可及性的变化需要多少收入的变化。如果农户收入受基础教育可及性的影响,则有可能低估或高估基础教育可及性的成本。假设农户收入决定函数为:

$$I_i = H(E_i, T) \quad (3)$$

其中, $T$ 为除了基础教育可及性之外的决定农户收入的因素。这时,基础教育可及性的总边际成本(TMC)等于基础教育可及性的边际成本加上基础教育可及性变化对收入的边际效应。

$$\begin{aligned} TMC &= [\partial SWB / \partial E + (\partial SWB / \partial I)(\partial H / \partial E)] / (\partial SWB / \partial I) \\ &= (\partial SWB / \partial E) / (\partial SWB / \partial I) + \partial H / \partial E \end{aligned} \quad (4)$$

从式(4)可以看出,  $TMC$  与  $MC$  的大小关系取决于  $\partial H/\partial E$  的符号。本研究中, 农户的当前基础教育可及性与农户收入之间不存在必然的联系, 因此, 基础教育可及性的  $TMC=MC$ 。用于实证估计的农户主观幸福感决定模型可以表示为:

$$SWB_i = a_0 + a_1 \ln(E_i) + a_2 \ln(I_i) + a' Z_i + \varepsilon_i \quad (5)$$

其中,  $SWB_i$  为  $i$  农户自我报告的主观幸福感;  $E_i$  为  $i$  农户的基础教育可及性;  $\ln(I_i)$  为  $i$  农户纯收入的自然对数;  $Z_i$  表示一组农户和其他微观水平的特征向量;  $\varepsilon_i$  为误差项。

基础教育可及性与收入之间的替代率  $MRS = (\partial SWB/\partial E)/(\partial SWB/\partial I) = a_1/a_2$ 。其中,  $a_1$  为基础教育可及性对主观幸福感的影响系数;  $a_2$  为农户纯收入对主观幸福感的影响系数。 $MRS$  表示在保持主观幸福感不变的情况下, 农户到最近学校距离变化 1 个单位, 需要收入变化  $a_1/a_2$  个单位。

在研究主观幸福感决定因素的相关文献中, 存在两种研究取向。一种是把主观幸福感水平视为连续变量, 采用 OLS 的估计方法分析相关因素对主观幸福感的影响。另一种是把主观幸福感水平视为定序变量, 采用有序 Probit 或 Logit 模型来估计不同因素对主观幸福感的影响。

## (二) 数据来源

本研究所使用的数据库来自国务院扶贫开发领导小组办公室委托中国农业大学经济管理学院承担的“中央专项彩票公益金支持革命老区整村推进项目”基线调查。调查对象为河北、山西、安徽、河南、湖北、湖南、广西、四川、贵州 9 个省份 19 个国家级贫困县的 152 个贫困村(除贵州为 3 个县各 8 个样本村外, 其余 8 个省都为 2 个县各 8 个样本村)和 2 276 个农户(每个村庄随机抽取约 15 个农户)。调查时间为 2010 年 6~12 月。农户调查和村庄调查都采用面对面访谈的调查方式。农户调查主要涉及农户在 2009 年的生产生活、村庄政治参与、借贷、环境保护意识等内容。村庄调查主要涉及村庄在 2008 和 2009 年的经济、政治、财务、人口、基础设施和公共服务情况等内容。由于计量分析中剔除了农户纯收入为负数或零的样本, 最终用于分析的样本为 2 254 个农户。

### 1. 主观幸福感

本文研究中的被解释变量——农户主观幸福感通过以下调查问题获得: “如果评价一下去年您家过得是否幸福, 您给自己家打多少分?”<sup>①</sup>。其中 1 表示“非常不幸福”, 10 表示“非常幸福”<sup>②</sup>。调查结果显示, 农户的主观幸福感水平为 6.33。从图 1 中可以看出, 主观幸福感水平为“1”和“2”的样本农户比例只占 3.8%, 而为“6”及以上水平的样本农户比例为 67.8%, 表明样本农户的幸福水平并不低。

① 我们的另一项调查发现, 被调查者能够清晰地选择家庭和个人的幸福感水平, 很多被调查者的家庭幸福感水平和个人幸福感水平不一致, 而且他们能够清楚地说出存在差异的原因。

② 越来越多的证据表明, 主观幸福感能够有效地反映幸福程度, 且在不同人之间、不同时间是可比较的 (Clark 等, 2006)。

### 2. 基础教育可及性

在主观幸福感决定方程的自变量中，本文主要关心的是基础教育可及性变量和农户纯收入变量。在基础教育可及性指标上，通常使用家庭到最近小学或初中的距离表示，也可使用从家庭步行到最近小学或初中所需要的时间来表示。本文使用农户到最近小学教学点或小学、到最近初中的距离表示基础教育的可及性。

样本农户到最近小学教学点或小学的平均距离为 2.01 公里，最近的只有 0.05 公里，最远的则达到 40 公里。距最近小学教学点或小学在 1 公里及以内的农户占样本农户的比例为 55.68%，1~3 公里(含 3 公里)的为 28.66%，3~5 公里为 10.43%，5 公里及以上为 10.91%。样本农户到最近初中的平均距离为 6.1 公里，最近的为 0.1 公里，最远的为 40 公里。距最近初中在 5 公里及以内的农户占样本农户的比例为 58.21%，5~10 公里的为 18.81%，10 公里及以上的为 22.98%。

### 3. 农户纯收入

农户户均纯收入为 17 225.5 元。从其来源结构看，劳务及工资性收入是家庭纯收入的最主要来源，家庭经营性收入次之。

### 4. 控制变量

除了核心解释变量基础教育可及性和农户纯收入之外，本文在主观幸福感决定方程中

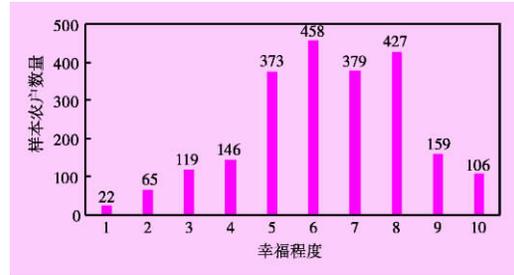


图 1 主观幸福感程度分布情况

表 1 变量描述统计结果

变量名称	均值	标准差	变量名称	均值	标准差
被解释变量			是否借过钱(借过=1,没借过=0)	0.56	0.50
农户主观幸福感	6.33	1.95	村民代表能否反映民意(能=1,否=0)	0.75	0.43
核心解释变量			对村财务公开满意程度(不满意=1,其他=0)	0.24	0.43
农户到最近教学点或小学距离(公里)	2.01	2.96	对村财务公开满意程度(一般=1,其他=0)	0.30	0.46
农户到最近初中距离(公里)	6.10	5.27	对村财务公开满意程度(满意=1,其他=0)	0.46	0.50
农户纯收入(元)	17225.5	39825.8	对村政务公开满意程度(不满意=1,其他=0)	0.23	0.42
控制变量			对村政务公开满意程度(一般=1,其他=0)	0.30	0.46
是否有厕所(有=1,没有=0)	0.87	0.34	对村政务公开满意程度(满意=1,其他=0)	0.47	0.50
饮用水是否为自来水(是=1,不是=0)	0.55	0.50	户主年龄(岁)	51.35	11.98
是否有取暖设备(有=1,没有=0)	0.66	0.47	户主受教育年限(年)	5.96	3.26
居住的房屋是否为危房(是=1,不是=0)	0.19	0.39	家庭人口数量(人)	4.37	1.84
家中是否有电视(有=1,没有=0)	0.89	0.32	家庭人口负担率	0.57	0.27
家中是否有电话或手机(有=1,没有=0)	0.83	0.37			

注：农户纯收入标准差较大是由于极个别农户纯收入非常高，没有剔除这些样本农户是为了真实反映贫困地区农村内部差距较大的事实。

加入了3组控制变量,一组是反映农户基本生活情况的变量;一组是农户对村庄事务民主决策和民主管理满意程度的变量;一组是农户本身的人口特征变量(见表1)。表1表明,13.35%的样本农户没有厕所,44.65%的样本农户没有用上自来水,33.4%的样本农户没有任何取暖设施,18.9%的样本农户居住的房屋为危房,11.36%的样本农户没有电视,16.64%的样本农户没有电话或手机,56.3%的样本农户在调查的上一年发生过借贷行为。从这一系列的数字可以看出,贫困地区农户在生产、生活上还存在一些困难。从样本农户对村庄事务的民主决策和民主管理的评价看,25.2%的农户认为村民代表不能反映民意,23.9%的农户对村庄的财务公开表示不满意,23.03%的农户对村庄的政务公开表示不满意。这表明贫困地区村庄治理水平还有待进一步提高。样本农户户主平均年龄为51.35岁,平均受教育年限为5.96年。样本农户家庭人口平均规模为4.37人,家庭人口负担率(劳动力/家庭人口数)平均值为0.57。

### 三、结果分析与讨论

#### (一) 基础教育可及性对农户主观幸福感的影响

表2列出了模型估计结果。模型1和模型2采取的是OLS估计方法,模型3和模型4采用的是有序概率模型(Ordered Probit Model, OP)估计方法。可以看出,无论采用OLS还是采用OP回归技术,自变量对因变量作用的方向完全一致,但在影响显著程度稍有差异。从方程的整体效果看,模型1和模型2估计的F值分别为24.235和24.262,且都达到1%的显著水平。模型3和模型4估计的卡方值分别为414.67和415.24,也都达到1%的显著水平。因此,4个模型整体效果比较好。由于采用OLS和OP回归方法的结果比较一致,且OLS的回归结果的解释比较直观,下面将主要依据模型1和模型2的估计结果进行讨论。

农户到最近小学教学点或小学的距离、到最近初中的距离对农户主观幸福感的影响系数为负,且在10%的水平上显著。这表明,基础教育可及性越差,农户幸福感越低。农户到最近小学教学点或小学的距离大约每增加1公里,农户幸福感将下降0.03。农户到最近初中的距离每增加1公里,农户幸福感大约下降0.011。这里需要提及的是,贫困地区多属于山区,道路崎岖,一些学生只能步行上学。与平原地区的学生相比,山区学生在每公里行程上平均花费的时间更多。

农户纯收入对农户主观幸福感具有非常显著的正面影响,纯收入每增加1倍,农户幸福感将上升0.296。控制变量中,农户拥有厕所、饮用水来源、取暖、住房安全、拥有电话、借贷、村民代表反映民意评价、年龄、年龄平方、户主受教育程度、家庭人口规模、家庭人口负担率对农户主观幸福感都有比较显著的影响。农户家中是否有电视、对村庄财务公开和政务公开满意程度变量对农户主观幸福感没有显著的影响。

#### (二) 基础教育可及性变差降低农户的主观幸福感的几点解释

其一,基础教育可及性变差可能导致适龄儿童辍学。教育是中国贫困地区儿童自身甚

表 2 模型回归结果(n=2 254)

	模型 1	模型 2	模型 3(OP)		模型 4(OP)	
	(OLS)	(OLS)	系数	边际效应	系数	边际效应
农户到小学距离(米)的自然对数	-0.058*		-0.034*	-2.61e-3*		
农户到初中距离(米)的自然对数		-0.066*			-0.040*	-0.003*
农户纯收入(元)的自然对数	0.296***	0.303***	0.170***	0.013***	0.174***	0.013***
厕所	-0.303**	-0.301*	-0.167**	-0.014**	-0.166**	-0.014**
饮用水	0.392***	0.377***	0.226***	0.017***	0.218***	0.016***
取暖	0.210**	0.185**	0.114**	8.38e-3**	0.010**	7.3e-3**
是否危房	-0.336***	-0.330***	-0.185***	-0.013***	-0.181***	-0.012***
电视	0.165	0.167	0.075	5.4e-3	0.077	5.51e-3
电话或手机	0.448***	0.447***	0.249***	0.016***	0.249***	0.016***
借钱	-0.509***	-0.504***	-0.295***	-0.023***	-0.292***	-0.023***
反映民意	0.265***	0.240**	0.142**	0.010**	0.127**	9.1e-3**
村财务公开满意度(一般=1,其他=0)	0.245	0.276	0.148	0.012	0.167	0.013
村财务公开满意度(满意=1,其他=0)	0.146	0.179	0.089	6.81e-3	0.109	8.32e-3
村政务公开满意度(一般=1,其他=0)	0.033	0.010	0.007	5.35e-4	0.007	5.34e-4
村政务公开满意度(满意=1,其他=0)	0.183	0.156	0.010	7.6e-3	0.084	6.39e-3
户主年龄	-0.036	-0.040*	-0.023*	-1.76e-3*	-0.026*	-1.93e-3*
户主年龄的平方	4.02e-4*	4.36e-4*	2.55e-4**	1.93e-5*	2.75e-4**	2.08e-5**
户主受教育年限	0.091***	0.091***	0.053***	3.98e-3***	0.053***	3.99e-3***
家庭人口数量	-0.046**	-0.047**	-0.028**	-2.11e-3**	-0.290**	-2.16e-3**
家庭人口负担率	0.401***	0.389**	0.224**	0.017**	0.217**	0.016**
R <sup>2</sup>	0.171	0.171				
F 值	24.235***	24.262***				
卡方值			414.67***		415.24***	
Pseudo-R <sup>2</sup>			0.0449		0.0450	

注:对于“对村财务公开满意度”和“对村政务公开满意度”变量,对照组为回答“不满意”的农户。\*、\*\*、\*\*\* 分别代表系数的估计值在 10%、5%和 1%的水平上显著。这里只给出了主观幸福感为“10”的边际效应;为节省篇幅,没有给出系数和边际效应的标准误。

至是一个家庭实现未来向上流动的一个非常重要的途径。学生在基础教育阶段失学,往往意味着一个家庭改变未来命运的希望变得渺茫。学生辍学将严重影响一个家庭的主观幸福感。一些调查和实证研究表明,学生上学距离远是导致学生在中小学阶段辍学的一个重要原因。马万华、郑真真(2003)的调查发现,学校距离远是导致女童辍学的一个主要原因。华中师范大学“中西部地区农村中小学合理布局结构研究”课题组对湖北、河南、广西、云南、陕西和内蒙古 6 个省份 38 个县市的 177 个乡镇的中小学布局调整情况的调查结果表明,不论是教育行政部门负责人,还是学校校长和教师,或是家长及学生,都认为学生上学路程太远是目前农村中小学布局调整后遇到的最大问题(范先佐、郭清扬,2009)。不合理的农村

中小学布局调整及其引发的问题是导致当前部分贫困农村、山区儿童辍学流失量增加,农村辍学率反弹的一个重要原因。苏群、丁毅(2007)的实证研究表明,农户离学校的距离每增加0.5公里,农户子女辍学的概率将提高3个百分点。在我们调查的农户中,有165个农户存在学生在义务教育阶段辍学的情况,这些农户占全部样本农户的7.32%。我们使用二分类Logit模型分析了学生在义务教育阶段辍学的影响因素。结果发现,农户到最近小学教学点或小学的距离对学生在义务教育阶段辍学具有非常显著的负面影响。农户到最近小学教学点或小学的距离每增加1%,农户中存在学生在义务教育阶段辍学的概率将增加0.293个百分点。农户到最近初中距离对学生在义务教育阶段辍学的影响不显著(见表3)。有学生辍学的家庭的主观幸福感比没有学生辍学家庭的主观幸福感要低0.344。

表3 学生辍学的影响因素 Logit 回归结果

	农户到小学距 离的自然对数	农户到初中距 离的自然对数	农户纯收入 自然对数	户主受教 育年限	家庭人 口数量	家庭人口 负担率
模型5	0.293***		-0.213***	-0.079***	0.045	0.721**
模型6		0.103	-0.247***	-0.082***	0.041	0.867***

注: \*\*、\*\*\* 分别代表系数的估计值在5%和1%的水平上显著。

其二,基础教育可及性变差意味着走读学生需要在路途上花费更多的时间,用于学习的时间就变少,影响孩子学习效果,从而降低农户的主观幸福感。2004年苏北3县15个乡镇的一份调查结果表明,当地1200名小学生中,每天往返路程超过5公里的约占40%,超过10公里的有近10%;全国人大教科文卫委员会在贵州、宁夏、甘肃等地的调研表明,有近1/3的学生每天单程超过3公里,近1/8的学生单程在5~10公里(庞丽娟,2006)。

其三,教育可及性变差会加重家庭的教育负担,使家长接送孩子的机会成本增加,降低农户的主观幸福感。于海波(2009)的调查发现,农村中小学撤并导致农户家庭教育负担增加主要表现在3个方面:一是并校后许多原来就近上学的学生因寄宿产生了住宿费、伙食费、生活费、交通费等合计每年数千元的开销。二是孩子年龄小,异地就学家长不放心,不少家长选择陪读。这样又增加了租房等费用开支。三是由于寄宿费用太高,部分学生选择走读,但由于路途较远,又要承担交通等费用。

其四,基础教育可及性变差会导致家庭教育弱化、亲情淡漠、学生出现心理危机等问题,从而降低农户主观幸福感。由于学生到学校寄宿后,家庭教育会弱化,我们不清楚学校能否采取措施以弥补家庭教育弱化带来的影响。如果不能,尽管寄宿生不用在上学和放学的路途上花费时间,但节省出来的时间能否用于学习也不得而知。以往的调查和研究发现,由于缺乏家庭教育与监督,一些留守儿童存在学习成绩比较差、迷恋网络游戏,甚至出现犯罪的问题。对主观幸福感的相关研究发现,亲情、友谊的增加能够显著地增加主观幸福感。由于基础教育可及性变差,很多学生不得不从很小的时候就开始住校,学生与父母相聚的时间减少,可能会导致学生与父母之间关系变得更加淡漠。一些儿童由于年纪小,连穿衣服、刷牙的事情都不会做,甚至很害怕夜里上厕所。在很多贫困地区,山路非常陡峭,还经常

发生山体滑坡、泥石流,这些都对儿童的路上交通安全构成威胁。由于上述原因,一些年纪小的学生出现了恐惧上学的心理。

### (三) 基础教育可及性变差的社会成本估计

基础教育可及性变差降低农户主观幸福感的过程会给农户带来一定的社会成本。这些成本不仅包括教育负担等经济成本,还包括非经济成本,如心理成本等。

表 2 的模型 1 中,农户到最近小学教学点或小学的距离对农户主观幸福感的系数为 -0.058,农户纯收入对农户主观幸福感的系数为 0.296。为了保持农户主观幸福感不变,农户到最近小学教学点或小学的距离对农户纯收入的弹性系数为  $-0.058 \div 0.296 = -0.196$ 。也就是说,为了保持农户主观幸福感不变,农户到最近小学教学点或小学的平均距离大约每增加 1 个百分点,农户户均纯收入约需要提高 0.196 个百分点。表 2 的模型 3 中,农户到最近小学教学点或小学的距离对农户主观幸福感的系数为 -0.034,农户纯收入对农户主观幸福感的系数为 0.17。为了保持农户主观幸福感不变,农户到最近小学教学点或小学的距离对农户纯收入的弹性系数为  $-0.034 \div 0.17 = -0.2$ 。可以看出,无论使用 OLS 估计方法还是使用 OP 估计技术,农户到最近小学教学点或小学的距离对农户纯收入的弹性系数基本相同。

表 2 的模型 2 中,农户到最近初中的距离对农户主观幸福感的系数为 -0.066,农户纯收入对农户主观幸福感的系数为 0.303。为了保持农户主观幸福感不变,农户到最近初中的距离对农户纯收入的弹性系数为  $-0.066 \div 0.303 = -0.218$ 。也就是说,为了保持农户主观幸福感不变,农户到最近初中的平均距离大约每增加 1 个百分点,农户户均纯收入约需要提高 0.218 个百分点。表 2 的模型 4 中,农户到最近初中的距离对农户主观幸福感的系数为 -0.04,农户纯收入对农户主观幸福感的系数为 0.174。为了保持农户主观幸福感不变,农户到最近初中的距离对农户纯收入的弹性系数为  $-0.04 \div 0.174 = -0.23$ 。可以看出,无论使用 OLS 估计方法还是使用 OP 估计技术,农户到最近初中距离对农户纯收入的弹性系数基本一致。

## 四、结 论

本文在运用截面数据的基础上,使用生活满意度法探讨中国贫困地区农村基础教育可及性与农户主观幸福感之间的关系。结果发现,农户到最近的小学和初中的距离对农户主观幸福感具有显著的负面影响。

接受基础教育是人的基本权利之一,但当我们运用权利框架分析发展中国家的情形时,一个基本的问题是:如何在国家财力有限的情况下提供普及化的基础教育?纵观世界,存在两种可供选择的发展战略:一种是“增长触发”战略,即先发展经济、扩大政府财力,然后逐步提高基础教育的覆盖面;另一种是“支持导向”战略,即在人均收入比较低的情况下,

通过社会的公共行动实现基础教育普及化的目标。在基础教育发展的实践中,中国选择了“增长触发”战略。一个被经常提及的理由是中国没有足够的财力实施“支持导向”的基础教育发展战略。可以说,目前实施的农村中小学撤并政策仍然是“增长触发”战略的延续,着眼点是为了减少财政支出。显然,如果考虑到农村中小学撤并政策对贫困地区农民主观幸福感的影响,相关部门在实施这一政策时需要更加谨慎一些。

参考文献:

1. 范先佐、郭清扬(2009) :《我国农村中小学布局调整的成效、问题及对策——基于中西部地区6省区的调查与分析》《教育研究》,第1期。
2. 马万华、郑真真(2003) :《她们为什么不上学了?——河北某县女童辍学问题案例分析》《北京大学教育评论》,第3期。
3. 庞丽娟(2006) :《农村中小学布局调整应因地制宜》《人民日报》,3月16日第013版。
4. 彭代彦、赖谦进(2008) :《农村基础设施建设的福利影响》《管理世界》,第5期。
5. 彭代彦、吴宝新(2008) :《农村内部的收入差距与农民的生活满意度》《世界经济》,第4期。
6. 苏群、丁毅(2007) :《初中阶段农户子女辍学行为影响因素分析——以闽北农村地区为例》《中国农村经济》,第6期。
7. 于海波(2009) :《农村学校布局调整要警惕辍学率反弹》《求是》,第16期。
8. Carroll ,N. ,Frijters ,P. and Shields ,M.A.(2009) ,Quantifying the Costs of Drought :New Evidence from Life Satisfaction Data. *Journal of Population Economics*. Vol.22 ,pp. 445- 461.
9. Clark ,A.E. ,Frijters ,P. and Shields ,M.A.(2006) ,Income and Happiness :Evidence. Explanations and Economic Implications. Working Paper 2006- 24 ,Paris- Jourdan Sciences Economiques.
10. Cohen ,M.A.(2008) ,The Effect of Crime on Life Satisfaction. *Journal of Legal Studies*. Vol.37 ,pp.S325- S353.
11. Frijters ,P. and Van Praag(1998) ,The Effects of Climate on Welfare and Well- being in Russia. *Climatic Change*. Vol.3 ,pp.61- 81.
12. Knight J. ,Song L. and Gunatikala ,R.(2009) ,Subjective Well- being and Its Determinants in Rural China. *China Economic Review*. Vol.20 ,pp.635- 649.
13. Luechinger ,S.(2009) ,Valuing Air Quality Using the Life Satisfaction Approach. *Economic Journal*. Vol.119 ,pp.482- 515.
14. Luechinger ,S. and Raschky P.(2009) ,Vaulting Flood Disasters Using the Life Satisfaction Approach. *Journal of Public Economics*. Vol.93 ,pp.620- 633.
15. Rehdanz ,K. and Maddison ,D.(2005) ,Climate and Happiness. *Ecological Economics*. Vol.52 ,pp.111- 125.
16. Van Praag and Baarsma ,B.(2005) ,Using Happiness Surveys to Value Intangibles :The Case of Airport Noise. *Economic Journal*. Vol.115 ,pp.224- 246.
17. Welsch ,H.(2002) ,Preferences over Prosperity and Pollution :Environmental Valuation Based on Happiness Surveys. *Kyklos*. Vol.55 ,pp.473- 494.
18. Welsch ,H.(2006) ,Environment and happiness :Valuation of Air Pollution Using Life- satisfaction Data. *Ecological Economics*. Vol.58 ,pp.801- 813.

(责任编辑 朱 犁)