

马文·哈里斯及其文化人类学理论^{*}

刘 涛

提 要 | 马文·哈里斯是文化唯物主义理论的倡导者。他认为文化唯物主义是一种科学的研究方法,其认识论是主位研究方法和客位研究方法,其目的是说明世界财产清单中的社会文化的差异和相似的起源、维持和变化;人类学家在研究社会文化体系时,必须收集和整理社会文化体系中反复出现的文化现象和资料,而那些反复出现的文化内容的结构,就是社会文化体系的“普同模式”。

关键词 | 马文·哈里斯 文化唯物主义 主位 客位 普同模式

中图分类号 | C912.4

作者信息 | 男,1982年生,厦门大学人类学系博士研究生,361005。

20世纪70年代以来,美国人类学界分裂为两大阵营,一派呼吁一种基于人文性的人类学,而一派是马文·哈里斯(Marvin Harris)倡导的按自然科学方式塑造的人类学。^①

人文性的人类学学派是以埃文思·普理查德(Evans Pritchard)和克利福德·格尔茨(Clifford Geertz)等人为首,埃文思·普理查德认为“人类学属于人文科学而不属于自然科学,更像历史学研究的某一个分支,不像任何自然科学”;^②克利福德·格尔茨认为“人是悬在由他自己所编织的意义之网中的动物,文化就是这样一些由人自己编织的意义之网,而人类学对文化的分析不是一种寻求规律的试验科学,而是一种探求意义的解释科学”。^③而马文·哈里斯认为“按照自然科学的科学策略去塑造人类学,用强有力的、相互联系的和简练的理论,来说明可观察到的实体和事件;用基本目标、规则和假设的明晰论述,去取代那些支持着大多数人类学家的研究工作的不完全的、无意识的范式”。^④

在此,本文目的是重新回顾马文·哈里

斯生平及其人类学理论,重点分析其文化唯物主义理论的认识论和基础结构决定论,并结合经典案例以更容易、更深刻地理解其人类学理论。

一、马文·哈里斯生平及其著作

马文·哈里斯是美国著名的人类学家。1927年8月18日,他出生于美国纽约市布鲁克林一个贫困的俄罗斯裔犹太人家庭。哈里斯得到G. I. Bill基金的资助进入了哥伦比亚大学人类学系,师从战后美国新一代的人类学家查尔斯·韦格利(Charles Wagley),并

^{*} 本文受教育部人文社会科学研究一般项目资助,项目编号:12JJA850006。

① (美)杰里·D·穆尔《人类学家的文化见解》,欧阳敏等译,商务出版社,2009年,第233页。

② (英)埃文思·普理查德《论社会人类学》,冷凤彩译,世界图书出版社,2010年,第43页。

③ (美)克利福德·格尔茨《文化的解释》,韩莉译,译林出版社,2008年,第5~34页。

④ (美)马文·哈里斯《文化唯物主义》,张海洋、王曼萍译,华夏出版社,1989年,第30~31页。

且一直在哥伦比亚大学度过了硕士和博士的学习阶段。哈里斯受到博厄斯学派的传统——包括人类学的四大传统 (four-field anthropology) 的严格训练。

1956年6月至1957年5月,哈里斯的田野工作地点在莫桑比亚(Mozambique),其研究的主题是葡萄牙殖民统治系统及其影响下的非洲人民的文化转变。在田野调查中,他结交了一些葡萄牙人和莫桑比亚人,他们作为他的报道人和助理,甚至有些人冒着生命的危险给他讲述他们被压迫的生活经历和状况,并且相信哈里斯有机会帮助他们。作为一位人类学家,哈里斯认为他不能保证以中立的态度看待这个有争议的政治问题,他反对社会和政治体系改变当地人的思想和心灵,对当地人传统的社会文化强制改变,造成不幸福的结果。^①这些刻骨铭心的田野工作深深地触动了哈里斯的内心,彻底改变了他的理论上和政治上的方向,塑造了他的政治观。^②从此,他的工作关注转向了文化的意识形态方面。

1980年,哈里斯不满意哥伦比亚大学的学术环境,在朋友们的帮助下,他到佛罗里达大学的人类学系担任研究教授,2000年退休并担任名誉退休教授。他认为在职业的变化后,他在学术上更上一层楼。由于马文·哈里斯一直强调具有四大传统的人类学,在1988年到1990年期间,还担任着美国人类学学会(the American Anthropological Association)综合人类学学部主席一职,他非常关注人类学的分类。在美国人类学学会中,他和他的追随者把综合人类学学部作为支持四大传统的人类学的阵地。鉴于他杰出的成就,美国人类学学会将1991年度杰出讲演者(Distinguished Lecturer)奖章颁发予他。2001年10月25日,他在佛罗里达州的盖恩斯维尔与世长辞,享年74岁。他的去世是人类学界的一大损失。

哈里斯一生非常勤奋,著述颇丰,一生写了17部著作和大量的论文,主要有《人类

学理论的兴起》、《文化、人、自然——普通人类学简介》、《母牛、猪、战争和妖巫:人类文化之谜》、《文化唯物主义》、《文化人类学》、《好吃:食物与文化之谜》、《后现代的文化理论》。

马文·哈里斯被公认的最著名的著作包括《人类学理论的兴起》、《文化唯物主义》、《母牛、猪、战争和妖巫:人类文化之谜》和《好吃:食物与文化之谜》。

马文·哈里斯成名作——《人类学理论的兴起》(*Rise of Anthropological Theory: A History of Theories of Cultures*),^③被世人认为是重要的和经典的文化人类学思想史。在1968年出版后,这本书很快就被翻译成意大利、西班牙和马来西亚。在1991年,社会科学索引和人文科学索引把《人类学理论的兴起》这本书评为“引用经典”。^④在《人类学理论的兴起》11年后,哈里斯出版了《文化唯物主义》(*Cultural Materialism: The Struggle for a Science of Culture*)。他认为用关于基本目标、规则和假设的明晰论述,去取代那些支持着大多数人类学家研究工作的不完全的、无意识的范式的时机业已成熟。^⑤

二、作为一种科学研究策略的文化唯物主义

“文化唯物主义是或是一种科学的研究策略”,^⑥哈里斯在《文化唯物主义》的第一章开篇就这样写道,他认为文化唯物主义就

^① Marvin Harris, *Portugal's African "Wards": A First-Hand Report on Labor and Education in Mozambique*, New York: American Committee on Africa, 1958.

^② (挪)费雷德里克·巴特,2008年,第336页。

^③ Marvin Harris, *Rise of Anthropological Theory: A History of Theories of Cultures*, New York: Crowell, 1968.

^④ Maxine L. Margolis, 2003, pp. 685-688.

^⑤ (美)马文·哈里斯,1989年,第30页。

^⑥ 同上,第4页。

是一种科学的方法,能够“区分科学与其他获取知识的方法和区分一种研究策略与另一种研究策略提供总的准则”。^① 哈里斯认为,作为一种科学的研究策略的文化唯物主义的“特别在于说明世界财产清单中的社会文化的差异和相似的起源、维持和变化”。^② 换言之,人类学是研究人类文化共性(通则)和差异性的学科,要为在人类群体中去寻找和发现的行为和思想的差异和相似性找到因果关系的阐述。文化唯物主义理论正是达到这种目的的一种科学的研究策略、范式和方法,并且以自然科学的方法去塑造人类学。

哈里斯认为,文化唯物主义“同其他科学的研究策略共同使用一种认识论,这种认识论试图把探索领域限定于可以认识的各种事物、实体和关系,认识的手段是依靠可由独立的观察者重复的明确的、逻辑——经验的、归纳——演绎法的、可用数量表示的程序或‘操作’”。^③ 也就是说,文化唯物主义认识论的基础是经验主义的科学。人类学学者可以通过与当地人的交流谈话,去了解当地人内心世界的思想和情感,这一内心世界存在于意识的不同层次里“有一些模式极深地存在于意识的底下”,“有些模式存在于距意识较近的地方”,“还有无数完全意识到的、明确的、正式的行为规则和对价值、计划、目标、理想的看法和意见”。^④ 人类学学者要获取有关当地人的更多的知识,不但要与人交流,而且“他们还人们对人们在一天、一周或一年内的活动进行观察、比较、摄影、记录。他们参加分娩,参加葬礼,跟随狩猎队一块去打猎,观察婚礼,亲自去经历其他种种事情和活动。这些实际发生的事就是文化的行为方面”。^⑤ 哈里斯认为,通过辨别人们心理活动和行为的差别,并不能全面解释说明整个文化,原因在于我们用两种不同的方法来观察人们的思想流和行为流,二者都可以作出科学的研究,这就是主位研究方法(emics)和客位研究方法(etics)。

主位研究法是从事件参加者本人的角度去观察,而参加者本人认为这样才是正确的。哈里斯认为主位操作的特点,是提高本地提供消息的人的地位——把他的描述和分析的恰当性作为最终的判断。检验主位分析是否恰当是看它们产生本地人承认是真实的、有意义的或恰当的论述的能力如何。^⑥ 换言之,观察者的研究是否与当地人的世界观、思想流和意识流保持一致是检验主位研究法的标准。他认为,在运用主位研究法时,研究者要学会当地人语言、生活方式、思考方式,拥有当地人所具备的一切能力和规则的知识,用当地人的知识去生活,成为一个合格的当地人。

客位研究法是从旁观者的角度去观察和研究,并认为旁观者的观察和研究有意义的、正确的。哈里斯认为,客位操作的特点在于提高旁观者的地位——把他在描述和分析中使用的范畴和概念作为最终的判断。对客位叙述的恰当程度的检验,仅仅是看它们产生有关社会文化差异和相似性之处的原因、富有科学成效的理论的能力如何。^⑦ 换言之,检验客位研究法的记述和分析是否恰当,就看它能不能就有关社会文化异同的原因产生出科学理论。^⑧ 旁观者不使用从本地人观点看来必定是真实的、有意义的和恰当的概念,而是自由地使用从科学的数据语言中得来的相异范畴和规则。^⑨ 也就是说,旁观者或人类学学者所使用的概念和方法,不像主位研究法那样,所有的记述和分析要符合当地人的世界观,而是抛弃从当地人的世

① (美)马文·哈里斯,1989年,第4页。

② 同上。

③ 同上,第31~32页。

④ 同上,第15页。

⑤ 同上,第15~16页。

⑥ 同上,第37页。

⑦ 同上,第37~38页。

⑧ 同上,第17页。

⑨ 同上,第38页。

界观中的那种概念和方法。通常,客位操作方法包括衡量和罗列那些提供消息的本地人可能会感到不恰当或无意义的生活和事件,^①并且对此进行比较、研究和评价。

哈里斯用印度南部喀拉拉邦特里凡得琅地区小牛性比例的例子来说明文化的非语言问题,说明主位文化、主位观点、主位研究法和客位文化、客位观点、客位研究法的差别是非常大的,并且意义深远。特里凡得琅地区的人们坚持他们自己的意识流,他们认为自己的行为是正确的。当地人绝对不会故意缩短小牛的生命,更不会杀害或饿死一头牛,他们严格遵守印度教的规定——不准杀牛。但是,真正的事实是,特里凡得琅地区的小公牛的死亡率几乎比小母牛高一倍,一岁以下的小公牛和小母牛的比例是67:100,当地农民认为小公牛比小母牛弱,所以小公牛就比较容易生病死去;如果继续问下去,为什么小公牛比较弱,当地的农民会说小公牛吃得比较少,问为什么小公牛吃得少,当地农民承认说,“小公牛一吃母乳,就把它给撵开”,但是没有农民会说:当地不用牛拉车,母牛能够生产,公牛没有母牛用途大,公牛就被人为地饿死。主位研究法对此的研究结果是所有的小牛都有生存权,人们绝对不会故意缩短小牛的生命。主位研究法得出的结论与客位研究法得出的结论恰恰相反,是根据当地生态和经济的需要来调节牛的性比例,用“杀小公牛”这种方法来有计划并且合理地对其进行调适。尽管小公牛不是被杀的,但是大多都是被人为饿死的。在印度的其他邦,成年母牛与小公牛的比例是100:200,这是由于其他地区的生态和经济的不同。

为了进一步将此问题可操作化、概念化,把客位研究法和主位研究法阐述得更清晰,哈里斯把四种客观的、可以在操作上定义的范围应用在了社会文化研究领域。

	主位的(行为当事人)	客位的(旁观者)
行为的	I	II
思想的	III	IV

注:这一例子说明:

- I 主位的/行为的 “没有小牛被饿死。”
- II 客位的/行为的 “小公牛被饿死。”
- III 主位的/思想的 “所有的小牛都有生存权。”
- IV 客位的/思想的 “当饲料不足时让小公牛饿死。”

来源:马文·哈里斯,1989年,第45页。

哈里斯认为“范围I和IV的认识论状态产生了最棘手的问题”。^②在范围I中“没有小牛饿死”这一主位行为陈述产生于什么地方呢?是存在于行为流中,还是仅仅存于印度农民头脑的行为流中呢?另外,范围IV中“当饲料不足时让小公牛饿死”。这一客位思想规则实际产生于什么地方呢?存在于印度农民的头脑中,还是存在于观察者的头脑中呢?他肯定地说“很清楚,关于行为流中种种事件的主位说法和客位说法之间的差异量是衡量人们对周围发生的事情受蒙蔽程度的重要尺度,只有当人们完全被蒙蔽时,才能断定他们的行为描述只是指思想现象”^③。

哈里斯认为“关于思想生活的客位观点IV”也有同样的问题。他解释说,人们的行为和思想都有可能受到蒙蔽,并且这种蒙蔽可能导致这些结果“把某些思想抑制到无意识的,或者是不突出的注意力水平上”。^④换言之,“对于思想生活的客位描述能够起到帮助探索提供消息者头脑中不太突出的或无意识的信念和规则的作用”。^⑤但是,在通往思想生活的客位认识的路上布满了陷阱和死胡同。对此,哈里斯认为,“人类学家应该少量地把客位研究方法用于思想生活,而不应该试图用一种可供选择的客位观点来压倒每一种主位的解释”。^⑥

三、文化唯物主义的普同模式

如何理解社会文化体系?如何认识和探

① (美)马文·哈里斯,1989年,第38页。

② 同上。

③ 同上,第46页。

④ 同上。

⑤ 同上。

⑥ 同上,第47页。

讨人类社会和文化现象?马文·哈里斯认为,“唯心主义的策略仅从主位观点出发去探讨社会现象和文化现象的定义,甚至在一些极端的说法中,主位的观点也被丢弃了,而且在没有对行为本身进行任何调查研究的情况下,文化被限制在所谓指导行为的规则上”。^①与此相反,文化唯物主义“不仅仅从客位观点出发去探讨社会现象和文化现象的定义,而且,去理解各个社会文化体系的个部分之间的关系,涉及这些关系、部分和体系的演化”。^②

人类学家在研究社会文化体系时,必须收集和整理社会文化体系中反复出现的文化现象和资料,而那些反复出现的文化内容的结构,就是社会文化体系的“普同模式(universal pattern)”。文化唯物主义所断定的社会文化体系的普同模式依赖于生物学和心理学的人类本性的常数,依赖于思想与行为的区别及主位与客位的区别。^③马文·哈里斯把社会文化体系依纵向分成三个层次,即基础结构、结构和上层建筑,而且每个层次又包括平行的客位行为和主位思想两个组成部分(见图1)。



基础结构由客位文化和行为活动组成。首先,每一社会为了解决生产问题,在行为上满足最低限度的生计需要,就必须有一种客位行为的生产方式。其次,每一社会必须在行为上解决再生产问题——即避免人口出现

破坏性的增加或减少,因此必须有一种客位行为的再生产方式。^④换言之,基础结构包括用来满足社会生活最低需要的生产方式和用来调节社会人口平衡的繁殖方式。

结构由经济的和政治的客位文化和行为活动组成。每一社会必须处理好一个必要的问题,即保持组成社会的各个团体之间及其与其他社会之间的安全的、有序的行为关系。^⑤每一社会都可以分为若干进行分配、调整和交换货物和劳力的群体,主要是家庭群体和社会的内外关系;换言之,结构包括客位行为的家庭经济和客位行为的政治经济。

上层建筑由从事艺术、文艺、宗教、科学和运动等方面的活动而产生的行为和思想组成。如果突出人类言语活动和重视符号对人类心理的作用,人们就可以推断出导致客位的、娱乐的、运动的和美学的产品及服务的生产行为普遍反复出现,行为的上层建筑是这种普遍反复出现的客位方面的合适标志。^⑥换言之,上层建筑包括客位的和主位的关于行为的有意识和无意识的全部的认识。

哈里斯认为,文化唯物主义理论原则的核心已经被马克思在《政治经济学批判》的序言中预先提出了:“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识。”^⑦但是,他认为,在现代人类学研究中,“生产方式”具有认识论上的模糊性,存在对“再生产方式”的疏忽,缺乏对文化唯物主义的认识论的应用。哈里斯对马克思的理论进行了补充和修整,提出了文化唯物主义的主

① (美)马文·哈里斯,1989年,第55页。

② 同上,第56页。

③ 同上,第61页。原文翻译为普遍结构,本文用普同模式代替普遍结构。

④ (美)马文·哈里斯,1989年,第61页。

⑤ 同上。

⑥ 同上,第61~62页。

⑦ 同上。

要原则:客位行为的生产方式和再生产方式盖然地决定客位行为的家庭经济和政治经济,客位行为的家庭经济和政治经济又盖然地决定行为和思想的主位的上层建筑。简而言之,这一原则也称为基础结构决定论的原则。^①

基础结构决定论原则为系统阐明和检验关于社会文化现象起因的理论和假说提供了一个系统的优先权。哈里斯认为,在人类学的过程中,基础结构的变量是首要因素,要建立一种能够体现“自然界规律”的文化理论。人类必须消耗能量,但是自然界的规律不以人类意志为转移并且人类永远都不能改变自然界的规律,所以,人类只能试图通过再生产和生产与能量消耗之间的平衡去达到文化与自然的平衡。同时,他认为,马克思的研究没有体现出人口繁衍的重要性,而他则强调了人口的重要性,并且把人口的研究放到生态学的研究中去,即文化生态学。哈里斯继承和发扬了斯图尔德的技术—经济—生态环境决定论文化生态学理论,形成了自己独特的人口—技术—经济—生态环境决定论。在他看来,人口的因素非常重要,如人口压力给所有的人类生态系统都带来不安定因素,这种不安定常与自然资源的不安定互为影响,从而使生产模式发生大规模的变化,并对文化、战争、国家演化和工业社会的出现起了很大的作用。

四、人类学经典案例:原始国家的起源

哈里斯运用考古资料、人口统计、能量计算和文化唯物主义的方法,去理解、研究和解释圣牛和讨厌的猪^②、原始部落的战争和习俗^③、原始国家的起源^④、现代社会的问题^⑤等等,研究的范围非常广。他对不同的文化模式进行解释,从五花八门的人类生活中寻找隐藏在背后的规律。

马文·哈里斯这样描述国家出现之前的人们的生活“在国家出现以前的大多数部落和村庄中,普通人享受着今天只有少数特

权者才能享受到的经济政治自由。男人和女人都平等地占有资源。没有租金,没有税收,不用进奉贡品,人们做他们想做的事情。”^⑥

但是,这一切随着国家的产生成为一去不复返的景象。哈里斯指出,在过去的五六千年中,十分之九的人都是农民或者是其他受奴役的阶层,普通人要利用资源就得缴税或服劳役等。于是,国家、国王、皇帝、首相、省长、市长等等出现了。在国家指导下,人们学会了鞠躬、磕头、下跪,这些都说明国家出现后,世界就从自由走向了奴役。

哈里斯利用考古资料和其他学者的民族志,讲述大人物(big men)、酋长(chiefs)、战争(war)、再分配(redistribution),直到国家(state)的演化过程。

人类学家把农业生产的积极分子称为“大人物”,他们常常起到强化生产和再分配的作用。“大人物”都是头人,他们努力工作、雄心勃勃、富于牺牲精神,诱骗其亲属和邻居为他们辛勤地工作,把多余的农产品收集起来,大办宴席或分出去,自己什么都不留。在生态条件和技术有利于强化生产的村落,头人就开始激烈竞争,竞争中最为成功的“大施舍者”就成了“大人物”,这些农产品的再分配者逐渐成为了原始国家统治阶级起源的核心。哈里斯利用哈佛大学人类学家道格拉斯·奥列弗(Douglas Oliver)在所罗门群岛的布干维尔群岛的西瓦伊人中作的田野调查的民族志,展现了典型的“大人物形态”。以

① (美)马文·哈里斯,1989年,第65页。

② Marvin Harris, *Good to Eat: Riddles of Food and Culture*, New York: Simon & Schuster, 1985.

③ Marvin Harris, *Cows, Pigs, Wars, and Witches: The Riddles of Culture*, New York: Random House, 1974.

④ Marvin Harris, *Cannibals and Kings: The Origins of Cultures*, New York: Random House, 1977.

⑤ Marvin Harris, *America Now: Why Nothing Works*, New York: Simon and Schuster, 1981.

⑥ Marvin Harris, 1977, pp. 101 - 102.

前,“大人物”和战争是分不开的,人们为“大人物”工作,并且为他打仗,“大人物”因此获得声望。在战争时代,“大人物”的声望比平时高,他们还把俘虏当作奴隶,有自己的“军队”,还给阵亡的战士发放抚恤金。^①

酋长和“大人物”有区别的,但是一个非常成功的“大人物”和酋长的区别就比较小。酋长的地位是世袭的,不用像“大人物”一样去举行宴会与其他的头人竞争。酋长的生活比一般平民的生活要好,不用像“大人物”一样“啃骨头,吃馕饼,把肉和美食都给了别人”。但是,酋长必须打胜仗才能保住自己的头衔,透过贸易等手段得到更多的货物,给自己的随从发放食物和贵重物品。哈里斯利用著名人类学家马林诺夫斯基(Bronislaw Malinowski)在新几内亚的特罗布里恩群岛人作的民族志,阐述了“大人物”和酋长的区别。马林诺夫斯基认为特罗布里恩群岛人的“最高统治者”,掌握着十几个村庄几千人的命运。但是,他的实际地位并不是那么显赫,甚至还没有“大人物”的地位显赫,酋长的职位是在最大最富有的亚氏族中世袭的,特罗布里恩群岛人把这种不平等现象归结为很久以前进行征服战争的结果。例如:只有酋长才能佩戴某种贝壳饰物,以此作为高贵身份的象征;任何平民都不可以在站或坐着时高过酋长的头部。按马林诺夫斯基所说,布沃伊塔鲁村的村民听到一声号令宣布重要的酋长要来时,就立刻从阳台上跳下来,“好像被一阵旋风刮下来一样”。特罗布里恩群岛酋长的权力主要是靠亲属和婚姻关系去支持,而不是靠对武器和资源控制。^②

人口越来越多,密度越来越大,再分配的网络就越来越广泛,负责再分配的战争首领的权力就越来越大。在一定的环境和条件下,酋长行使的权力和普通的生产食物的平民行使的权利是很不平衡的。给中央仓库提供粮食,已经不是自愿的捐赠,而是强制征收。农田和自然资源已不是人人可以平等、自由地获得、人人有份的天赐之物了,而是成

了由人分配之物。生产食物的平民不再是酋长的追随者,而是成为农民,再分配者不是酋长,而成了国王。于是,酋邦不再是酋邦了,而是成了国家。国家在政治上是中央集权的,统治阶级有权力迫使平民缴纳税赋、提供各种服务、参加劳役和遵纪守法。^③国家自然而然地产生了。为什么酋邦会向国家转变?除了生产强化、人口增加、战争、可储存的谷物和世袭再分配者等因素外,还有一个重要的原因:挤压(impaction),即人口集中在一个受到限制的居住环境中的现象。比如说,人们居住在山谷中,四周都是悬崖,或人们居住在河谷中,四周都是沙漠,即自然屏障的封闭地区或生态环境变化过渡的区域,这就是受限制的居住地。在这些受限制的居住地,再分配管理者对平民征收苛捐杂税,如果平民想逃离这个地方,他们会发现他们逃脱的机会成本非常高,如果不能继续原来的生产模式,生活就会更辛苦,生活水平就会下降。因此,在这些受限制的居住地,他们会选择留下来,宁愿受统治阶级的压迫,而不愿迁移到一个必须改变全部生活方式的地方去。还有,那些吃了败仗的敌对村庄觉得缴税纳贡比逃亡强些,他们也会接受压迫。^④国家一旦产生,就会发动战争,进行扩张,吞并其他国家和人民。

在原始国家演化的过程中,哈里斯认为最令人瞩目的是:国家的产生是无意识的结果,这些伟大变革的参与者似乎不知道自己创造了什么。随着时代的变迁,再分配的平衡被打破和改变,这种变化使人类社会生活处于这样的状态:大部分人处于卑微,少部分人高高在上。^⑤

① Marvin Harris, 1977, pp. 103 - 104.

② Ibid, pp. 108 - 110.

③ Ibid, p. 113.

④ Ibid, pp. 115 - 116.

⑤ Marvin Harris, 1977, p. 122.

五、结 语

哈里斯虽然取得了巨大的成绩,但没有达到他希望的程度。他博大精深的人类学理论体系,给后人留下了不可多得的精神财富;他用其一生苦心经营的作为科学的研究策略的文化唯物主义作为整个人类学理论体系的基石,以主位研究方法、客位研究方法作和基础结构决定论作为整个人类学理论体系的框架,把从考古资料和民族志中得到的丰富案例作为整个人类学理论体系的血肉。

很多学者都受到马文·哈里斯著作的影响,也有人对他的一些观点提出质疑。如:如果文化根植于个体所持的价值和意义之中,那么我们怎么能如此忽略信息提供者的主位观点呢?当作为人类学家的我们对于人类文化丰富的多样性怀有兴趣之时,我们为什么要给予聚焦于基础结构的客位研究以优先性呢?文化唯物主义是不是把人类文化缩减成

为单纯的饮食与养育之事?^①此外,“马文·哈里斯不大同意思想的上层建筑对基础结构的反作用,就遭到不少人类学家的批评”。^②

哈里斯的人类学理论中的客位研究法与主位研究法,使我们注意到了主位与客位的不同。但是,笔者对此有自己的看法,并不是所有的主位的行为和思想都是主观的,有时也是对的、科学的、客观的;并不是所有客位的行为和思想都是客观的、科学的,有时也是主观,甚至是不科学的和错误的。如何应用客位研究法与主位研究法?如何保证和检验客位和主位的行为和思想是科学地、绝对客观的?如何做到科学地、客观地解释人类学研究?一些自然科学可以在实验室中反复验证其结果的科学性,人文社会科学用什么工具反复验证研究成果?这些问题都值得我们去反思。

(责任编辑:张 莉)