

交往越轨同伴对青少年犯罪的影响*

臧刚顺

(燕山大学学生工作处; 燕山大学文法学院, 河北秦皇岛 066004)

摘要 同伴交往和青少年犯罪之间的关系是青少年犯罪研究的一个核心问题。大量的实证研究结果支持学习理论所提出的与越轨同伴交往会促进青少年犯罪的观点。这种促进作用适用于不同类型、不同性别、不同年龄阶段、不同犯罪路径的青少年犯罪,也适用于众多类型的青少年犯罪团体干预项目中的同伴交往。为深化对这一领域的认识,未来研究需更多采用纵向研究、对比研究、实验研究等方法,以不同文化背景中的青少年为对象,深入考察这种影响的群体差异、内部机制以及干预措施。

关键词 青少年犯罪; 交往越轨同伴; 社会化; 团体干预项目

分类号 B844

青少年犯罪的影响因素研究是犯罪学研究的主要内容之一。青少年犯罪的影响因素包括个体因素(生物因素、心理因素)和社会因素(社会结构因素、社会过程因素)两大类。在最近几十年里,基于社会互动和过程的视角变得日益重要(巴坎, 2009/2011)。在众多的社会过程因素中,同伴因素,特别是与越轨同伴(具有违反法律与社会道德的行为的同龄友伴)的交往是被青少年犯罪研究所特别强调的。对青少年犯罪的越轨同伴影响因素的研究,不仅可以深化对青少年犯罪原因的理解,也为青少年犯罪的预防干预研究提供了思路。

同伴交往和青少年犯罪之间的关系是青少年犯罪研究的一个核心问题,越轨同伴的犯罪行为 and 个人的犯罪行为具有相关性是相关文献中最具一致性的发现(Haynie, 2002)。Shaw 和 McKay (1931)早在 80 年前就证实了个人的犯罪行为和同伴的犯罪行为之间的强正相关,他们的报告显示,80%的芝加哥少年犯是以共犯的形式被拘捕的。数十年来,众多的研究表明,大量的青少年犯罪是在共同犯罪的同伴出现的情况下或者是参与帮会的情况下发生的(Klein, 1995)。相对于成人的反

社会行为,十几岁的青少年的反社会行为更多地以团体的形式出现(Warr, 2002)。

1 交往越轨同伴影响青少年犯罪的理论解释

青少年犯和越轨同伴共同犯罪的事实以及同伴的越轨行为和青少年犯罪之间的强相关并不能说明与越轨同伴的交往和青少年犯罪之间的因果关系。到底交往越轨同伴和青少年犯罪之间是什么关系呢?不同的犯罪理论给出了不同的解释。其中分歧明显,但影响都比较广泛的两个理论是——学习理论和自我控制理论。

Sutherland 提出的最为著名的犯罪学习理论——差别交往理论(Theory of Differential Association)认为,犯罪的学习机制和其它种类行为的学习机制是一样的,都是在沟通过程中通过社会互动习得的;犯罪学习的主要部分发生在亲密的个人群体之中;差别交往的效果依照频率(隔多久会和朋友在一起)、持续时间(平均每次接触花多少时间和朋友在一起)、优先度(多早与朋友开始交往)和强度(将这种交往放在多么重要的位置)这四个维度发生改变(巴坎, 2009/2011)。之后,又发展出好几种犯罪学习理论,虽然彼此有一些细微差别,但它们之间共识大于分歧。犯罪的学习理论将犯罪行为看作是社会化过程的产物,是习得的,是受同伴和其他有着越轨价值观和生活方式

收稿日期: 2011-09-26

* 秦皇岛市 2011 年科学技术研究与发展计划项目 (201101A568)。

通讯作者: 臧刚顺, E-mail: zanggangshun@126.com

的人影响的社会化后果(巴坎, 2009/2011)。

Gottfredson 和 Hirschi 在 1990 年提出了广义犯罪理论(General Theory of Crime)。该理论认为所有的犯罪根源于一个问题——缺乏自我控制(self-control), 因此, 它又被称作自我控制理论。为强调低度自我控制对犯罪的影响, Gottfredson 和 Hirschi 明确地最小化或排除了同伴影响的作用。在他们看来, 与越轨同伴交往是个人选择的结果, 有犯罪倾向的人, 会寻找越轨同伴以做出越轨行为乃至严重的犯罪行为。

自我控制论者认为越轨同伴与越轨行为的相关性是虚假的, 是由于测量误差造成的。大量的调查研究采用的是青少年犯自我报告越轨同伴的越轨行为的测量方法, 而青少年自我报告同伴越轨行为时, 往往高估同伴越轨行为的严重度。这样同伴越轨行为被过度高估产生了研究偏误, 因此不能作为支持学习理论的依据(Gottfredson, 2006)。为了回应自我控制理论学者对传统测量方法的质疑, 一些研究者采用同伴自我报告其犯罪行为的调查方法来进行研究, 结果同样支持交往越轨同伴促进青少年犯罪的结论(Haynie, 2002; Weerman & Smeenk, 2005; Fergusson, Vitaro, Wanner, & Brendgen, 2007; McGloin & Shermer, 2009)。

尽管一些研究认为对于青少年犯罪来说, 选择是比社会化稍微更强有力的因素(Gordon et al., 2004; Haynie & Osgood, 2005), 但是更多的研究支持社会化作用大于选择作用的结论(Esbensen & Huizinga, 1993; Thornberry, Krohn, Lizotte, & Chard-Wierschem, 1993; Thornberry, Krohn, Lizotte, Smith, & Tobin, 2003; Lacourse, Nagin, Tremblay, Vitaro, & Claes, 2003; Bendixen, Endresen, & Olweus, 2006)。以至于 Krohn 和 Thornberry (2008)做出了“选择作用是次要的, 助长作用是主要的, 没有证据与纯粹的选择模型一致”的论断。自我控制理论主张低度自我控制是导致青少年犯罪的唯一因素, 这显得言过其实(巴坎, 2009/2011)。到目前为止, 仍没有任何一个研究能否定, 越轨同伴对当前的与随后的青少年犯罪行为具有显著影响(Warr, 2002)。

Thornberry (1987)提出的相互作用理论(Interactional Theory)认为, 具有攻击性的儿童从

小就会自我选择那些和他们相似的同伴, 此外, 当他们积极地加入越轨团体后, 就可以观察到助长作用(facilitation effect)。犯罪同伴影响犯罪、犯罪也增加与罪犯的关系, 这种相互作用的观点比较好的弥合了学习理论和自我控制理论关于社会化与选择的分歧。相互作用理论得到了大量纵向研究的支持(Esbensen & Huizinga, 1993; Thornberry et al., 1993; Wills & Cleary, 1999; Dishion & Owen, 2002; Thornberry et al., 2003; Gordon et al., 2004; Haynie & Osgood, 2005; Lacourse et al., 2003; Bendixen et al., 2006; Laird, Criss, Pettit, Dodge, & Bates, 2008; McGloin & Shermer, 2009)。不过, Monahan, Steinberg 和 Elizabeth (2009)的研究发现, 选择和社会化这两个互补的过程是在不同的发展阶段发挥作用的。在青少年中期, 选择和社会化对于反社会行为发挥同等的作用; 但是 16 到 20 岁的青少年只有社会化的作用是重要的; 20 岁之后, 由于对同伴影响的抵抗力逐渐增加, 同伴对个人的反社会行为的影响就消失了。

2 西方文化中的实证研究

欧美西方国家的犯罪学家, 在西方文化背景下, 采用实证法来研究与越轨同伴的交往对青少年犯罪的影响已经历了很长时间, 也取得了丰硕成果。西方大量的实证研究显示, 交往越轨同伴对于不同类型、不同性别、不同年龄阶段、不同犯罪路径的青少年犯罪都具有影响。并且, 很多研究显示, 相对于其它因素, 与越轨同伴的交往是青少年犯罪最首要的、最近端的影响因素。

2.1 交往越轨同伴对不同青少年犯罪类型的影响

研究显示, 交往越轨同伴对身份犯罪、财产犯罪、毒品犯罪、性犯罪、暴力犯罪等各种类型的青少年犯罪具有重要影响(Costello, Sung, Worthman, & Angold, 2007; Erickson, Crosnoe, & Dornbusch, 2000; Agrawal, Lynskey, Bucholz, Madden, & Heath, 2007; Ronis & Borduin, 2007; Elliott & Menard, 1996)。Fergusson, Swain-Campbell 和 Horwood (2002)对 1265 名新西兰儿童长达 21 年的纵向研究揭示了交往越轨同伴对暴力犯罪、财产犯罪、吸毒、酗酒和酗酒等多种类型的青少年犯罪行为的显著影响; 统计还显示, 越轨同伴对

较年轻的参与者(14~15岁)的影响要超过较年长的参与者(20~21岁)。Rai等人(2003)分析了1279名生活在市区的13至16岁低收入非洲裔美国青少年的十多年的研究数据,结果发现,交往越轨同伴在调查的全部六种风险行为(性活跃、发生无安全措施性行为、吸烟、饮酒、使用大麻、出售药品或贩卖毒品)上都会对个体产生影响,并且统计显示,整体的影响不随时间的改变而改变。

2.2 交往越轨同伴对不同性别青少年犯罪的影响

男孩由于犯罪行为发生率更高,相比女孩得到了更多的研究关注。Laird, Pettit, Dodge 和 Bate (2005)以非洲裔男孩和女孩以及欧洲裔男孩和女孩为样本的研究发现,对这两个种族和两种性别来说,低水平的社会偏爱和高水平的越轨同伴交往都会带来更多的青少年犯罪行为。越轨同伴对两性犯罪的影响程度并不相同,大多数研究显示,男性青少年受到越轨同伴的影响更大(Mears, Ploeger, & Warr, 1998; Piquero, N. L., Gover, McDonald, & Piquero, A. R., 2005; Sumter, Bokhorst, Steinberg, & Westenberg, 2009),但也有研究支持女孩比男孩更易受越轨同伴的影响(Emler, Reicher, & Ross, 1987)。此外,女孩在同伴影响路径上与男孩儿有显著的差异。男孩更易受同性同伴的影响,而女孩更容易受男朋友的影响(Simons, Wu, Conger, & Lorenz, 1994; Warr, 1996)。而 Gaughan (2006)的研究却发现,在饮酒行为上,男孩好友能够影响男孩和女孩,而女孩好友只能影响女孩而不能影响男孩。

2.3 交往越轨同伴对不同阶段青少年犯罪的影响

交往越轨同伴的消极影响会发生在青少年的各个阶段,包括儿童期(Hanish, Martin, Fabes, Leonard, & Herzog, 2005; Snyder, Horsch, & Childs, 1997)、青春期(Patterson, Dishion, & Yoerger, 2000)和成人早期(Duncan, Boisjoly, Kremer, Levy, & Eccles, 2005; Gardner, Dishion, & Connell, 2008)。不过,对越轨同伴的消极影响的易感性是有年龄差异的。仅仅是同伴在场就会使少年做出风险行为的总量加倍,然而成人之间的同伴接触则没有这种影响(Gardner & Steinberg, 2005)。Berndt (1979)发现,当同伴压力是促进从事反社会行为的时候,不同阶段青少年对同伴压力的敏感性成一条倒U型曲线——在青少年早期增加,大约在11岁达到顶峰,之后开始下降。之

后的很多研究发现了同样的规律,都支持青春期中期对越轨同伴压力的敏感性要高于青春前期和青春期后的结论(Steinberg & Silverberg, 1986; Brown, 1990),尽管在不同的行为领域里特定的年龄模式稍有不同(Sim & Koh, 2003)。特别是当男孩涉及欺诈、偷盗和擅闯禁地等反社会行为时,青春期中期对同伴压力的敏感性最强(Erickson et al., 2000)。新近的研究则发现,青春期中期是一个抵制同伴影响的能力发展的关键时期,抵制同伴影响的能力从14岁到18岁是呈线性增加的,10到14岁以及18岁到30岁之间则未发现这种能力的增长(Steinberg & Monahan, 2007)。

2.4 交往越轨同伴对不同发展路径青少年犯罪的影响

不同的研究者提出了不同的犯罪发展路径,大量研究显示,越轨同伴对青少年犯罪的促进作用可以体现在不同的发展路径中。Elliott 和 Menard (1996)确定了交往越轨同伴和犯罪行为之间的一条典型的发展路径。具体来说,从单纯的非犯罪同伴群体(saints)向轻微犯罪同伴群体(prosocial)的转变要先于从非犯罪行为到轻微犯罪行为的转变;从主流的亲社会性团体向越轨和非越轨同伴的混合团体的发展紧随非犯罪行为到轻微犯罪行为的转变而发生,并且先于从轻微犯罪到严重犯罪的转变;反过来,从轻微犯罪到严重犯罪的转变先于从混合同伴群体向在犯罪行为上更加统一的群体的转变。Moffitt (1993)则提出了两种犯罪发展路径,青春型(Adolescence-Limited)和终生持续型(Life-Course-Persistent),并指出青春型是由观察、模仿终生持续型犯罪者而来。研究显示,与越轨同伴相处是青春型少年犯罪最主要的影响因素(Ousey & Wilcox, 2007)。不过也有研究发现,终生持续型和青春型犯罪都与高水平的犯罪同伴接触有关。无论男孩还是女孩,青春型和终生持续型犯罪在15岁时,犯罪同伴的比率都会显著升高(Odgers et al., 2008)。

2.5 交往越轨同伴与青少年犯罪其它影响因素的重要性的比较

许多研究比较了交往越轨同伴和青少年犯罪的其它影响因素的相对重要性,大量的研究支持交往越轨同伴是青少年犯罪最主要和最近端的危险因素。Barnes 和 Farrell (1992)研究发现,

青少年与同伴之间的关系比青少年与家人之间的关系对于青少年犯罪更具有预测力。Aseltine (1995)的研究同样发现朋友是对青少年造成影响的首要来源,而父母监控和亲子依恋则与青少年之后的越轨行为和吸食大麻仅具有弱相关。Capaldi, Kim 和 Owen (2008)采用零堆积泊松模型(zero-inflated Poisson modeling)的研究显示,女朋友的反社会行为和交往越轨同伴是男性犯罪倾向的一个指标,女朋友的反社会行为和交往越轨同伴对男性犯罪持续性的影响比先前的被逮捕史还要巨大。Dodge, Greenberg 和 Malone (2008)采用偏最小二乘回归分析的方法得到了青春期严重犯罪的七个预测因素的前后相继的动力串联模型,结果显示,交往越轨同伴是青少年犯罪的最近端的预测因素。Elliott 和 Menard (1996)总结指出,与犯罪同伴的联系是一个比家庭、学校、社区特点等变量更强的犯罪行为的预测指标。

在西方文化中,交往越轨同伴已经是一个得到确认了的越轨行为的危险因素(Ellis & Zarbatany, 2007)。西方的相关实证研究涉及面很广,但是在很多具体的内容上,却存在很多不一致甚至相反的研究结果。这说明,即使在研究较多的西方文化背景下,交往越轨同伴对青少年犯罪的影响仍需要更加深入细致的研究。

3 非西方文化中的实证研究

大多数的青少年犯罪同伴影响因素研究是在欧美文化背景下进行的,不过非西方文化的一些实证研究也在很大程度上支持了交往越轨同伴对青少年犯罪的促进作用,这说明该作用具有广泛的文化适应性。

Yinusa 和 Basil (2008)的研究发现,在尼日利亚的拐卖人口犯罪中,犯罪同伴是最主要的促进因素。在尼日利亚中学生饮酒行为的人际影响因素中,越轨同伴压力也是最重要的影响因素(Adeyemo, 2007)。M. Ando, Asakura, S. Ando 和 Simons-Morton (2007)的研究显示,越轨同伴对于日本青少年早期的吸烟和饮酒行为具有重要影响;路径分析表明,交往越轨同伴和抵制烟酒的低自我效能感对于男孩和女孩来说都是吸烟饮酒行为的最重要和一贯的危险因素,并且,交往越轨同伴是男孩和女孩的自我效能感和吸烟饮酒行为之

间的中介变量。Wu, Chong, Cheng 和 Chen (2007)的研究表明,越轨同伴交往对台湾青少年物质滥用具有直接影响,家庭因素对越轨同伴的影响具有调节作用。翁国峰(2008)发现台湾少年越轨行为(台湾称为偏差行为)轨迹发展可分为6个类型群组,越轨同伴(台湾称为非同侪)对于预测各轨迹群组的越轨行为都具有显著的影响力。王枝灿(2001)比较了家庭、学校、个人信念与同侪交往等因素对于偏差行为的影响力,发现同侪交往对于偏差行为的影响力是最大的。

我国大陆对同伴影响的调查结果也都支持同伴对青少年犯罪的重要影响作用。不过我国的相关实证调查非常有限,且多为横断研究。孙春霞等(1993)对108名少年犯和100名正常少年进行了综合性研究,多因素分析表明不良伙伴交往是重要的危险因素,即主要预测因素之一。中国青少年研究中心红皮书课题组(2004)在全国范围内对闲散未成年犯的调查显示,城市未成年犯和农村未成年犯都把“朋友”认作是在生活中对自己不良影响最大的人,认为自己犯罪与“要好的朋友”有关的占到了绝大多数。绝大多数未成年犯在娱乐场所或经朋友介绍认识了有违法犯罪行为的人。陈卫东(2009)对3254名25岁以下在押青少年犯的调查发现,无论女性青少年犯、男性青少年犯、未成年犯、青年犯、流动犯罪青少年、本地犯罪青少年、流动违法青少年、本地违法青少年还是青少年犯整体都把交友不慎看作是个人的首要原因。赵军和祝平燕(2011)以966名男性未成年犯为样本的调查表明,不良交往状况对未成年人是否陷于犯罪具有相当的预测力,其在未成年人犯罪原因及防止体系中均应占据与其权重相当的位置。他们还发现,未成年人与朋友交往的频率不是预测犯罪的有效变量,关键在于交往的内容和交往对象的类型。

4 团体干预项目中的实证研究

越轨同伴促进青少年犯罪的最令人印象深刻的证据来自青少年犯的团体干预实证研究。Dishion, McCord 和 Poulin (1999)检查了两个同伴团体干预研究的数据,发现同伴团体干预增加了实验组青少年的问题行为及其成年后消极的生活状况,并且,高危青少年比低危青少年更易受

到越轨同伴聚集的危害。因此,他们提出在某些情况下,青少年早期的越轨同伴聚集会在无意中使问题行为得到增强。这引起了对干预研究中越轨同伴聚集所带来的医源性问题的重视和持续研究。

多个研究项目的结果表明,把越轨青少年聚集在一起进行教育训练,不仅无效,反而会加重他们的犯罪行为,涉及的项目包括教育项目、心理健康项目、青少年司法项目、基于社区的项目(Gifford-Smith, Dodge, Dishion, & McCord, 2005)。Lipsey (2006)的元分析发现,对于青少年初犯的干预项目,在越轨同伴一起管理的背景下的干预效果会比单独管理背景下的干预效果的有效性减少三分之一,并且,有三分之一的干预项目还产生了相反的效果。目前研究发现的对青少年产生医源性伤害的同伴团体聚集的干预形式包括夏令营、团体咨询、居家治疗(residential treatment)、学校干预项目以及新兵训练营(boot camps)(Dishion et al., 1999; Arnold & Hughes, 1999; McCord, 2003; Wilson, MacKenzie, & Mitchell, 2008)。

Bayer, Hjalmarsson 和 Pozen (2009)对佛罗里达169个教养机构的8000多名青少年犯进行了为期两年的研究,结果发现,教养机构中同伴聚集促进的青少年犯罪类型包括入室行窃罪、轻盗窃罪、严重的毒品犯罪、轻微的毒品犯罪、故意伤害罪以及严重的性犯罪。团体干预造成危害的原因可能包括:对越轨价值观的强化、与具有反社会行为和价值观的同伴的友好关系、犯罪行为增加的机会、对犯罪亚文化的更强的认同、犯罪自我效能感的增强、对犯罪行为更强的接纳、关于犯罪行为流行的歪曲信念(Arnold & Hughes, 1999)。

不过,并非所有的团体干预都是无效甚至有害的,毕竟一些团体干预也取得了比较好的效果,作出“青少年犯团体干预是危险的、有害的”的定论还为时尚早(Handwerk, Field, & Friman, 2000)。Dodge, Dishion 和 Lansford (2006)发现,在越轨同伴聚集在一起的干预项目中,当处于青少年早期的男孩刚刚开始出现越轨行为时,当越轨同伴稍微年长一些、犯罪行为稍微严重一些时,当同伴之间的犯罪行为类型相同时,当同伴之间的相互交往时间和机会不受限制时,越轨同伴对青少年

犯罪行为的影响会更大。

5 未来研究展望

同伴影响的重要性增加是青少年社会心理功能的一个特点(Brown, 2004)。既然伙伴和朋友关系在青少年生活中占居中心地位,不良交往在导致青少年犯罪的过程中起重要作用是不足为奇的(康树华, 2000)。西方文化和非西方文化中的实证研究以及在青少年犯罪团体干预项目中的越轨同伴影响造成的医源性伤害,都一致性的支持犯罪学习理论的一个重要观点——与越轨同伴的交往对青少年犯罪具有重要的影响作用。不过这一领域的研究仍存在一些不足,未来的研究可以在以下几个方面有所加强。

5.1 深化研究内容

首先,要加强越轨同伴对不同青少年犯罪类型和不同特点犯罪人的影响差别的研究。布莱克本(2000)指出,尽管同辈群体引起的少年犯罪最多,但是,它不可能是所有犯罪或者所有犯罪人的主要影响因素。既往的实证研究显示,越轨同伴对不同的青少年犯罪类型的影响程度是有差别的,但具体差别仍不明晰。而越轨同伴对青少年犯罪在不同性别、不同年龄阶段、不同犯罪发展路径等几个方面上的影响差别都存在相反的证据。因此,进行相关的对比调查对于全面的把握越轨同伴对青少年犯罪的影响状况是必不可少的。

其次,加强对越轨同伴影响青少年犯罪的调节因素和中介因素的研究。调节因素的研究有助于了解在什么状况下青少年最容易受到越轨同伴的影响,而中介因素的研究有助于增进对越轨同伴影响青少年犯罪的内在机制的理解。进行该方面的研究,不仅可以拓展青少年犯罪影响因素的理论知识体系,而且可以为有效的预防干预研究提供思路。

另外,加强对青少年犯罪有效干预措施的探索。目前,青少年犯罪的干预措施多是采用团体的形式来进行。虽然已经发现把越轨同伴聚集到一起的干预措施往往是无效的、甚至是有害的,但是团体干预的改进措施和团体干预的有效替代方法至今尚不明确。如何影响青少年的同伴选择,如何限制青少年同越轨同伴的交往,如何防止越轨同伴团体的形成,如何减少越轨青少年影响同

伴的机会等等都需要深入研究。

5.2 改进研究方法

阻碍这一领域进一步深入和发展的主要方法因素是缺乏实验研究,大多数的现有研究是横断研究,或者是通过统计控制分解出相关结果的纵向研究,这些研究对于因果关系的证实一直受制于未经测定的第三变量的解释。而干预研究对于实现实验控制提供了极难得的机会,因此,开展包括干预研究在内的实验研究应该成为这一领域里的重要形式。

在个人和同伴犯罪信息的收集途径上也要有所改进。Haynie (2002)指出,从越轨同伴自己那直接获得的关于同伴犯罪的测量能够更好的预测青少年犯罪的参与。但是,大量的研究仍采用青少年自我报告的方式收集同伴犯罪行为的信息。对单一主体的测评会漏掉许多有关研究对象的真实信息,从而降低研究结论的可靠性与科学性,而青少年自我、同伴和教师对外化问题行为的评定只存在中低程度的一致性(陈光辉,张文新,王姝琼,2009)。因此,要深入比照不同犯罪信息的不同的收集途径的效果,采用最恰当的途径来收集个人及其同伴的犯罪相关信息。

我国的青少年犯罪研究者更要注意改进研究方法。与青少年犯罪研究发达国家主要以实证方法研究青少年犯罪不同的是,30年来的中国青少年犯罪研究,基本上是一种思辨性的研究,流于肤浅的现象描述,研究成果主要是一种研究者想象力和生活阅历的呈现(姚建龙,2009)。近期国内虽然开展了一些实证性的调查研究,但是几乎全部都是横断研究,缺乏纵向研究,更没有实验研究;采用的犯罪信息收集途径也都是青少年犯自我报告个人的和同伴的犯罪信息的方法。因此,我国的相关研究者要注重实证方法的运用,更多采用纵向研究和比较研究的方法来开展研究,以推动我国在该领域的发展。

5.3 拓展研究对象

被称为三大社会公害之一的青少年犯罪是世界各国共同面临的突出社会问题。但是,相对来说,欧美国家的青少年犯罪研究要成熟得多。目前,青少年犯罪的同伴影响因素的研究多是在西方文化背景下展开的。虽然西方国家往往把其少数族裔也纳入其研究对象,但是,整体上,非西方文化背景下的实证研究还是比较薄弱的。学者

通常把一个国家的犯罪率归因为该国的文化,集体主义文化由于强调人际和谐倾向于有较低的犯罪率(巴坎,2009/2011)。不过,不同文化如何影响青少年的同伴交往进而影响青少年犯罪却很不明晰。因此,研究者应当加强跨文化的比较研究,综合分析考察不同文化背景下越轨同伴对青少年犯罪的影响。

我国的青少年犯罪问题比较严重(鞠青,2007;操学诚,刘桂明,路琦,牛凯,2010)。但是,青少年犯罪研究成果水平之低、选题之重复令人感叹(姚建龙,2009)。我国的青少年犯罪研究者长期保持着对同伴这一重要影响因素的普遍忽视的态度。国内现有的青少年犯罪影响因素的实证调查研究几乎都以未成年犯管教所中的未成年犯为研究对象,而忽视了对其他年龄阶段越轨青少年的研究。我国的相关研究者要扩展研究视野,注意把越轨儿童、具有不良行为和严重不良行为的少年、成年早期犯罪人连同目前关注较多的未成年犯一起纳入研究对象的选择范围中。而城乡闲散青少年、农村留守儿童、出国留学青少年等群体,由于其特殊的同伴交往环境,应该作为今后研究的重点群体,着重考察其犯罪状况、同伴交往状况及其两者的关系。

参考文献

- 巴坎, S. E. (2011). *犯罪学: 社会学的理解* (第四版, 秦晨等译). 上海: 上海人民出版社.
- 布莱克本, R. (2000). *犯罪行为心理学——理论、研究和实践* (吴宗宪, 刘邦惠等译). 北京: 中国轻工业出版社.
- 操学诚, 刘桂明, 路琦, 牛凯. (2010). 我国未成年犯抽样调查分析报告. *青少年犯罪问题*, (4), 4-12.
- 陈光辉, 张文新, 王姝琼. (2009). 多主体评定青少年外化问题行为的一致性问题. *心理学报*, 41(2), 144-155.
- 陈卫东. (主编). (2009). *流动青少年权益保护与违法犯罪预防研究报告*. 北京: 中国人民公安大学出版社.
- 鞠青. (2007). 中国青少年犯罪演进的定量分析. *青少年犯罪问题*, (5), 15-23.
- 康树华. (2000). *青少年犯罪与治理*. 北京: 中国人民公安大学出版社.
- 孙春霞, 李从培, 方明昭, 李淑然, 孙玉国, 张嫦, 等. (1993). 少年犯罪相关因素的综合性研究. *中国心理卫生杂志*, (3), 117-119.
- 王枝灿. (2001). *同侪影响与青少年偏差行为之研究*. 硕士学位论文. 东吴大学.
- 翁国峰. (2008). *非同侪、负向情绪与效能影响少年偏差行为发展之研究*. 博士学位论文. 国立中正大学犯罪防

- 治研究所。
- 姚建龙. (2009). 远离辉煌的繁荣: 青少年犯罪研究 30 年. *青年研究*, (1), 83-92.
- 赵军, 祝平燕. (2011). 不良交往与未成年人犯罪经验研究——以正向交往为参照. *华中科技大学学报(社会科学版)*, (2), 45-50.
- 中国青少年研究中心红皮书课题组. (2004). 未成年人犯罪的主要特征. *中国青年研究*, (11), 68-83.
- Adeyemo, D. A., (2007). Interpersonal factors as correlates of alcohol use among secondary school adolescents in Oyo State, Nigeria. *Anthropologist*, 9(4), 321-326.
- Agrawal, A., Lynskey, M. T., Bucholz, K. K., Madden, P. A. F., & Heath, A. C. (2007). Correlates of cannabis initiation in a longitudinal sample of young women: The importance of peer influences. *Preventive Medicine*, 45, 31-34.
- Ando, M., Asakura, T., Ando, S., & Simons-Morton, B. G. (2007). Psychosocial factors associated with smoking and drinking among Japanese early adolescent boys and girls: Cross-sectional study. *Biopsychosocial Medicine*, 1, 1-13.
- Arnold, M. E., & Hughes, J. N. (1999). First do no harm: Adverse effects of grouping deviant youth for skills training. *Journal of School Psychology*, 37, 99-115.
- Aseltine, R. H., Jr. (1995). A reconsideration of parental and peer influences on adolescent deviance. *Journal of Health and Social Behavior*, 36, 103-121.
- Barnes, G. M., & Farrell, M. P. (1992). Parental support and control as predictors of adolescent drinking, delinquency, and related problem behaviors. *Journal of Marriage and Family*, 54, 763-776.
- Bayer, P., Hjalmarsson, R., & Pozen, D. (2009). Building criminal capital behind bars: Peer effects in juvenile corrections. *Quarterly Journal of Economics*, 124(1), 105-147.
- Bendixen, M., Endresen, I. M., & Olweus, D. (2006). Joining and leaving gangs: Selection and facilitation effects on self-reported antisocial behaviour in early adolescence. *European Journal of Criminology*, 3, 85-114.
- Berndt, T. J. (1979). Developmental changes in conformity to peers and parents. *Developmental Psychology*, 15, 608-616.
- Brown, B. B. (1990). Peer groups and peer cultures. In S. S. Feldman & G. R. Elliot (Eds.), *At the threshold: The developing adolescent* (pp. 171-196). Cambridge, MA: Harvard Press.
- Brown, B. B. (2004). Adolescents' relationships with peers. In R. Lerner & L. Steinberg (Eds.), *Handbook of adolescent psychology* (2nd ed., pp. 363-394). New York: Wiley.
- Capaldi, D. M., Kim, H. K., & Owen, L. D. (2008). Romantic partners' influence on men's likelihood of arrest in early adulthood. *Criminology*, 46(2), 267-299.
- Costello, E. J., Sung, M., Worthman, C., & Angold, A. (2007). Pubertal maturation and the development of alcohol use and abuse. *Drug and Alcohol Dependence*, 88(Suppl 1), 50-59.
- Dishion, T. J., McCord, J., & Poulin, F. (1999). When interventions harm: Peer groups and problem behavior. *American Psychologist*, 54, 755-764.
- Dishion, T. J., & Owen, L. D. (2002). A longitudinal analysis of friendships and substance use: Bidirectional influence from adolescence to adulthood. *Developmental Psychology*, 38, 480-491.
- Dodge, K. A., Dishion, T. J., & Lansford, J. E. (Eds.). (2006). *Deviant peer influences in programs for youth: Problems and solutions*. New York: Guilford Press.
- Dodge, K. A., Greenberg, M. T., Malone, P. S. (2008). Testing an idealized dynamic cascade model of the development of serious violence in adolescence. *Child Development*, 79, 1907-1927.
- Duncan, G. J., Boisjoly, J., Kremer, M., Levy, D. M., & Eccles, J. (2005). Peer effects in drug use and sex among college students. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33, 375-385.
- Elliott, D. S., & Menard, S. (1996). Delinquent friends and delinquent behavior: Temporal and developmental patterns. In: Hawkins J. David., editor. *Delinquency and crime: Current theories. Cambridge criminology series* (pp. 28-67). New York: Cambridge University Press.
- Ellis, W. R., & Zarbatany, L. (2007). Peer group status as a moderator of group influence on children's deviant, aggressive, and prosocial behavior. *Child Development*, 78, 1240-1254.
- Emler, N., Reicher, S., & Ross, A. (1987). The social context of delinquent conduct. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 28, 99-109.
- Erickson, K. G., Crosnoe, R., & Dornbusch, S. M. (2000). A social process model of adolescent deviance: Combining social control and differential association perspectives. *Journal of Youth and Adolescence*, 29, 395-425.
- Esbensen, F. A., & Huizinga, D. (1993). Gangs, drugs, and delinquency in a survey of urban youth. *Criminology*, 31, 565-589.
- Fergusson, D. M., Swain-Campbell, N. R., & Horwood, L. J. (2002). Deviant peer affiliations, crime and substance use: A fixed effects regression analysis. *Journal of Abnormal Psychology*, 30, 419-430.
- Fergusson, D. M., Vitaro, F., Wanner, B., & Brendgen, M. (2007). Protective and compensatory factors mitigating the influence of deviant friends on delinquent behaviours during early adolescence. *Journal of Adolescence*, 30, 33-50.
- Gardner, M., & Steinberg, L. (2005). Peer influence on risk taking, risk preference, and risky decision making in

- adolescence and adulthood: An experimental study. *Developmental Psychology*, 41, 625–635.
- Gardner, T. W., Dishion, T. J., & Connell, A. M. (2008). Adolescent self-regulation as resilience: Resistance to antisocial behavior within the deviant peer context. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36, 273–284.
- Gaughan, M. (2006). The gender structure of adolescent peer influence on drinking. *Journal of Health and Social Behavior*, 47, 47–61.
- Gifford-Smith, M., Dodge, K. A., Dishion, T. J., & McCord, J. (2005). Peer influence in children and adolescents: Crossing the bridge from developmental to intervention science. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33, 255–265.
- Gordon, R. A., Lahey, B. B., Kawai, E., Loeber, R., Stouthamer-Loeber, M., & Farrington, D. P. (2004). Antisocial behavior and youth gang membership: Selection and socialization. *Criminology*, 42, 55–88.
- Gottfredson, M. R. (2006). The empirical status of control theory in criminology. In Cullen, F. T., Wright, J. P., & Blevins, K. R. (Eds.), *Taking stock: The status of criminological theory* (pp. 77–100). New Brunswick, NJ: Transaction.
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A General Theory of Crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Handwerk, M. L., Field, C. E., & Friman, P. C. (2000). The iatrogenic effects of group intervention for antisocial youth: Premature extrapolations? *Journal of Behavioral Education*, 10, 223–238.
- Hanish, L. D., Martin, C. L., Fabes, R. A., Leonard, S., & Herzog, M. (2005). Exposure to externalizing peers in early childhood: Homophily and peer contagion processes. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33, 267–281.
- Haynie, D. L. (2002). Friendship networks and delinquency: The relative nature of peer delinquency. *Journal of Quantitative Criminology*, 18, 99–134.
- Haynie, D. L., & Osgood, D. W. (2005). Reconsidering peers and delinquency: How do peers matter? *Social Forces*, 84, 1109–1130.
- Klein, M. W. (1995). *The American street gang: Its nature, prevalence, and control*. New York: Oxford University Press.
- Krohn, M. D., & Thornberry, T. P. (2008). Longitudinal perspectives on adolescent street gangs. In Akiva M. Liberman (Ed.), *The long view of crime: A synthesis of longitudinal research* (pp. 128–160), Washington DC: National Institute of Justice.
- Lacourse, E., Nagin, D., Tremblay, R. E., Vitaro, F. & Claes, M. (2003). Developmental trajectories of boys' delinquent group membership and facilitation of violent behaviors during adolescence. *Development and Psychopathology*, 15, 183–197.
- Laird, R. D., Criss, M. M., Pettit, G. S., Dodge, K. A., & Bates, J. E. (2008). Parents' monitoring knowledge attenuates the link between antisocial friends and adolescent delinquent behavior. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36, 299–310.
- Laird, R. D., Pettit, G. S., Dodge, K. A., & Bates, J. E. (2005). Peer relationship antecedents of delinquent behavior in late adolescence: Is there evidence of demographic group differences in developmental processes? *Development and Psychopathology*, 17, 127–144.
- Lipsey, M. W. (2006). The effects of community-based group treatment for delinquency: A meta-analytic search for cross-study generalizations. In K. A. Dodge, T. J., Dishion, & J. E. Lansford (Eds.), *Deviant peer influences in programs for youth: Problems and solutions*. New York: Guilford Press.
- McCord, J. (2003). Cures that harm: Unanticipated outcomes of crime prevention programs. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 587, 16–30.
- McGloin, J. M., & Shermer, L. O. (2009). Self-control and deviant peer network structure. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 46, 35–72.
- Mears, D. P., Ploeger, M., & Warr, M. (1998). Explaining the gender gap in delinquency: Peer influence and moral evaluations of behavior. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 35, 251–266.
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100, 674–701.
- Monahan, K. C., Steinberg, L., & Elizabeth, C. (2009). Affiliation with antisocial peers, susceptibility to peer influence, and antisocial behavior during the transition to adulthood. *Developmental Psychology*, 45(6), 1520–1530.
- Ogden, C. L., Moffitt, T. E., Broadbent, J. M., Dickson, N. P., Hancox, R. J., Harrington, H., et al. (2008). Female and male antisocial trajectories: From childhood origins to adult outcomes. *Development and Psychopathology*, 20, 673–716.
- Ousey, G. C., & Wilcox, P. (2007). The interaction of antisocial propensity and life-course varying predictors of delinquent behavior: Differences by method of estimation and implications for theory. *Criminology*, 45, 313–354.
- Patterson, G. R., Dishion, T. J., & Yoerger, K. (2000). Adolescent growth in new forms of problem behavior: Macro- and micro-peer dynamics. *Prevention Science*, 1, 3–13.
- Piquero, N. L., Gover, A. R., McDonald, J. M., & Piquero, A. R. (2005). The influence of delinquent peers on delinquency: Does gender matter? *Youth and Society*, 36, 251–275.
- Rai, A. A., Stanton, B., Wu, Y., Li, X. M., Galbraith, J.,

- Cottrell, L., et al. (2003). Relative influences of perceived parental monitoring and perceived peer involvement on adolescent risk behaviors: An analysis of six cross-sectional data sets. *Journal of Adolescent Health, 33*, 108–118.
- Ronis, S. T., & Borduin, C. M. (2007). Individual, family, peer, and academic characteristics of male juvenile sexual offenders. *Journal of Abnormal Child Psychology, 35*, 153–163.
- Shaw, C. R., & McKay, H. (1931). *Social Factors in Juvenile Delinquency Vol. 2 of Report on the Causes of Crime*. Washington, DC: Government Printing Office.
- Sim, T. N., & Koh, S. F. (2003). A domain conceptualization of adolescent susceptibility to peer pressure. *Journal of Research on Adolescence, 13*, 57–80.
- Simons, R. L., Wu, C. I., Conger, R. D., & Lorenz, F. O. (1994). Two routes to delinquency: Differences between early and late starters in the impact of parenting and deviant peers. *Criminology, 32*, 247–276.
- Snyder, J., Horsch, E., & Childs, J. (1997). Peer relationships of young children: Affiliative choices and the shaping of aggressive behavior. *Journal of Child Clinical Psychology, 26*, 145–156.
- Steinberg, L., & Monahan, K. C. (2007). Age differences in resistance to peer influence. *Developmental Psychology, 43*, 1531–1543.
- Steinberg, L., & Silverberg, S. B. (1986). The vicissitudes of autonomy in early adolescence. *Child Development, 57*, 841–851.
- Sumter, S. R., Bokhorst, C. L., Steinberg, L., & Westenberg, P. M. (2009). The developmental pattern of resistance to peer influence in adolescence: Will the teenager ever be able to resist? *Journal of Adolescence, 32*, 1009–1021.
- Thornberry, T. P. (1987). Toward an interactional theory of delinquency. *Criminology, 25*, 863–891.
- Thornberry, T. P., Krohn, M. D., Lizotte, A. J., & Chard-Wierschem, D. (1993). The role of juvenile gangs in facilitating delinquent behavior. *Journal of Research in Crime and Delinquency, 30*, 55–87.
- Thornberry, T. P., Krohn, M. D., Lizotte, A. J., Smith, C., & Tobin, K. (2003). *Gangs and delinquency in developmental perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Warr, M. (2002). *Companions in crime: The social aspects of criminal conduct*. New York: Cambridge University Press.
- Warr, M. (1996). Organization and instigation in delinquent groups. *Criminology, 34*, 11–37.
- Weerman, F. M., & Smeenk, W. H. (2005). Peer similarity in delinquency for different types of friends: A comparison using two measurement methods. *Criminology, 43*, 499–523.
- Wills, T. A., & Cleary, S. D. (1999). Peer and adolescent substance use among 6th–9th graders: Latent growth curve analyses of influence versus selection mechanisms. *Health Psychology, 18*, 453–463.
- Wilson, D. B., MacKenzie, D. L., & Mitchell, F. N. (2008). *Effects of correctional boot camps on offending*. Oslo: The Campbell Collaboration.
- Wu, H. M. G., Chong, M. Y., Cheng, A. T. A., & Chen, T. H. H. (2007). Correlates of family, school, and peer variables with adolescent substance use in Taiwan. *Social Science & Medicine, 64*, 2594–2600.
- Yinusa, M. A., & Basil, A. O. (2008). Human trafficking among youth in Nigeria: A modest explanation from Benin City, Nigeria. *The Social Sciences, 3*(4), 286–290.

The Effects of Deviant Peer Association on Juvenile Delinquency

ZANG Gang-Shun

(Department of Student Affairs; College of Humanities and Law, Yanshan University, Qinhuangdao 066004, China)

Abstract: An understanding of the relationship between peers and delinquency is at the heart of delinquency research. Large amounts of empirical research support the idea claimed by learning theorists that deviant peer association promotes juvenile delinquency, and this prompt appears in juvenile offenders of different ages, different genders, different developmental trajectories and different delinquency types, even in many juvenile offenders group intervention programs of various kinds. To shed new light on this topic, future studies should choose juveniles from different cultural backgrounds as research objects, and adopt more longitudinal studies, comparative studies and experimental studies to further explore the group differences and the internal mechanisms of this influence, and develop effective intervention measures for it.

Key words: juvenile delinquency; deviant peer association; socialization; group intervention program