

老年人消费状况及其性别差异^{*}

——以浙江省为例

□ 朱旭红

内容提要 在浙江省,无论城乡,老年人的消费状况均存在着显著的性别差异。表现在:女性老年人的月消费总支出低于男性;“饮食/食品”和“居住(房屋水电)”等最基本的生活消费支出比例往往高于男性;医疗月均费用少于男性,而医疗费占总消费支出的比例却高于男性;有人情往来的比例比男性略高,而支出均值却比男性低;对子女经济支持的均值低于男性、承受力弱于男性;低消费人群的比例显著大于男性,而中、高消费人群的比例却明显低于男性;对月最低生活费的评价均值低于男性;持较低评价价值的比例多于男性,持较高评价价值的比例少于男性;在经济上更感到拮据和困难等等。这些情况均表明:浙江省女性老年人的消费水平显著低于男性老年人。同时,由恩格尔系数反映出,女性老年人的生活水平也不如男性老年人。这就再次说明了:改善女性老年人的生活状况应该“成为政策行动的一个优先领域”。

关键词 老年人 女性老年人 消费水平和状况 性别差异

作者朱旭红,浙江省社会科学院社会学研究所研究员。(杭州 310007)

“老龄的女性化”是人口老龄化现象和趋势中的一个显著特征。同时,作为占老年人口大多数的女性老年人,较之男性老年人,其贫困化特征也尤为鲜明。正如《维也纳老龄问题国际行动计划》45条所指出:“年轻者和年长者同样需要就业和收入,这种相互关系为妇女带来了特别尖锐的问题——因为妇女平均寿命延长,既可能意味着其老年生活由于经济需要、孤独无助以及取得付薪资工作的希望较少或根本就没有希望而变得悲惨不堪。”在消费水平和状况上,女性老年人的贫困化特征表现为:其消费水平和生活水平显著低于男性老年人。

以浙江省为例,无论城乡,女性老年人的消费水平及其生活水平均显著低于男性老年人。这一

情况反映在月消费总支出、支出构成、医疗费用、年人情来往支出、为子女花费支出、月消费总支出分层水平、对当地月最低生活费的评价、对经济状况的自我评价和恩格尔系数等等方面。

一、月消费总支出的性别差异

从总体上来说,2006年的调查^①显示,浙江省城乡老年人的月消费总支出比1995年调查^②所显示的有显著的增长。其中,城镇增长了177.04%,农村增长了97.96%,城镇老年人月消费支出的增长速度远远大于农村。同时,性别差异显著存在。表现如下:

第一,女性老年人的月消费总支出额比男性老年人低。

^{*} 本文为浙江省社会科学院重点课题“浙江省老龄妇女生存状况研究”的成果之一。

1995 年的调查显示,城市女性老年人的月消费总支出低于男性老年人 62 元;农村女性老年人低于男性老年人 94 元。

具体分项而言,在城市,女性老年人在“房屋水电”、“饮食”、“日用品”、“娱乐”和“衣着”等费用支出比重上分别多于男性老年人,而在“为子女花

费”、“其他”和“医药费用”的支出比重上分别少于男性老年人。如表 1—1 所示。

在农村,女性老年人在“医药”、“日用品”、“房屋水电”和“为子女花费”的支出上分别多于男性老年人,而在“饮食费用”、“其他”和“娱乐费用”的支出上分别少于男性老年人。如表 1—2 所示。

表 1—1 1995 年城市老年人上个月平均分项开支状况

		总支出	饮食 费用	房屋水 电费用	衣着 费用	日用品 费用	医药 费用	娱乐 费用	为子女 花费	其他
合计		397	208	31	18	10	45	3	50	31
男	元	431	222	26	19	9	50	3	63	41
	%	100	51.51	6.03	4.41	2.09	11.60	0.70	14.62	9.51
女	元	369	197	35	17	11	40	4	40	23
	%	100	53.39	9.49	4.61	2.98	10.84	1.08	10.84	6.23
女—男	元	—62	—25	9	—2	2	—10	1	—23	—18
	%		1.88	3.45	0.20	0.89	—0.76	0.39	—3.78	—3.28

数据来源:浙江省老龄科学研究中心编:《P22 项目浙江子课题调查数据及论文汇编》,1996 年 6 月,第 71—72 页,及计算得出。

表 1—2 1995 年农村老年人上个月平均分项开支状况

		总花销	饮食 费用	房屋水 电费用	日用品 费用	医药 费用	娱乐 费用	为子女 花费	其他
合计		196	127	4	7	34	0.04	7	19
男	元	238	162	4	5	36	0.08	8	23
	%	100	68.07	1.68	2.10	15.13	0.03	3.36	9.66
女	元	144	83	3	9	31	—	5	13
	%	100	57.64	2.08	6.25	21.53		3.47	9.03
女—男	元	—94	—79	—1	4	—5	—0.08	—3	—10
	%		—10.43	0.40	4.15	6.40	—0.03	0.11	—0.64

数据来源:浙江省老龄科学研究中心编:《P22 项目浙江子课题调查数据及论文汇编》,1996 年 6 月,第 80—81 页,及计算得出。

2006 年的调查显示,城市女性老年人的月消费总支出比男性老年人低 145 元;农村女性老年人的月消费总支出比男性老年人低 67 元。

具体分项而言,在城市,女性老年人除了在“食品”和“居住”支出比重上分别多于男性老年人以外,在“烟酒”、“其他”、“人际交往”、“衣着”、“文

化娱乐”和“交通通讯”等支出上分别少于男性老年人。在农村,女性老年人除了在“烟酒”支出上少于男性老年人以外,其他各项支出均高于男性老年人。如下表所示:

第二,女性老年人月消费支出的增长速度快于男性老年人。

表 2 2006 年浙江省城乡老年人月消费支出构成状况

		总支出	食品	烟酒	衣着	交通和通讯	文化娱乐	居住	人际交往费用	其他
城市	合计	1050	345	57	40	31	43	121	158	254
	男	元	1120	361	101	45	34	48	97	172
		%	100	32.23	9.02	4.02	3.04	4.29	8.66	15.36
	女	元	975	328	11	34	29	38	147	144
		%	100	33.64	1.13	3.49	2.97	3.90	15.08	14.77
	女-男	元	-145	-33	-90	-11	-5	-10	50	-28
农村	男	%	1.41	-7.89	-0.53	-0.06	-0.39	6.42	-0.59	1.74
	合计	388	139	55	18	8	6	22	53	87
	男	元	420	133	93	19	8	6	18	55
		%	100	31.67	22.14	4.52	1.90	1.43	4.29	13.10
	女	元	353	146	14	17	7	6	26	51
		%	100	41.36	3.97	4.82	1.98	1.70	7.37	14.45
	女-男	元	-67	13	-79	-2	-1	0	8	-4
		%	9.69	-18.18	0.29	0.08	0.27	3.08	1.35	3.41

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《浙江省城乡老年人人口状况调查数据集》,2007年6月,第42—43页,及计算得出。

尽管,女性老年人的月消费总支出额比男性老年人低,但是,与1995年相比较,2006年,女性老年人的月消费支出的增长速度却快于男性老年人,尤其是在农村。

在城镇,2006年,女性老年人的月消费支出比1995年增长了164.23%,男性增长了159.68%,女性比男性快4.55个百分点。在农村,女性增长了145.13%,男性增长了76.47%,女性比男性快68.66个百分点。

二、消费支出构成的性别差异

从浙江省老年人月消费结构的具体状况来看,无论城乡,1995年和2006年的调查均表明:“饮食/食品”费用在我省老年人的消费支出中所占的比例均最大。在1995年的调查中均超过50%;在2006年的调查中均超过30%。同时,在老年人的月消费支出结构中,两性差异也显著存在。

除1995年的调查中农村女性老年人的“饮食/食品”支出的比重比男性老年人低10.43个百分点以外,无论城乡,1995年的城市调查数据和2006年的城市和农村调查数据均表明,女性老年人在“饮食(食品)”和“居住(房屋水电)”这两项最基本的日常生活支出上的比重,都高于男性老年人。此外,1995年和2006年的调查还分别显示出了更多的性别差异。

1995年的调查显示出:

1. 城市女性老年人消费支出比重中排第二、三位的分别是“医药费用”、“为子女花费”和“房屋水电费用”,而男性老年人的前二、三项支出分别为“为子女花费”和“医药费用”。

2. 女性老年人的“日用品费用”的支出比重高于男性老年人。

3. “为子女花费”的支出比重,城市女性老年人低于男性,而农村女性老年人则略高于男性老年人。

4.“娱乐费用”的支出比重,城乡老年人都很低,性别差异也不明显。相比较而言,城市女性老年人较男性老年人略高,农村女性老年人则较男性略低。

5.“其他”方面的支出比重,女性老年人均低于男性老年人。

2006年的调查显示:

1.在城市,女性老年人消费支出比重中排第二、三位的是“其他”和“居住”,而男性老年人的前二、三项分别是“其他”和“人际交往”费用。在农村,女性老年人消费支出中排第二、三位的是“其他”和“人际交往”,而男性老年人排在第二、三位的分别是“烟酒”和“其他”。

2.无论城乡,女性老年人在“烟酒”方面的支出比重均明显低于男性老年人。农村老年人在这方面的性别差异尤其显著。

3.无论是在“衣着”、“交通和通讯”上,还是在“文化娱乐”、“人际交往费用”上,男女老年人支出比重的差异均不大。但是,相比较而言,在城市,女性老年人这四项的支出比重均略低于男性老年人;而农村女性老年人这四项的支出比重则均略高于男性老年人。

4.“其他”方面的支出比重,女性老年人均高于男性老年人。

三、医疗费用支出的性别差异

1995年和2006年调查的医疗费用支出情况表明:

第一,无论城乡,女性老年人的医疗月均费用额均少于男性老年人。

其中,1995年的调查中,城镇女性老年人的月均医疗费用为40元,比男性老年人少10元;农村女性老年人的月均医疗费用为31元,比男性老年人少5元。

2006年的调查中,城镇女性老年人455.15元,比男性老年人少6.47元;农村女性老年人172.12元,比男性老年人少15.29元。

第二,女性老年人的医疗费用占总消费支出的比例往往高于男性老年人。

值得注意的是,1995年,医疗费用占总消费支出的比例,城镇为11.34%,农村为17.35%。但是,2006年,无论城乡,医疗费用占总消费支出

的比例,均超过了40%(城镇为43.66%,农村高达53.20%)。从总体上看,与1995年相比较,城乡分别上升了32.32和35.85个百分点。

从两性差异的角度而言,1995年,农村女性老年人医疗费用占总消费支出的比例高于男性老年人,而城镇女性老年人略低于男性老年人。2006年,城乡女性老年人均高于男性老年人。

第三,比较2006年与1995年调查数据可以发现:无论城乡,老年人的医疗费用呈显著上升趋势,且女性老年人月平均医疗费用的增长快于男性。

2006年,在城市,老年人的月平均医疗费用为458.40元,是1995年45元的10倍还多。其中,男性老年人是1995年的9.22倍;女性老年人是1995年的11.38倍。在农村,老年人的月平均医疗费用为179.83元,是1995年的34元的5.29倍。其中,男性老年人是1995年的5.21倍;女性老年人是1995年的5.55倍。如表3所示。

四、年人情来往支出的性别差异

人情来往支出是消费支出中不可缺少的部分。2006年的调查情况显示,在浙江省,绝大部分老年人都有人情往来支出,比例高达99.23%。在这方面,无论城乡,性别差异并不明显。从总体上看,有人情往来的女性老年人的比例比男性老年人略高一点。

在有人情来往的老年人中,无论是从总体上看,还是分别从城市、农村来看,其支出均值均为女低男高,且差异显著,表现为:总体上,女性老年人比男性老年人低263.88元;在城市,女性老年人比男性老年人低323.64元;在农村,女性老年人比男性老年人低215.59元。城市的性别差异大于农村。如表4所示。

五、为子女花费的性别差异

老年人与子女、孙子女的经济往来是一种很普遍的现象。子女、孙子女往往是老年人的经济供养提供者;而老年人也常常会提供给子女经济上的支持和帮助,给孙子女钱财以表示疼爱。无论是给子女钱还是给孙子女钱,都构成为老年人生活消费支出的组成部分。

朱旭红:老年人消费状况及其性别差异——以浙江省为例

表 3 2006 年浙江省老年人医疗费用支出

		2006 年				1995 年			2006—1995 年
		月消费总支出 (元)	医疗年总费用 (元)	医疗月均费用 (元)	占总消费支出的比例 (%)	月消费总支出 (元)	医药月均费用 (元)	占总消费支出的比例 (%)	占总消费支出的比例 (%)
城 镇	合计	1050	5500.83	458.40	43.66	397	45	11.34	32.32
	男	1120	5539.40	461.62	41.22	431	50	11.60	29.62
	女	975	5461.82	455.15	46.68	369	40	10.84	35.84
	女—男	—145	—77.58	—6.47	5.47	—62	—10	—0.76	
农 村	合计	338	2157.69	179.83	53.20	196	34	17.35	35.85
	男	420	2248.89	187.41	44.62	238	36	15.13	29.49
	女	353	2065.49	172.12	48.76	144	31	21.15	27.61
	女—男	—67	—183.4	—15.29	4.14	—94	—5	6.02	

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《浙江省城乡老年人口状况调查数据集》,2007 年 6 月,第 71、80、173 页,及计算得出。

表 4 2006 年浙江省老年人年人情来往支出

	城乡合计			城市			农村		
	均值 (元)	人数 (人)	百分比 (%)	均值 (元)	人数 (人)	百分比 (%)	均值 (元)	人数 (人)	百分比 (%)
合计	888.60	2977	99.23	1349.50	1487	99.13	428.63	1490	99.33
男	1015.18	1549	99.17	1505.77	769	98.84	531.2	780	99.49
女	751.30	1428	99.30	1182.13	718	99.45	315.61	710	99.16
女—男	—263.88	—121	0.14	—323.64	—51	0.60	—215.59	—70	—0.33

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《浙江省城乡老年人口状况调查数据集》,2007 年 6 月,第 48 页,及计算得出。

1995 年的调查数据(见表 1)表明,城乡女性老年人“为子女花费”在其生活消费支出中占了一定的比例。比较而言,城市比农村高。城市女性老年人平均每月“为子女花费”40 元(占其消费支出的 10.84%),农村为 5 元(占 3.47%)。农村女性老年人与城市女性老年人相比,无论在金额上还是在比例上,都低很多。

老年人“为子女花费”存在着城乡差异的同时,也存在着性别差异。2006 年的调查数据表明:

第一,女性老年人对子女经济支持的均值低于男性老年人。

无论城乡,无论是“给子女钱”还是“给孙子女钱”的均值,均是女少男多。其中,城市女性老年人比男性分别少 10156.33 元和 333.95 元;农村女性老年人分别比男性少 297.07 元和 127.53 元。如表 5 所示。

城市的性别差异远远大于农村的原因,主要在于农村老年人的收入远远低于城市老年人,而女性的收入又远远低于男性的缘故。

第二,女性老年人对子女经济支持的承受力弱于男性老年人。

一般而言,老年人对子女和孙子女的经济支持会视自己的经济状况而定。因此,“给子女钱”

和“给孙子女钱”的均值女少男多的现象也反映出女性老年人的经济状况、经济承受能力不如男性老年人的现实。

表 5 2005 年浙江省老年人与子女和孙子女的经济互动均值(元)

		子女 给钱	孙子女 给钱	给子 女钱	给孙子 女钱
城 市	合计	2970.38	777.27	12509.07	1652.07
	男	2911.65	841.30	16937.23	1809.94
	女	3012.99	754.62	6780.90	1475.99
	女—男	101.34	-86.68	-10156.33	-333.95
农 村	合计	1389.71	494.98	1266.98	395.12
	男	1525.80	650.78	1397.07	451.64
	女	1274.42	410.00	1100.00	324.11
	女—男	-251.38	-240.78	-297.07	-127.53

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《浙江省城乡老年人口状况调查数据集》,2007 年 6 月,第 46 页,及计算得出。

表 6 2006 年浙江省城乡老年人对子女的经济支持与承受能力(%)

		支持状况		承受能力		
		支持	不支持	可以 承受	一般	难以 承受
城 镇	合计	48.16	51.84	39.70	39.49	20.81
	男	53.12	46.88	46.97	35.98	17.05
	女	43.04	56.96	30.4	43.96	25.60
	女—男	-10.08	10.08	-16.54	7.98	8.55
农 村	合计	36.26	63.74	27.07	43.59	29.34
	男	40.33	59.67	29.90	46.91	23.20
	女	32.24	67.76	23.57	39.49	36.94
	女—男	-8.09	8.09	-6.33	-7.42	13.74

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《2006 浙江省城乡老年人口生活状况调查报告》,2007 年 4 月,第 22 页,及计算得出。

由表 6 可见,无论城乡,2006 年,女性老年人对子女的经济支持率明显低于男性老年人;认为

对子女的经济支持“可以承受”的比例也明显低于男性,而“难以承受”的比例却显著高于男性。

六、月消费总支出分层水平的性别差异

2006 年的调查显示,无论城乡,女性老年人的月消费总支出水平均明显低于男性老年人。分层而论,在城市,月消费总支出在 500 元以下低消费水平的女性老年人占了其人群的最大比例(36.84%),比男性老年人的比例(25.06%)高出 11.78 个百分点。而消费在 500 元以上的每个消费层次的比例,均低于男性老年人。换言之,女性老年人中,低消费人群的比例显著高于男性老年人;而中、高消费人群的比例,均明显低于男性老年人。如下表 7-1 所示。

表 7-1 2006 年浙江省城市老年人月消费总支出的分布(人)

	合计 (人)	男		女		女—男
		人数 (人)	百分比 (%)	人数 (人)	百分比 (%)	
合计	1500	778	100.00	722	100.00	
500 元以下	461	195	25.06	266	36.84	11.78
500~999 元	481	262	33.68	219	30.33	-3.35
1000~1499 元	261	140	17.99	121	16.76	-1.23
1500~1999 元	100	61	7.84	39	5.40	-2.44
2000~2999 元	84	48	6.17	36	4.99	-1.18
3000 元及以上	58	41	5.27	17	2.35	-2.92
未回答	55	31	3.98	24	3.32	-0.66

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《浙江省城乡老年人口状况调查数据集》,2007 年 6 月,第 44 页,及计算得出。

在农村,老年人的月消费总支出水平总体上低于城镇老年人。其中,月消费在 200 元以下的低消费水平,女性老年人占了其人群的最大比例,为 47.06%,而男性老年人的比例为 29.59%。女性比男性高出 17.47 个百分点。月消费在 200 元以上的中、高消费层次的人群,女性均明显低于男性。如下表 7-2 所示。

可见,无论城乡,女性老年人中低消费人群的比例显著高于男性老年人;而中、高消费人群的比

例,明显低于男性老年人。

表 7-2 2006 年浙江省农村
老年人月消费总支出的分布

	合计 (人)	男		女		女-男
		百分比 (%)	人数 (人)	百分比 (%)	人数 (人)	百分比 (%)
合计	1500	784	100	716	100	
100 元以下	215	77	9.82	138	19.27	9.45
100~199 元	354	155	19.77	199	27.79	8.02
200~299 元	258	150	19.13	108	15.08	-4.05
300~399 元	180	111	14.16	69	9.64	-4.52
400~499 元	110	63	8.04	47	6.56	-1.48
500~699 元	151	101	12.88	50	6.98	-5.9
700 元及以上	160	94	11.99	66	9.22	-2.77
未回答	72	33	4.21	29	4.05	-0.16

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《浙江省城乡老年人口状况调查数据集》,2007 年 6 月,第 45 页,及计算得出。

七、对当地月最低生活费评价的性别差异

尽管,对最低生活费的评价属于老年人的主

表 8-1

2006 年浙江省城市老年人对当地月最低生活费的评价

	平均月 生活费 (元)		合计	300 元 以下	300~ 399 元	400~ 499 元	500~ 599 元	600~ 799 元	800~ 1099 元	1100 元 及以上	未回答
合计	593.62		1000	93	156	160	240	166	142	31	12
男	585.29	(人)	509	36	74	80	108	92	91	21	7
		(%)	100	7.07	14.54	15.72	21.22	18.07	17.88	4.13	1.38
女	492.45	(人)	491	57	82	80	132	74	51	10	5
		(%)	100	11.61	16.70	16.29	26.88	15.07	10.39	2.04	1.02
女-男	-92.84			4.54	2.16	0.58	5.67	-3.00	-7.49	-2.09	-0.36

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《浙江省城乡老年人口状况调查数据集》,2007 年 6 月,第 55 页,及计算得出。

观判断,但是,由于这一判断是以老年人对自身日常生活的真切感受为基础的,因此,基本可以反映出老年人群体的最低生活水准。

在 2006 年的调查中,对老年人在当地维持最低生活水平所需要的每月生活费进行了询问,如下表 8-1、表 8-2,询问结果显示:

第一,女性老年人对月最低生活费的评价均值低于男性老年人。

无论城乡,女性老年人对月最低生活费的评价均值均低于男性老年人。其中,城镇女性老年人低于男性老年人 92.84 元;农村女性老年人低于男性 28.47 元。最低生活费的评价基于日常生活的必需,在很大程度上反映了客观的生活水准。女性老年人对当地月最低生活费的评价均值低于男性老年人的现象说明了女性老年人的实际生活水准低于男性老年人的状况。

第二,无论城乡,对当地月最低生活费评价价值较低的人群中,女性多于男性;反之,则女性少于男性。

具体而言,在城市,持 600 元以下较低评价价值的人数比例,女性均多于男性;持 600 元以上较高评价价值的比例,女性均少于男性。其中,评价价值在 800~1099 元之间的,女性少于男性 7.49 个百分点。如表 8-1 所示。

在农村,从总体上看,老年人对月平均生活费的评价均值比城市低 327.96 元。具体而言,持 300 元以下较低评价价值及 400~499 元的人数比例,女性均多于男性;而持 300~399 元,及 500 元

表 8—2 2006 年浙江省农村老年人对当地月最低生活费的评价

	平均月 生活费 (元)		合计	100 元 以下	100~ 199 元	200~ 299 元	300~ 399 元	400~ 499 元	500~ 599 元	600 元 及以上	未回答
合计	265.66		1000	55	212	265	272	77	52	44	23
男	279.51	(人)	508	23	101	128	147	36	35	28	10
		(%)	100	4.53	19.88	25.20	28.94	7.09	6.89	5.51	1.97
女	251.04	(人)	492	32	111	137	125	41	17	16	13
		(%)	100	6.50	22.56	27.85	25.41	8.33	3.46	3.25	2.64
女—男	-28.47			1.97	2.68	2.65	-3.53	1.24	-3.43	-2.26	0.67

数据来源:浙江省老龄科学研究中心:《浙江省城乡老年人口状况调查数据集》,2007年6月,第56页,及计算得出。

以上较高评价值在的比例,则女性均少于男性。

如表 8—2 所示。

八、对经济状况自我评价的性别差异

对经济状况的自我评价与其收入和消费状况密切相关。总体上,浙江省老年人的收入水平不高。根据 1992 年对宁波等 5 个城镇老年人的调查,2157 名老年人的平均总收入为 1993.65 元,年支出为 1788 元。收支相抵,所剩无几。^③这也可以从老年人对其生活的自我评价中反映出来。2006 年,也只有很小部分的老年人认为自己的经济状况“很宽裕”,半数多的老年人都处于“大致够用”的水平。

女性老年人收入水平普遍较男性老年人低,^④又往往更多地置身于社会保障之外,在经济上必然面临更多的困难。从 1995 年和 2006 年调查所显示的老年人对其经济状况的自我评价中,我们都能清晰地看到这一点。

第一,无论城乡,女性老年人在经济上更感到拮据和困难。

“感到每个月钱够花吗?”对这一问题的回答,1995 年的调查表明,觉得“相当充裕有余”的比例,无论城乡,女性老年人都比男性低;而觉得“困难”(包括“略有一点困难”和“相当困难”)的比例,女性老年人都比男性高。

2006 年的调查表明,无论城乡,认为“很宽裕”和“比较宽裕”的女性老年人的比例均略低于男性;而认为“有些困难”和“很困难”的比例均高

于男性。如表 10 所示。

第二,城市女性老年人对自身经济状况的满意度高于男性老年人;农村女性老年人则低于男性老年人。

在 1995 年的调查中,还可以看到以下差异:

就对现经济状况的满意度而言,表示“满意”的女性老年人,城市女性老年人比男性高 8.8 个百分点;农村女性老年人却比男性低 11.1 个百分点。而表示“不满意”的女性老年人的比例,无论城乡,均比男性老年人低。

也就是说,在城市,女性老年人的满意度比男性老年人高。在农村,尽管女性老年人表示“满意”的比例明显低于男性老年人,但是,表示“不满意”的比例也较低。由此,可以说,尽管,女性老年人的收入水平和消费水平均低于男性老年人,但是,其自身对经济状况的满意度却并非也一定低于男性老年人。这也许与女性老年人较低的消费水平直接相关。

就“与子女相比的生活水平评价”而言,认为比子女生活水平高的女性老年人的比例,无论城乡,均比男性低,分别低 4.7 和 2.5 个百分点;而认为比子女生活水平低的女性老年人的比例,在城市,高于男性 13.3 个百分点。在农村,则比男性低 6.2 个百分点。

就“根据物价状况的生活水平评价”而言,无论城乡,无论男女,认为生活水平“提高很多”的老年人比例都在极少数,比较多的老年人认为“略有提高”。其中,认为自己的生活水平“提高很多”的

城市女性老年人少于男性 4.2 个百分点；农村女性老年人则与男性比例相同。认为“略有提高”的城市女性老年人的比例高于男性 9.7 个百分点，农村女性老年人则低于男性 3.8 个百分点。

九、恩格尔系数——生活水平的性别差异

吃是人类生存的第一需要，当收入水平较低时，食品在消费支出中占有重要地位。随着收入

表 9 1995 年城乡老年人对经济状况评价

			感到每个月钱够花吗				对现经济状况 满意吗			与子女相比的 生活水平评价			根据物价状况的生活水平评价					
			总计	相当 充裕 有余	大致 够用	略有 一点 困难	相当 困难	满意	不满意	说不清	偏高	偏低	差不多	提高 很多	略有 提高	下降 很多	略有 下降	变化 不大
城 市	男	104(人)	22	68	9	5	65	5	34	17	45	42	6	35	5	27	31	
		%	21.2	65.4	8.7	4.8	62.5	4.8	32.7	16.3	43.3	40.4	5.8	33.7	4.8	26.0	29.8	
	女	129(人)	22	87	17	3	92	2	35	15	73	41	2	56	3	30	38	
		%	17.1	67.4	13.2	2.3	71.3	1.6	27.1	11.6	56.6	31.8	1.6	43.4	2.3	23.3	29.5	
	女—男(%)	—4.1	2	4.5	—2.5	8.8	—3.2	—5.6	—4.7	13.3	—8.6	—4.2	9.7	—2.5	—2.7	—0.3		
农 村	男	130(人)	19	76	26	9	77	17	36	7	108	15	10	80	29	2	9	
		%	14.6	58.5	20.0	6.9	59.2	13.1	27.7	5.4	83.1	11.5	7.7	61.5	22.3	1.5	6.9	
	女	104(人)	11	55	27	11	50	12	42	3	80	21	8	60	18	4	14	
		%	10.6	52.9	26.0	10.6	48.1	11.5	40.4	2.9	76.9	20.2	7.7	57.7	17.3	3.8	13.5	
	女—男(%)	—4	—5.6	6	3.7	—11.1	—1.6	12.7	—2.5	—6.2	8.7	0	—3.8	—5	2.3	6.6		

数据来源：浙江省老龄科学研究中心编：《P22 项目浙江子课题调查数据及论文汇编》，1996 年 6 月，第 72—73、81—82 页，及计算得出。

表 10 2006 年浙江省老年人经济状况自我评价

			合计	很宽裕	比较宽裕	大致够用	有些困难	很困难	未回答
城市	合计	(人)	1500	36	351	833	218	61	1
		(%)	100.00	2.40	23.40	55.53	14.53	4.07	0.07
	男	(人)	778	22	218	419	98	21	
		(%)	100.00	2.83	28.02	53.86	12.60	2.70	
	女	(人)	722	14	133	414	120	40	1
		(%)	100.00	1.94	18.42	57.34	16.62	5.54	0.14
	女—男	(%)	—0.89	—9.6	3.48	4.02	2.84	0.14	
农村	合计	(人)	1500	23	203	758	409	107	0
		(%)	100.00	1.53	13.53	50.53	27.27	7.13	0.00
	男	(人)	784	13	110	421	188	52	
		(%)	100.00	1.66	14.03	53.70	23.98	6.63	
	女	(人)	716	10	93	337	221	55	0
		(%)	100.00	1.40	12.99	47.07	30.87	7.68	
	女—男	(%)	—0.26	—1.04	—6.63	6.89	1.05		

数据来源：浙江省老龄科学研究中心：《浙江省城乡老年人口状况调查数据集》，2007 年 6 月，第 49 页，及计算得出。

的增加,食物需求得到基本的满足,消费的重心就会向穿、用等其他方面转移。

在国际上,人们常常用恩格尔系数来衡量一个国家和地区人民生活水平的高低状况。随着家庭和个人收入的增加,收入中用于食品方面的支出比例将逐渐减小,这一定律被称为恩格尔定律,反映这一定律的系数被称为恩格尔系数。其公式表示为:

恩格尔系数(%) = 食品支出总额/家庭或个人消费支出总额 × 100%

恩格尔系数用食品支出占消费总支出的比例来说明经济发展、收入增加对生活消费的影响程度。也就是说,一个国家或家庭生活越贫困,恩格尔系数就越大;反之,生活越富裕,恩格尔系数就越小。根据联合国粮农组织提出的标准,恩格尔系数在 59% 以上为贫困,50—59% 为温饱,40—50% 为小康,30—40% 为富裕,低于 30% 为最富裕。见下表:

表 11 恩格尔系数与生活水平

恩格尔系数(%)	生活水平
<30	最富裕
30—40	富裕
40—50	小康
50—59	温饱
>59	贫困

分析浙江省 1995 年的调查数据(见表 1),可以看到:从整体上看,老年人的生活水平还处于温饱状态。从性别差异的角度而言,城镇女性老年人的生活水平不如男性老年人;农村女性老年人的生活水平却优于男性老年人。

根据计算,在城镇,老年人的总体恩格尔系数为 52.39%。其中,女性老年人的恩格尔系数约为 53.39%,男性约为 51.50%。女性比男性高 1.89 个百分点。说明,城镇老年人的生活水平还处于温饱型;女性老年人的温饱程度不如男性老年人。

在农村,老年人的总体恩格尔系数为 64.80%。其中,女性老年人为 57.64%,男性为 68.07%。女性比男性低 10.43 个百分点。说明,农村老年人在整体上还基本处于贫困状态;女性老年人的贫困程度轻于男性老年人。

分析 2006 年的调查数据(见表 2),可以看到:从整体上看,老年人的生活水平较 1995 年有很大的提高——由贫困进入了富裕。但是,无论城乡,女性老年人的生活水平均不如男性老年人。

在城镇,老年人的总体恩格尔系数为 32.86%。其中,女性老年人为 33.64%;男性老年人为 32.23%。女性高于男性 1.41 个百分点。说明:我省城镇老年人的生活水平已经进入富裕状态,但是,女性老年人的富裕程度略低于男性老年人。

在农村,老年人的总体恩格尔系数为 35.82%。其中,女性老年人为 41.36%;男性为 31.67%。女性比男性高 9.69 个百分点。说明:我省农村男性老年人的生活水平已经进入富裕状态;而女性老年人还处于小康的生活水平。两者差异较为显著。

以上种种情况均表明:浙江省女性老年人的消费水平显著低于男性老年人,生活水平不如男性老年人。这就要求我们在研究、解决老龄化所带来的种种现象和问题时,必须从两性平等的角度出发,尤其要顾及到女性老年人的特殊经历和需要。改善女性老年人的状况应该“成为政策行动的一个优先领域”。^⑤

注释:

①2006 年的调查是指 2006 年“浙江省城乡老年人口状况调查”。在由中国老龄科学研究中心组织实施的“2006 年中国城乡老年人口状况追踪调查”中,浙江省是被抽中的省市之一和试调查省份。

②1995 年的调查是指 1992 年调查的补充调查。1992 年的调查是指联合国人口基金 P22 项目浙江省子课题“浙江省老年人供养状况研究”。(P22 项目由联合国人口基金援助、中国老龄科学研究中心承担,题为“老年政策研究”。)该子课题组于 1992 年 2 月在宁波、金华、临海等 11 个市、县共调查 4352 位 60 岁及以上老年人,占全省老年人总数的 1%。1995 年 6 月又按原样本 1/10 进行了补充抽样调查,共调查 467 位老年人。

③浙江省老龄科学研究中心编:《P22 项目浙江子课题调查数据及论文汇编》,1996 年 7 月,第 95 页。

④参拙作《浙江省老年人收入状况的性别差异》,《浙江学刊》2011 年第二期。

⑤ <http://www.un.org/chinese/esa/ageing/genderequality.htm>:“联合国老龄化议题:提高妇女地位与两性平等”。

责任编辑 徐东涛