

# 农民“养儿防老”观念的 代际差异及转变趋向

于长永

(石河子大学 商学院 新疆 石河子 831000)

**【摘要】**文章基于2009年全国10个省份千户农民的调查数据,利用逐步回归技术和交互分析方法,实证分析农民“养儿防老”观念的代际差异及其转变趋向。结果显示,农民“养儿防老”观念表现出显著的代际差异,并且随着时代的发展,农民“养儿防老”观念呈现出明显的弱化趋势,而“养女防老”观念正在农村悄然兴起。农民“养儿防老”观念受多种因素影响,并且代际差异明显。“养儿防老”观念重点转向“依靠自己”,但“依靠子女”和“依靠社保”也成为农民应对老年生活风险的重要策略,农民养老保障策略的“三足鼎立之势”已经显现,即以“依靠自己”为主,以“依靠子女”为基础,以“依靠社保”为补充的福利三角框架。

**【关键词】**农民“养儿防老”观念;代际差异;转变趋向

**【中图分类号】**C913.6 **【文献标识码】**A doi: 10.3969/j.issn.1004-129X.2012.06.006

**【文章编号】**1004-129X(2012)06-0040-11

**【收稿日期】**2012-05-20

**【基金项目】**2012年度国家社会科学基金青年项目:新疆农村老龄人口贫困化研究(12CRK006)

2011年度教育部人文社会科学研究新疆项目:人口老龄化背景下新疆农(牧)民养老风险与保障策略研究(11XJJC840005)

教育部人文社科重点研究基地重大招标项目:社会安全应急机制建立的理论与实践研究(05JJD840145)

**【作者简介】**于长永(1979-),男,河南郑州人,石河子大学商学院讲师,中南财经政法大学公共管理学院社会保障专业博士研究生。

## 一、问题的提出

如果说20世纪中国面临的是人口总量问题,那么21世纪中国面临的将是总量和结构并存的双重人口问题。一方面,人口总量控制目标虽然已见成效,但由于中国人口基数大,总量控制形势依然严峻;另一方面,人口性别结构失衡、年龄结构老化日益突出。在这种情况下,政府面临着两难选择:如果调整计划生育政策以应对日益突出的人口结构问题,则有可能带来出生率的大幅反弹,导致人口总量控制目标难以实现;如果继续执行严格的计划生育政策,以实现人口总量控制目标,则会使人口结构问题日益突出。在这两难之间,有没有一个“中介变量”,通过这个“中介变量”可以正确认识这

个问题呢？本文认为，“养儿防老”观念这一“中介变量”可以实现上述目标。因为“养儿防老”观念，一头连着农民的生育问题，另一头连着农民的养老问题，而这两个问题正是中国当前面临的突出人口问题。

观念是客观现实在人们意识上的反映，具有科学性、活跃性和效益性等特点。观念的科学性是指观念符合辩证唯物主义的基本原理，反映了客观存在及其所引起的社会现象和社会关系；观念的活跃性是指观念不是僵死的成见，它总是随着事物的发展而变化；观念的效益性是指观念对人们行动的指导意义，正如凯恩斯所言，“观念可以改变历史的轨迹”。<sup>[1]</sup>“养儿防老”是中国流传几千年的传统观念，<sup>[2]</sup>它是人们所处时代社会现象和社会关系的反映，这正如陈志武教授所指出的，“养儿防老”观念实际上是农民适应农业社会经济环境为未来买的人格化的保险。<sup>[3]</sup>新中国成立以后，特别是改革开放以来，农村社会经济环境已经发生了巨大变化，这种变化表现在：农村从封闭走向开放，农业从自给自足走向市场化，农民从固守家园走向远离家乡等。这些变化动摇了农民“养儿防老”观念存在的客观基础，那么农民的养老观念是否也跟随时代的变化而转变了呢？如果转变了，那么转变的方向如何呢？这是一个值得研究的问题。

回顾已有的研究文献不难发现，“养儿防老”观念长期被人们所忽视。说它被忽视，一是因为“养儿防老”观念的内在本质没有被准确界定，存在三种说法，即模式说、<sup>[4]</sup>手段说<sup>[3]</sup>和观念说；<sup>[2]</sup><sup>[5-10]</sup>二是因为专家学者只是从社会经济环境和“臆想”的“养儿防老”文化基础的变化来断言“养儿防老”观念的弱化，没有深入实证地分析“养儿防老”观念的代际差异及其影响因素，更没有人对它的转变方向进行深入研究。崔丽娟等（2000）考察了上海城市居民“养儿防老”观念的影响因素，但数据规模较小。<sup>[11]</sup>养老观念对于中国当前人口问题的解决至关重要，因为对于老年人而言，养老观念影响着他们的老年生活，<sup>[11]</sup>养老观念不仅会影响养老模式的选择，也会影响养老模式的实践效果，<sup>[7]</sup>还会对人们的生育观念等产生重要影响，并进一步影响人们的养老决策，甚至影响国家的政策走向。

鉴于现有研究存在的不足，本文将利用来自全国10个省的农民调查数据，对此加以实证分析，拟解决三个问题：一是新中国成立之后的50年代至90年代<sup>①</sup>，不同年代农民“养儿防老”观念的变化趋势；二是农民“养儿防老”观念的本质以及不同年代农民“养儿防老”观念的影响因素；三是农民“养儿防老”观念的转变趋向。

## 二、数据来源及其基本情况

本文数据来自中南财经政法大学社会保障与社会政策研究所于2009年春节期间进行的一项面向全国10个省份30个行政村的“农村劳动与社会保障问题”问卷调查。本次调查由笔者组织参与，调查员完全按照自愿参与和兴趣参与的原则并经过了4次遴选和专门培训，调查员由15名研究生和15名本科生构成，调查问卷经过了专家讨论，在一定程度上保障了本次调查的质量。调查采取经验分层和非严格概率抽样的方法，首先根据中国经济发展水平的地区差异性，分别在东部、中部和西部地区选取能够代表3个地区社会经济发展状况的省，其中东部3个省，中部4个省，西部3个省。然后再根据每个省市的社会经济发展状况，分别选取能够较好代表每个省市社会经济发展水平的3个县及其各地有代表性的1个行政村，每个行政村随机抽取1个自然村，每个自然村按照随机方法抽取大概35个农户进行入户结构式问卷访问和对一部分农户的深度访谈。共发放问卷1050份，有效回

<sup>①</sup> 90年代出生的人群在本次调查中所占样本太少，因此本文重点分析50年代、60年代、70年代、80年代这4个时代农民的“养儿防老”观念的代际差异及其转变趋向。

收1 032份,删除本次研究的无效样本,共得到有效问卷765份(见表1)。样本的基本情况如表2所示。通过对录入数据的信度和效度分析显示,调查数据具有较好的信度和代表性。

表1 调查样本的地区分布情况表(份/个)

地区界定	省、市、自治区	行政村个数	发放问卷	有效回收	有用样本
东部地区	江苏、浙江、山东	9	315	314	203
中部地区	河南、湖北、湖南、安徽	12	420	420	339
西部地区	陕西、四川、广西	9	315	298	223
合计	10	30	1 050	1 032	765

表2 调查对象的个体特征描述表(%)

性别分布		年龄分布		文化程度		健康状况		婚姻状况	
男	61.0	20~29	15.7	没上过学	5.9	很好	42.0	未婚	10.8
		30~39	23.4	小学	26.5	较好	37.6	已婚	86.3
女	39.0	40~49	38.3	初中	42.1	一般	16.9	离异	1.2
		50~59	22.6	高中以上	25.5	不太好	3.5	丧偶	1.7

从被调查对象的基本情况看(见表2),男性占被调查对象的近60%,女性占近40%;80年代的农民占被调查对象的15.7%,70年代的农民占被调查对象的23.4%,60年代的农民占被调查对象的38.3%,50年代的农民占被调查对象的22.6%,从被调查对象的年代分布来看,调查对象的年龄分布比较合理;文化程度以初中及以下水平为最多,所占比例近75%,而具有高中及其以上文化程度的农民只占调查总数的25.5%,这与农民文化程度比较低的现实相符合;超过80%的农民处于已婚状态,非在婚(未婚、离异和丧偶)的比例不到20%,这与农村地区婚姻关系比较稳定的状况相符合。样本的基本分布,一定程度上反映出这次调查数据质量较高,可信度较高。另外,从农民健康自评来看,超过70%的农民认为自身健康状况很好或比较好,这反映出农民健康自评较好。

### 三、变量、研究假说与模型选择

#### (一) 因变量及其操作化

本文要研究的问题是农民的“养儿防老”观念。作为一种抽象的概念,很难直接询问农民是否持有“养儿防老”的观念。在问卷调查时,我们将其操作化为这样一个具体指标,即“您同意养儿可以防老吗?”答案按照李克特量表的形式设计为:非常同意、比较同意、不知道、不太同意和完全不同意5个级别。农民回答非常同意和比较同意的认为其“同意”,表示农民持有“养儿防老”的观念;回答完全不同意、不太同意和不知道认为其“没有同意”,表示农民不支持“养儿防老”的观念<sup>①</sup>。因变量的统计分布见表3。

<sup>①</sup> 农民回答不知道,既是农民对农村“养儿防老”现实的质疑,也反映了农民对未来“养儿防老”可行性的忧虑,因此,把不知道合并为不同意比较合适。

表3 不同年代的农民对“养儿防老”观念的态度(%)

		不同年代的农民				合计
		80年代 (20~29岁)	70年代 (30~39岁)	60年代 (40~49岁)	50年代 (50~59岁)	
您同意养儿 可以防老吗?	没有同意	24.5	29.2	33.2	13.1	100.0
	同意	61.3	48.9	33.8	22.5	39.1
		9.9	19.6	41.7	28.8	100.0
		38.7	51.1	66.2	77.5	60.9
合计(N=763)		15.6	23.3	38.4	22.7	100.0
		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

注: Pearson Chi - Square = 55.28 ,Asymp. Sig. = 0.000.

## (二) 自变量及其选择依据

在选择自变量之前,有必要对“养儿防老”观念的本质加以界定。“养儿防老”是一种观念,但本质不是观念,观念是客观现实在人们意识上的反映,因此,“养儿防老”观念应该有其内在的本质。从概念上来看,“养儿防老”是由两个动词词组构成的,即“养儿”和“防老”,“养”是养育、抚养,是指养育儿子,是一种手段或者行为,“防”是预防、防范,是指防范老无所养,是一种目的,“养儿防老”观念是手段与目的的结合。因此,“养儿防老”观念的内在本质是一种保障策略。<sup>[12]</sup>

农民是理性的,也是风险厌恶型的,<sup>[13-15]</sup>农民选择什么样的养老保障策略,是出于一种安全预期。农民养老保障策略背后反映的是农民对面临的养老风险与其拥有的保障条件权衡之后的理性选择,因此,在商品化手段缺失和制度化安排缺位的农业经济时代,“养儿防老”是农民养老的风险最小化选择。<sup>[8]</sup>随着社会的发展,农民面临的养老风险越来越多,保障条件也逐渐改变,演化出了农民依靠家庭保障、土地保障、集体保障、社会保障、商业保险以及自我独立养老等多种养老保障策略。这些保障策略表面上反映了农民在养老风险面前的多元化保障选择,实际上揭示的是在养老风险一定的情况下,农民拥有的个体养老资本、家庭养老资源和社区养老条件的差异。

从个体养老资本来看,性别、文化程度、健康状况、职业类型是决定农民个体养老资本的重要因素。在农村,女性的社会地位一般比较低,处于弱势地位,她们的经济安全状况和独立养老能力较差,<sup>[16]</sup>因此相对于男性来说,女性可能更倾向于赞同“养儿防老”观念。文化程度和健康状况是个体人力资本的构成要件,农民拥有的人力资本越多,自我保障能力和参与社会养老保障的机会也将越多,因此,健康状况越好、文化程度越高的农民,可能越不倾向于赞同“养儿防老”观念。职业类型为非农就业的农民,不仅具有较强的谋生能力和人力资本含量,还因其经常流动,见多识广,而更容易接受新观念。同时,非农就业有比较多的收益,也让这部分农民有了更多可以支配的资本,因此,相对于务农农民来说,非农就业的农民可能更倾向于对“养儿防老”观念持否定态度。

从家庭养老资源来看,家庭存款、家庭规模、有无儿子、家庭关系和农户类型是家庭养老资源的重要支撑载体。家庭存款越多的农民,经济自我保证能力越强,也越有资本参加社会养老保障或者购买商业养老保险,因此,越可能对“养儿防老”观念持否定态度。家庭规模越大,一定程度上意味着子女数越多,这不仅为老年农民获得经济支持提供了可能,也为老年农民获得生活照料和精神慰藉提供了重要保障,因此,家庭规模越大的农民越可能倾向于赞同“养儿防老”观念。“养儿防老”策略的实现,首先得有儿子才行,因此,有儿子的农民将更可能对“养儿防老”观念持肯定态度。“养儿防老”的实现,不仅取决于家庭是否有儿子,还取决于家庭关系的好坏,如果家庭关系不好,即便是有儿子也不能

实现“养儿防老”,因此,家庭关系越好的农民越可能对“养儿防老”观念持肯定态度。相对于纯农户来说,农业兼业户可能有更多的物质资本和社会资本,选择其他养老保障策略的可能性也越大,因此,农业兼业户农民更可能对“养儿防老”观念持否定态度。

从社区养老条件来看,村经济发展情况、所在区位和是否试行新农保成为影响农民“养儿防老”观念的重要因素。村经济发展情况为农民从集体获得养老保障提供了前提和条件,因此,村经济发展情况越好的地区,农民越可能对“养儿防老”观念持否定态度。我国地区发展不平衡,东、中、西部社会经济发展情况差异巨大,也决定了不同地区的养老条件是不一样的,越是靠近东部地区,社会经济发展越好,越可能拥有更多的养老资源,特别是经济资源和制度资源,这也为农民选择其他保障策略提供了便利,因此,越是靠近东部地区的农民,越可能倾向于对“养儿防老”观念持否定态度。新型农村社会养老保险制度的发展为农民摆脱家庭养老模式提供了重要出路,因此,试行了新农保的农民可能更倾向于对“养儿防老”观念持否定态度。自变量及其统计分布见表4。

表4 自变量解释及其统计描述

变量名称		变量含义与赋值	均值	标准差
农民的“养儿防老”观念		“您是否同意养儿可以防老”。同意=1;没有同意=0	0.61	0.49
个体 养老 资本	性别	被调查对象的性别。男=1;女=0	0.39	0.49
	文化程度	没上过学=1;小学=2;初中=3;高中、中专=4;大专以上=5	3.03	0.92
	健康状况	非常好=1;比较好=2;一般=3;不太好=4;很不好=5	1.82	0.83
	职业类型	务农=1;外地务工、乡镇企业职工、上学、个体户=0	0.49	0.50
家庭 养老 资源	家庭规模	被调查对象的家庭实际规模(人) 取值范围为1~7	3.91	1.19
	家庭存款	1万以下=1;1~3万=2;3~6万=3;6~10万=4;10万及以上=5	2.21	1.27
	家庭关系	很不好=1;不太好=2;一般=3;比较好=4;非常好=5	4.38	0.63
	有无儿子	被调查对象是否有儿子。有儿子=1;没有儿子=0	0.62	0.49
社区 养老 条件	农户类型	被调查对象所在家庭的类型。纯农户=1;农业兼业户、非农户=0	0.59	0.49
	所在区位	被调查对象所在村的区位情况。东部地区=1;中西部地区=0	0.27	0.44
	村经济情况	很富裕=1;较富裕=2;一般=3;比较穷=4;非常穷=5	2.97	0.65
	有无新农保	被调查对象所在村是否试行了新农保。没有试行=1;试行了=0	0.78	0.42

### (三) 模型选择与方法

本文的因变量操作化为“农民是否同意养儿可以防老”,“同意”设为1,“没有同意”设为0,这样因变量就转化为一个二分类因变量,本文用二元 Logistic 回归模型对其进行分析。在自变量进入模型的方法选择方面,二元 Logistic 模型回归中,自变量纳入模型的方法有强制纳入模型法(Enter)、向前逐步选择自变量法(Forward Stepwise Conditional)和向后逐步删除自变量法(Backward Stepwise Conditional)三种方法,由于把自变量强制纳入模型的方法,较少考虑多个自变量回归时自变量之间的自相关问题,影响了模型的整个解释力,因此,本文采用向后逐步删除自变量的方法进行逐步回归,这种方法的好处是最后剩下的进入模型的变量都是通过检验的自变量。

## 四、农民“养儿防老”观念的影响因素

从表5可以看出,不同年代农民“养儿防老”观念的影响因素是不同的。健康状况、职业类型、家

庭关系、有无儿子和村经济情况对 80 年代农民的“养儿防老”观念有显著的影响。具体来看,健康状况越差、职业为务农、家庭关系越好、有儿子和村经济情况越差的农民越对“养儿防老”观念持肯定态度,各个自变量  $Exp(\beta)$  值的大小说明了它们对农民对“养儿防老”观念持肯定态度与持否定态度概率发生比的影响程度(下同)。这与前面的理论分析非常吻合。而其他几个变量未能通过显著性检验,说明这些变量对 80 年代农民“养儿防老”观念的影响缺乏统计学意义。

对于 70 年代的农民来说,健康状况、职业类型、有无儿子、农户类型、所在区位 5 个自变量对农民的“养儿防老”观念有显著影响。具体来看,健康状况越好、职业为务农、有儿子、中西部地区和非纯农户的农民越倾向于对“养儿防老”观念持肯定态度。在这 5 个变量中,前 4 个自变量的统计结果与前面的理论分析是完全吻合的,而农户类型这一自变量的统计结果与前面理论分析的影响方向是相反的,可能的解释是,纯农户一般家庭收入水平比较低,“鸡毛蒜皮”的家事恶化了农民的家庭关系,导致农民更倾向于对“养儿防老”观念持否定态度,<sup>[17]</sup>近年来日益增多的赡养纠纷<sup>[18]</sup>就更好地说明了这一点。其他几个变量对农民“养儿防老”观念的影响缺乏统计学意义。

文化程度、健康状况、有无儿子、农户类型对 60 年代的农民“养儿防老”观念具有显著的影响。具体来看,文化程度越低、健康状况越不好、有儿子和职业为非纯农户的农民更倾向于对“养儿防老”观念持肯定态度。在这 4 个变量中,前 3 个自变量与前文的理论假设情况完全相符,而农户类型变量表现出与理论分析的影响方向相反的统计结果,可能是由于纯农户一般收入比较低,家庭成员长期相处会因一些小事影响家庭关系,矛盾的积累和激化常常使得父母对子女的期望大大降低,因此,表现出了与理论假设方向相反的结果。其他几个变量没有通过显著性检验,说明农民“养儿防老”观念在这些变量之间没有显著差异。

表 5 不同年代农民“养儿防老”观念影响因素的逐步回归结果

	80 年代的农民		70 年代的农民		60 年代的农民		50 年代的农民	
	$\beta$	$Exp(\beta)$	$\beta$	$Exp(\beta)$	$\beta$	$Exp(\beta)$	$\beta$	$Exp(\beta)$
性别	—	—	—	—	—	—	1.400**	4.054
文化程度	—	—	—	—	-0.134***	0.875	—	—
健康状况	1.001***	2.722	0.378*	1.460	0.310**	1.364	—	—
职业类型	1.189**	3.283	1.069*	2.913	—	—	1.260***	3.527
家庭规模	—	—	—	—	—	—	0.511***	1.667
家庭存款	—	—	—	—	—	—	0.046**	1.576
家庭关系	0.678*	1.971	—	—	—	—	0.712**	2.037
有无儿子	1.274**	3.575	0.899**	2.457	0.919***	2.508	—	—
农户类型	—	—	-0.638*	0.528	-0.531*	0.58	—	—
所在区位	—	—	-1.111***	0.329	—	—	—	—
村经济情况	0.739**	2.093	—	—	—	—	—	—
有无新农保	—	—	—	—	—	—	—	—
常数项	-10.74***	1.4E-005	-1.933**	0.145	0.163	1.177	-5.634***	0.004
卡方值	23.83		28.401		23.324		33.950	
模型显著性	0.000		0.000		0.000		0.000	

注:\*\*\*、\*\*和\* 分别表示自变量在 1%、5% 和 10% 的统计水平上显著。“—”表示没有通过显著性检验的自变量被模型自动剔除。

性别、职业类型、家庭规模、家庭存款、家庭关系对50年代的农民的“养儿防老”观念有显著影响。具体来看,女性、职业为务农、家庭规模越大、家庭存款越多、家庭关系越好的农民越倾向于对“养儿防老”观念持肯定态度,这与前面的理论假设完全相符。其他几个变量对农民“养儿防老”观念的影响没有通过显著性检验,说明这几个变量对农民“养儿防老”观念的影响缺乏统计学意义。

值得指出的是,在所有的自变量中,有无新农保这个自变量对80年代、70年代、60年代和50年代的农民“养儿防老”观念都没有表现出显著的影响,这与前面的理论假设相矛盾。可能的解释是,新农保2009年才刚刚试点,本次调查正好是2009年初,参与的农民并不多,而且基础养老金只有50元左右,这么低的保障水平只是具有象征意义,因此,对农民“养儿防老”观念的影响缺乏统计学意义。

## 五、农民“养儿防老”观念的转变趋向

农民“养儿防老”观念的转变趋向包括两个层面的问题:一是农民“养儿防老”观念的转变是否表现出明显的规律和趋势;二是农民“养儿防老”观念的转变是否有明确的转变方向。

### (一) 转变的趋势

从表3我们可以清晰地得出两个结论:一是农民“养儿防老”观念表现出明显的代际差异,不同年代的农民对“养儿防老”观念的态度明显不同,并且这种差异在总体中非常显著(Asymp. Sig. = 0.000);二是农民“养儿防老”观念的弱化趋势非常明显,即年龄越小的农民,“养儿防老”观念越弱,而年龄越大的农民,“养儿防老”观念越强,从50年代到80年代,对“养儿防老”观念持肯定态度的农民占总体中的比重从77.5%逐渐下降到38.7%,而对“养儿防老”观念持否定态度的农民占总体中的比重则从22.5%逐渐增加到61.3%,农民“养儿防老”观念表现出持续的弱化趋势。这很好地印证了养老观念的“活跃性”特点。

### (二) 转变的方向

前文已经分析,农民“养儿防老”观念的内在本质是一种养老保障策略。那么,预测农民“养儿防老”观念的转变方向,可以通过不同年代的农民对子女在养老中的作用看法的变化和养老保障策略安排的变化来进行测量,因为农民“养儿防老”观念的转变,最可能、最直接的转变将是:不仅儿子可以防老,女儿也可以防老;不仅子女可以防老,还可以通过参加社会养老保险,购买商业养老保险,或者依靠自己等其他方式来获得养老保障,所以农民对子女在养老中作用的想法和养老保障策略安排的变化,可以反映农民“养儿防老”观念的转变方向。为了预测农民“养儿防老”观念的转变方向,本文设计了两个指标来对这个问题加以测量:即“在养老方面的作用,您认为女儿和儿子相比,哪个更重要?”和“为了保障老年生活,您最主要的办法是?”(见表6和表7)。

从表6可以看出,农民对“女儿和儿子在养老中的作用”的看法,呈现出明显的规律性,从50年代的农民到70年代的农民,认为在养老中的作用“儿女和儿子一样”的比例表现出明显的增加趋势,而认为“女儿不如儿子”的比例则表现出明显的下降趋势,而且卡方检验显示,这种变化趋势在总体中非常显著(Asymp. Sig. = 0.001),这在一定程度上说明,农民已经不再仅仅持有“养儿防老”的观念,“养女也能防老”的观念正逐渐得到越来越多农民的认可。80年代的农民对这一问题的看法有所波动,但认为在养老中“女儿和儿子作用一样”的比例仍然是最高的。4个年代的农民认为在养老中的作用“儿子不如女儿”的比例都很小,而认为“女儿不如儿子”的农民仍占有一定的比例,这从一个侧面反映出农民“养儿防老”、“重男轻女”的传统观念仍然在农村一些地区发挥着一定的作用(但这种落后的传统观念已经不是主流),也一定程度上解释了为什么中国目前人口出生性别比严重失衡

的问题。

随着人口老龄化的快速发展、家庭结构小型化的发展以及人口流动的加剧等原因,在“未富先老”的时代背景下,应付老年生活危机仅仅依靠子女已经不再是一种安全的策略,农民会选择更加有效、更加安全的养老保障策略。同时,农民收入水平的提高、市场经济的发展和制度的健全等因素也为农民选择其他养老保障策略提供了条件,除了依靠传统的家庭养老保障之外,农民还可以参加社会养老保险,也可以购买商业养老保险,在其他保障手段都难以实现的情况下,农民还可以通过锻炼,增强体质以保持劳动能力而实现自己独立养老。那么,在农村养老问题逐渐凸显,农民养老风险日益逼近的时刻,他们会选择什么样的养老保障策略呢?不同年代农民的养老保障策略又有什么差异呢?

表6 女儿和儿子在养老中的作用与不同年代农民的交互分析(%)

		不同年代的农民				合计
		80年代	70年代	60年代	50年代	
女儿和 儿子在 养老中 的作用	女儿不如儿子	18.8	17.6	35.7	27.8	100.0
		41.0	25.3	31.5	41.5	33.8
	儿子不如女儿	18.8	18.8	33.8	28.8	100.0
		12.8	8.4	9.3	13.5	10.6
	女儿和儿子一样	12.9	28.1	40.7	18.3	100.0
		46.2	66.3	59.2	45.0	55.6
合计(N=755)		15.5	23.6	38.3	22.6	100.0
		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

注: Pearson Chi - Square = 21.82, Asymp. Sig. = 0.001.

表7 农民养老保障策略与不同年代农民的交互分析(%)

		不同年代的农民				合计
		80年代	70年代	60年代	50年代	
保障老年 生活的 办法之最 重要一项	依靠子女	17.8	23.5	34.7	23.9	100.0
		32.2	28.6	26.9	29.7	28.8
	依靠自己	18.8	21.5	37.6	22.1	100.0
		54.2	41.7	46.5	43.5	45.9
	依靠社保	10.1	28.8	43.9	17.3	100.0
		11.9	22.8	22.2	14.0	18.8
老了再说	4.2	25.0	25.0	45.8	100.0	
	1.7	6.9	4.4	12.8	6.5	
合计(N=740)		15.9	23.6	37.2	23.2	100.0
		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

注: Pearson Chi - Square = 28.58, Asymp. Sig. = 0.001.

从表7和图1可以看出,50年代至80年代,农民老年生活最重要的保障策略都是“依靠自己”(包括保持劳动能力、购买商业养老保险和多存点钱与财产),4个年代的农民选择“依靠自己”的比例逐年增加,并且这种增加的趋势在总体中是非常显著的(Asymp. Sig. = 0.001),由此不难断言,“养儿防老”观念已经逐渐过时。从50年代的农民到70年代的农民,选择“依靠社保”的比例呈现出明



显的上升趋势,并且这种变动趋势在总体中非常显著(Asymp. Sig. = 0.001),这说明农村社会保障制度作为应付养老风险的一种保障策略正在被农民所接受。但80年代的农民选择“依靠社保”的比例却出现了下降,这可能是由于这部分农民都还很年轻,养老问题对他们来说还很遥远的缘故,这解释了当前农村35岁以下的农民不愿意参加新农保的原因,也可能是因为当前的社会养老保险制度的保障水平太低,不足以作为他们养老的依靠,所以出现了选择比例下降的问题。

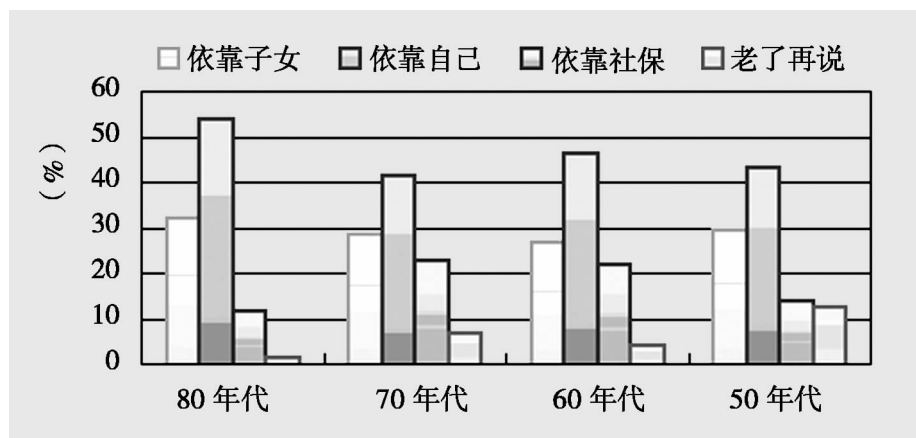


图1 不同年代农民的养老保障策略

表7和图1还说明了另外两个问题:一个问题是,“依靠子女”保障老年生活虽然已经不是主流,但仍然是一部分农民保障老年生活的一种重要策略,所占比例仅次于“依靠自己”,这可能有三个原因:一是农村现代社会保障制度的缺位,导致农民没有其他保障策略可以选择;二是农民的收入水平太低,不足以实现自我养老或选择其他策略;三是农村养老传统的惯性使然,“养儿防老”观念仍然具有一定的约束作用。另外一个问题是,在养老风险面前,农民有了更为明确的风险预知和策略安排,即4个年代的农民选择“老了再说”的比例,不仅非常少,而且表现出明显的下降趋势,这也预示着:随着养老风险的增加,农民会根据自身的条件,对政府和社会提出更多符合实际的养老需求。这一问题值得高度关注。

## 六、研究结论与讨论

本文利用来自全国10个省份的千户农村调查数据,对农民“养儿防老”观念的代际差异及其转变趋向进行了实证分析和研究,主要研究结论与讨论如下:

### (一) 农民“养儿防老”观念的代际差异明显

不同年代的农民所处的时代背景不同,生活的环境和条件也大不相同,因此,养老观念作为一种客观养老现实在人们意识上的反映,表现出明显的代际差异是比较正常和合理的。实证研究结果也证实了这一点,从50年代到80年代,农民的“养儿防老”观念既表现出了显著的代际差异,也呈现出明显的逐渐弱化趋势。如果说,“养儿防老”观念的存在是制约农民生育性别需求的一个重要因素,并成为中国人口出生性别结构严重失衡的一个重要原因的话,那么随着农民“养儿防老”观念的转变,政府拟通过采取措施促进农民“养儿防老”观念转变以扭转中国人口出生性别比失衡问题的设想,则需要重新进行思考和定位,因为养老观念已经表现出随着社会环境的变化而进行适应性变化的

趋势。政府把更多的精力用于农民“养儿防老”观念的转变方向及其养老需求上,或许更为重要。

#### (二) 农民“养儿防老”观念受多种因素影响

作为一种社会现象,农民“养儿防老”观念的形成受多种因素的影响,不可能一一列举。从理论上选择的自变量来看,不同年代农民“养儿防老”观念的影响因素是不同的,对于80年代的农民来说,健康状况、职业类型、家庭关系、有无儿子和村经济情况显著影响“养儿防老”观念;对于70年代的农民来说,健康状况、职业类型、有无儿子、农户类型、所在区位对“养儿防老”观念有显著的影响;对于60年代的农民来说,“养儿防老”观念主要受文化程度、健康状况、有无儿子、农户类型4个自变量的影响;对于50年代的农民来说,性别、职业类型、家庭规模、家庭存款、家庭关系对“养儿防老”观念有显著影响。但是,“新农保”对农民“养儿防老”观念并没有表现出理论上应该有的显著影响,这个问题有待于进一步考察和验证。<sup>[19]</sup>

#### (三) 农民“养女防老”观念正在农村悄然兴起

“积谷防饥,养儿防老”作为一种传统观念,在中国流传了几千年。但是,随着人口计划生育政策的实施、人们生育观念的转变以及人口老龄化和高龄化的快速到来,“养儿防老”已经不再是农民对于家庭养老的唯一选择,“养女也能防老”的观念正在农村悄然兴起。其实,“养女也能防老”观念的兴起有其合理性,首先,随着中国民主化和法制化进程的推进,妇女的地位已经得到明显提升,妇女地位的提升为“养女也能防老”提供了保障;其次,随着市场的开放和公平性的增加,妇女已经摆脱了“男主外,女主内”的传统观念束缚,不再整天“围着锅台转”,而是大批走向劳动力市场,妇女就业机会的增多,为改善妇女的收入困境提供了条件;第三,农村“村村通”工程的实施,架起了女儿们便利的“回娘家”的路,这也为“养女防老”观念的形成提供了助推作用;最后,《中华人民共和国老年权益保障法》等法律制度的健全和实施,为农村“养女防老”观念的兴起提供了法律保障。

#### (四) 农民“养儿防老”观念重点转向“依靠自己”

随着社会环境的变化,农民“养儿防老”观念已经发生明显的转向,从养老保障策略的重要性来看,农民养老策略中的“三足鼎立之势”已经形成,即以“依靠自我养老”为主,以“依靠子女养老”为基础和以“依靠社会养老”为补充的福利三角框架。如果说农民的养老策略安排是客观的和理性的,那么,摆脱了“对子女的过度依赖”,正是在养老风险日益临近的背景下,农民依然“未对养老问题表现出过分担心”<sup>[20-21]</sup>的原因所在。在养老风险面前农民的选择更加理性,过去那种“对养老问题顾不了那么多,等老了再说”的现象已经逐渐减少。也预示着随着养老问题的日益突出,农民将根据自身的条件产生出更加有效、更加适合自己的养老保障需求,而政府能否根据农民的需求有针对性地进行制度安排和政策设计,将决定我们能否达到让农民实现“六个老有”和维护农村社会稳定的目标。因此,进一步研究农民养老观念动态变化及其制度需求就显得尤为重要。

#### 【参考文献】

- [1] 《人口研究》编辑部. 回眸与思考: <公开信>发表30年[J]. 人口研究, 2010 (4): 40.
- [2] 刘翠霄. 农民养老: 靠儿, 靠地, 不如靠制度[N]. 检察日报, 2005-03-29.
- [3] 陈志武. 尊严中国——对儒家文化的金融学反思[J]. 中国新闻周刊, 2006 (11): 28-34.
- [4] 费孝通. 家庭结构变动中的老年赡养问题[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1983 (3): 7-16.
- [5] 乐章. 现行制度安排下农民的社会养老保险参与意向[J]. 中国人口科学, 2004 (5): 40-48.
- [6] 张大勇, 李茜, 于占杰. 农民养老保障制度的实现途径仍需探索——胶东农村社会养老保险试点区制度运行困境的观察和思考[J]. 中国农业大学学报(社科版), 2005 (1): 31-36.
- [7] 风笑天. 从“依赖养老”到“独立养老”——独生子女家庭养老观念的重要转变[J]. 河北学刊, 2006 (3): 83-87.

- [8] 杜林. 后农业税时代农村改革探讨[J]. 新视点 2006 (3): 23-27.
- [9] 赵丙奇. 利用保险机制化解当前人口与计划生育工作困局的思路[J]. 经济体制改革 2007 (2): 28-33.
- [10] 周德禄. 农村独生子女家庭养老保障的弱势地位与对策研究[J]. 人口学刊 2011 (5): 74-78.
- [11] 崔丽娟, 徐硕, 王小慧. 老年人的养老观念与养老模式[J]. 中国老年学杂志 2000 (1): 3-5.
- [12] 于长永. 农民的养老风险、策略与期望的地区差异分析[J]. 人口学刊 2010 (6): 23-32.
- [13] Roumasset, J. A. Rice and Risk: Decision Making Among Low Income Farmers [M]. Amsterdam North Holland Publishing Co. ,1976.
- [14] Llis, F. Peasant Economics [M]. Cambridge University Press ,1988.
- [15] 詹姆斯·斯科特. 农民的道义经济学: 东南亚的生存与反叛 [M]. 程立显等译 南京: 南京译林出版社 2001.
- [16] 孔祥智, 涂圣伟. 我国现阶段农民养老意愿探讨——基于福建省永安、邵武、光泽三县(市) 抽样调查的实证研究 [J]. 中国人民大学学报 2007 (3): 71-77.
- [17] 于长永. 农民对“养儿防老”观念的态度的影响因素分析——基于全国十个省 1000 余位农民的调查数据 [J]. 中国农村观察 2011 (3): 69-79.
- [18] 刘昌平. 城市化: 解决中国农村养老问题的关键 [J]. 中国农村经济 2001 (8): 61-65.
- [19] 孙建娥, 殷智. 欠发达地区新型农村合作医疗制度设计与农民的参与意愿研究——以湖南省安化县为例 [J]. 湖南师范大学社会科学学报 2011 (1): 66-70.
- [20] 乐章. 他们在担心什么: 风险与保障视角中的农民问题 [J]. 农业经济问题 2006 (2): 26-35.
- [21] 于长永. 人口老龄化背景下农民的养老风险及其制度需求 [J]. 农业经济问题 2011 (10): 56-66.

[责任编辑 傅 苏]

## Change Trend and Difference between Generations of Farmers' Concept of Raising Sons for Old Age

YU Chang-yong

(Business College of ShiHeZi University, Shihezi Xinjiang 831000, China)

**Abstract:** Based on the survey data of a thousand families coming from ten provinces in China in 2009. The paper analyzed its change trend and difference between generations of farmers' concept of raising sons for old age by binary logistic backward stepwise and crosstabs method. The results show that farmers' concept of raising sons for old age is appearing signal difference between generations and it is going down step by step with the development of the society. The concept of raising daughters for old age is emerging quietly in the rural area. Many factors affect farmers' concept of raising sons for old age and it appears difference between generations. The concept of raising sons for old age is chiefly changing into depending on themselves. But relying on their children and social security system are also important strategy to support their old age life. The situation of tripartite confrontation of farmers' tactics for old age life is taking initial shape. That is the welfare triangle framework including depend oneself, depend children and depend social security system.

**Key Words:** peasant, concept of raising sons for old age, difference between generations, change trend