

# 对中国社会经济改革进程中收入不平等的认知： 一个同期群组的分析

周亚平

(兰州大学哲学社会学院, 甘肃兰州 730000)

**内容摘要:** 不同群组在对收入不平等的态度上是否会因为个人经历不同的时代背景而产生差异? 运用2005年中国综合社会调查的数据, 比较四组拥有不同时代背景经历的群组, 在转型期对收入不平等的看法。研究结果显示, 年龄较老的群组对于收入不平等持有更多批评而年轻群组则对收入不平等有着更为宽容的态度, 考虑不同群组中的不同自身利益之后并不能大幅度降低人们对收入不平等的态度上的差异。研究进一步表明, 更重要的中介因素是人们对社会公正的信念。

**关键词:** 收入不平等; 社会公正; 同期群; 中国

**中图分类号:** C912.61 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-2804(2012)04-0092-08

近年来收入不平等成为中国公众讨论的最为普遍的话题之一。人们对收入分配是否公正的认知对一个社会的政治系统和经济系统的稳定有着重要的意义, 尤其是对处于转型期的社会<sup>[1]</sup>。一份研究估算, 2005年中国城市人口中最富有的10%掌握着城市45%的财富, 与最贫困的10%占有1.4%的财富形成鲜明对比<sup>[2]</sup>。另外, Pei认为不到1%中国家庭掌握着超过60%的国家财富, 而美国5%的家庭占有60%的财富<sup>[3]</sup>。

中国居民对现在的收入不平等的模式和趋势愤怒吗? 很多分析家认为中国对目前收入不平等的愤怒会不断增长, 贫困群体, 特别是农民, 会是最愤怒的; 客观的情形和基尼系数的过大强有力地预测出中国大众对于目前不平等的态度<sup>[4]</sup>。

在针对不平等和分配公平的研究中, 有研究证实尽管多数中国人看到过度的收入不平等现象, 很少人注意到他们所在的单位间或社区间的不平等状况<sup>[5]</sup>。被访者能够清楚感觉到贫富之间收入和机会差异的不断增长。但是他们却忍耐着以市场为基础的激励机制和由市场引起的收入不平等<sup>[6]</sup>。Whyte把这种忍耐归于整体生活水平的快速提升, 导致他们认为目前中国市场改革是合理的<sup>[4]</sup>。不同于目前很多对中国改革的评价, 他认为增长的

不平等被中国城市居民认为实际上是公平的开放流动结构所带来的<sup>[4]</sup>。

以往研究在两个方面可以进行改进。一是对于中国人评价收入不平等的文献资料的争论是占主导地位的类型学思想。在类型学思想中, 差异不具有现实性的重要意义, 平均才是最重要的社会属性<sup>[7]</sup>。然而, 对于社会科学家来讲, 差异也是社会现实本质<sup>[7]</sup>。两极分化, 破碎和分裂是社会政治讨论中的热门话题。二是测量的改进。通过直接询问收入不平等态度来进行直接测量太模糊, 不能精确地反映人们对收入不平等的看法。当一个人被询问他对收入不公平的看法时, 他会有不同的参照群体。例如, 一些人认为当与相同职业的人作比较时, 收入不平等是太大了, 而其他人则倾向于同其他职业的人进行比较, 甚至有些被访者对不同时间点收入不平等进行对比。因此, 直接询问中对组的不一致性不能真实有效地测量人们对收入不平等的态度。许多争议性的结果都与那些运用简单的问题去测量人们对收入不平等的看法有关。

本文试图发展一套新的对收入不平等认知的测量方法, 观测不同社会历史环境下形成的四个群组对收入不平等的看法, 以观测个人变化和社会变化之间的联系<sup>[8]</sup>。研究不同年龄组对于不平等的态度,

收稿日期: 2012-03-04

基金项目: 国家社会科学基金(11CSH022); Canada International Development Research Center—Global Partners II Fund “Regional Perceptions of Gendered Employment Discrimination and Income Inequities in Rural China”; 兰州大学中央高校基本科研业务费专项资金项目“社会分层与再分配偏好研究”(12LZUJBWYB046)

作者简介: 周亚平(1982—), 男, 江西吉安人, 博士, 从事社会不平等研究。

对中国不断变化国情具有一定的意义。

## 一、文献回顾

尽管研究中国收入不公平看法的研究不多,但是对这些态度的影响因素研究已经在其他国家得到开展,尤其是美国和欧洲国家。通过对以往文献的梳理,可以大致归纳影响个体收入不平等评价的因素有自我利益因素和意识形态因素<sup>[9]</sup>。

### (一) 自我利益的因素

自我利益理论家们认为,人们会有不同的观点是与他们的社会地位相关联的<sup>[10]</sup>。Gijsberts总结到:自我利益视角指出社会地位会影响态度;该理论把某人在社会中的位置与其个人判断之间联系起来<sup>[11]</sup>。

许多经验研究结果表明社会地位和对不平等的态度之间呈现一致性的关系。Kluegel等发现大部分美国黑人的社会地位比较低,而他们对收入不平等的批判也更加强烈<sup>[12]</sup><sup>186</sup>。同样,Mau也证明了那些把他们自己归于社会底层的瑞典和英国人更多地持有平等主义观念,他们对收入不平等的批判非常强烈<sup>[10]</sup>。对一些国家之间的比较研究也发现了类似结果:教育水平和收入水平越低的个体,他们就越不会认为收入不平等是合理的<sup>[13]</sup>。

相对剥夺概念也是一个不能够忽视的概念,在关于美国士兵的研究报告中,相对剥夺概念被用来解释他们对晋升方面的评价,由此就应该考虑比较个体彼此之间的情况<sup>[14]</sup>。这个概念也同样与收入不平等概念相关,可能的情况是个体感觉到报酬丰厚,并且把这种感受推广到整个社会<sup>[15]</sup>。基于2004年在中国进行的一个全国性的抽样调查的数据分析,Whyte提出一个结论迥异于中国近年来对于收入不平等导致社会紧张局势的观点:他指出大多数中国城市居民对目前的不平等的看法是温和的,比其他国家的人更乐观地利用机会来提高他们的生活水平;而城市居民和受过良好教育的人比农民和其他贫困人群更多地批判目前的不平等<sup>[4]</sup>。Whyte等通过比较华沙和北京的居民对收入不平等的看法,表明尽管两个国家都引进市场体制,北京的居民比华沙居民对收入不平等有更加强烈的不满<sup>[6]</sup>。

### (二) 意识形态因素

这一视角主张个体的信念和态度会受到主流价值观的影响。它假设有一个主导思想,且几乎被全体社会成员所共享<sup>[12]</sup><sup>37</sup>。例如,通常的观点是假设美国人可以接受不平等的个体解释,排斥结构性成

因。相对而言,意识形态是比较稳固的,因为它是经社会化过程而传递的。然而,一些人可能会持有与主流意识形态相矛盾的信念,称之为“具有挑战性的意识形态”<sup>[12]</sup><sup>38</sup>。许多研究不同意主流意识形态的效应。第一个疑问是精英群体的观念会影响其他阶层的观念;另外一个观点是他们质疑个体会有不同于主流意识形态的观点<sup>[9]</sup>。

Verwiebe等区分了主要价值和次要价值。在主流价值之外,次要价值会存在于不同的社会群体中,他们是与自我利益和社会地位有着联系的<sup>[16]</sup>。考虑到传统的、世俗合理性和后唯物主义价值,Inglehart等强调社会不平等情况和文化相似性,他们发现共同的文化信仰影响着个体的价值态度<sup>[17]</sup>。

哪一种意识形态类型在决定收入不平等评价中扮演重要角色呢?在以前的研究中,有几个方面。其中最重要的一个方面是平均主义的程度。我们经常假定平等观念是社会主义国家主流意识形态的一个主要组成部分,而机会平等和个体自由却被诸如美国这样一些自由主义国家更看重<sup>[18]</sup>。因此,“共产主义历史”仍然是影响对收入不平等态度的一个因素<sup>[13]</sup>。Hadler等对关于不平等态度的三个维度做了区分:平等主义、反对平等主义和精英主义态度<sup>[9]</sup>。Mau曾发现比较类似的维度:1)功能主义观点对不平等的评价较为积极,因为不平等被视为是一个社会繁荣的必要条件;2)经营管理层假定个体努力是其获得成功的最重要因素<sup>[10]</sup>。

在个体层面去考虑上述所提到的三种宏观层面(功能主义、平等主义和精英主义)也是非常合理的,我们可以想象那些持有强烈的功能主义观点的个体对某些不平等的批判就比较少。正如Höllinger所提到的,个体越是融入到一个宗教社区或者他的宗教信仰越强烈,那么宗教对其的影响就会变得更加强烈<sup>[19]</sup>。此外,政治态度也是考虑对不平等态度的一个重要因素<sup>[12]</sup><sup>143</sup>。那些自称“左翼”的人,或者喜欢社会党的人,与那些自称“右翼”的人或者喜欢保守党的人是有区别的<sup>[10]</sup>。

## 二、中国收入分配模式的历史

中国经历了不同的社会经济状况。在很长一段时间内,中国人被认为是赞成平均主义的,人们经常把其与悠久的中国文化传统和社会主义经历联系在一起,例如儒家所言的“不患寡而患不均”。

1911年到1949年这段时期通常被描述为战争

时期。1912年建立起来的中华民国在结束了几千年的帝王统治后,开启了经济的第一轮加速发展,到1919年为止,中国资本投资总额已经相当于清王朝在过去46年的投资总额,1912年到1937年这段时期,GDP的增长率平均为12%<sup>[20]</sup>。考虑到战争对经济发展的严重影响,中国经济直到1937年才停止了前进的步伐,日本侵略战争严重损害了中国发展所取得的成就,在这八年里,中国的经济基础被完全摧毁了<sup>[20]</sup>。

1949年到1966年中国的经济模式为一个高度集中的计划体制。在1949年中华人民共和国成立后,政府采用了大跃进战略来迅速实现工业化的目标,以便从战争中恢复过来,进而追上甚至超过发达国家经济水平。自19世纪50年代社会主义时期起,平等主义理念通过收入分配政策而进一步得到了强化<sup>[21]</sup>。通过正常的市场机制是不可能加速促进重工业发展的,因为重工业的资本密集型特点与中国财富结构中重要资源的稀缺是矛盾的<sup>[22]</sup>。因此,政府人为地抑制利率、汇率、原材料价格、工资和日用品价格以降低重工业的成本,在这样的宏观政策环境下,资源必须通过一种高度集中的计划机制而得到分配,通过控制企业的剩余产品和实现对农村地区主要农业产品的垄断采购,政府引入了国家工业化和农业集体化方式<sup>[23]</sup>。在1978年中国进行改革和开放国门政策前,收入分配模式被描述为各个方面的平等主义模式,城乡之间不平等的基尼系数仅为0.16<sup>[24]</sup>。

1966年到1976年间,中国是一个全国性的混乱和经济无序状态。这个时期是一个特殊时期,人为地造成了中国发展的混乱,最高层宣称自由主义资本家正在渗透进党和社会,他们企图恢复资本主义。这场运动后来扩展到军队、城市工人和党的领导内部。文化革命在本质上直接或间接地影响到了所有的中国人口。在文化大革命期间,许多的经济活动都被停止了,“革命”成为了国家的主要目标。

1978年以后的时期是一个加速发展的时期,20世纪70年代末的改革开放带来了巨大的变化,在过去三十年中所进行的改革提升了中国的经济效率,调整了经济结构,提高了效率和生产率,20世纪70年代末的这一经济改革强调打破“铁饭碗”、扩大收入差距。“效率优先、兼顾公平”的政策在某种程度上忽视了收入分配中的平等问题。中国经济从一个典型的中央计划经济转变为一个市场在资源配置中发挥重要作用的经济模式。持续快速的经济增长率在世界上被看做是一个奇迹。

然而,自1978年中国开始进行落实改革和国门开放政策时,中国的收入分配一直是呈现不平等增大的态势。中国的市场改革本质上提高了人们的生活标准,然而也在很大程度上造成了收入不平等和地方腐败现象的显著增加。尽管许多人从市场化过程中获益,但仍有受到不公的人,如中国国有企业调整所产生的下岗工人,他们已经越来越多地发出声音去提醒国家注意社会主义者所声称的合法性和过去毛泽东时代的平等主义承诺。为了解决收入不平等愈加严重的问题,国家政策在和谐社会的口号下开始向更加注重公平转变<sup>[25]</sup>。

### 三、数据、变量和方法

本研究使用中国人民大学2005年中国综合社会调查数据,由边燕杰教授和李路路教授主持收集。样本是18岁周岁及其以上的城市和农村人口的随机抽取(除去西藏),使用多阶段分层随机抽样方法。最终,10372个被访者组成了调查样本,其中6098个城市居民,4274个农村居民。样本的基尼系数是0.44。

为了克服测量的限制,我们使用了一种间接地测量收入不平等认知的方法。首要要求被访者回答对一系列职业的估计收入,然后回答在这些职业中的人应该获得的报酬。在2005年中国综合社会调查中,要求被访者估量这六个职业的实际收入(能挣多少)和理论收入(应该挣多少):农民、工人、外出务工人员、公务员、大企业老板和教授。用实际职业收入不平等的基尼系数除以应得职业收入不平等的基尼系数得到收入不平等评价指数,指数愈大,说明对收入不平等愈不满意。

用“能挣多少/应该挣多少”的一个很重要的好处是,把一些易混淆的因素在回答方面常数化。这很清晰地拒绝了特殊职业的收入以避免一些复杂的争议,例如家庭规模,收入来源,税率和福利预支等。由于这六种职业人数不同,样本需要对职业加权。因此:

收入不平等认知=实际职业收入不平等的基尼系数/应得职业收入不平等的基尼系数

#### (一) 同期群组变量

根据中国社会历史的特点,划分为四组同期群:出生于1911—1948年阶段;1949—1965年阶段;1966—1976年阶段;1977—1989年阶段。

#### (二) 控制变量

设计控制变量(表1)。

表 1 控制变量

变量	内容
社会经济与自我利益	
年龄	18 岁以上
性别	男性=1; 女性=0
收入	测量的是 2004 年的全年总收入, 把年度收入的对数作为回归分析中的因变量
教育	教育水平是通过已完成的上学年限来测量的, 文盲=0; 小学=6; 初中=9; 高中=12; 大专=15; 本科=16; 研究生及以上=19
职业	经营管理者; 白领; 蓝领; 其他
区域	沿海区域=0; 内陆区域=1 沿海省份为: 北京, 福建, 广东, 海南, 河北, 江苏, 辽宁, 山东, 上海, 天津, 浙江 内陆省份为: 安徽, 重庆, 甘肃, 广西, 贵州, 黑龙江, 河南, 湖北, 湖南, 内蒙古, 江西, 吉林, 青海, 陕西, 山西, 四川, 新疆, 云南
主观分层变量	下层=1, 中下层=2, 中层=3, 中上层=4, 上层=5
城市/农村	农村=0; 城市=1
房权	是否属于你
三年中的变化	与三年前相比, 变好=0; 变坏=1
同龄人相比	与同龄人相比, 情况好=0; 情况差=1
意识形态	
政府对工作的责任	你是否认为政府有责任去帮助人们寻找工作? 完全同意=1; 同意=2; 说不清=3; 不同意=4; 完全不同意=5
政府对医疗的责任	你是否认为政府有责任负责人们的医疗费用? 完全同意=1; 同意=2; 说不清=3; 不同意=4; 完全不同意=5
政府对老年人的责任	你是否认为政府有责任照顾老年人? 完全同意=1; 同意=2; 说不清=3; 不同意=4; 完全不同意=5
政府为穷人效劳的层理机制	你是否同意政府应该为穷人效劳? 完全同意=1; 同意=2; 说不清=3; 不同意=4; 完全不同意=5
公平分层观念	一些人挣得多, 一些人挣得少但这是公平的 完全同意=1; 同意=2; 说不清=3; 不同意=4; 完全不同意=5
代际流动	受访者的教育程度减去父亲的教育程度

### (三) 回归策略

为了研究同期群和其他自变量对收入不平等评价的影响, 我们运用了逐步回归分析方法。第一个模型显示了不同同期群之间对收入不平等认知的差异; 第二个模型增加人口特征变量和自我利益因素与不平等认知之间的关系; 第三个模型增加了意识形态因素对不平等认知的影响(表 2)。

模型 1 考察了不同同期群对收入不平等认知的比较。我们可以清楚地发现在收入不平等评价上同期群之间的区别是非常大的。所有的同期群与年龄最大的同期群明显不一致, 因为他们对收入不平等的批判较少。这个结果表明年轻同期群对收入不平等有着更高的接受度。

模型 2 同样包括了个体特征和自我利益变量, 教育水平和性别对收入不平等的态度没有显著的影响。城市居民平均会比农村居民高出 0.036 个单位的评价指数。与此类似的是, 沿海区域居民比内地居民高出了 0.020 单位的评价指数。收入剥夺感有显著性的影响, 与那些认为自己比同辈人情况好的人相比, 那些认为自己比他们的同辈人情况糟糕的人的评价

指数低了 0.168 个单位。同样, 与那些认为自己比三年前情况好的人相比, 那些认为比三年前情况糟糕的人的评价指数下降了 0.119 个单位。那些把他们自己归为较高社会地位的人, 与那些把自己归为低一级的社会地位的人相比, 其评价指数低了 0.079 个单位。个人主观的社会地位越低, 对收入不平等就越不满意。与蓝领工作者、管理人员和专业人员、底层的白领人员更不满意收入不平等。在控制结构性变量以后, 同期群成员对收入不平等认知的差异减少了一点, 这似乎是自我利益解释了最老和中龄同期群组之间的差异。即使控制社会地位时, 最老和中龄同期群组对收入不平等的批判仍然比年轻的同期群组强烈些。

模型 3 显示意识形态因素改变了上述模型。大部分自我利益变量的显著性在模型 3 中消失了, 似乎是结构性特点间接影响了对收入不平等的看法。那些有着非常强烈的反对平等主义态度的被访者对收入不平等的批判则较少。加入了这些变量之后, 修正的  $R^2$  系数提高到 0.115。而把所有自变量加入模型之后, 同期群的影响减少了一点。因此, 公平观念

表2 收入不平等感知的影响因素

项目分类	模型1		模型2		模型3	
	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$
同期群 1949—1965 (参照组)	2.602*** (0.019)		2.343*** (0.162)		1.717*** (0.154)	
同期群 1911—1948	0.056 (0.031)	0.020	0.037 (0.033)	0.013	0.039 (0.033)	0.014
同期群 1966—1976	-0.068* (0.029)	-0.026	-0.079** (0.030)	-0.031	-0.080** (0.030)	-0.031
同期群 1977—1989	-0.179*** (0.035)	-0.055	-0.187*** (0.039)	-0.055	-0.198*** (0.038)	-0.059
个体特征与自我利益						
男性			-0.002 (0.025)	0.000	-0.007 (0.025)	-0.003
教育			0.003 (0.004)	0.013	0.005 (0.004)	0.019
收入			-0.037* (0.016)	-0.035	-0.042** (0.016)	-0.040
农村			0.082* (0.037)	0.036	0.043 (0.036)	0.018
沿海区域			0.058* (0.025)	0.025	0.024 (0.025)	0.010
同辈群体剥夺感			-0.168*** (0.030)	-0.070	-0.140*** (0.029)	-0.058
纵向剥夺感			-0.119*** (0.033)	-0.041	-0.085** (0.032)	-0.029
主观地位			0.079*** (0.016)	0.063	0.070*** (0.016)	0.056
职业 (参照组=其他)						
管理人员, 专业人员			-0.061 (0.040)	-0.019	0.143** (0.045)	0.045
底层的白领工作者			-0.014 (0.038)	-0.005	0.223*** (0.045)	0.072
蓝领工作者			-0.236*** (0.040)	-0.101	0.228*** (0.039)	0.086
意识观念						
对工作的责任					-0.121* (0.051)	-0.026
对医疗的责任					-0.030 (0.056)	-0.006
对老年人责任					-0.054 (0.075)	-0.008
管理穷人					0.073*** (0.012)	0.061
公平的观念					0.174*** (0.014)	0.159
代际					0.172*** (0.015)	0.141
$R^2$	0.004		0.038		0.115	
N	10 187		8 965		8 646	

注: \* $P \leq 0.05$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \*\*\* $p \leq 0.001$ 。

是收入不平等态度的一个重要预测因子, 它们在很大程度上也缓解了同期群对这些不平等态度的影响。然而, 最后一个模型显示与老一辈人相比, 新生代的年轻人对收入不平等的批判较少, 即使是加

入其他影响因素。而所有其他同期群之间的不同主要是他们在公平观念上的不同。这个结果可以看出, 在控制公平信念变量之后, 同期群对收入不平等的评价会下降。

接下来我们需要回答的一个问题是在不同特征对收入不平等的评价影响方面, 是否存在同期群特有的不同之处。我们需要考虑所有因变量对模型可能产生的相互作用。在自我利益变量和对收入不平等认知的影响中, 同期群之间的差异有所减小。然而, 我们发现在加入公平信念的影响因素, 差异大幅度减小。因此, 同期群差异的显著更取决于公平信念因素。

表3表示的是对每一个同期群单独进行OLS回

归分析的结果。这些模型似乎解释了所有差异变化: 从老年组的9.6%到年轻组的13.8%。受访者的个人居住地、性别、教育水平和主观社会地位对收入不平等评价没有任何影响。而中国人现在的公平观念则有显著的影响。政府的干预也影响着对收入不平等的评价。

对于民国时期的同期群组(1911—1948)而言, 尽管模型解释力是最低的, 但此同期群内的成员对当下中国的收入不平等的批判比较大。

表3 不同特征对同期群收入不平等看法的影响

项目分类	1911—1948		1949—1965		1966—1976		1977—1989	
	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$
截距	1.847*** (0.317)		1.323*** (0.255)		1.771*** (0.307)		2.425*** (0.390)	
人口变量与自我利益变量								
男性	0.044 (0.055)	0.019	-0.018 (0.041)	-0.008	-0.033 (0.050)	-0.014	0.006 (0.062)	0.003
教育	0.011 (0.007)	0.043	0.005 (0.006)	0.019	-0.006 (0.008)	-0.021	0.007 (0.012)	0.023
收入	-0.050 (0.033)	-0.051	-0.031 (0.026)	-0.028	-0.020 (0.031)	-0.019	-0.111** (0.040)	-0.111
农村	0.164* (0.081)	0.071	0.130* (0.064)	0.055	-0.148* (0.071)	-0.065	0.023 (0.083)	0.010
沿海区域	-0.026 (0.053)	-0.011	-0.025 (0.041)	-0.010	0.077 (0.048)	0.033	0.103 (0.062)	0.048
同辈群体	-0.028 (0.063)	-0.012	-0.179*** (0.049)	-0.074	-0.197*** (0.056)	-0.083	-0.107 (0.076)	-0.044
三年前对比	-0.105 (0.067)	-0.038	-0.051 (0.051)	-0.018	-0.141* (0.065)	-0.046	0.010 (0.098)	0.003
主观地位	0.069* (0.032)	0.060	0.108*** (0.026)	0.086	0.045 (0.031)	0.036	-0.012 (0.042)	-0.009
专业人员	0.160 (0.101)	0.053	0.079 (0.079)	0.022	0.189* (0.087)	0.065	0.240* (0.106)	0.083
白领工作者	0.286** (0.104)	0.084	0.151 (0.079)	0.046	0.315*** (0.089)	0.106	0.242* (0.095)	0.098
蓝领工作者	0.249** (0.088)	0.096	0.157* (0.067)	0.058	0.306*** (0.078)	0.115	0.201* (0.095)	0.074
意识形态								
对工作责任	-0.183 (0.129)	-0.034	-0.042* (0.097)	-0.008	-0.026 (0.101)	-0.006	0.210 (0.138)	0.048
对医疗责任	0.071 (0.199)	0.008	-0.266*** (0.131)	-0.036	0.011 (0.127)	0.002	-0.048 (0.184)	-0.008
对老人责任	0.042 (0.027)	0.036	0.113*** (0.020)	0.093	0.079*** (0.024)	0.066	-0.016 (0.031)	-0.015
管理穷人	0.178*** (0.029)	0.162	0.171*** (0.023)	0.150	0.184*** (0.027)	0.171	0.161*** (0.033)	0.159
公平观念	-0.207 0.106	-0.046	-0.114 (0.090)	-0.023	-0.120 (0.095)	-0.027	0.074 (0.123)	0.017
后代的观念	0.126*** (0.034)	0.100	0.202*** (0.025)	0.159	0.143*** (0.030)	0.118	0.212*** (0.035)	0.198
$R^2$	0.096		0.138		0.103		0.108	
N	1 882		3 268		2 326		1 167	

注: \* $P \leq 0.05$ ; \*\* $p \leq 0.01$ ; \*\*\* $p \leq 0.001$ 。

对于共和国一代(1949—1965)的同期群而言,模型中所包含的其他特征的影响似乎与前面更老同期群组非常相似,我们发现只有相对剥夺感和自我社会地位评价对收入不平等认知的影响稍微大些。

对于文革中成长的同期群(1966—1977)而言,个人主观社会地位水平对收入不平等认知并没有直接的影响,只有相对剥夺感有显著的影响。与前面两个较老同期群相比,现存的公平理念与收入不平等感知的联系更为强烈。政府的干预使那些不隶属于成功者同期群组的个体对收入不平等的批判更加强烈。不支持平等主义原则的对收入不平等的批判却减少;而支持市场化的人们则对收入不平等感知没有什么影响。

对于改革后的新生代年轻人(1977—1989)而言,我们有一个非常不同的模型。首先,这个模型解释了相当数量的变异。第二,该模型表明,与其他同期群组相比,该同期群组的收入不平等评价更多的是植根于对反平等主义信念的支持和教育水平上。

#### 四、结论

本文试图探讨了社会转型期中国人对收入不平

等的感知。研究从人们不同经历出发,即在一定特殊时期出生的人们由于特殊经历,形成了独特的价值观,在对收入不平等问题的评价上是否有不同呢?

本文比较了四个不同出生时期同期群体对收入不平等感知。在此分析中,我们用实际职业收入不平等的基尼系数除以应得职业收入不平等的基尼系数得到收入不平等评价指数。我们发现,在评价收入不平等时,时代差异、主观的社会地位、对社会公平的看法都是影响因素。对收入不平等的评价开始越来越多地和不同同期群的经济和社会财富联系在一起。为了解释同期群间的差异,我们关注了不同同期群对公正存在和正义信念的看法对不平等感知的影响?其中的核心问题是同期群对收入不平等感知的差异更多的是由于自我利益的差异导致的,还是公正信念因素导致的呢?我们发现,不同同期群间的差异是与他们社会化过程中社会经济条件的不同息息相关的,这种条件的不同主要是与中国过去三十年社会转型过程中所产生的经济和社会地位转变有关。但是,控制自身利益并未大幅度减少同期群对人们收入不平等感知的差异。我们的分析表明,对同期群的最重要的影响是人们对于转型期公正的信念。

#### 参 考 文 献

- [1] Kluegel J R, Mason D S. Fairness Matters: Social Justice and Political Legitimacy in Post-Communist Europe[J]. *Europe-Asia Studies*, 2004(6): 813-834.
- [2] Inequality. Commentary: The First Step Towards Reduction in Inequality[J/OL]. [2005-09-06]. paowang.com/blog/langege/archives/007294.html.
- [3] Pei M X. The Dark Side of China's Rise[J]. *Foreign Policy*, 2006(March/April): 32-40.
- [4] Whyte M K. Views of Chinese Citizens on Current Inequalities[J]. *Sociological Research*, 2009(1): 96-120.
- [5] 王天夫,王丰. 中国城市收入分配中的集团因素: 1986—1995[J]. *社会学研究*, 2005(3): 156-181.
- [6] Whyte M K, Han C. Popular Attitudes Toward Income Disparity: Beijing and Warsaw Compared[J]. *Journal of Chinese Political Science*, 2008(13): 29-51.
- [7] Xie Y. Otis Dudley Duncan's Legacy: The Demographic Approach to Quantitative Reasoning in Social Science[J]. *Research in Social Stratification and Mobility*, 2007(2): 141-156.
- [8] Alwin D F, McCammon R J. Generations, Cohorts, and Social Change[G]//Mortimer J T, Shanahan M J. *Handbook of the Life Course*. Boston: MA and Dordrecht; Kluwer, 2003: 23-50.
- [9] Hadler M. Why Do People Accept Different Income Ratios? A Multi-level Comparison of Thirty Countries[J]. *Acta Sociologica*, 2005(2): 131-154.
- [10] Mau S. Ideologischer Konsens und Dissens im Wohlfahrtsstaat[J]. *Soziale Welt*, 1997(47): 17-38.
- [11] Gijsberts M. The Legitimation of Income Disparity in State-Socialist and Market Societies[J]. *Acta Sociologica*, 2002(45): 269-285.
- [12] Kluegel J R, Smith E R. *Beliefs about Inequality: Americans' Views of What is and What Ought to Be*[M]. Hawthorne. NY: Aldine de Gruyter, 1986.
- [13] Kelley J, Evans M D R. The Legitimation of Disparity: Occupational Earnings in Nine Nations[J]. *American Journal of Sociology*, 1993(1): 75-125.

- [14] Runciman W G. Relative Deprivation and Social Justice[M]. London: Routledge & Kegan Paul, 1966: 56.
- [15] Merton R K. Social Theory and Social Structure[M]. New York: Free Press, 1966: 338.
- [16] Verwiebe R, Wegener B. Social Inequality and the Perceived Income Justice Gap[J]. *Social Justice Research*, 2004(2): 123-149.
- [17] Inglehart R, Baker W E. Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values[J]. *American Sociological Review*, 2000(65): 19-51.
- [18] Kreidl M. Perception of Poverty and Wealth in Western and Post-Communist Countries[J]. *Social Justice Research*, 2000(13): 151-76.
- [19] Höllinger F, Haller M, Valle-Höllinger A. Religion, Society, and the State in the Modern World[R]. Conference 'Comparing Cultures', Tilburg, April 27, 2001: 293.
- [20] 杨小凯. 民国经济史[J]. *开放时代*, 2001(9): 61-68.
- [21] Lin J Y. On the Development Strategy of an Externally Oriented Economy[J]. *Chinese Economic Studies*, 1992(25): 53-66.
- [22] Lin J Y. An Economic Theory of Institutional Change: Induced and Imposed Change[J]. *Cato Journal*, 1989(9): 1-33.
- [23] Lin J Y. Development Strategy, Viability, and Economic Convergence[J]. *Economic Development and Cultural Change*, 2003(2): 277-308.
- [24] Adelman I, Sunding D. Economic Policy and Income Distribution in China[J]. *Journal of Comparative Economics*, 1987(3): 444-461.
- [25] Smyth R, Mishra V, Qian X. Knowing One's Lot in Life versus Climbing the Social Ladder: The Formation of Redistributive Preferences in Urban China[J]. *Social Indicators Research*, 2010(2): 275-293.

## Income Imbalance in China's Reform: A Cohort Analysis

ZHOU Ya-ping

(School of Philosophy and Sociology, Lanzhou University, Lanzhou 730000, China)

**Abstract:** Do attitudes differ towards income imbalance from cohort to cohort? Based on the data collected from investigations in the four different cohorts, the paper posits that the older people are more critical of income imbalance while the younger people are more tolerant. The study also shows that more important than income imbalance is the concept of social justice.

**Keywords:** income imbalance; social justice; cohort; China

(责任编辑: 贾 宜)