

网络社会学研究的几个基本问题

任娟娟

(西北政法大学 哲学与社会发展学院, 陕西 西安 730000;
南开大学 周恩来政府管理学院, 天津 300071)

[摘要]网络社会学是随着网络技术的发展、网络空间的建构以及网络社会的崛起而萌生的新兴交叉学科。国内的网络社会学研究虽然经历了十余年的发展,但迄今为止,不仅在研究活动上呈现出明显的碎片化状态,而且在内涵、外延、议题、范式等学科基本问题上尚存争议,鲜有共识。这与网络社会给人类带来的深远影响以及对传统社会学提出的巨大挑战不相适宜。因此,拟就国内学者有关网络社会学的概念界定、研究议题、研究方法、理论范式与学科定位等基本问题的已有研究进行梳理和探讨,以期更好地推进网络社会学的学科体系构建。

[关键词]网络社会学;研究议题;研究方法;理论范式;学科定位

[中图分类号]C91 [文献标识码]A [文章编号]1003-5281(2012)04-0117-06

一、网络社会学的概念界定

对网络社会学进行概念界定,即明确网络社会学的具体内涵,这是开展网络社会学研究所必须明确的基本前提。总体来看,在网络社会学的概念界定上,国内学界主要存在一元论与二元论两种观点,而在一元论观点之下,又存在着较为明显的宏观与微观取向。

主张一元论的学者在对网络社会学进行概念界定时采取了相对特殊化的研究视角,即强调对新的网络社会的研究。然而,在分析层次上,持此类观点的学者仍表现出较为明显的宏观与微观取向。具体来说,一元论视角下具有宏观取向的研究者强调从系统论的角度出发,侧重对网络社会结构或宏观网络世界的分析。如黄少华认为,网络社会学研究的关键应该是如何理解与解释网络空间的独特社会特性及其社会学意义^[1]。黄晖也持有类似的

观点,认为互联网社会学是一门专门以虚拟社会为研究对象的学科^[2]。邓伟志等人亦将网络社会学初步定义为一门研究在特定的网络社会生存方式下的团体和个人(网民)以及家庭、社区、政府、企业等机构、组织的社会生活(活动)的发展、变化规律的科学^[3]。由此可以看出,宏观视角强调网络社会学的研究对象是网络社会结构,因而,应当从独立于个人而存在的社会事实的角度来界定网络社会学,网络社会制度与社会结构也必须从宏观的视角加以掌握。一元论视角下具有微观取向的研究者则强调从行动论的视角出发,侧重对网络空间个人行动或微观网络世界的理解。如冯鹏志认为,网络行动不仅构成了一切网络社会现象和网络社会过程的基础,也构成了把网络与网络社会同整个人类社会系统联系起来的纽带,社会学对网络的研究无疑应当从对网络行动的分析开始^[4]。郭玉锦和王欢认为,网络社会学研究网络社会行为及社会行为体系^{[5] [P. 34]}。夏学奎则认为,网络社会学是研

[基金项目]天津市哲学社会科学研究规划资助项目(编号:TJSR10-232)。

[收稿日期]2012-01-20

[作者简介]任娟娟,女,南开大学周恩来政府管理学院博士研究生,西北政法大学哲学与社会发展学院讲师。

究网络行动者在网络时空中的沟通和互动规律以及网上行为和网下行为相互关系的一门科学^[6]。由此可见,微观取向强调网络社会学的研究对象是网络社会行动,因此,应当从个人行动的主客观意义的角度进行网络社会学分析,网络社会的本质特征与运行机制也必须从微观的取向予以把握。

倡导二元论的学者在对网络社会学进行概念界定时采取了比较性的研究视角,即始终将网络社会与现实社会、虚拟情境与现实情境并置,并将其作为重要的分析背景来讨论许多变量相同但结果不同的社会存在之间的因果关系的差异性。如戚攻指出,网络社会学是研究网络社会对现实社会重塑与再造的条件和网络社会自身运行机理,以及人在两种互动环境中的关系与作用过程的综合性社会科学^[7]。童星等人也认为,网络社会学研究网络社会中各种关系互动规律和网络社会自身运作规律,研究网络社会与日常生活互相影响和互相作用的一门综合性社会科学^[8]。此类界定的特点在于,研究者既关注对作为一种新的、特殊的社会存在的网络社会本身的研究,又强调对网络社会与现实社会两类不同的社会存在之间互构关系的研究,并赋予两者同等重要的地位。

作为一个相对独立的学术领域,网络社会学应该有其明确的内涵界定。在对网络社会学进行概念界定时,应重点澄清以下三个问题:其一,作为“网络的社会研究”或“网络与社会关系研究”的重要组成部分,网络社会学应在哪些方面表现出鲜明的社会学色彩,以与新闻学、传播学、科技哲学等其他学科视角相互区分、相得益彰;其二,作为研究活动的分析起点,网络社会学应在何种层次上确立自己的研究对象;其三,作为无法回避的分析背景,网络社会学应在何种意义上认定虚实关系问题。

第一,在学科视角方面,网络社会学有着鲜明的社会学色彩。在研究主题上,应主要围绕网络社会的社会特性、产生的社会原因及其社会影响展开研究,对网络社会本身的研究也可以作为一个较为独特的分析对象;在研究方法和分析框架上,应主要采用社会学的方法和分析框架来开展研究,如结构功能理论、社会冲突论、符号互动论等;在研究取向上,以微观和中观取向的研究为基础,在发展微观及中层社会学理论的基础上,发展具有较强解释力和较高概括力的一般性理论分析框架;在与传统社会学的关系上,应积极整合、利用已有的经典社会学理论,并在此基础上,尽可能地作出理论修正

与理论创新。只有积极借助大量的社会学概念、理论和方法对网络社会的本质及其运行机制进行研究,才能使网络社会学的研究具有更加浓厚的社会学色彩,更容易为主流社会学所接纳。

第二,在研究对象的层次方面,传统社会学一直存在着微观与宏观、行动与结构之间的分野,这种方法论上的二元分化不仅直接导致了不同研究者在不同的分析层次分析问题,而且间接导致了当今社会学理论研究的分裂状态;不仅破坏了社会学作为一门独立学科的完整性,而且影响了主流社会学理论家对社会世界的整体把握。因此,如何化解、克服方法论上的不必要的二元对立,实现多元理论视角之间的综合发展,已成为当代西方理论家的重要任务之一。网络社会作为伴随网络技术崛起的新的社会存在,网络社会学作为社会学对社会存在进行介入、理解和反思的结果,在对网络社会介入之初就该极力弥合传统社会学研究在方法论及研究对象方面存在的固有裂隙,将网络社会行动与网络社会结构同时纳入网络社会学的分析视野,恰切把握其对传统社会学理论和方法进行反思与整合的重要契机。

第三,在虚实关系方面,虽然学界一直存在着“创新说”与“延伸说”之分,但更多的学者仍倾向于认为网络社会并非全新的社会生活场域,网络社会与现实社会并非是全然独立、互无联系的。相反,网络社会源于现实社会,但又不同于现实社会,网络社会是现实社会在网络中的延伸,两者表现出既有差异性又有统一性、既有对立性又有统一性的关系。由于二者之间彼此关联且关系密切,因此,要对网络社会进行研究,必须将网络情境下的虚实关系问题当做不可或缺的分析背景加以使用,并时刻将各种网络社会学的研究议题放置到虚实对比的研究框架中进行探讨,这样才能在差异中获得对因果关系的深刻认识。

基于以上分析,笔者将网络社会学定义为运用社会学的理论、方法以及研究手段对网络社会行动与网络社会结构进行研究,并通过对网络社会与现实社会之间的比较来反思二者之间相互影响、相互作用的模式与机制的一门社会学分支学科。

二、网络社会学的研究议题

指出网络社会学的研究议题或圈定其研究范围,在本质上属于对网络社会学的外延进行操作

化。总体看来,国内学界在这一问题上主要存在以下几种代表性的观点。

多数研究者对网络社会学的研究议题作了相对简化的分类,以三分法和四分法为代表。如黄少华认为,网络社会学的研究范围和议题至少应该涵盖“网络空间的社会结构和社会行为、网络空间的社会问题,以及网络生活世界与现实生活世界的交互影响”^[9];童星和罗军认为,网络社会学的研究内容应包括“关于网络社会本质和运行规律的研究、关于网络社会对整个社会生活的作用和影响的研究,以及通过网络来深入研究全球化问题”^[8]。邓伟志等人却将“主体对象—网民的特征和心理、主要载体—网站的类别和作用,以及主体行为—网络的生存和现实意义”^[3]设定为网络社会学的研究内容。

翟本瑞、郭茂灿、戚攻等人将网络社会学的研究议题分为四类。翟本瑞认为,网络社会学的研究议题应该包括“将网络作为媒介来探讨真实世界中的各种社会现象、分析虚拟现象的类型与运作方式、探讨真实生活与虚拟世界间的差异,进而探讨真实生活对虚拟世界的影响以及虚拟入侵后真实世界的改变、从科技未来的角度,探讨互联网终将有一天具有思考、情绪能力,而人机界面的分野逐渐消失,人类文化有一天可能会消融于互联网之间”^[10] (PP. 61~62)。郭茂灿的观点是建立网络社会学的问题、网络社会(虚拟社会、虚拟社群)的性质以及与日常生活的区别的问题、互联网所带来的相关问题及相应的控制、互联网对社会文化的影响问题^[11] (P. 112)。戚攻从网络社会自身特点出发,认为网络社会学研究的内容应该包括网络社会与现实社会的联系和差异;网络社会对现实社会重塑与再造的条件和其自身运行机理;人与网络及网络与人的关系;人在两种互动环境中的关系与作用^[7]。

相对复杂的分类以五分法与九分法为代表。卢安宁对网络社会学的研究议题作了如下归纳:关于网民的研究;网络群体、网络组织与虚拟社区研究;网络社会问题研究;网络社会的秩序与控制;网络社会与现实社会的关系问题^[12]。谢泽民则将其议题分为网络社会条件下的全球化与现代化、网络社会的社会组织与社会结构、网民群体和虚拟社区问题、网络文化研究与网络社会的控制研究^[13] (PP. 17~23)。郭玉锦和王欢系统考察了网络社会学研究以下9方面的问题:网络社会如何构成及其特点;网络特定文化现象;网民及其特点;网络

社会学研究网络社会行为互动模式;网络社会群体和网络社会组织;网络社区;网络社会秩序靠什么维系;网络社会的运作与现实社会的关系;网络社会的继续发展对现实社会的未来影响到什么程度等^[5] (P. 34),这是迄今为止最为细致的一种分类形式。

对上述各种分类方法进行比较,可以发现,虽然目前学界对网络社会学的研究议题的划分纷繁芜杂,但在这一表象之下,仍然潜存着一定程度的共识。首先,无论分类繁简,几乎所有的研究者都将网络空间与网络社会的本质特征、网民及网民的网络社会行为、网络空间的社会现象、网络所引发的社会问题、网络社会与现实社会的关系等议题纳入分析视野;其次,由于兴趣点的不同及认知方面的差异,不同的研究者在具体的关注点上亦存在明显的错位。例如,童星等人对“通过网络来深入研究全球化问题”的关注、邓伟志等人对“作为载体的网站的类别和作用”的强调、翟本瑞对“人机界面的发展”问题的重视,均表现出不同研究者对同一问题不同侧面的重视。

研究议题的芜杂从另一个侧面反映出学科发展的不成熟。导致问题出现的原因既可能是宏观的社会环境,也可能是网络技术的进步与网络社会的发展,还可能是网络社会学研究队伍的建设,等等。然而,研究议题在一定程度上框定了研究的范围,是一门学科在发生、发展过程中所要解决的基本问题。所以,审慎而全面地提出一门学科的研究议题仍然是首要和必要的。总体看来,网络社会学的研究议题应该以“网络社会本身的研究”为主体,以“网络社会与现实社会的关系问题研究”及“对网络社会学自身的研究”为两翼,从具体到抽象、从一元到二元、从特殊到一般,由主及次、由表及里、由主体及两翼,将定量研究与定性研究相结合、将专题研究与比较研究相结合、将经验研究与理论研究相结合,在整体把握的基础上层层推进,以此促进网络社会学研究的系统化发展。

其中,“网络社会本身的研究”应该包括网民与网络社会行为、网络社会群体、社会组织与网络虚拟社区、网络社会现象、网络社会问题、社会控制与社会秩序、网络社会的特性与网络社会结构,等等。围绕着这一主题展开全方位的探讨既有助于我们获得对网络社会这一新生事物的整体认识,又有助于我们获得对网络社会的本质特征及运行机制的深入理解。因而,这部分研究议题构成了网络

社会学研究的起点,是后续的拓展研究的重要基础,故而构成网络社会学研究的主体。

“网络社会与现实社会的关系问题研究”应该包括网络社会与现实社会的联系、差异,网络社会产生的社会原因,网络社会对现实生活、人类文化所产生的社会影响,等等。围绕着这一主题所展开的比较研究,对于认识网络社会与现实社会之间复杂的互动模式、作用机制、理解互联网技术与人及社会之间的复杂关系、厘清复杂的现实社会问题的产生机制等问题都有着重要的现实意义。因而,这部分的研究议题将网络社会学针对特殊的社会实存所展开的研究与更为广阔的社会现实,以及更为深刻的研究论题联系在一起,扩大了网络社会学的研究领域,拓展了网络社会学的研究边界,故而成为网络社会学研究的重要一翼。

“网络社会学自身的研究”应该包括网络社会学的学科定位、基本概念、研究对象、研究议题、研究方法、理论取向、学科定位等。围绕着此主题所展开的研究对于我们认识网络社会学的理论、概念与方法、厘清网络社会学与传统社会学之间的关系、发展社会学的知识体系、推动社会学的理论创新与理论重构有着重要的学科意义。因而,这部分研究议题将网络社会学与一般性的知识体系紧密的联系在一起,提升了网络社会学的研究层次,提高了网络社会学的学科地位,故而成为网络社会学研究的另一翼。

三、网络社会学的研究方法

讨论网络社会学的研究方法问题,即明确如何对网络社会行动与网络社会结构进行研究的问题。这是一个在学科体系构建当中颇为重要的问题,原因在于:一方面,研究方法是社会学学科的重要组成部分;另一方面,网络社会学所面对的是迥异于现实社会的虚拟社会,以现实社会学研究的立场、观点、方法来观察网络社会,已经显示出了许多局限性^[12]。总体看来,国内学界有关网络社会学研究方法的探讨主要涉及以下几个方面。

第一,网络社会学研究方法与传统社会学研究方法之间的关系问题。网络社会的虚拟特性在给传统社会学的理论范式带来挑战的同时,也为其研究方法带来了挑战。因此,在网络社会学的学科体系构建过程中,其研究方法与传统社会学的研究方法之间的关系问题遂成为讨论的焦点。对此,目前

学界主要存在着两种观点:一种观点认为,网络社会学的研究方法依然是传统社会学研究方法的延伸,经典社会学研究方法依然适用于网络研究,只是在方式和形式上有所不同而已;另一种观点则认为,网络社会学研究方法是对经典社会学研究方法的创新。事实上,学界在网络社会学研究方法问题上存在的认识分歧主要源于其在虚拟社会与现实社会的关系问题上所存在的观点分歧。基于此,网络社会学既不应该也不可能完全抛弃传统社会学的研究方法,相反的,网络社会学应该在积极借鉴的基础上寻求创新,以期发展出与自身特殊的研究对象相适切的研究方法。

第二,网络社会学研究的方法体系问题。在社会学初创时期,法国社会学家奥古斯特·孔德就强调,要用研究自然界的科学方法来研究人类社会,并致力于将社会学发展为一种自然主义的社会科学。但是,进入网络时代,网络技术的发展、网络空间的建构以及网络社会的崛起正逐渐改变传统社会学的现实基础,社会学对象性的改变迫使我们重新思考社会学的方法体系问题。对此,目前国内学界存在着一些基础性的认识。首先,在网络社会学研究的方法论方面,在社会学研究中占据主流地位的实证主义方法论或将让位于人文主义的方法论。其原因在于,网络社会学研究的主体是网络社会,而网络社会是通过虚拟现实技术、模拟现实情境而形成的一个新的虚拟电子空间,具有虚拟性、开放性、流动性、去中心性等方面的特征,其间的人际互动也表现出明显的主体虚拟化、交往符号化、认同多元化等方面的特点。因此,面对如此复杂的研究对象与时空特征,需要研究者发挥主体性,在投入理解的基础上获得对研究对象的深入认识。其次,与方法论方面的转变相一致,研究者强调定性研究或将取代定量研究成为网络社会学的主要研究方式。余建华认为,在网络社会研究中,实地研究或许是获取第一手资料的一种较为有效的途径。网络社会中的实地研究既可避免传统社会研究中因为研究者的加入而产生的干扰,也可有效防止因对现实的顾虑而语焉不详的情况的发生,同时还能节省大量的人力、物力和财力^[14]。考虑到研究对象的虚拟性,更多的研究者主张将定性研究与定量研究结合起来,以求在结果互检的基础上提高研究的信度和效度。如有学者在对国内外网络社会学研究方法的资料进行综合后指出,网络社会学研究可分两大主流:一是以宏观的大样本资料

收集为主要方法;二是以微观的个案深度诠释为主要方法。这两种研究方法之间存在着“并存”与“互补”的关系。最后,与方法论、研究方式的转变相一致,在线焦点团体访谈法、网上参与式观察法、网上文本分析法以及网络民族志等定性研究方法与电子邮件调查、网页调查、新闻组调查等定量研究方法一起共同构成了网络社会学独特的资料收集方法。

第三,进行网络社会学研究必须注意的具体问题。由于网上调查与网下调查之间存在的显而易见的差异,一些研究者讨论并指出进行网络社会学研究时必须注意的一些问题。首先,必须考虑到网络文化与网络空间的互动规则。任何一个社会都有其特定的文化,网络社会也不例外。而且,互动情境决定互动规则,作为一种以“身体的不在场”为本质特征的人际交往,网络空间的时空特性决定着网际社会互动可能遵循着与现实社会交往不同的互动规则。在开展网络社会调查时,要积极探索网络文化并严格遵守相应的网络互动规则,否则,可能导致调查无法开展或无法深入。其次,必须考虑到研究者的网络参与度。网络社会的研究者无法游离于网络社会之外,要想获得对网络社会的深入理解,必须基于对网络社会的深度参与。换句话说,网络社会学的研究只能是从网络中来,在网络中学会生存,善于生存^[3]。再次,必须考虑到网络研究伦理。任何研究都具有伦理维度,因此,在开展网络社会学研究时,也必须在充分考虑“受访者的自愿参与、个人隐私保护、对研究者无伤害以及研究主体的身份公开”等伦理规范的基础上采取适当的伦理实践。最后,必须考虑到网络空间的异质性。网络空间并非单一笼统的社会空间,电子邮件、公告栏、新闻组、聊天室、网络日志等不同的网络空间均包含着不同的互动规则与组织机制。因此,在开展网络社会研究时,要充分考虑到网络空间的异质性并采取适切的研究方法。

四、网络社会学的理论范式与学科定位

网络社会学的理论范式与学科定位问题,即厘清网络社会学与经典社会学或传统社会学的关系问题,这是开展网络社会学研究必须加以澄清的另一个基本问题。按照美国科学史学家托马斯·库恩的观点,“异例”的出现使流行的范式遭遇挑战,其结果既可能导致新旧范式的革命性继替,也可能

导致对既有范式的批判性修正。网络社会学是伴随互联网的出现而萌生的新兴分支学科,其与城市社会学、农村社会学、环境社会学、家庭社会学等分支学科共同构建了社会学的学科体系。但网络社会学与其他社会学最大的区别在于,其研究对象具有任何其他社会学所不具有的虚拟性。正是这一点,埋下了网络社会学的理论范式与学科定位争论的伏笔。如果将网络社会的出现及围绕其所建构的社会学理论解释视为可对常规的社会学理论范式以及经典社会学的学科地位构成威胁的“异例”,那么,其可能的结果是导致新旧范式的革命性继替,还是对既有范式的批判性修正?

作为相对抽象的理论议题,有关网络社会学的理论范式与学科定位问题受到的关注相对有限。但是,在学界比较鲜见的针对此类问题的讨论之中,仍然可以看出不同的研究者在上述两种可能的结果之间所做的取舍。其中,一类观点强调网络社会与现实社会相比所具有的创新性以及网络社会学因此而具有的变革特性。如黄少华认为,网络社会学不仅仅是社会学的一个分支学科,作为一种知识形态,它极有可能将社会学的研究带入一个全新的领域,从而构成社会学的一个崭新的理论范式^[1]。邓伟志等人也表达了类似的观点,认为网络社会学可视做社会学的一门分支,但就其发展趋势和应用远景也有可能要归在今后独立产生的“网络学”学科之下^[3]。持有此类观点的学者更倾向于强化网络社会的崛起对经典社会学的问题意识、理论范式与学科地位所提出的挑战,并积极倡导网络时代社会学的理论重构。另一类观点则更倾向于认为网络社会是现实社会的延伸以及网络社会学因此而具有的继承性。如童星和罗军认为,网络社会作为一种新的社会存在方式,确实对描述和解释以往社会的经典社会学理论提出了新的挑战。但这并不意味着我们要完全抛弃经典的社会学理论。因为,一方面,网络社会中的人仍然是日常生活中的人,仍然要受到日常生活中的规范与价值等的影响;另一方面,任何新的理论都是在继承经典理论以后提出的,只有在更好地把握经典社会学理论的基础上,才能建构出关于网络社会的社会学理论^[15]。郑永强持类似的观点,认为虽然网络社会学研究的对象具有虚拟性特征,并有别于经典社会学的其他分支学科研究对象的实存性,但两者又同时具有内在的相互联系性。因此,网络社会学在研究方法上,既借助经典社会学研究现实社会的

方法以及理论作为参照系,又相对独立地、系统地研究人类生存和发展的“另类空间”。或许正是从这个意义上说,网络社会学研究是传统社会学研究的“另一半”^[16]。持此类观点的学者在承认网络社会的崛起对经典社会学的问题意识、理论范式与学科地位提出挑战的基础上,采取了相对温和的观点,更倾向于认为网络社会的崛起及其相伴生的网络社会学理论解释将为经典社会学提供重要的批判性修正,而非颠覆性替代。

网络技术是网络社会出现的物理介质与现实基础,网络技术的进步及其未来发展决定着网络社会学的研究对象,进而影响着网络社会学与经典社会学的关系。然而,这并不意味着新的社会结构与社会形态的出现是单纯的网络技术变迁的结果。原因在于,任何技术都嵌入于当下社会之中,都是技术与社会相容,并逐步实现技术社会化的结果。正如网络社会学家 M. 卡斯特所指出的那样:强调“信息技术革命经济、文化、社会的发展与影响,是因为这些戏剧性的技术变迁,是当前最直接感觉到的结构性转化。但是这并非认为技术决定了社会,而是技术、社会、经济、文化与政治之间的相互作用,重新塑造了我们的生活场景。”^{[17] (P. 15)} 因此,在既有的政治、经济与社会文化力量未曾发生根本改变,并不断投射到网络社会之中而成为实际左右网络技术发展的非技术性力量的背景之下,网络社会虽然由于技术的突破表现出与现实社会不同的运作逻辑与社会特性,但在根本上仍然无法摆脱现有社会逻辑的控制。因此,在网络技术发展的初级阶段,基于网络技术所架构的网络社会更像是现实社会的延伸和拓展,而网络社会学研究所面对的更是一个与现实社会生活存在千丝万缕联系的部分异质性的社会生活场域。在此时,于既定的话语体系及理论范式之内来探究貌似全新的社会实存,并藉此对已有的理论范式进行批判性修正或许是一种更为理智的选择。但是,当网络技术的进步足以产生一个能够对人类的生存方式产生颠覆性影响的全新的社会生活场域,且在卷入中成长起来的“数字化一代”将“数字化生存”视为根深蒂固的惯习时,就需要针对变化了的社会存在发展出具有革命性力量的解释模式与理论范式。

当下,在尼葛洛庞帝宣称的“信息的 DNA”正迅速取代原子而成为人类生活中的基本交换物,并冲击着现代化的生存方式时,经典社会学正在逐步

丧失其原有的现实基础,也因此面临着前所未有的机遇和挑战。中国的互联网发展虽然起步较晚,但发展速度很快,且呈总体赶超态势。面对急剧膨胀的网民数量、层出不穷的网络社会现象以及纷繁复杂的网络社会问题,网络社会学有必要、有责任从学科的视角出发,发挥社会学的想象力,对网络技术进步及其社会影响作出积极的学术回应。

[参考文献]

- [1] 黄少华. 网络社会的基本议题[J]. 兰州大学学报(社会科学版) 2005 (4).
- [2] 黄晖. 互联网社会学的兴起[DB/OL]. www.sasscis.org.
- [3] 邓伟志,等. 关于建立中国网络社会学的问题[J]. 江海学刊 2001 (4).
- [4] 冯鹏志. 网络行动的规定与特征——网络社会学的分析起点[J]. 学术界 2001 (2).
- [5] 郭玉锦,王欢. 网络社会学[M]. 北京:中国人民大学出版社 2005.
- [6] 夏学奎. 网络社会学建构[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版) 2004 (1).
- [7] 戚攻. 网络社会——社会学研究的新课题[J]. 探索, 2000 (3).
- [8] 董星,罗军. 网络社会:一种新的现实的社会存在方式[J]. 江苏社会科学 2001 (5).
- [9] 黄少华. 网络时代社会学的理论重构[J]. 宁夏大学学报(人文社会科学版) 2002 (3).
- [10] 黄少华,翟本瑞. 网络社会学:学科定位与议题[M]. 北京:中国社会科学出版社 2006.
- [11] 郭茂灿. 国内互联网研究述评[A]. 中国社会学年鉴(1999~2002年)[C]. 北京:社会科学文献出版社, 2004.
- [12] 卢安宁. 关于网络社会学研究的几点思考[J]. 前沿, 2008 (6).
- [13] 谢泽民. 网络社会学[M]. 北京:中国时代经济出版社 2002.
- [14] 余建华. 网络社会研究将向何处去?——兼评近十年来国内网络社会研究成果[J]. 未来与发展, 2007, (6).
- [15] 董星,罗军. 网络社会对经典社会学理论的挑战[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学) 2001, (5).
- [16] 郑永强. 国内外网络社会学研究综述[DB/OL]. www.sociology.cass.net.cn 2009-02-13.
- [17] M. 卡斯特. 网络社会的崛起[M]. 北京:社会科学文献出版社 2003.

(责任编辑 李静丽)