

混合方法研究:社会学方法多元主义时代或已到来

徐小青 孙中伟 编译 中山大学哲学系、中山大学社会学与社会工作系

混合方法是当今社会学方法的最新趋势,被称为研究方法的“第三次革命”。芝加哥大学社会学系主任 Small 教授 2011 年在《Annual Review of Sociology》第 37 卷上发表了《如何开展混合方法研究:混合方法研究的新近趋势》一文,该文全面回顾了 10 年来英语学术界 200 多篇混合方法研究的文献,涉及了社会学、心理学、人口学、移民研究多个学科领域,囊括了混合方法研究的各种探索和进展。这篇文章不仅对仍在重建和发展中的社会学,对整个社会科学都具有重要的启发意义。

混合方法研究并非新鲜事物。早在 20 世纪中叶,在心理学、社会学、教育学等领域,不同形式的混合方法尝试就已经出现了。研究者希望通过不同方法获得对某一现象或特征的一致测量,从而增加研究的可靠性。他们提倡“多元方法”和“三角互证”,并建议学界同仁不应再局限于“定性一定量”之争。

混合方法研究的哲学基础是实用主义。实用主义研究者的首要关切是经验难题,强调利用一切行之有效的加以解决,即研究方法要与研究问题相契合。这种取向为多元方法学视角提供了空间,从而避免了研究者在定量还是定性之间“犹豫不决”,但是如何实现定量与定性的结合,实用主义并未给出答案。

判定一个研究是否为混合方法研究并非易事。Small 教授根据研究所采用的数据类型、数据收集和数据分析方式,将混合方法研究分为混合数据收集研究和混合数据分析研究。前者是指至少使用两种数据类型或两种数据收集方式的研究;后者是指不论使用何种数据类型,关键在于采用多种分析技术或交叉应用多种技术的研究。

采用多种类型数据及收集方法

Small 教授认为,近 10 年来,大部分经验混合方法研究都采用了两种或多种类型的数据或数据收集的方法。他从使用不同类型数据的动机、数据收集的顺序和多种数据的嵌套层次三个维度对这些文献进行了分类和归纳。1.在研究动机上,绝大多数研究使用两种或多种数据是为了证实或补充已有发现。当研究者试图确认其发现并不主要依赖于某种特定类型数据,或者不同数据发现的结果相互对立时,则可以采用证实性研究进行检验;当研究者不愿局限在一种类型数据所能提供的知识,或者希望扩大研究发现的解释力度时,则可以采用补充性混合方法。2.在数据收集的顺序上,要么同时收集,要么先后收集,前者是一种并列设计,后者为序列设计。序列研究的优势在于理解新发现的关联背后的机制以及检验意外发现的能力;并列设计则适用于序列设计不适用的情况,如当收集顺序彼此无关或一定时间内对多种数据的需求特别急切。3.有些混合数据收集研究在一定程度上采用嵌套数据,即多种类型数据来自同一行动者、组织或实体。嵌套设计一度非常流行,最常见的嵌套研究设计仍然是在问卷调查之后,选择部分受访者进行附加的深度访谈。而在从同一个体单位获得多种数据不可行、不必要或无助益的案例中,非嵌套设计研究产生了丰富的成果。

交叉分析和整合分析:混合数据分析的趋势

混合数据分析又可分为交叉分析和整合分析,前者指应用定量技术分析定性数据或应用定性技术分析定量数据;后者指针对某一类型数据同时使用两种或多种分析方法。

交叉分析主要有两种趋势。第一,近年来随着计算机软件的发展,极大地扩展了对田野笔记、口述史或历史档案等叙事文本的统计分析能力。这些应用包括:1.叙事文本的网络分析,即为了更

好地理解叙事结构，而对叙事文本进行社会网络分析。2.叙事文本的序列分析，即为了揭示事件发生过程和规律背后的结构，区分重要事件和次要事件以及事件拐点，对叙事文本进行分析。3:叙事文本的定量分析，即在经典内容分析法中引入语言学视角，通过语句编码对文本元素的语义关系进行定位，从而确定叙事背后的结构关联。4.小样本或叙事文本的回归分析，例如，借用统计模型对访谈资料、民族志资料或其他小样本数据进行分析。第二，定量方法由重点关注统计相关性转向了对因果进程与机制的分析，这种转变激发了一些对大样本或数值数据进行定性分析的尝试。与第一种类型相比，这类研究相对较少，但是极具创造性，例如有研究者将纵向调查数据转成了叙事生活史，从而发现影响个体不同生活路径的主要因素。

整合分析背后的核心假设是：“采用多种视角的分析方法比单一视角能够获得更多更全面的信息。”例如，有研究者将时间序列分析和事件结构分析结合起来解释社会事件发生的拐点，或者结合社会网络分析与话语分析探讨职业经理人的社会互动模式。当然，这种方法中最值得关注的是定性比较分析，这是一种基于布尔代数系统的分析工具，结合了个案分析和变量分析的长处且超越了二者各自局限。

共通性和专业化:混合方法面临挑战

混合方法的应用和前景充满各种挑战，其中两个最棘手的问题是共通性和专业化。在一定程度上，这两个问题也是整个社会学所面临的问题。

共通性问题源于方法论技术与认识论视角之间的对立。混合方法的批评者认为定量和定性反映了不同的认识论基础，对真理的本质有着不同的假设，一个研究者不可能毫无矛盾地同时接受这两种假设。即便有些学者忽略共通性问题，在实践中同样要面对共通性问题，比如在团队合作时，让秉持不同方法论视角的学者达成共识是非常困难的。

专业化问题源于社会科学中长期存在的专业化趋势。这种趋势会带来几种实际的后果:首先，这会增加混合方法研究者跟进各种最新专门技术的难度；其次，由于持续的专业化以及评审过程的基本性质，混合方法研究者将会面临更多的比他们更加精通这些分析方法的评审者的质疑；最后，不断强化的专业化也会提高概念和术语转译工作的难度，使得不同领域的学者难以相互理解而进行学术批评。

虽然混合方法研究仍然处于萌芽阶段，并且存在各种问题，但目前已经积累了大量研究成果，出现了一些专业的学术队伍，他们采用多重视角整合了数据搜集或分析方法。尽管定量与定性之间的矛盾仍未完全解决，固执一端的做法确已过时则成为共识，社会学方法的多元主义时代已经到来。