

西藏藏族大学生文化认同态度模式研究

张雁军 马海林

摘要:通过对西藏地区某高校314名不同年级的藏族大学生文化认同态度模式的问卷调查,探讨了西藏藏族大学生文化认同态度模式的总体情况并分析了个人背景对文化认同态度模式影响。结果显示:(1)西藏藏族大学生文化认同态度模式与内地藏族大学生不存在显著差异;(2)西藏大学生文化认同态度模式在年级、专业以及是否担任班委背景变量上不存在显著差异;(3)西藏大学生文化认同态度模式的分离维度在性别、家庭住址、宗教信仰、父母教育职业、是否单亲背景变量上均存在显著差异;(4)西藏大学生文化认同态度模式的分离维度、同化维度在家庭居住地变量上存在显著差异。

关键词:西藏 藏族大学生 文化认同态度

一、引言

藏族是我国一个人口较多,聚居地域广阔,文化极具特色的少数民族。近年来,随着我国改革开放的不断深入,在迈向现代化的进程中,藏族传统文化面临着主流文化带来的冲击与不适。在与其他民族尤其是在与汉文化为主的主流文化的交往中,藏族成员同样面临着文化认同与适应的考验,同时由于种种原因他们的文化认同远比其他民族复杂。西藏藏族大学生是较为敏感的社会群体之一,与其他藏族成员相比藏族大学生的民族意识和文化忧患意识较强。随着现代性的增长,藏族社会结构开放程度的提高,社会成员的流动提高,交往范围扩大,不同文化间的碰撞加剧,致使藏族青少年在自身群体归属与如何看待“他者”上开始出现明显的偏差,而作为群体认同中最为核心的文化认同问题更是值得我们思考。作为一个多民族国家,我国各族人民的认同,一方面要求不同民族要遵从主流的文化价值,这是认同的前提,同时它也要求要彰显不同民族之间的文化差异,这是认同的基础。

长期以来,很多学者在考察藏族传统文化时往往过于强调其环境因素,认为藏民族由于自然环境的封闭,加之自给自足的生产方式,导致了藏民族文化的封闭保守性。然而,当我们考察藏族传统文化时却发现,事实并非如此。从西藏传统文化来看,虽然我们可以对其构成成分进行分析,但这些成分并不是孤立的,反而是在长期的社会发展过程中逐渐形成的。如藏族传统的佛教文化,它是在印度佛教文化基础上结合藏族社会自身特殊性而逐渐演化发展出来的。同时从藏族历史的发展脉络我们也可以发现外来文化对现代藏族文化的影响。以吐蕃王朝的建立为标志,吐蕃王朝以前,西藏社会各部落之间的生产生活方式决定了人们之间不可能与外界有太多的联系。随着社会的发展,各部落之间的相互兼并加剧,强大部落不断蚕食吞并弱小部落,形成部落集团,最终建立了吐蕃王朝。在吐蕃王朝建立之后,藏民族与周围民族的联系日趋紧密,加上周围地区的文化(主要是中原文化和印度文化)开始对藏族本土文化形成冲击与震荡。我们可以把这看作是西藏社会内部的一次不同文化之间的挑战、融合与再生。从以上的简析中,我们对现代藏族文化的特殊性可以形成两点共识:一是藏族社会内部的文化构成因素是复杂的、多样的;二是外来文化在对藏族本土文化冲击的同时,也丰富、发展和夯实着藏民族文化,使其成为一个更加复杂的哲学体。而藏民族文化的这种特殊性,其本质也是文化多元化的必然结果。在这种背景下考察西藏藏族大学生文化认同态度模式就显得十分重要,同时藏族社会文化的多元性也要求我们探讨其对主流文化的认同。

从本质上讲,文化认同属于群际关系研究的一个核心内容。从国内外的研究来看,20世纪80

年代以后,随着社会认同理论的兴起,对于群际关系的研究进入了一个快速发展的时期(Wittenbaum G M, Moreland R L, 2008)。从社会心理学研究领域来看,近年来,群际关系研究主要集中于考察发生于具有不同群体成员身份的个体内部的认知过程。主要的解释理论有(Hogg M A; Abrams, D, 2003):(1)最佳独特性理论,(2)主观不确定理论,(3)恐怖管理理论,(4)社会支配理论。

20世纪80年代以来,以贝瑞为首的一批西方研究者,在群际关系研究相关理论的启发下,开始探讨文化认同、文化适应问题。文化认同态度模式主要是指群体或个体在新环境中面临文化适应时所采取的策略。国际跨文化心理学会创始人之一及前主席、加拿大女王大学(Queen's University)心理学系终身荣誉教授贝瑞(1990;2001)认为,少数民族或移民在新的环境下将面临两个主要的文化认同问题:(1)是否保留本民族的原有文化特色和民族认同;(2)是否愿意发展与主流文化成员密切的关系,并接受他们的价值观。贝瑞认为这两个维度是相互独立的,也就是说,对某种文化的高认同并不意味着对其他文化的认同就低。根据个体对这两个维度问题的积极或消极的回答,贝瑞认为有四种文化认同态度的模式:(1)整合(integration),期望采用新的生活方式,但是不放弃自己原有的价值观和认同;(2)同化(Assimilation),个体绝大多数的放弃自己原有的文化,完全融入主流文化;(3)分离(Separation),个体希望保留自己原有的认同,限制自己与新文化发展紧密的关系,把自己封闭在自己独特的民族文化之中;(4)边缘化(Marginalization),个体既不能认同主流文化也不能完全认同本民族文化,处于两种文化边缘地带。贝瑞(1997)认为,文化认同态度应该进一步分为团体态度和个体态度。个体文化认同态度仅仅针对个体而言,因此具有明显的个体差异;而团体态度指团体成员共同一致的文化认同态度,它是有关这个团体文化适应目标的一致性,也就是该团体大多数成员所期望的与主流文化建立怎样关系的态度。

从贝瑞对文化认同研究取向来看,他将文化认同看做是心理认同的一个下位概念。心理认同,即行动者对自身独特品质或特征认知、评价、情感体验和行动承诺,成为当代社会学研究的核心。心理学家米勒“指出认同的本质不但是‘心理’的,它也包含‘群体’的概念,是一项‘自我的延伸,是将自我视为一个群体的一部分’,这是认同的核心。”从以上的分析可以看出“心理认同”比“文化认同”概念更广泛,前者主要是个体对与自己有共同之处的群体感到承认、认可,自觉地按照所承认群体的规范要求自己的行为。心理认同现象在社会生活中很常见,比如社会心理认同、文化心理认同、民族心理认同、国家心理认同还有政治心理认同等。其中,民族心理认同是在所有认同中影响最大、最具稳定性的心理认同。它对人们的影响是潜移默化的,不太明显,平常难以察觉,但是其深刻性和久远性却是其他类型的心理认同难以企及的。而文化认同,正如国内研究者所说,文化认同指个体对于所属文化的归属感及内心的承诺,从而获得保持与创新自身文化属性的社会心理过程。一般来说祖籍地认同、国家认同、民族认同与文化认同之间是相互附着的。而当社会流动出现后,这种连带关系出现了分离或重构。

长期以来,很多学者在考察藏族传统文化时往往过于强调其环境因素,认为藏民族由于自然环境的封闭,加之自给自足的生产方式,导致了藏族传统文化的封闭保守性。然而,当我们考察藏族传统文化时却发现,事实并非如此。同任何一个古老文明的文化系统一样,西藏传统文化也不是由单一的因素而是由多种成分构成的立体复合结构。从总体来说,西藏传统文化在中国文化史上占有相对独立而又十分重要的地位,它以其独特的内容、多彩的形式、神秘的意境、粗犷的风格著称于世。它是一个宏大的体系,这个体系的基本内容至少包括以下几种:(1)佛教文化;(2)以苯教为中心的原始宗教文化;(3)世俗文化;(4)上层贵族文化;(5)下层大众文化(乔根锁,2004)。我们认为,以上对于藏族传统文化成分的划分是有合理性的,但可以看出这种划分具有一定的阶级意识。从文化的本质上来看,其反映的是人的存在方式,而群体存在方式必然与生存环境密切相关。藏族传统文化在形成与发展中和藏区独特的地理环境及社会环境有密切联系,从而使其带有浓厚的地域特征。一般来说,藏族文化的地域性有双重内涵,一是藏族内部不同地域间文化上的差异(如:以雅砻河谷为代表的农耕文化;以藏北草原为代表的游牧文化);二是藏族与其他民族间文化的差异

(如:服饰、饮食、居住、婚丧嫁娶等)(星全成,2000)。然而正如杨宜音(2002)所强调的,当社会流动一旦出现,认同中的各个层面的连带关系都要经过一个重新整合的过程。而这也是本研究的出发点,即在社会变迁背景下考察藏族青少年文化认同的现状与存在的可能影响因素。

目前研究者对少数民族或移民文化认同进行实证研究时,多采用贝瑞的理论以及测量工具。根据贝瑞的理论,文化认同态度主要是指,在个体与文化有关的两个问题进行积极与消极的回答的基础上,对其进行结构维度分类。在此基础上,国内研究者在借鉴 Beery 的理论时,对整合、同化、分离与边缘化四维度的划分进行了适合本土化的修改。具体来看,国内研究者多采用前三个维度即:整合、同化与分离,并没有考虑边缘化这一维度。我们认为,这主要是由于国内外在研究文化认同时所面对的对象不同造成的。在国外,移民是文化认同研究的主要对象之一,由于移民文化身份的特殊性,较为容易出现文化的边缘化。而在国内,研究对象主要集中在少数民族群体,他们有自身的文化特性,故而极为难以形成文化边缘化的策略。国内学者王亚鹏(2002)在此基础上,考察了藏族大学生对主流文化的态度,研究表明藏族大学生在文化认同的过程中,主要运用整合、同化和分离的文化认同策略。张京玲(2008)利用贝瑞的理论,从整合、同化和分离三个维度考察了内地藏族大学生的文化认同态度,研究表明,藏族大学生在文化认同态度上均不存在性别差异,但是存在显著的年级差异;藏族大学生的文化认同态度上农村学生与城市学生存在显著的差异,在分离态度上农村学生得分显著高于城乡学生的得分;教育历程中民族成分的不同对文化认同态度也具有显著影响。史慧颖(2007)从以上三个维度对藏族大学生文化认同与民族认同进行过相关研究,研究结果表明藏族大学生的文化认同态度可以较好地预测其民族认同态度。

从以上的分析中,我们不难看出国内在研究文化认同时基本上依据了贝瑞的理论和测量方法。但在测量方法上进行了有效的本土化改进。然而,由于国内研究者多以生活在主流文化氛围内的被试为研究对象,这些研究结果可能很难适应那些生活在远离主流文化地区的被试群体(如,西藏本土的藏族青少年)。同时,相比与内地而言,近年来西藏本土的藏族青少年可能感受到的文化冲突会更加强烈,这也可能影响其在对待不同文化时所采取的策略。

鉴于现有研究存在的问题,本研究将结合现有研究成果,利用贝瑞的理论,采用国内研究文化认同中的测量工具,拟在整合、同化以及分离三个维度上考察西藏本土藏族大学生文化认同态度。

二、研究对象与方法

(一)研究对象

本研究以西藏大学全日制藏族在校本科生为研究对象,以班级为单位,采用随机整群抽样的办法在4个年级中共抽取319名藏族大学生,发放问卷319份,回收率为100%,有效样本为314人,有效样本分布如下表:

表1 抽样被试情况统计表

性别	大一	大二	大三	大四
男	52	39	32	19
女	44	57	32	38

(二)研究工具与统计方法

本研究采用由张京玲(2008)编制的文化认同态度量表,该量表由18个项目组成,采用五点评定量表记分,依次为:“非常不赞同”、“不赞同”、“有时赞同”、“赞同”、“非常赞同”,分别给予1—5分的评定。整个量表分为三个维度,即整合、同化和分离,每个维度均为6个项目,该量表具有较好的信度与效度。数据的整理与分析采用SPSS17.0统计软件进行。

三、结果与分析

(一)文化认同态度模式的基本状况分析

对西藏藏族大学生和内地藏族大学生在文化认同态度模式的三个维度的 t 检验发现(如表 2),在分离维度、整合维度、同化维度上均不存在显著差异($t_{(501)} = 0.310, p > 0.05$; $t_{(501)} = 0.311, p > 0.05$; $t_{(501)} = 1.555, p > 0.05$),这说明西藏藏族大学生与内地藏族大学生在文化认同上所采取的策略基本上是一致的,并不会因为生活和学习环境的转变而产生差异。

表 2 西藏藏族大学生与内地藏族大学生文化认同态度模式比较

	西藏藏族大学生			内地藏族大学生		
	人数	平均值	标准差	人数	平均值	标准差
分离维度	314	3.407	0.734	189	3.050	0.643
整合维度	314	3.577	0.715	189	3.053	0.621
同化维度	314	2.527	0.798	189	2.075	0.474

注:内地藏族大学生数据来源:《藏、壮少数民族大学生文化认同态度与文化适应的关系研究》(张京玲,2008)。

(二)文化认同态度模式的性别差异

表 3 文化认同态度模式在性别变量上的 t 检验

	性别	人数	平均值	标准差	t 值	p 值
分离	男	142	3.596	0.802	4.199***	0.00
	女	171	3.255	0.636		
整合	男	142	3.466	0.656	-2.503*	0.013
	女	171	3.668	0.751		
同化	男	142	2.467	0.745	-1.169	0.243
	女	171	2.572	0.834		

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

西藏藏族大学生的文化认同态度模式在性别变量上的 t 检验发现(如表 3),在分离维度上存在极其显著差异,女生的得分极其显著低于男生。在整合维度上存在显著差异,女生的得分显著高于男生。

(三)文化认同态度模式的年级差异

表 4 文化认同态度模式在年级变量上的方差分析

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	组间	3.327	3	1.109	2.079	0.103
	组内	165.346	310	0.533		
整合	组间	3.455	3	1.152	2.284	0.079
	组内	156.342	310	0.504		
同化	组间	1.025	3	0.342	0.535	0.659
	组内	198.135	310	0.639		

对西藏藏族大学生文化认同态度模式进行年级的方差分析发现(如表 4),文化认同态度模式均不存在年级上差异。这说明,西藏藏族大学生文化认同态度模式较为稳定,不会在短时间内有较大的变化。

(四)文化认同态度模式的专业差异

表 5 文化认同态度模式在专业变量上的方差分析

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	组间	2.448	2	1.224	2.283	0.104
	组内	166.167	310	0.536		
整合	组间	0.053	2	0.026	0.051	0.950
	组内	159.736	310	0.515		
同化	组间	1.596	2	0.798	1.252	0.287
	组内	197.564	310	0.637		

对西藏大学生文化认同态度模式进行专业的方差分析发现,文化认同态度模式均不存在专业上差异。这说明,教育对藏族大学生文化认同态度模式的影响非常有限。

(五)文化认同态度模式的家庭居住地差异

表 6 文化认同态度模式在家庭居住地变量上的方差分析

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	组间	9.899	2	4.949	9.669***	0.000
	组内	158.692	310	0.512		
整合	组间	1.847	2	0.923	1.813	0.165
	组内	157.934	310	0.509		
同化	组间	3.829	2	1.915	3.040*	0.049
	组内	195.239	310	0.630		

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

对西藏藏族大学生文化认同态度模式进行家庭居住地的方差分析发现(如表6),文化认同态度模式在分离维度和同化维度上存在显著差异。事后检验发现,在分离维度上,来自城市和县城的大学生文化认同态度量表上的得分显著低于来自农村的大学生的得分,县城和城市之间不存在显著差异;在同化维度上,来自城市的大学生的得分显著低于来自县城的大学生的得分,城市、县城和农村之间不存在显著差异。

(六)文化认同态度模式的父母教育背景差异

1. 父亲的教育背景对文化认同态度模式的影响

表 7 文化认同态度模式在父亲教育背景变量上的方差分析

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	组间	11.670	3	3.890	7.507***	0.000
	组内	153.377	296	0.518		
整合	组间	0.780	3	0.260	0.612	0.607
	组内	125.732	296	0.425		
同化	组间	0.221	3	0.074	0.110	0.954
	组内	197.138	296	0.666		

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

西藏藏族大学生的文化认同态度模式在父亲教育背景变量上的方差分析发现(如表7),父亲的教育背景在分离维度上存在显著差异,整合和同化维度上不存在显著差异。事后检验发现,在分离维度上,父亲是高中及以上教育背景的大学生的得分显著低于父亲是初中及以下教育背景的大

学生的得分;父亲教育背景是初中、小学和文盲的大学生的得分之间不存在显著差异。

2. 母亲的教育背景对文化认同态度模式的影响

表 8 文化认同态度模式在母亲教育背景变量上的方差分析

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	组间	6.644	2	3.322	6.300**	0.002
	组内	160.826	305	0.527		
整合	组间	1.805	2	0.902	1.750	0.175
	组内	157.215	305	0.515		
同化	组间	0.009	2	0.004	0.007	0.993
	组内	195.650	305	0.641		

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

西藏藏族大学生的文化认同态度模式在母亲教育背景变量上的方差分析发现(如表8),母亲的教育背景在分离维度上存在显著差异,整合和同化维度上不存在显著差异。事后检验发现,在分离维度上,母亲是初中及以上教育背景的大学生的得分显著低于母亲是小学以下教育背景的大学生的得分;母亲教育背景是小学和文盲的大学生的得分之间不存在显著差异。

(七)文化认同态度模式的父母职业背景上的差异

1. 父亲职业背景对文化认同态度模式的影响

表 9 文化认同态度模式在父亲职业背景变量上的 t 检验

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	干部	73	3.081	0.680	-4.623***	0.00
	农牧民	225	3.528	0.730		
整合	干部	73	3.600	0.737	0.530	0.597
	农牧民	225	3.553	0.623		
同化	干部	73	2.515	0.788	-0.173	0.863
	农牧民	225	2.534	0.824		

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

文化认同态度模式在父亲职业上的 t 检验发现(如表9),父亲是干部和农牧民的大学生的得分在分离维度上存在显著差异,父亲是干部的大学生的得分显著低于父亲是农牧民的大学生的得分。在整合和同化维度上不存在显著差异。

2. 母亲职业背景对文化认同态度的影响

表 10 文化认同态度模式在母亲职业背景上的 t 检验

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	干部	27	2.9818	.68440	-3.188**	0.002
	农牧民	281	3.4493	.73170		
整合	干部	27	3.3787	.72837	-1.483	0.139
	农牧民	281	3.5933	.71737		
同化	干部	27	2.6244	1.09045	0.600	0.549
	农牧民	281	2.5277	.76651		

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

文化认同态度模式在母亲职业变量上的 t 检验发现(如表 10),母亲是干部和农牧民的大学生的得分在分离维度上存在显著差异,母亲是干部的大学生的得分显著低于母亲是农牧民的大学生的得分。在整合和同化维度上不存在显著差异。

(八)是否承担班委对文化认同态度模式的影响

表 11 文化认同态度模式在担任班委上的 t 检验

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	是	127	3.4627	.65914	1.103	0.271
	否	183	3.3689	.78609		
整合	是	127	3.5636	.59776	-0.245	0.807
	否	183	3.5840	.79312		
同化	是	127	2.4475	.62499	-1.441	0.151
	否	183	2.5808	.90283		

注:*表示 p < 0.05, **表示 p < 0.01, ***表示 p < 0.001。

文化认同态度模式在是否承担班委变量上的 t 检验发现(如表 11),承担班委和不担任班委之间的藏族大学生的得分在各维度上均不存在显著差异。

(九)有无宗教信仰对文化认同态度模式的影响

表 12 文化认同模式在宗教信仰变量上的 t 检验

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	有	273	3.459	.715	3.134 **	0.002
	无	38	3.066	.788		
整合	有	273	3.596	.686	1.278	0.202
	无	38	3.438	.880		
同化	有	273	2.504	.809	-1.238	0.217
	无	38	2.675	.722		

注:*表示 p < 0.05, **表示 p < 0.01, ***表示 p < 0.001。

文化认同态度模式在有无宗教信仰变量上的 t 检验发现(如表 12),有无宗教信仰的大学生的得分在分离维度上存在显著差异,有宗教信仰的大学生的得分显著高于无宗教信仰的大学生的得分。在整合和同化维度上不存在显著差异。

(十)是否单身家庭对文化认同态度模式的影响

表 13 文化认同态度模式在是否是单亲家庭变量上的 t 检验

		方差和	自由度	均方	F 值	p 值
分离	是	44	3.1856	.6532	-2.215 *	0.027
	否	262	3.450	.7432		
整合	是	44	3.566	.6710	-0.129	0.898
	否	262	3.581	.7290		
同化	是	44	2.435	.5759	-0.757	0.449
	否	262	2.536	.8383		

注:*表示 p < 0.05, **表示 p < 0.01, ***表示 p < 0.001。

文化认同态度模式在是否是单身家庭变量上的t检验发现,是否为单身家庭的大学生的得分在分离维度上存在显著差异($t_{(304)} = -2.215, p = 0.027$),单身家庭的大学生的得分显著低于非单身家庭的大学生的得分。在整合和同化维度上不存在显著差异($t_{(304)} = -0.129, p = 0.898; t_{(304)} = -0.757, p = 0.449$)。

四、讨论

(一) 西藏藏族大学生与内地藏族大学生文化认同态度模式差异分析

本研究发现,藏族大学生(包括西藏与内地)在文化认同态度模式上并不存在显著差异。以张京玲(2008)的研究为参照,发现西藏藏族大学生与内地藏族大学生在文化认同态度所采取的策略基本上是一致的,但是在一些人口统计学变量上各维度存在差异。出现这种情况的主要原因是:一是内地藏族大学生在赴内地求学之前其对文化的感知态度已经基本形成,这种态度很难在短时间内发生改变;二是这与我国的民族政策有很大关系,我国实行相互平等的民族交往政策,因而虽然在不同民族之间存有一定的偏见,但是各民族之间的歧视态度和排斥行为较少,致使在内地的藏族大学生也能够保持着对本民族文化的优越感。依据贝瑞的文化认同理论,文化认同态度的最佳模式是整合,即“采用新的生活方式,但是不放弃自己原有的价值观和认同”。我国内地的藏族大学生所表现出来的文化认同态度,很好地印证了这一模式。

(二) 教育背景与西藏藏族大学生文化认同态度模式相关分析

任何文化认同态度模式的形成都必须是以不同文化群体的不断交往为前提的。本研究的教育背景主要指藏族大学生就读的专业以及年级。从统计结果来看,西藏藏族大学生的文化认同态度模式不存在教育背景上的差异。这与内地相关研究(张京玲,2008;王亚鹏,2002)结果是不一致的。内地相关研究发现,内地藏族大学生文化认同态度模式在教育背景上存在着显著差异。从教育背景这一变量来看,年级与专业只是一种人为的分类方式,其实它本身承载着一种时间变量,也就是说,不同年级的藏族大学生其年龄不一样,与主流文化接触的时间也不一样,一般而言,年级越高其年龄也越大,与主流文化接触的时间也越长,因而高年级的同学也就能比较全面而理智地看待民族文化及其遗产。同时不同专业的藏族大学生,对主流文化的感知也是不一样的。从西藏藏族大学生这一群体来看,由于其长时间生活学习在西藏这一特定的文化环境中,同时也由于西藏高校所设置专业的限制,比起内地藏族大学生,西藏藏族大学生接触更多的是本民族的文化,对主流文化的感知必然没有内地藏族大学生丰富。同时本研究也发现,西藏藏族大学生的文化认同态度模式在是否担任班委这一变量上并不存在显著差异。我们认为这可能与上述原因有关系,同时由于西藏藏族大学生在本地读书,由于更多地接触本民族的成员,其交往方式、生活方式、学习工作方式可能更加倾向于藏民族文化,从而造成了其在是否担任班委这一变量上并不存在文化上的适应问题。

不同文化的交往,在文化群体彼此认同态度的形成上是至关重要的。正如贝瑞所说:“文化认同,应该强调‘跨’,以此减少文化局限问题。”由此可见,西藏藏族大学生由于各种原因的限制,其与主流文化的接触较少,从而对主流文化的感知力也较低,故而在教育背景上与内地藏族大学生不同。从社会变迁来看,尽管目前西藏社会发生了很大的变化,但是由于我国奉行的民族宗教政策,其社会结果并没有发生实质性的变化,尤其是在文化领域,西藏社会中藏传佛教文化依然是西藏社会最为核心的价值观体系。其根深蒂固的程度远比我们想象的要高。而社会变迁所带来的文化整合、认同并不是一个短时期就可以完成的过程,而是一个反复冲突、反复整合的过程。

(三) 父母教育、职业背景、家庭背景及居住地对西藏藏族大学生文化认同态度模式的影响

本研究发现,在父母教育、职业背景以及家庭背景及居住地四个变量上,西藏藏族大学生文化

认同态度模式在分离维度上存在显著差异,在同化与整合维度上不存在差异。内地藏族大学生相关研究(2002,王亚鹏)发现,父母受教育程度越高以及父母的汉族朋友数量越多,藏族大学生就越能够认同主流文化,这与本研究的结果具有一致性。从文化认同态度模式上看,西藏大学生只是在分离维度上表现出差异,而在整合与同化维度上并不存在差异。这说明西藏藏族大学生在本民族文化与主流文化之间进行了比较,这是西藏藏族大学生文化认同态度的基础。父母的教育背景与职业背景显示的是他们与主流文化接触的时间以及深度,相比之下,父母受教育程度低、职业为农牧民的藏族大学生其接触主流文化的途径会更少,从而也影响他们的文化认同态度。同时,研究发现西藏藏族大学生的家庭背景即是否单亲家庭在文化认同态度模式的分离维度上存在差异。这可能与国家在民族政策上对单亲家庭的照顾有关系。

另外,西藏藏族大学生文化认同态度模式在家庭居住地这一变量上存在显著差异。这个可以从两个方面去理解:一是家庭居住地在某种程度上也只是与主流文化接触难易的一个指标,研究发现,在分离维度上,来自城市和县城的大学生文化认同态度量表上的得分显著低于来自农村的大学生的得分,县城和城市之间不存在显著差异;在同化维度上,来自城市的大学生的得分显著低于来自县城的大学生的得分,城市和农村、县城和农村之间不存在差异。从结果分析来看,县城以及城市在文化上更多地显示出了文化的多元,居住在这种环境中的藏族大学生能够客观理性地去看待主流文化,而居住在农村的藏族大学生,由于其生活环境文化的单一性,致使其在进入主流文化环境时会更多的进行比较,采用分离策略。同时由于城市其文化融合的程度很高,生活在城市的大学生可能已经形成了对文化的感知态度,而在西藏的县城民族文化与主流文化还处于一种较低的融合状态,主流文化所体现出的优点还没有完全被藏族大学生吸收,所以来自县城的大学生在同化维度上得分要高于来自城市的大学生。

父母教育、职业背景、家庭背景及居住地对西藏藏族大学生文化认同态度模式的影响从本质上来讲可能是藏族大学与主流文化的接触问题。群际接触理论(Intergroup Contact theory)认为,不同群体间的,在地位平等、拥有共同目标的条件下进行接触、相互作用可有效降低群际偏见,改善群际关系(Dovidio, J. F., Gaertner, 2003)。从西藏的实际情况来看,由于西藏地区经济文化等发展水平不均衡,造成了藏族大学生在家庭背景上表现出了很大的差异,而这些差异为不同文化直接的接触所准备的“机会”是不均等的,相比与城市里的大学生,来自较为偏远的大学生,在上大学之前,由于很少有机会接触到主流文化,一旦他们接触到主流文化的冲击,可能会更多的与自己原有的文化价值观进行比较、区分,从而使他们在分离维度上的得分就会高些。我们认为,这种分离上的表现并不体现更多的意义,而只是为了更好地融入主流文化做准备,这只是认同过程中的一个最为基本的过程。

(四) 性别对西藏藏族大学生文化认同态度模式的影响

国内相关研究发现(王亚鹏,2002;张京玲,2008)对于内地藏族大学生,在文化认同态度上均不存在性别上的差异,这与本研究正好相反。本研究发现西藏藏族大学生文化认同态度模式在分离维度上存在性别差异,在同化与整合维度上不存在差异。对于藏族大学生群体而言,不管男性还是女性,由于他们所接触的文化环境和社会环境比较一致,因而他们所持有的文化认同态度也应该是较为一致的。但当我们考虑到中国传统文化强调的重男轻女、男主女从、男强女弱、男主外女主内等思想的影响,藏族女生在分离维度上得分低也就显得不足为奇了。同时,从社会群体关系研究的性别角度来看,性别可以有效预测群体冲突、文化冲突等。相比与女性而言,藏族男性青少年可能体会到的社会变迁程度更为强烈,对于一些文化认知上的冲突也会有更多的体验,从而也会使他们在对待不同文化时采取的适应策略表现出不同于女性的方面。

(五) 宗教对西藏藏族大学生文化认同态度模式的影响

本研究发现,有无宗教信仰的大学生的得分在分离维度上存在显著差异,有宗教信仰的大学生

的得分显著高于无宗教信仰的大学生的得分。藏传佛教作为西藏文化的主要组成部分,其在西藏的发展过程中起着十分重要的作用。是否信仰佛教必然会影响藏族大学生对主流文化的认同态度。有宗教信仰的大学生其在面对主流文化时,更多的采用比较、分离策略也是较为正常的。同时,宗教作为西藏社会传统上最有影响力的文化意识形态,可能也影响着藏族青少年对于社会变迁的态度以及在面对多元文化时所采取的策略。从社会文化结构上看,由于宗教有其自身独特的存在结构,在西藏社会发展过程中一直扮演着一个及其重要的角色,作为西藏传统文化中最为核心的内容,它使藏族青少年很容易就可以将自我和“他者”进行区分,但这种区分可能并不具有更高层次的意义,而极有可能是一个彰显自我存在的过程。

在文化认同态度模式的研究中,有些研究发现,少数民族或移民在文化适应的过程中,最喜欢使用整合与同化的态度。这与内地相关研究结果是一致的,内地的藏族大学生在文化认同态度模式上多采取整合策略。但本研究发现,西藏藏族大学生在文化认同态度模式上主要采取了分离策略。我们认为,这与西藏本民族文化保持较为完整、自然环境较为封闭等有直接关系,这些条件为西藏藏族大学生提供了与主流文化进行比较的基础,从而也使其文化认同态度模式的分离策略高于内地藏族大学生。从跨文化心理学的角度来看,我们认为,强调“多元文化视角”,以减少“单一文化色盲”是解决西藏藏族大学生文化认同分离态度的一种有效途径。在我国这样一个多民族、多文化的国家中,不同民族之间的文化认同,按照贝瑞的理论,最好的办法就是通过整合策略去接受、推进和支持这种多样性。即在文化多样性社会中,既要保护和认同多元文化,又要积极参与到更广阔的社会生活中,这是不同民族和谐相处和成功发展的最佳途径。

参考文献:

- 乔根锁,2004,《西藏的宗教与文化哲学》,高等教育出版社。
- 史慧颖,2007《中国西南民族地区少数民族民族认同心理与行为适应研究》,西南大学博士论文。
- 王亚鹏,2002,《藏族大学生的民族认同、文化适应与心理疏离感》,西北师范大学硕士论文。
- 星全成,2000,《再论藏族传统文化基本特征》,《青海民族研究(社会科学版)》第三期。
- 杨宜音,2002,《文化认同的独立性和动力性:以马来西亚华人文化认同的演进与创新为例》,载张存武、汤熙勇主编《海外华族研究论集》第三卷《文化、教育、与认同》,华侨协会总会出版。
- 张京玲,2008,《藏、壮少数民族大学生文化认同态度与文化适应的关系研究》,西南大学硕士论文。
- Berry, J. W, Sam, D. 1997, *Acculturation and adaptation. Handbook of cross-cultural psychology*. Boston: Allyn & Bacon.
- Berry, J. W. 1990, *Psychology of acculturation. Cross cultural perspectives*. Vol. 37(7).
- Berry, J. W. 2001, "A Psychology of immigration", *Journal of Social Issues*. Vol. 57(6).
- Dovidio, J. F, Gaertner, S. L & Kawakami, K. 2003, "Intergroup contact: The past, present, and future", *Group Processes and Intergroup Relations*. Vol. 6(8).
- Hogg, M. A., Abrams, D, 2003, *The Sage handbook of Social Psychology*. London: Sage.
- Wittenbaum, G. M, Moreland, R. L. 2008, "small-group Research in Social psychology: Topics and Trends over Time", *Social and Personality Psychology Compass*. 2(1).

作者单位:北京师范大学心理学院
西藏大学教育心理研究所
责任编辑:施芸卿