

当代中国社会十大阶层分析



陆学艺/文

1978年以来的改革开放使中国社会发生了深刻的变化，经济体制转轨和现代化进程的推进也促使中国社会阶层结构发生改变。原来的“两个阶级一个阶层”（工人阶级、农民阶级和知识分子阶层）的社会结构发生了显著的

分化，一些新的社会阶层逐渐形成，各阶层之间的社会、经济、生活方式及利益认同的差异日益明晰化，以职业为基础的新的社会阶层分化机制逐渐取代过去的以政治身份、户口身份和行政身份为依据的分化机制。这些迹象表明，社会经济变迁已导致一种新的社会阶层结构的出现，并且，这种结构正在趋于

稳定。

一、对现阶段中国社会阶层结构进行科学分析需要新的视角



对于当前新出现的社会阶层结构,应当如何去认识,如何给予理论解释,存在着各种争论。但不管人们有些怎样的争论,今天,简单地照用马克思针对19世纪早期欧洲资本主义提出的阶级分析理论,或者毛泽东针对20世纪二三十年代的中国社会提出的阶级分析理论,来分析当代中国的社会阶层问题,无疑是不够的。恩格斯在《共产党宣言》1888年英文版序言中指出:“每一历史时代主要的经济生产方式与交换方式以及必然由此产生的社会结构,是该时代政治的和精神的历史所赖以确立的基础,并且只有从这一基础出发,这一历史才能得到说明。”我们必须运用马克思主义、毛泽东思想的基本原理,解放思想,实事求是,对已经发生的深刻变化进行实证的、科学的分析,从中得出关于现阶段中国社会阶层结构的科学认识。具体而言,在分析中国现阶段的社会阶层结构时,应该注意下述几个问题。

1. 对生产资料的占有并不是划分阶层的惟一标准

当代中国社会的生产资料占有形式,与马克思和毛泽东所研究的时代已经有了很大的不同。首先,马克思和毛泽东所研究的

时代的生产资料占有形式主要是个人(私人)占有,而在当代中国社会中,最重要的和大量的生产资料是由国家和集体占有的。同时,公司制近十年来的发展也导致了許多不同于马克思和毛泽东所研究的时代的私人生产资料占有形式。其次,当代中国社会结构比较复杂,并且明显具有多元特征,这就决定了仅用生产资料占有这一指标来解释社会阶层分化是不充分的。在当代中国社会中,对物质财产的占有并不是衡量人们的社会阶层位置的惟一标准。要准确把握当代中国社会阶层结构的特征,就要重新认识传统的阶级分析理论,并加以科学的发展,形成一个更加符合变化的、现实的多元分类标准框架。

2. 阶级阶层问题研究的目标与分析思路需要调整

在当前有关阶级阶层问题的争论中,有一种误导性的说法,即认为采用“阶级”一词意味着坚持马克思主义理论,而采用“阶层”一词则似乎是非马克思主义的观点。实际上,在大多数英文文献的有关论述中,并不存在“阶级”与“阶层”两个概念的明显区别,大多数理论家都采用同一个词汇:“class”,它既可以被译成“阶级”,

也可以被译成“阶层”。真正的区别并不在于采用哪一个词汇,而在于采用哪种思路来分析“class”这种社会现象。

目前,学术界存在两种相互对立的分析思路,即“冲突论”的阶级阶层分析与“功能论”的阶级阶层分析。冲突论强调各个“class”之间的利益冲突,强调对社会现实的批判;而功能论则强调社会分化现象有其合理性,强调协调各个“class”之间的利益关系和社会整合。绝大多数学者认为,在当代社会中,“class”不论是理解成阶级还是理解成阶层,都有其两面性:既存在相互利益的矛盾性,也存在相互利益的可协调性。根据所研究的问题的不同、出发点的不同、关注点的不同和目标的不同,可以采用不同的分析思路。

马克思和毛泽东当年在对阶级问题进行分析时,主要目的是为了改造社会制度,动员广大人民群众起来推翻资本主义社会和半封建、半殖民主义社会。因此,他们的分析特别强调阶级关系之间的对抗性,揭露不合理的社会制度所造成的剥削和压迫现象。而在现阶段,中国共产党已经是一个执政党,因而研究当代中国

社会阶层分化问题的目的,应当是为了团结和动员更多的社会力量来实现社会经济的发展目标,是为了建设好现代化的社会主义国家。因此,执政党目标的变化也需要相应调整阶级阶层问题的分析思路,需要客观地调查和评估当代中国各社会阶层的变化、地位、特点,研究他们的社会、经济、政治状态,从而更好地协调各阶层之间的利益关系,充分调动各种社会力量的积极性,促进社会经济进一步稳定发展。

3.以职业分化和三种资源占有状况为划分标准勾画新的社会阶层结构

基于上述认识,我们提出了以职业分类为基础,以组织资源、经济资源和文化资源的占有状况为标准来划分社会阶层的理论框架。组织资源包括行政组织资源与政治组织资源,主要指依据国家政权组织和党组织系统而拥有的支配社会资源(包括人和物)的能力;经济资源主要是指对生产资料的所有权、使用权和经营权;文化(技术)资源是指社会(通过证书或资格认定)所认可的知识技能的拥有。在当代中国社会中,这三种资源的拥有状况决定着各社会群体在阶层结构中的位

置以及个人的综合社会经济地位。

根据这种分层原则,我们勾画了当代中国社会阶层结构的基本形态,它由十个社会阶层和五种社会地位等级组成。各社会阶层及地位等级群体的高低等级排列,是依据其对三种资源的拥有量 and 其所拥有的资源的重要程度来决定的。在这三种资源中,组织资源是最具有决定性意义的资源,因为执政党和政府组织控制着整个社会中最重要和最大量的资源;经济资源自20世纪80年代以来变得越来越重要,但它在当代中国社会中的作用并不像在资本主义社会中那么至关重要,相反,现有的社会制度和意识形态都在抑制其影响力的增长;文化(技术)资源的重要性则在近十年来上升很快,它在决定人们的社会阶层位置时的重要性并不亚于经济资源。

二、十大社会阶层

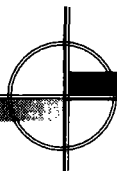
1.国家与社会管理者阶层

指在党政、事业和社会团体机关单位中行使实际的行政管理职权的领导干部,具体包括:中央政府各部委和直辖市中具有实际

行政管理职权的处级及以上行政级别的干部;各省、市、地区中具有实际行政管理职权的乡科级及以上行政级别的干部。目前,中国的社会政治体制决定了这一阶层在趋于等级分化的社会阶层结构中居于最高或较高的地位等级,是整个社会阶层结构中的主导性阶层,是当前社会经济发展及市场化改革的主要推动者和组织者。这一阶层的社会态度、利益及行动取向和品质特性,对于正在发生的经济社会结构的变迁和将要形成的社会阶层结构的主要特征具有决定性的影响力。目前,这一阶层在整个社会阶层结构中所占的比例约为2.1%;在城市中的比例为1%~5%;在城乡合一的县行政区域中比例大约为0.5%。

2.经理人员阶层

指大中型企业中非业主身份的高中层管理人员。这一阶层的社会来源主要是三部分人。第一部分是原来的国有和集体企业干部。随着现代企业制度的发展,这一部分企业干部逐渐从行政干部系列中脱离出来,成为职业经理人。第二部分来自较大规模的私营企业或高新科技产业领域中的民营企业,这些企业在20世纪90年代后期以来开始出现所有权与



管理权分离的趋势，一些企业主聘用职业经理人来为他们经营管理企业；另一些业主则通过企业股份化而使自己从业主型的创业者转变为职业经理人。第三部分是“三资”企业的中高层管理人员。

经理人员阶层是市场化改革的最积极推进者和制度创新者，他们代表着先进生产力和现代经济体制的发展方向。这一阶层的成员支配着大量的经济资源，他们都有较高的学历和专业水平，同时，他们的政治社会地位也较高，被称为“老总”。许多大中型企业处于国有或产权不清的状态，实际上是经理人员在支配这些企业的生产资料和经济资源。同时，这一阶层的主导成分与国家权力和海外资本有着紧密的联系。

这种状况决定了经理人员阶层在当前的社会阶层结构中也是主导阶层之一，他们在社会经济政治生活领域中的影响力——特别是对政府经济决策的影响力，甚至要大于私营企业主阶层的影响力，而且这种影响力还在继续扩大。这个阶层还在发展之中，在目前社会阶层结构中所占的比例约为1.5%，但在地区之间的分布

极不平衡。

3. 私营企业主阶层

指拥有一定数量的私人资本或固定资产并进行投资以获取利润的人，按照现行政策规定，即包括所有雇工在8人以上的私营企业的业主。私营企业主阶层是改革开放的产物，是在社会主义市场经济发育和发展的过程中产生和成长起来的。他们不仅是先进生产力的代表者之一，而且是社会主义市场经济的主要实践者，是社会主义市场经济的重要组织者，他们也是有中国特色社会主义伟大事业的建设者，在二十几年来中国经济的高速增长中发挥了重要的作用。

私营企业主阶层的成员最初主要来自于乡村和城镇社会的较低阶层，但在1992年以后，具有文化专业知识的原国有和集体企业的管理人员、专业技术人员和机关干部开始大量加入这一阶层，使这一阶层的社会形象和社会地位有了极大提高。但是，由于传统意识形态的阻碍，私营企业主阶层的政治地位一直无法与其经济地位相匹配，他们对社会政治生活的参与受到很大局限。私营企业主阶层内部拥有资本规模大小不同，他们自身的政治文化素质

也有很大差异，因而在社会上的地位和声望是很不相同的。在一个相当长的时期里，社会上对他们的评价有很大的争议。在人数上，中小企业主构成了这一阶层的主体。就全国而言，私营企业主阶层在社会阶层结构中所占比例约为0.6%，但地区差异比较大。

4. 专业技术人员阶层

指在各种经济成分的机构（包括国家机关、党群组织、全民企事业单位、集体企事业单位和各类非公有制经济企业）中专门从事各种专业性工作和科学技术工作的人员。他们大多经过中高等专业知识及专门职业技术培训，并具有适应现代化社会大生产的专业分工要求的专业知识及专门技术。

专业技术人员是现代工业社会的中等阶层的主干群体，他们既是先进生产力的代表者之一，也是先进文化的代表者之一。而且，他们还是社会主导价值体系及意识形态的创新者和传播者，是维护社会稳定和激励社会进步的重要力量。在当代中国社会，专业技术人员阶层在推动科学技术发展和市场经济理念传播方面发挥了重要的作用。

专业技术人员在中国的阶层

结构以及社会中间层中所占比例还比较低,他们主要集中于城镇。随着社会主义现代化进程的推进,随着教育、科技和各种社会事业的发展,这一阶层将日益壮大。目前,专业技术人员在社会阶层结构中所占比例约为5.1%,但城乡差异很大,经济发展水平不同的地区差异也很大。

5. 办事人员阶层

指协助部门负责人处理日常行政事务的专职办公人员,主要由党政机关中的中低层公务员、各种所有制企事业单位中的基层管理人员和非专业性办事人员等组成。这一阶层是社会阶层流动链中的重要一环,其成员是国家与社会管理者、经理人员和专业技术人员的后备军,同时,工人和农民也可以通过这一阶层实现上升流动。这一阶层也是现代社会的社会中间层的重要组成部分,他们在目前的中国社会阶层结构中所占比例大约为4.8%。在城市中,其比例约为10%~15%;而在城乡合一的县(市)中,其比例在2%~6%之间。随着工业化和市场化水平的提高,将会有大量的体力劳动者上升流动进入这一阶层,在未来十几年中,这一阶层的人员比例将会有明显提高。

6. 个体工商户阶层

指拥有少量私人资本(包括不动产)并投入生产、流通、服务业等经营活动或金融债券市场而且以此为生的人。如小业主或个体工商户(有足够资本雇用少数他人劳动但自己也直接参与劳动和生产经营的人)、自我雇佣者或个体劳动者(有足够资本可以自己开业经营但不雇用其他劳动者)以及小股民、小股东、出租少量房屋者等。

在20世纪80年代,这一阶层的主要来源是农民和城镇的失业待业人员(尤其是返城的“知识青年”)。进入20世纪90年代以后,由于国有企业改革和产业结构调整,大量国有企业工人和城市居民涌入这一阶层。目前,这个阶层是吸纳下岗工人、失业待业人员和进城农民的一个重要渠道,也是社会主义市场经济的重要组成部分,是建设社会主义市场经济的一支很活跃的力量。

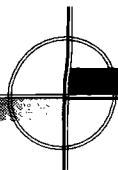
个体工商户阶层是20世纪80年代的改革的主要获益阶层之一。20世纪90年代以来,由于一些城市搞所谓的形象工程,大拆大建,把许多较为简易的商业设施拆掉了,把马路市场取缔了,致使不少个体工商户因失去经营场地

和经营条件而歇业。由于政府管理部门对这一阶层的管理变得日益严厉,向他们征收的税费也有所增加,他们所能分享的利益相对减少,收入增长速度明显低于20世纪80年代,其经济地位与20世纪80年代相比也有所下降,所以他们的不满情绪较多。目前,个体工商户在整个社会阶层结构中所占比例为4.2%,这一比例是根据国家工商部门的登记数计算出来的,但该阶层的实际人数比登记人数多得多。

7. 商业服务业员工阶层

指在商业和服务行业中从事非专业性的、非体力和体力工作的人员。由于中国目前的商业服务业还不发达,而且产业层次较低,这一阶层的绝大多数成员的社会经济状况与产业工人阶层较为类似。但在一些大城市中,在国际较为接轨的商业服务业部门中,商业服务业人员的社会经济状况较接近办事人员阶层。随着工业化和市场化的推进以及第三产业的发展,这一阶层的规模将会进一步扩大。目前,商业服务业员工阶层在社会阶层结构中所占比例约为12%,但城乡之间的差异极大。

8. 产业工人阶层



指在第二产业中从事体力、半体力劳动的生产工人、建筑业工人及相关人员。产业工人阶层是推动先进生产力发展的基本力量，是近代以来中国经济社会发展特别是社会化大生产的产物。随着中国工业化、社会化的继续发展，这个阶层将会进一步提高自身的政治、科技、文化素质，其劳动技能也将不断提高，从而为社会主义现代化事业做出越来越多的贡献。

经济改革以来，产业工人阶层的社会经济地位明显下降，这使产业工人阶层的人员构成发生了根本性的变化，原工人阶层中一部分成员通过接受成人教育和技术培训离开了工人队伍，进入地位较高的其他社会阶层。20世纪90年代中期以后，国有工矿企业改革，实行减员增效等政策，导致大批工人下岗，从而在事实上改变了原来那种终身雇佣格局。有相当一部分人“铁饭碗”被打破以后，处于就业无保障的状况，难免会有牢骚和不满。与此同时，进城的农民大批涌入产业工人阶层，他们成为产业工人阶层中的重要组成部分。目前产业工人阶层在社会阶层结构中所占的比例为22.6%左右，其中农民工占产业

工人的30%左右。

9. 农业劳动者阶层

该阶层是指承包集体所有的耕地，以农（林、牧、渔）业为唯一或主要的职业，并以农（林、牧、渔）业为唯一收入来源或主要收入来源的人员。这是目前中国规模最大的一个阶层，占比约为44%。在改革开放的过程中，农业劳动者阶层曾经起过极为重要的作用：他们是传统计划经济体制的真正突破者，是农村经济体制的率先改革者，是市场经济的最早实践者和推动者。而农村经济体制的改革，尤其是家庭承包责任制的实行，使农民得到了自主和实惠，解放了生产力，农业连年获得丰收，不仅在较短时间内一举解决了绝大多数中国人的吃饭问题，而且推动了中国整个体制的改革。另外，这个阶层还是通过分化而产生个体工商户阶层、私营企业主阶层、产业工人等的母体阶层。

尽管如此，由于这个阶层几乎不拥有组织资源，所拥有的文化资源和经济资源往往也低于上述所有阶层，所以在整个社会阶层结构中的地位比较低。尤其严重的是，在20世纪80年代中期以前，农业劳动者阶层是改革和发

展的受益阶层，而在20世纪80年代中期以后，这个阶层便逐渐成为利益受损的阶层了。特别是在1997年以后，由于大宗农产品从卖方市场转变为买方市场，销售困难，价格显著下降，乡镇企业不景气，进城做工变得更加困难，以农业为唯一收入来源和以农业收入为主的农民的收入，实际上是减少的，而各种税费负担却没有减轻。所以，这个阶层利益受损的状况表现得更为明显。

10. 城乡无业、失业、半失业者阶层

指无固定职业的劳动年龄人群（排除在校学生）。体制转轨和产业结构调整导致一批工人和商业服务业人员处于失业、半失业状态。就业机会不足使许多新进入劳动力市场的青年劳动力长期待业。城市大量征用农用地，则使大批农民无地可种，而这些农民在城镇一时还找不到合适的职业。另外，还有不少城乡居民因为残障或长期卧病的困扰而不能就业，他们多数也陷入贫困境地。目前，这几部分人的数量还在继续增加。这一阶层在整个社会阶层结构中所占比例约为3.1%。

三、培育现代化的社会阶

层结构

1.现代化的社会阶层结构的雏形在中国已经形成

不同的社会发展阶段,有不同的社会阶层结构。传统的社会阶层结构,是顶尖底宽的金字塔结构,极少数人居于社会的上层,而绝大部分人处于社会的下层。现代化的社会结构则是两头小中间大的橄榄型结构,它有庞大的社会中间层。经过改革开放20多年来深刻的社会变迁,现代化的社会阶层结构的雏形在中国已经形成。

一是社会结构的下层在逐步缩小。改革开放以来,中国农业劳动力数量在大量减少,他们占就业人口的比重从1978年的67.4%下降到1999年的44%。外出务工经商、兴办乡镇企业、接受高等教育以及城市化,是当前中国农业劳动者实现社会流动的主要途径,与此同时,商业服务业员工和产业工人阶层在分化,一部分成员



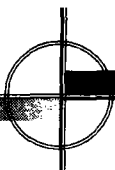
从金字塔型到橄榄型

向上流动,进入社会中间层。

二是社会中间层已经出现,并且正在不断壮大。1978年以来,中国的社会中间层规模有了非常快的扩张。比如,从1978年到1999年,私营企业主阶层所占比重从0上升为0.6%,个体工商户阶层和经理人员阶层所占比重也分别从

0.03%和0.23%增加到4.2%和1.5%。

三是掌握或运作经济资源的阶层正在兴起和壮大。在过去20多年里,私营企业主阶层从无到有,经理人员从干部队伍中和业主中分离出来形成一个相对独立的社会阶层。这两个阶层在社会



结构中所占的比例都在逐年稳步上升,而且还将继续上升。

四是现代化社会阶层的基本构成成分已经具备。与发达国家相比,凡是现代化国家所具备的社会阶层,都已经在中国出现,有的已经具有相当的规模,只是各个阶层规模有大小区别而已。

五是现代化的社会阶层位序已经确立。所谓社会阶层位序指各个阶层在社会地位等级中的排列次序。在现代化社会,国家与社会管理者阶层、专业技术人员阶层、企业主和经理人员阶层,由于他们拥有的组织资源、文化资源和经济资源最多,所以一直处于最高或较高阶层的位序,农业劳动者阶层和产业工人阶层由于拥有的资源量有限或比较少,所以阶层位序就比较低。目前中国的社会阶层结构基本上呈现出这样的位序,表现在他们的收入水平和受教育程度上。

六是现代社会流动机制已经出现,正在逐渐取代传统社会流动机制。在传统社会,个人的身份(如制度性身份和出生身份)以及随之而来的社会关系(如家族关系、亲缘关系)等先天性因素,是决定其阶层地位的主要因素。改革开放后,中国改变了以“身份”

论阶层和划分阶层的做法和机制,社会流动的渠道越来越开放,也越来越多,尽管还存在许多制度性限制和障碍,但只要通过努力奋斗,只要有能力,每个人都有改变其社会地位的机会和可能。

2. 中国社会阶层结构与现代化进程还不相适应

虽然现代化的社会阶层结构的雏形在中国已经形成,但是它与现代社会阶层结构的理想形态及其运行机制相比较,还有很大的差距,其内部还存在诸多的不合理之处,明显地具有过渡性、自发性和封闭性等特征,还有许多方面与社会主义现代化建设过程不相适应,存在引发社会危机的结构性因素。

首先,该缩小的阶层没有小下去,农业劳动者阶层规模过大。在真正现代化的社会阶层结构中,农业劳动者实际上是一个规模很小的阶层。例如,1992年,农业就业比重在英国为2%,在德国和美国为3%,在日本为7%,在韩国也仅为17%。相比之下,中国在这方面落后很多,据统计,1999年,在全部劳动人口中,以农、林、牧、渔业为惟一或主要职业,以务农收入为惟一或主要收入来源的农民所占比例仍然高达44%左

右。可见,中国的农业就业比重是这些现代化国家的几倍、十几倍以至几十倍。总之,中国还有三四亿劳动力在从事小农经营活动。这种状况是与现代化的社会阶层结构的要求极不相称的,也是与中国社会主义现代化建设的要求极不适应的。

其次,该扩大的阶层没有大起来,社会中间层规模过小。从世界发展的普遍趋势来看,在一个现代化的社会阶层结构中,必定有一个规模庞大的社会中间层,属于这个阶层的人口构成人口的主体,这是社会稳定的坚实力量。日本曾有“一亿皆中流”的说法,美国的中间阶层约占总人口的60%。相形之下,中国社会的中间阶层不仅出现较晚,而且规模过小,目前能够进入中间阶层的就业人口所占比例仅为15%左右。中间层过小的结构性后果,在许多方面与农业劳动者阶层规模过大的结构性后果相同,都意味着社会结构的不稳定。

再次,社会阶层结构中的地位秩序尚未得到全社会的充分认可,因而缺少必要的社会群众基础。由于当前的资源配置和收入分配存在不合理之处,影响了阶层位序等级的合法性,群众当然

会对一些社会地位高的阶层有意见。同时,制度改革和创新滞后,一些阶层或群体的职能、角色和地位未能得到充分的制度性确认,也是社会上出现认识混乱的一个原因。

最后,现阶段中国社会阶层结构的发育存在区域不均衡性。越是经济不发达的中西部地区,社会阶层结构越简单,越具有传统社会的特点,即金字塔型;越是经济发达的东部地区,社会阶层结构越是复杂,越是具有现代社会的特点,即橄榄型。这种区域不均衡性已经日益显得与国家现代化建设的需要不适应。

3. 创新社会制度、社会政策体系,培育合理的社会阶层结构

从国际经验来看,无论是合理的现代社会阶层结构的形成与阶层利益矛盾的协调,还是各阶层的广泛妥协与合作机制的形成与维持,都需要有超越各阶层利益的国家利用各种合理的社会政策、制度和机制进行必要的调节,从而使这一过程具有历史的自觉性。可以说,在经济发展尤其是产业的多样化和结构高度化的基础上,国家这只“有形的手”运用恰当的社会制度和社会政策引导社会阶层结构朝

着合理的方向演变,已显得日益重要。

在建构社会制度、社会政策新体系的基本原则,要把稳定作为现阶段社会制度、社会政策创新的出发点,肯定和强化各种合理合法的社会阶层形成机制,消除各种不合理不合法的机制;要把合作作为社会制度、社会政策创新的基调,为社会各阶层之间的妥协、协商和合作提供必要的社会制度环境和社会政策支持;要把共享作为现阶段社会制度、社会政策创新成功的基础,使改革和发展的成果能够为社会各阶层所共享,而不是偏惠某个阶层;要把协调各阶层利益,作为现阶段社会制度、社会政策创新的首要目的,搞好公共资源的公正公平配置;要把努力保护弱者,作为现阶段社会制度、社会政策创新的重要责任,切实保障贫困人口。

在建构社会制度、社会政策新体系的主要环节上,要建立培育现代社会阶层结构的社会制度,制定相应的调节性社会政策,要有步骤地改革户籍制度,并最终彻底打破城乡分割的二元社会结构,加快城市化进程,建立统一的劳动力市场;要建立

有效提升全体社会成员的竞争能力和适应能力的社会机制,最为有效的是建立公正配置公共资源的制度,制定提高普通社会成员(尤其是弱势群体)的竞争能力和技能的教育与培训政策;要建立有效协调各阶层利益的机制,特别是要进一步改革现行的税收制度;要建立健全基本的社会保障体系。

在建构社会制度、社会政策新体系的具体内容上,要考虑社会各阶层的特殊性,为他们的健康发展提供特定的政策支持和必要的制度约束。要进一步明确国家与社会管理者阶层的地位、作用、利益与限度,培育一支高效、自律的公务员队伍;要充分肯定私营企业主阶层的作用,引导这个阶层健康发展;要大力发展教育和科技,培育新的社会中间层;要创造就业机会,保障产业工人阶层的利益;要稳定地权,减轻农民负担,加快农业剩余劳动力的转移。

(作者为中国社会科学院社会学研究所所长;责任编辑:此木)