

# 流动性与空巢化： 我国乡村小学教育的现状及变迁

——基于豫北 AZ 村的解读

孙可敬

**摘要：**随着我国农村九年义务教育的推进，乡村小学教育发生重大变迁。通过豫北 AZ 村的田野调查，窥探乡村小学日益空巢化的教育发展现状及其变迁；解读乡村适龄儿童在遵循“就近入学”的基础上，形成发展型流动和生存型流动的庞大择校群体，并对民办学校与公办学校在择校中的作用进行微观分析，由此提出相应的对策和建议。

**关键词：**乡村小学 流动性 空巢化 公办教育 民办教育

随着我国社会经济的快速发展，乡村居民生活水平逐渐提高，恩格尔系数在不断下降；同时，发展性需求和消费在乡村家庭呈现上升趋势，子女的教育权利和教育质量逐渐为乡村社会所关注。党的十八大报告指出要“努力办好人民满意的教育”，农村小学教育成为乡村居民的话语焦点，教育公平被乡村社会所重视。自我国实行九年义务教育以来，教育起点公平已被多数学者所认可，教育过程公平（即教育质量、教育效果、师资力量等）成为乡村居民又一讨论热点。在我国乡村社会步入工业化、现代化的同时，乡村社会逐渐出现学生择校的流动性与农村小学的空巢化现象。

## 一、文献回顾及问题提出

乡村学校“空巢化”现状及原因探求。李俊义(2010:36-43)指出目前农村学校办学规模出现萎缩现象，在校学生人数日渐减少，部分农村甚至出现“空巢学校”。熊春文(2009:110-140)认为，由于20世纪90年代末以来国家发动的撤点并校、布局调整和农村寄宿制学校建设工程，导致大量村庄学校急剧消失，“文字上移”是乡村教育发展的新趋势。公风华(2008:47-48)通过对湘中 M 镇小学教育的田野调查，指出当今小学教育由于读书无用论思想盛行、民工潮影响以及教师待遇偏低等致使乡村教育面临困境。

乡村小学教育投资及困境研究。李俊义、杨阳(2009:59-63)通过对山西省阳泉市郊区农村小学生 M 的家庭教育投资的个案分析，指出农村家庭小学阶段教育投资总额在家庭总收入中所占比重较大，给农村家庭带来一定的经济负担，而免费义务教育政策对减轻农村家庭教育投资的作用有限。黄昊然(2010:23-25)指出我国乡村教育面临着两大困境：一是乡村教育与乡村社会割裂，乡村教育内容空投性和城市化倾向；二是乡村教育与乡村人才流失，乡村人才或通过教育途径跃出农门，或直接外出务工从而摆脱乡村土地的束缚。

乡村小学教育择校原因及影响研究。刘强(2000:11-13)认为公办学校办学经费不足、社会对教育质量的需求以及校际间办学水平的差异等均会导致择校现象的产生。董洁等(2008:1-4)认为现阶段我国义务教育资源短缺、教育非均衡发展、教育内部发展不完善、教育部门在功利主义驱使下的不当操作等导致择校现象产生。李姝洁(2009:25-26)指出择校加重了家庭的经济负担、学生的精神压力，拉大重点中学与普通中学的差距、滋生腐败、破坏教育公平。而李喜燕(2010:47-48)从满足学生受教育权利、推动学校开拓创新、拓展义务教育经费来源以及满足流动人口需求等角度指出择校有其存在的合理性。

以上学者对乡村小学现状、乡村教育投资以及乡村教育择校进行深入研究，分别从纵向和横向角度对其作出部分解析。而对于乡村小学萎缩现状下，众多乡村适龄儿童就学却未能做出更深入

的田野调查,尤其未能从历时性和共时性角度对“空巢化”和“流动性”相互交织影响的乡村教育进行整体二维剖析,更没有对乡村小学教育中公办学校和民办学校在择校过程中的作用做出解析和预测。笔者在此基础上,于2010年运用田野调查方法对豫北AZ村进行了深入调查和个案访谈,并对乡村教育现状和发展趋势进行个案分析,这不仅有利于合理规范和引导乡村小学教育的公平发展,而且在以人为本原则的指导下关注乡村家庭的教育投资和教育意愿,进而提升乡村教育的人民满意度,为社会主义新农村建设培育后备力量。

## 二、调查样本特征

### (一)地理位置

豫北位于河南省黄河以北,面积2.8万平方公里,人口2000万,是全省人口的1/4,它北靠河北省,南面黄河,与豫中相接;东连山东省,西接山西省。AZ村地处豫北北部,是黄淮海平原的一部分,与河北省相交接,该村“位于乡政府西北5公里”,属于典型的温带大陆性气候,春夏秋冬四季分明,冬季最低气温达到零下16度,夏季最高温度达到40度。

### (二)收入来源

村中居民以农业为生。随着乡村打工经济的出现,部分外出务工农户将其耕地使用权转让出去。村庄居民有三种收入来源:一是外出务工收入,占家庭总收入的80%,其一般是用于家庭重大开支(如看病、就学、盖房等)而储存起来;二是农副业收入,占居民总收入的15%,其是流动资金,一般是用于家庭日常开支(如添置新衣、孩子的零用钱等);三是农业收入,它仅占家庭总收入的5%,一般用于家中饮食和农业耕作等事宜。

### (三)人口特征

1999年AZ村“人口3250人,皆汉族,耕地4500亩”(该村东南部界碑);2007年全村共816户,3373人(村中西部界碑);2010年全村共856户,总人口为3720人,人均耕地为1.21亩(村长介绍)。根据我国义务教育法,6-12岁的儿童是乡村小学教育对象,2010年该村6-12岁的儿童共有247人,其中留守儿童有152人,占总数的61.54%。留守儿童均由爷爷奶奶或外公外婆抚养,多数学者称这种抚养方式为“放羊式”教育,即仅关注孩子的衣食保暖等基本生存权利,而对其心理状态、成长需要和学习教育等发展型权利的获得无能为力。非留守儿童为95人,其中3人辍学在家,14人随父母外出而选择务工地就学,故村庄实际非留守儿童为78人,占总数的31.58%。

### (四)小学教育现状

2010年AZ村小学就读学生人数为140人,占总数的56.68%;在县域内学校就读学生人数为90人,占总数的36.44%;随父母去务工所在地城市就读的学生人数为14人,占总数的5.67%;村中3人辍学,占总数的1.21%。由此该村适龄儿童的入学率为98.79%。

表1

AZ村学生就学情况表

学校	人数	百分比(%)
AZ村小学	140	56.68
县内地区学校	90	36.44
务工地学校	14	5.67
总数	244	98.79

### 三、豫北 AZ 村小学教育的“空巢化”现状

AZ 村小学教育作为豫北农村小学教育的缩影,其发展变化折射出农村教育的发展方向、农村人口的受教育水平以及新型农民的培育现状。在新农村建设时期,AZ 村小学教育主要由公办性质的 AZ 小学、民办性质的振中小学所组成;AZ 小学的发展与其教育的发展存在悖论化和矛盾性,而振中小学在九年义务教育免费制度实施后由盛而衰直至倒闭。AZ 村小学教育逐渐呈现公办小学教育日益萎缩、民办小学教育衰败的现状,此种现状即是农村小学教育的“空巢化”,它不仅是农村小学受教育学生入学率的减少,更是农村教育人民满意度下降的反映。

#### (一)AZ 村公办小学教育的“悖论化”发展

AZ 村公办小学(即 AZ 小学)的发展是随着我国市场经济的发展以及城镇化的到来而逐渐发展的,这从 AZ 小学校址的变迁、教学设施的完善等教育硬件方面得到验证;而 AZ 小学的教育却没有做到同步发展,小学的教学质量、师资水平、师德素质、受教育学生数量等教育软件方面彰显出小学教育的衰落,特别是作为小学教育主体之一的受教育者数量的减少,更加突出了 AZ 村小学的“空巢化”。AZ 小学教育呈现发展性教育硬件与停滞型教育软件同时并存的现象,这种现象下的教育发展即为“悖论化”发展,它是集历时性的教育硬件现代化与共时性的教育软件前现代化于一体的发展。

#### 1. AZ 村小学教育硬件的历时性发展

AZ 村小学校址在 2002 年前后进行过一次调整。2002 年之前,AZ 小学的旧校址位于村中央偏西,村东西走向的主干道路北。由于该学校所建处的地势低洼,故夏秋雨水大时,学校门口则会积水成河,四五天后积水才被地表所吸收,这对学生上学显然不利。90 年代末,村委会因财政不足而将村小学转卖给私人。90 年代学校执行 5 年制教学,学校老校长 SXS 回忆,1994 年在校生人数为 279 人,专职教师为 13 人,其中本科 1 人,大专 2 人,高中 10 人。各年级人数如表 2 所示。学校有 12 间教室,其中 2 间为教师办公室,其余 10 间均为学生教室,教授的课程见表 3。

表 2 1994 年和 2010 年 AZ 村在校学生分布表

年级	1994 年学生分布	2010 年学生分布
一年级	56	35
二年级	52	32
三年级	59	39
四年级	50	34
五年级	62	0
总计	279	140

表 3 1994 年教授课程情况

年级	课程				
	语文	数学	体育		
一年级	语文	数学	体育		
二年级	语文	数学	体育		
三年级	语文	数学	体育	品德	科学
四年级	语文	数学	体育	品德	科学
五年级	语文	数学	体育	品德	科学

2002 年村庄学校再建工程启动,在县乡政府财政支持下,新的 AZ 小学坐落于村庄东南部,学校占地 11 亩,建成上下各 5 间的两层教学楼;其中,校长办公室 1 间,教师公用办公室 1 间;学前班

负责人占用一楼1间教室,作为住宿和学校小卖部之用;另有7间教室作为教学之用。学校有一处娱乐场地,但仅供学前班小班所使用。因小学建在村外公路边,村民为了孩子的安全都会主动接送孩子上学和放学事宜。为了保证教室、桌椅以及电脑器材、书籍资料等的安全,同时也为了学生的安全,学校在校长办公室配置了监视器和电脑;但是2010年春节期间,校长办公室的电脑被盗,这引起了全村人的注意和恐慌,案件目前正在调查中。

## 2. AZ村小学教育软件的共时性停滞

据现任校长介绍,该校于2002年9月建成,2010年在校教师10人,本科2人,大专4人,中师4人<sup>①</sup>。AZ小学没有五年级和六年级;学校除1位校长外,其余9位教师中有2位是代课老师<sup>②</sup>,代课老师的学历为初中水平。这两位代课老师分别代替W村和QZ村的两位正式老师,这两位正式老师因家在外村,而村小学没有餐厅和教师宿舍,故外村老师每天需要来回往返于学校和家庭之间,占用较多时间,故请AZ村代课老师代其上课。学校因师资力量有限,英语、音乐、美术和体育等课程均不能保证正常上课,由此村民认为村小学教学能力有限,无法和外村、乡镇和县城相提并论,故有部分学生转去外校学习,例如乡中学、LCP春雷小学、YC镇中学以及NL县某小学。

对于AZ村小学学生的教育投资而言,因学校校址在村庄南部,学生均有家长负责接送,由此交通费可以忽略不计;由于九年免费义务教育的实施,学费和书本费被免除,每年需要缴纳10元资料费,平均每位学生每天的零花钱为1元,学习资料每学期人均需要30元,在AZ村小学就读的学生每年需投资290元,而学生零花钱已占到总消费的75.86%。

学校搬到新校址后,恰逢国家提倡素质教育,学校增设英语、美术、音乐和体育等课程;因教师数量及教学能力有限,仅能教授语文、数学,对于新增课程来说,基本处于闲置状态。学校缺乏英语教师,英语课程学习基本处于荒废现象。学校有1位美术教师、2位音乐教师,这两门课程对提升学校的教学效果和家长满意度影响很小,学校不甚重视,每周仅有一节美术课和一节音乐课。对学生而言,从其言语、表情和书包、课本中可以得知,他们很喜欢音乐和美术,每个学生的书包中都有一套美术画笔,学生的作业本或课本中都用彩色笔画出了他们最喜欢的颜色。对于音乐课,因电视、手机、MP3等多媒体的发展,音乐基本渗透村庄的各个角落,学生在课前课后都可以听到,他们在平时玩耍中也会哼唱喜欢的歌曲或童谣,但由于没有家长和老师的支持,只能羞涩地偷偷哼唱。体育更是学生们的最爱,老师认为乡村儿童平时有时间玩耍和游戏,所以对于体育课就不甚考虑。

## (二)AZ村民办小学的兴衰

AZ村民办小学即振中小学创建于2002年,校长高振中奔走于政府和初等学校之间,争取政府支持,并与乡县中学取得联系,使该校学生的升学得到了政府和部分学校的支持。在该校创办初期,共有6位教师,其中大专2人,中师2人,高中1人,初中1人。振中小学仅在村中生存了5年,但却赢得了村民的一致称赞,每年在校生人数最多时达到156人,学校中学生的成绩受到家长的认可,“有几次乡里抽考时,我们的学生比公立学校的学生考的还要好”,这是高校长对学校教学质量的简单评价,它是村庄中第一个挑战公办小学教育的学校。

民办小学的兴起,一方面反映公办小学教育水平的相对下降;另一方面说明乡村居民对教育质量、教学能力等有了更高的要求。民办小学在村庄发展举步维艰,这说明国家社会相关政策法规以及教育现象背后权利和利益的加入等,致使民办教育的前景有了更多的不确定性。

① 对于现任村校长关于小学教师学历的说法,村中部分村民对其不认可。在村民的眼中这些教师大多是高中毕业,有的还没上高中。对于村民的这些说法,不论其真伪,反映出村民对于村小学教师教学能力的怀疑和不信任,也说明村小学和村民之间的关系较为疏远。这些都会引起学生择校现象的产生。

② 代课老师现象的存在,一则表明农村存在诸多“在编不在岗”的公办教师,这不仅影响教育质量,而且浪费教育资金;二则村庄代课老师数量逐渐减少,因代课老师工资仅有300-400元/月,且村庄代课老师均为女性,其收入远低于外出务工所得。

## 四、豫北 AZ 村小学教育的“流动性”及原因剖析

村小学规模有限以及村民寻找更好教学条件的需求,使部分学生流出乡村。学生求学过程中的“流动性”分为生存型外流和发展型外流(李俊义,2010:36-43),择校即是发展型流动的主要表现形式,随父母去务工地学校读书则是生存型流动的表现形式。学生求学过程中的流动性呈现多种特点:首先,单向流出的流动性。从学生流出地的乡村学校来说,学生外流不仅具有单向性(这是学校逐渐呈现“空巢化”的原因之一),并且外流的学生越来越低龄化、低年级化。其次,多向流入的流动性。相对于流入学生的学校来说,外流学生的学校选择开始多样化,不仅有县级、乡级或省级等区域的学校,而且对于学校性质(公办或者民办)的选择也逐渐被教学质量、教学设施等特征掩盖。第三,区域导向的向上流动性。从学生流入地学校的区域来看,63.3%的农村学生流入乡镇县等上级行政区域,而36.7%的外流学生在求学流动选择中也因学生的留守性、学校的方便性等因素流出村庄。

### (一)AZ 村小学教育的发展型流动解析

“发展型流动的出现和加剧是农村学校教育教学质量水平低下与广大农村家庭对子女接受优质教育的需求难以满足之间矛盾的反映,而制约教育教学质量水平的因素则是教学经费和师资”(李俊义,2010:36-43),有部分学生转去外校学习,AZ 村学生在县域内择校情况见表4。择校学生占村庄适龄入学儿童总数的36.44%,占村庄实际入学儿童总数的36.89%,即村中有三分之一的学生去外地就学,从而成为发展型外流人员。

表4 2010年上半年AZ村择校情况<sup>①</sup>

学校	学校性质	学生数(人)	教师数(人)
乡中学	公办	21	14
LCP 春雷小学	民办	25	13
YC 镇中学	公办	10	21
NL 县实验小学	民办	26	17
SZ 小学	公办	8	13
总计		90	78

### 1. 从学校性质来看,民办学校择校生已超过公办学校

从表4可知,在公办学校就学的学生共为39人,占择校学生总额的43%,3所公办学校共有教师48位。在择校过程中这一部分学生(实质上在择校过程中家长的抉择占90%以上)选择了公办学校,其原因有以下几点:首先,公办学校由地方政府和教育行政部门共建共管,“国家的学校,在这里上学还是比较放心”,很多村民都有这样的说词,“公办学校较为保险,不用担心学校倒闭”。公办学校的安全措施到位,家长在择校中把安全放到了第一位。其次,公办学校实行免费的九年义务教育,这为农村家庭节省部分教育经费。对于收入相对较低的农户而言,公办学校无疑是最好的择校选择。第三,学校的教学质量较好,教师在学习和生活方面较为负责,这是家长选择学校必不可少的要求。家长在择校时,自觉运用自身的社会资本来相互沟通、传递信息,通过与学校、教师的多方接触和比较,为孩子确定接受教育的学习空间。

在民办学校就学的学生总数为51人,占择校学生总额的57%,两所民办学校共有教师30人。

<sup>①</sup> 对于表格中的数字,在不同时期人数是不同的,这主要是由于在小学阶段学生的流动性较大。很多家长都希望孩子去较好的学校学习,所以家长们就把孩子从一所学校转到另一所学校,调查中据一个四年级的学生介绍,他从上学前班到现在已经转了5所不同的学校,由此可见乡村学生求学的流动性和曲折性。

超过一半以上的学生选择民办学校就学,从入户访谈中可知,首先在家长们看来,“公办或民办”学校都不重要,重要的是选择教学质量、教学效果好的学校,这部分家长以教学质量为标准来判断一所学校是否为他们理想的选择。“只要学校教的好,多花点钱无所谓,这样对孩子以后的升学好”。其次,随着农村人员外出务工以及村庄副业的发展,很多家庭的收入水平逐渐提高。上一代父母因物质贫乏无缘享受学校教育的权利;而新一代父母不仅要让孩子拥有受教育的权利,而且为其寻求高质量的教育。他们对教育投资从无怨言,“给孩子多花点,将来上好学后,就不用在家种地出苦力了,要为孩子的前途着想”。第三,教育改革以来,民办学校逐渐兴盛,县域内涌现出一批教学质量优秀的民办学校,这些学校得到众多家长的青睐;而对于县域内教育质量好的公办学校,因县城就学在地域上有限制,故很多学生和家对其只能望洋兴叹,这样就把众多的异地择校生推向民办学校。

## 2. 从学校所在地分析,乡镇县所在地学校的择校生是行政村所在地学校的两倍

从表5可知,对AZ村学生选择的5个学校所在地进行分析,其中两所学校(即LCP春雷小学和SZ小学)的学校所在地皆为行政村,且距离AZ村分别为4公里和6公里;两所学校共有26名教师。在这两所学校就学的学生总数为33人,占择校学生总数的36.7%。这部分学生选择在就近的村庄上学,因距离AZ村较近,方便学生往返于学校。

而在村级以上地方即乡镇县所在地学校就学的学生有57人,其学校为乡中学、YC镇中学以及NL县实验小学,占择校学生总数的63.3%,这3所学校共有53名教师,是村级学校教师总数的两倍;而选择村级以上学校就学的学生几乎是行政村的两倍,究其原因:第一,地域的行政级别化延伸至教育之中,处于村级以上所在地学校的教育资源获得率高于村级学校。第二,随着国家对乡村基础设施投资的加强,特别是农村公路、电话等,从而使远距离就学不再是追求较好教学质量、教学条件的阻碍,公共产品的提供和普及为教育公平事业的发展提供了客观上的有利条件。第三,村民由于外出务工使人均收入逐步增加,可以为子女教育提供更多的资金支持。

表5 学校所在地性质及其与AZ村的距离

学校	距离(公里)	所在地性质	车费(元)	教师数量
乡中学	5	乡	2	14
LCP春雷小学	4	村	2	13
YC镇中学	10	镇	3	21
NL县实验小学	25	县	4	17
SZ小学	6	村	3	13

## 3. 从教育投资角度看,家庭对民办学校学生的投资远高于公办学校

(1)公办学校教育投资的个案解读。随着我国农村九年义务教育的推行,农村小学教育学杂费的减免确实给乡村每一个孩子提供了平等的上学机会。但是就AZ村学生的就学情况来看,村中有90个(即36.44%)学生在外就学。这些学生中有39名学生在公办学校就读,占择校学生总数的43%。由于学校实行寄宿制,故学生的日常消费基本相同。那么对于这些在公办学校就读的学生来说,家庭对于这类学生的教育投资情况如何?笔者走访了村中部分家庭,现以在距离AZ村10公里的YC镇中学上学的学生AXF为例,该生在校期间每年需消费1602元,其具体情况见表6。

AXF在校期间的学习消费包括学费、书本费、学习用品、学习资料、试卷费和报纸费等,因国家实行免费的九年义务教育,故其学费、书本费等均不需家庭承担,其他学习消费总计430元,占总费用的26.84%。在择校过程中其学习投资仅占投资的四分之一。

表 6 YC 镇中学 AXF2010 年消费情况

收费项目	单位	类别	费用(元)
学费	学年	学习消费	0
书本费	学年	学习消费	0
住宿费	学年	生活消费	0
电话费	元/年	生活消费	12
保险费	元/年	生活消费	20
车费	元/星期	生活消费	8
菜费	元/星期	生活消费	10
馒头费	元/星期	生活消费	6
喝粥费	元/星期	生活消费	4.5
学习用品	元/星期	学习消费	6
学习资料	元/半年	学习消费	70
试卷费	元/半年	学习消费	15
报纸费	元/月	学习消费	2
总计	元/年	消费	1602

注:该表和表 7、表 8、表 10 均是按学生每年在校学习时间为 10 个月而计算得出的数据。

而用于生活消费(电话费、车费、菜费、馒头费、喝粥费等)的总金额为 1172 元,占总费用的 73.16%。在这部分生活消费中,交通费(即车费)、菜费、馒头费、喝粥费等生活消费共计为 1140 元,占生活消费总额的 97.27%,占该学生每年消费总额的 71.16%。家庭需要为子女择校提供额外的生活消费,在这部分生活消费中,交通费用每年 320 元,占生活消费的 28.1%,这部分费用是由于择校而直接产生。而对于学校生活消费情况,AXF 学生介绍,“学校食堂每天都是小米饭,那饭稀的连个米粒都看不见,有时候喝到嘴里感觉怪怪的,有时也做糊肚(俗称“玉米汤”),一不小心就会做糊锅,那个味道真难喝。学校里的菜,基本上每天都是那几样,要不是豆芽,就是白菜、萝卜,还有咸菜,有时也有包子,买到包子后就不用买菜了,可以省点钱。要是不想吃学校的饭时,我们就出去买包方便面,用饭缸打到饭后,把方便面泡到饭里也可以吃的,有时这样可以吃好几天。”

据家长反映,“有时学校饭菜不合孩子们的胃口,他们就出去买泡面和拉条吃,所以经常胃不好,容易上火,上火后不是嗓子哑就是烂舌头,这还是小事,多喝水就好了。如果他们胃疼的话,不仅我们操心,孩子自己也难受,去年孩子就胃里不舒服,领着他去县医院看了看,吃点药后好了,就是家长太替孩子担心了。所以每次回来后就让他带些家里的菜、水果、零食回去,以防他们(在学校)打不到菜吃。孩子在外面还是不太会照顾自己。以前孩子上学咋需要花这么多钱呢,现在上学花这么多好像还是不够似的,虽然上学不用交学费了,咋还会花这么多?看来是学校把学费的钱转嫁到其他上面去了。”在对学生个人和家长进行走访过程中,他们对于学校教育较为认可,但对学生的身体成长和营养补充等生活问题较为担心;学校在培育学生的德智过程中,不容忽视学生体美劳等方面的实际需要。

(2)民办学校教育投资的个案分析。2010 年 AZ 村有 51 名学生在外就读于民办小学,占择校学生总数的 57%。其中有 26 名学生就读于 NL 县实验小学,另有 25 名学生就读于 LCP 春雷小学。对于就读于民办小学的学生,其每年的基本消费在不同学校其消费不同,而在同一所学校其消费大致相似,故笔者分别从两所学校中各抽取 1 名学生作为个案进行解析。

对就读于 NL 县实验小学的学生,以四年级的 SHH 为个案进行分析。该学生的父母均外出务工,现由爷爷奶奶照顾其生活和学习。据该生爷爷介绍,“每年开学时需要一并交齐半年的费用,四年级是交 1450 元,这些钱中包括菜费、馒头费、试卷费、学习资料等,学校说不收学费,估计学费就包含在这里了,要不咋收这么多钱啊!”学校规定的收费每年为 2900 元,占该生每年消费总额的 85.29%。学生每年在日常生活中其他的附加消费为 500 元,占消费总额的 14.71%。

表7 NL县实验小学学生 SHH2010年的消费情况

收费项目	单位	类别	费用(元)
学费	元/学年	学习消费	1450
书本费	元/两星期	学习消费	12
住宿费		生活消费	
电话费		生活消费	
菜费		生活消费	
馒头费		生活消费	
喝粥费		生活消费	
学习资料		学习消费	
试卷费		学习消费	
报纸费		学习消费	
车费		生活消费	
学习用品费	元/星期	学习消费	6
保险费	元/年	生活消费	20
总计	元/年		3400

而对就读于 LCP 春雷小学的学生,以二年级学生 JY 为例进行分析。据该生家长介绍,学校规定每学生每学期需一次性缴纳包含学费、书本费、午餐、电话费、每日往返车费、学习资料费等在内的所有费用,共 850 元,其每年缴纳学校规定的费用占总消费金额的 88.54%。该生每年消费 1920 元。该校为学生提供午餐,并有校车<sup>①</sup>每天负责接送。由此,忙于家务而无法亲自接送孩子的家长都很满意学校的这种做法,这也是留守家庭无奈的选择。

表8 LCP春雷小学学生 JY2010年的消费情况

收费项目	单位	类别	费用(元)		
学费	元/学年	学习消费	850		
书本费		学习消费			
午餐		生活消费			
电话费		生活消费			
学习资料		学习消费			
试卷费		学习消费			
报纸费		学习消费			
每日往返车费		生活消费			
日常消费		元/年		生活消费	200
学习用品费				学习消费	
保险费	元/年	生活消费	20		
总计	元/年		1920		

## (二)AZ村小学教育的生存型流动解析

AZ村属于生存型外流的学生有 14 人,占小学适龄入学人数的 5.67%,即有 14 名学生随父母外出务工而选择了务工地学校。由于父母在不同的城市务工生活,故其子女也会随之生活于不同的城市;在我国现行城乡二元户籍制度下,由于他们是外来人口,其子女一般选择民办打工子弟学校。AZ 村村民的务工城市众多,其中以河南郑州为例对其进行分析。在郑州民办学校就学的学生

<sup>①</sup> 校车安全事件近几年频繁发生,但对于农村学校和家庭来说,购买一辆符合安全标准的校车是一个无法实现的、奢侈的愿望。

有6人,分别在3所不同的学校学习。笔者通过电话访谈和入户调查得知,虽然是不同的学校,但有许多共同之处,现仅以其中1所学校即YL小学为例,村庄有3名学生就读于该小学。

YL小学在郑州诸多民办小学中属于中等规模的学校,2008年建校,至2010年已有3年的建校历史。首先,该小学在师资方面,共有14名教师和1名校长,其中大专学历10人,本科学历4人;教师的平均教龄为3年,平均年龄为28岁,逐渐呈年轻化趋势;教师每周课程平均为28节课,平均每位教师兼任3门课程,其教学任务之重可见一斑;而教师的平均工资仅为937元(2010年),这是民办小学教师流动性较大的原因之一。据村庄的AX(该校三年级学生)所说,“俺班一年里已经换了3个英语老师了,上一次一个老师走了,我哭了好几天,都不想上学了。”AX的妈妈说,这里的老师比较认真细心,孩子也喜欢,成绩进步了不少。但教师的流动对学生的学习和心理成长产生了一定的影响。

其次,在教学设施方面,该校没有操场,共有11间教室,3间办公室,2间教师宿舍。据村庄的GYL(该校五年级学生)所说,“我们班的学生都想上体育课,但是没有操场,没有在老家玩的高兴,班主任总是把体育课让给数学课。”从学生方面看,2010年该校各年级的学生数量(见表9),学生数量正在不断增加;村庄3名学生在该校的消费情况见表10。据一位家长所说,“我们在这工作繁忙,想着多挣点钱供孩子上学,中午没有时间接送孩子上学,所以就让他在学校吃饭。虽然孩子在这上学、吃饭都花了不少的钱,能把孩子带在身边还是觉得值得;也想让孩子去公办学校学习,但是公办学校借读费太贵,手续也太多,不是想进去就能进去的。”

表9 2010年YL小学各年级的人数

年级	学生总数	男生	女生
一年级	57	30	27
二年级	62	30	32
三年级	47	24	23
四年级	59	30	29
五年级	21	12	9
六年级	36	17	19
总计	282	143	139

表10 2010年YL小学学生的平均教育投资

收费项目	单位	类别	费用(元)
学费	学年	学习消费	550
书本费	学年	学习消费	100
午餐费	元/天	生活消费	5
学习用品	元/星期	学习消费	10
学习资料	元/半年	学习消费	150
零花钱	元/天	生活消费	3
总计	元/年	消费	3760

## 五、豫北AZ村乡村小学教育的启示

通过对AZ村小学教育和择校现状进行剖析,可知乡村小学教育在当今社会存在诸多问题,比如乡村小学的“瘦身”致使许多孩子失去在自己村中上学的机会,择校过程中出现“向上流动”和“向民办学校流动”的趋势,学生教育投资的加倍增长给众多家庭带来沉重负担。面对乡村小学教育的此种现状,笔者提出以下对策和建议:

首先,合理引导乡村小学投资,提高乡村小学师资力量。

90年代以来,我国城市化进程加快,农村中大多数青壮年劳动力外出务工,致使农村出现一批“386199”的留守大军。近几年来,虽然有学者提出农民工市民化策略以及政府相关部门的努力(刘传江、程建林,2008:48-57),但农村仍有大量留守群体,城市没有足够资源和空间容纳农村人口的转移。就AZ村来说,该村外出务工人员有1204人,其中男性有1000人,女性有204人(已婚女性有83人,未婚女性121人)。这些外出务工群体并没有融入城市社会之中,而是季节性往返于城市与乡村,其子女亦在村中或周边学校读书。所以,乡村小学的建设是保证乡村儿童学习的必要场所,不能随意取缔或者缩小农村学校规模。此外,对于乡村教师的配置历来没有得到应有的重视,1994年AZ村小学教师与学生比为0.047,2010年时公办小学教师和学生比为0.071(因学校未开设五年级和六年级,故比例会上升)。因学校不提供外村教师的食宿和安全性等问题,故两位外村教师均找本村代课老师带课。由此很多村民对本村小学的教育质量持怀疑态度,出现越来越多的择校群体,从而加重教育投资。由此,在有条件的地方为学校教师提供食宿,并且定期对教师进行免费培训以提高教师的教课技巧和更新知识体系。乡村小学不会在短期内被取代,因为农业是我国国民经济的基础产业,农村和农民也会长期存在,所以国家应重视乡村小学等基础教育的均衡发展。

其次,鼓励并规范民办教育的发展,提倡教育多样化。

西方择校制度是市场导向的结果,是政府参与的一项教育改革;我国的择校制度是家长的一种自发现象,而教育行政部门对家长择校进行限制(孙海峰,2005:1-4),这与我国教育发展现状和趋势有些许偏差。民办教育在我国教育中的地位越来越受到重视,规范和发展民办教育是不容忽视的任务。我国自2002年颁布民办教育促进法以来,民办学校更是突飞猛进。2010年河南省民办学校与2009年相比,民办普通小学1177所,比上年增长88所,在校生人数比去年增加12.88万人<sup>①</sup>。AZ村自2002年以来,共创办过3所民办学校,其中一个民办小学,该民办小学目前已经解体;而另外两所民办幼儿园却垄断了村中的学前教育;在村中择校群体中,有57%的学生选择了民办学校。民办教育的兴起,在功能上不仅是对公办教育的拾遗补缺,而且促进公办教育和民办教育两类学校教育的共同发展和创新,学校之间因存在竞争,才有提高学校教育素质和办学质量的动力和源泉。但从另一个方面来看,民办学校每年的教育投资是公办学校教育投资的2-3倍,这无疑会增加农民的负担,由此政府可对其进行调整,民办教育在教学质量提高的同时需规范其收费的合理性,政府在财政上对其进行适当补贴,或者对其采取免税或为其免费提供部分学习资源等,这些均可降低农民的教育投资。

第三,引导国家教育观念的合理转型,促进城乡文化融合。

众多学者对我国教育观念做过详细研究,我国农村教育的城市指向性一直是学者们关注的焦点(李书磊,1999:118-122;于影丽,2009:32-36)。我国乡村教育是精英教育,是培育学生“如何成为一个城市人”的教育;农村精英却不是为农村发展而培育的人才,农村是倾全村之力为城市发展培育人才(王玉国,2010:17-20)。人才单向的流向城市,城市文化却在农村教育中处于主导地位。城乡文化和教育的逆向流动不利于农村社会的进步以及我国新农村建设的发展。然而这种城乡之间的逆向流动却被广大农村父母所接受和认同,他们心甘情愿为子女铺就一条通向城市的教育之道,这种国家教育观念的形成不是由农民自身所形成的,而是由历史和现实所造就的;古代我国教育贵族化以及现代社会城乡户籍制度对教育发展的限制等,均是造成不合理教育观念的原因所在。在当今社会应转变教育观念,农村不是落后和原始文化的象征,而是城市发展的起点,教育精英应合理的回归农村。我国目前实行的大学生乡村支教活动即是国家教育观念转变的开始,教育中的课程设置以及父母教育子女的方式也会随之发生相应的改变。

<sup>①</sup> 该处数据信息是根据河南省2010年、2009年教育事业发展情况的统计数据而计算得出的,参见河南省教育厅网站2009年全省教育事业发展统计公报和河南省2010年教育事业发展情况统计公报。

第四,推动农村经济的现代性转变,增加农民收入。

农村经济发展始终是我国新农村建设的主力,也是农村政治、文化、教育等发展的决定性力量。AZ村是一个以农业为主的村庄,但是农业却并不能养育村庄的农民。于是村中的个体副业和小规模工业开始兴起,村中有农户从事养鸡、养羊、养牛等养殖业,村中因建房需要而成立了3个建房小组,这类养殖业和建筑组织均是规模有限,仅能带动少量村中中老年男性劳力就业。2009年时AZ村中开始成立农村专业合作组织,它是一个以蔬菜和棉花种植为主的农业经济合作组织,合理利用农村中闲置土地并有效带动农村大量留守妇女和留守老人就业;在小学放假之际有很多小学生在合作社帮工,由此村中小学生不仅积攒到自己上学的零用钱,还可以体会和学习农业劳作,从而更加珍惜生活和学习机会。农村专业合作组织的成立不仅是农村经济现代性转变的标志,也是扭转土地使用方式的合理途径。同时农民收入的增加为教育投资提供了切实可行的经济基础。

#### 参考文献:

- 董洁、王立群、刘宇,2008,《关于义务教育阶段“择校”现象的思考》,《现代中小学教育》第1期。
- 公风华,2008,《乡村小学教育发展困境的成因研究——以湘中M镇为个案》,《湖北广播电视大学学报》第9期。
- 河南省教育厅,《2009年全省教育事业统计公报》[2010-01-02](<http://www.haedu.gov.cn/2010/10/30/1288408936968.html>)。
- 河南省教育厅,《河南省2010年教育事业统计通报》[2011-02-09](<http://www.haedu.gov.cn/2013/03/09/1362797975271.html>)。
- 黄昊然,2010,《当代中国乡村教育的社会学分析》,《教学研究》第10期。
- 李俊义,2010,《农村学校萎缩现象的政策性分析》,《西北农林科技大学学报(社会科学版)》第6期。
- 李俊义、杨阳,2009,《农村家庭小学阶段教育投资的个案分析——基于山西农村M生家庭教育投资的调查》,《湖南农业大学学报(社会科学版)》第6期。
- 李书磊,1999,《村落中的“国家”:文化变迁中的乡村学校》,杭州:浙江人民出版社。
- 李姝洁,2009,《浅议基础教育择校问题》,《现代教育科学》第5期。
- 李喜燕,2010,《义务教育择校何去何从——兼论义务教育公平问题》,《教育探索》第1期。
- 刘传江、程建林,2008,《第二代农民工市民化:现状分析与进程测度》,《人口研究》第5期。
- 刘强,2000,《择校与教育公平浅谈》,《江苏教育学院学报(社会科学版)》第3期。
- 孙海峰,2005,《义务教育“择校”问题研究评析》,《现代中小学教育》第1期。
- 王玉国,2010,《嵌入村落的学校及乡村教育》,《上海教育科研》第8期。
- 熊春文,2009,《“文字上移”:20世纪90年代末以来中国乡村教育的新趋向》,《社会学研究》第5期。
- 于影丽,2009,《我国社会转型与乡村教育发展探析》,《当代教育与文化》第2期。

作者单位:郑州大学马克思主义学院  
责任编辑:李春玲